

НИЖЕГОРОДСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ

47 очередной сессіи 25 ноября—15 декабря

и

чрезвычайныхъ 16 мая и 14 августа
1911 года.

ЧАСТЬ I.

Журналы собраній и доклады комиссій.





Нижній-Новгородъ.
Типографія В. Ройскаго и И. Карнѣева.

СОДЕРЖАНІЕ.


2007099653

ОГЛАВЛЕНІЕ

I и II частей сборника

XLVII очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія и чрезвычайныхъ 16 мая и 14 августа 1911 года.

*) См. сб. 46-го собр. ч. 2 стр. 25—42.
**) См. сб. 46-го собр. ч. 2 стр. 41—42.

*) См. сб. 46 собранія ч. 2, стр. 671 об.—674.
**) См. сб. 46 собранія, ч. 2, стр. 774—852 об.

*) См. сб. 46 собр. ч. 2 стр. 574—582 об.

*) См. сб. 46 собр. ч. 2 стр. 355—356.
**) См. сб. 46 собр. ч. 2 стр. 354—354 об.

*) См. сб. 46 собр. ч. 2 стр. 251 об.—353 об.

*) Цифры со звѣздочками указываютъ страницы докладовъ комиссій, помѣщенныхъ въ первой части сборника.

Доклады губернской земской управы

XLVII очередному нижегородскому губернскому земскому собранію и чрезвычайнымъ.

*) См. стр. 40 докладовъ распор. отдѣл. 46 очередному собранію.
**) См. сб. 46 собр. стр. 25—42 (2 части).

	День собранія.	СТРАНИЦЫ.	
		Журналовъ.	Докладовъ.
О базарѣ въ с. Стар. Иванцовѣ, арзамасскаго уѣзда *)	16 мая (утрен.)	6, 7	
О базарѣ въ с. Заскочихѣ вмѣсто базара въ с. Останкинѣ, семеновскаго уѣзда*)	Тоже.	6, 7	
О базарѣ въ с. Сормовѣ и д. Мышьяковкѣ, балахнинскаго уѣзда *)	Тоже.	6, 7	
О базарѣ въ с. Воскресенскомъ, макарьевскаго уѣзда *)	Тоже.	6, 7	
О базарахъ въ селахъ Кочуновѣ и Кеньшовѣ, княгининскаго уѣзда *) .	Тоже.	6, 7	
О базарѣ при желѣзно-дорожной станціи „Суроватиха", нижегородскаго уѣзда*)	Тоже.	6, 7	
О базарѣ въ с. Гордѣевкѣ, балахнинскаго уѣзда *)	Тоже.	6, 7	
О базарѣ въ с. Николаевкѣ, ардатовскаго уѣзда *)	Тоже.	6, 7	
О перенесеніи базара въ с. Выксѣ, ардатовскаго уѣзда, съ субботы на воскресенье *)	Тоже.	6, 7	
По ходатайствамъ о разсрочкахъ уплаты губернскаго земскаго сбора	17 мая	24	10, 11
О разрѣшеніи открытія ярмарокъ въ с. с. Маломъ Андосовѣ и Мангушевѣ, сергачскаго уѣзда . . .	16 мая (утрен.)	8	12, 13
О выборахъ на различныя должности	18 мая	32	14
О выдачѣ ссудъ крестьянамъ изъ фонда имени **ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II** на покупку лошадей . .	17 мая	23, 24	15, 16

См. сб. 46 собр. стр. 25—42 (2 части).

	День собранія.	СТРАНИЦЫ.	
		Журналовъ	Докладовъ.
По вопросу объ учрежденіи общеземскаго банка	17 мая	24, 25	17, 18
По докладу гласнаго С. Д. Кондратова о дѣятельности московскаго порайоннаго комитета	17 мая	23	19
О передачѣ губернскому земству руководства по выдѣлкѣ сарпинокъ въ с. Черновскомъ	16 мая (вечерн.)	9	19—22
Объ ассигнованіи изъ ремонтнаго фонда губернскаго дорожнаго капитала 1143 руб. на переустройство моста подъ Княжей Горой, въ княгининскомъ уѣздѣ	Тоже.	11, 12	23
По ходатайству лукояновскаго уѣзднаго земства о перечисленіи въ его депозитъ 2465 руб. 13 коп. недоимокъ 1906 и 1907 г.г.	Тоже.	12	23, 24
Объ ассигнованіи 1100 р. на устройство пруда въ с. Выползовѣ, шараповской волости, сергачскаго уѣзда . .	16 мая (утрен.)	6	24, 25
О мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ холерой	18 мая	28	26—30
Объ оказаніи пособія на содержаніе предполагаемаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія къ открытію въ Нижнемъ-Новгородѣ учительскаго института	16 мая (утрен.)	5	30, 31
О межъуѣздномъ врачебномъ пунктѣ въ с. Б. Андосовѣ, сергачскаго уѣзда	18 мая	28, 29, 30	31, 32
Объ учрежденіи межъуѣздныхъ врачебныхъ участковъ въ нижегородскомъ уѣздѣ	Тоже.	28	33—35
Объ экономическомъ положеніи населенія нижегородской губерніи *)	16 мая (вечерн.)	12	

*) См. сб. 46 собранія стр. 774—852 об.—2 части.

	День собранія.	СТРАНИЦЫ.	
		Журналовъ	Докладовъ.
О земскомъ химическомъ заводѣ *)	16 мая (вечерн.)	9—11	
О реорганизаціи губернской земской больницы **)	18 мая	31	
Объ условіяхъ участія губернскаго земства въ борьбѣ съ эпидеміями ***)	17 мая	25—27	
О мѣрахъ помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая . .	14 августа	36—48	36—45
О составленіи записки по желѣзнодорожному вопросу	Тоже.	48	46
О сохраненіи пособія отъ губернскаго земства кулибинскому ремесленному училищу по его преобразованіи	Тоже.	48	46, 47
Объ избраніи членовъ губернской землеустроительной комиссіи . . .	Тоже.	49	47
Объ избраніи членовъ отъ земства въ попечительный совѣтъ богородсковской женской прогимназіи . .	Тоже.	49	48
О естественно-историческомъ музеѣ докладъ почетнаго попечителя	16 мая (вечерн.)	12—14	49—52 об.
О правительственной субсидіи на библіотеки	16 мая (утрен.)	1—5	53—60
Объ организаціи мѣропріятій огнестойкаго строительства	Тоже.	6	61—63 об.
1) Объ утвержденіи двухъ таксъ: 1) на вознагражденіе понятыхъ при межеваніи и 2) на вознагражденіе за потраву земельныхъ угодій домашними скотомъ и птицею	25 ноября	53, 54	64, 64 об.
2) О необходимости уничтожить нѣкоторыя архивныя дѣла . . .	Тоже.	54	65

*) См. сб. 46 собранія стр. 671 об.—674—2 части.

**) См. сб. 46 собранія стр. 251 об.—351 об.—353 об. 2 части.

***) См. сб. 46 собранія стр. 355—356—2 части.

	День собранія.	СТРАНИЦЫ.	
		Журналовъ	Докладовъ.
6) Объ отсрочкѣ семеновскому уѣздному земству уплаты состоящаго за нимъ долга по содержанію преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. учрежденій	28 ноября	75, 76	74 об., 75
7) Объ отпускѣ семеновскому земству суммъ изъ штрафного капитала на ремонтъ арестнаго дома въ г. Семеновѣ	Тоже.	76	75—76
8) По ходатайству сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на счетъ губернскаго земства убытковъ по операціи продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ	Тоже.	76	76—77
9) О разрѣшеніи сергачскому земству займовъ изъ спеціальныхъ капиталовъ	Тоже.	76	77, 77 об.
10) О разрѣшеніи ардатовскому уѣздному земству займа въ размѣрѣ 60 тыс. руб.	Тоже.	77	77 об.
11) О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ освобожденіи земства отъ уплаты казначейству вознагражденія за храненіе земскихъ суммъ	Тоже.	77	77 об., 78
12) О ходатайствахъ княгининскаго и горбатовскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о принятіи на средства губернскаго земства расходовъ по устройству и оборудованію сборныхъ пунктовъ для чиновъ запаса при мобилизаціи . .	28 ноября и 13 декаб.	77, 78, 200	78, 78 об., 229*)
13) По ходатайству семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія объ освобожденіи учителей отъ участія въ земской пенсіонной кассѣ	28 ноября	78	78 об.
14) По ходатайству сергачскаго земства о ссудѣ отъ Правительства, объ отсрочкѣ полученной ссуды и разсрочкѣ недоимки пособія казнѣ и о разрѣшеніи займа у частныхъ лицъ . .	Тоже.	78	79, 79 об.

	День собранія.	СТРАНИЦЫ. Журналовъ	Докладовъ.
15) О разрѣшеніи арзамасскому уѣздному земству займа въ 8 тысячъ рублей изъ особаго капитала на постройку больницы	28 ноября	79	79 об.
По прошеніямъ разныхъ лицъ и учрежденій	25 ноября и 13 декаб.	51, 200	80—88 229*), 230*)
По ходатайству лысковскихъ сельскихъ обществъ о предоставленіи имъ исключительно права взиманія съ пріѣзжающихъ на лысковскій базаръ сбора за вѣсъ	25 ноября	57	88, 88 об.
По пенсіоннымъ дѣламъ .	25 ноября и 13 декаб.	51, 200, 201	88 об.—95, 230*) 231*)
По ремонту зданій губернской управы за 1910 годъ	25 ноября и 14 декаб.	53, 206	95—96, 232*)
О „Нижегородской Земской Газетѣ“	25 ноября	57	96—98 об.
О разрѣшеніи открытія и перенесенія базаровъ.			
1) О разрѣшеніи открытія базара въ с. Б. Кемарахъ, княгининскаго уѣзда	Тоже.	58	98 об., 99
2) О разрѣшеніи открытія базара въ с. Нестіарѣ, макарьевскаго уѣзда .	Тоже.	58, 59	99
3) О перенесеніи со вторника на среду базара въ с. Итмановѣ, сергачскаго уѣзда	Тоже.	59	99, 99 об.
4) О разрѣшеніи открытія базара въ с. Яновѣ, сергачскаго уѣзда	28 ноября	79	99 об., 100
5) О разрѣшеніи возведенія лавокъ на базарѣ въ с. Покровскомъ, макарьевскаго уѣзда	25 ноября	59	100
6) О разрѣшеніи открытія трехдневной ярмарки въ с. Сосновскомъ, горбатовскаго уѣзда	Тоже.	59	100, 100 об.
7) О разрѣшеніи открытія базара въ с. Лѣсуновѣ, горбатовскаго уѣзда .	Тоже.	59, 60	100 об., 101

	День собранія.	СТРАНИЦЫ.	
		Журналовъ	Докладовъ.
По отдѣленію народнаго образованія.			
I. Задачи губернскаго земства въ области народнаго образованія и общій планъ ихъ осуществленія	28 ноября	79—81	200—208 об.
II. Объ участіи нижегородскаго губернскаго земства въ общеземской юбилейной выставкѣ 1914 года по отдѣлу народнаго образованія	Тоже.	81	208 об.—212 об.
III. О краткосрочныхъ курсахъ для учащихъ земскихъ начальныхъ училищъ нижегородской губерніи	Тоже.	81—83	212 об.—215
IV. Объ обращеніи школьно-строительнаго фонда губернскаго земства на устройство уѣздныхъ музеевъ-библіотекъ (народныхъ домовъ) и о сооруженіи въ 1912 году двухъ первыхъ зданій въ сергачскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ	Тоже.	83—86	216—218
V. О продолженіи въ 1912 году обслѣдованій въ цѣляхъ выработки плана мѣропріятій по внѣшкольному образованію	29 ноября	87, 88	218, 218 об.
VI. Къ предположеніямъ губернской управы о штатѣ служащихъ по отдѣленію народнаго образованія . .	Тоже.	206	218 об.—220, 240*)
VII. О порядкѣ выдачи пособій народнымъ библіотекамъ и читальнямъ	Тоже.	88	220—221 об.
VIII. Объ ассигнованіи 4000 руб. на выдачу пособій народнымъ библіотекамъ-читальнямъ въ 1912 году и на снабженіе ихъ нужнымъ для записей и отчетности матеріаломъ . . .	Тоже.	88	222, 222 об.
IX. Объ организаціи подвижного музея губернскаго земства по внѣшкольному образованію и его операцій . .	Тоже.	89	222 об.—223
X. О требующихся въ 1912 году по отдѣленію народнаго образованія расходахъ на разъѣзды, командировки, канцелярію и приглашеніе временныхъ счетчиковъ	25 ноября	53	223—223 об.

	День собранія.	СТРАНИЦЫ. Журналовъ	СТРАНИЦЫ. Докладовъ.
XI. Ходатайства объ единовременныхъ и ежегодныхъ пособіяхъ вновь открывающимся въ уѣздахъ гимназіямъ и прогимназіямъ:			
1. Объ увеличеніи ежегоднаго пособія на содержаніе мужской гимназіи въ с. Лысковѣ, макарьевскаго уѣзда, и объ единовременномъ пособіи на постройку зданія для той же гимназіи . .	25 ноября и 13 дек.	52, 200	223 об., 217*)
2) О пособіи на содержаніе городской женской прогимназіи въ г. Лукояновѣ	Тоже.	52, 200	223 об., 224, 217*)
3) Объ увеличеніи ежегоднаго пособіи на содержаніе женской гимназіи въ с. Б. Мурашкинѣ	Тоже.	52, 200	224, 217*)
4. Объ единовременномъ пособіи на постройку зданія для женской прогимназіи въ с. Богородскомъ, горбат. уѣзда	Тоже.	52, 200	224, 224 об., 217*)
5) О возстановленіи ежегоднаго пособія женской прогимназіи въ с. Городцѣ, балахн. у., и объ единовременномъ пособіи на постройку зданія для той-же прогимназіи . . .	Тоже.	52, 200	224 об., 218*)
6. Объ ежегодномъ пособіи на содержаніе женской прогимназіи въ г. Васильсурскѣ и объ единовременномъ пособіи на постройку зданія для той-же прогимназіи	Тоже.	52, 200	224 об., 218*)
XII. Ходатайства объ увеличеніи ежегодно выдаваемыхъ пособій:			
1. Объ увеличеніи пособія Обществу взаимнаго вспомоществованія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи	Тоже.	52, 200	225, 220*), 221*)

	День собранія.	СТРАНИЦЫ.	
		Журналовъ	Докладовъ.
2) О пособіи Обществу вспомоществованія учащимся въ школѣ ремесленныхъ учениковъ нижегородскихъ цеховыхъ	25 ноября и 13 дек.	52, 200	225, 220*), 221*)
XIII. Вновь возбуждаемыя ходатайства о пособіяхъ:			
1. О выдачѣ арзамасской городской управѣ 88 р. 89 к., перерасходованныхъ ею на наемъ квартиръ для педагогич. персонала арзамасскаго реальнаго училища въ 1904 году .	Тоже.	52, 200	225, 225 об., 220*), 221*)
2. Объ открытіи въ г. Арзамасѣ мужской классической гимназіи и о пособіи на ея содержаніе . . .	Тоже.	52, 200	225 об. 220*) 221*)
3. О постоянномъ пособіи на ея содержаніе	Тоже.	52, 200	225 об. 240*), 221
4. О пособіи мужской воскресной школѣ въ Н.-Новгородѣ . .	Тоже.	52, 200	226, 220*), 221
5. О пособіи попечительному совѣту арзамасской школы ремесленныхъ учениковъ	Тоже.	52, 200	226, 220*), 221
6. О субсидіи О-ву для пособія учащимся въ начальныхъ училищахъ с. Городца, балахн. уѣзда . . .	Тоже.	52, 200	226, 220*), 221*)
7. О пособіи на содержаніе столовыхъ при арзамасской и выѣздновской ремесленныхъ школъ	Тоже.	52, 200	226, 220*), 221*)
8. О субсидіи О-ву пособія учащимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ г. Н.-Новгорода	Тоже.	52, 200	226, 221*)
9. О пособіи Обществу вспомоществованія учащимся въ городскихъ училищахъ высшаго типа . .	Тоже.	52, 200	226 об., 221*)
10. О сложеніи долга по книжному складу О-ва распространенія начальнаго образованія въ Н.-Новгородѣ	Тоже.	52, 200	226 об., 221*)

	День собранія.	СТРАНИЦЫ.	
		Журналовъ	Докладовъ.
Обзоръ дѣятельности отдѣленія народнаго образованія съ 1 октября 1910 года по 1 октября 1911 года . .	29 ноября и 14 дек.	88, 206	230—274 об., 238*)
По предупредительному страхованію	29 ноября	92	275—291 об.
По обязательному страхованію .	Тоже.	94	292—306
О сложеніи страховой недоимки	Тоже.	94	307—310
По добровольному страхованію	Тоже.	94, 95	311—338 об.
По прошенію погорѣльцевъ . .	25 ноября и 15 дек.	53, 212	339—364, 261*)—268*)
По ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ и разныхъ лицъ по мѣропріятіямъ предупредительнаго страхованія . .	Тоже.	53, 212	365—367, 367—371, 274*)
По кустарному отдѣленію.			
1) По ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій	29 ноября	95	372—375 об.
2) Докладъ—отчетъ	25 ноября и 14 дек.	53, 206	376—387 об., 246*), 247*)
По дорожному дѣлу въ губерніи:			
1) Дѣятельность по дорожному дѣлу въ губерніи въ 1911 году . . .	29 ноября	95	388—416
2) О пересмотрѣ списка дорожныхъ сооруженій, подлежащихъ воспособленію изъ средствъ особаго ремонтнаго фонда дорожнаго капитала	25 ноября	52, 200	417—436, 215*)
3) По ходатайству ардатовскаго уѣзднаго земства о разрѣшеніи исправленія за счетъ дорожнаго капитала губернскаго земства нетрактовыхъ дорогъ, имѣющихъ крупное грузовое движеніе	25 ноября и 13 дек.	52, 200	437, 215*) 216*)
4) По ходатайству арзамасской городской думы о постройкѣ подъѣзднаго пути отъ города Арзамаса къ вокзалу строющейся линіи Люберцы-Шихраны	Тоже.	52, 200	437, 437 об., 216*)

	День собранія.	СТРАНИЦЫ.	
		Журналовъ	Докладовъ.
5) По ходатайству васильскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ средствъ изъ губернскаго дорожнаго капитала на содержаніе моста черезъ рѣку Семьянку	25 ноября и 30 дек.	52, 200	437 об., 438, 216*)
6) О ходатайствѣ крестьянъ села Богородскаго, горбатовскаго уѣзда, о безпроцентной ссудѣ въ 40000 руб. и безвозвратномъ пособіи въ 10000 руб. на замощеніе улицъ с. Богородскаго и о ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земства о замощеніи 300 саженнаго участка мостовой въ томъ же селѣ	Тоже.	52, 200	438, 438 об., 216*)
7) По вопросу о сооруженіи лакшинской дамбы на границѣ горбатовскаго и нижегородскаго уѣздовъ . . .	Тоже	52, 200	438 об., 439, 216*)
По ходатайству горбатовскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала гатей у д. Бедрино, шапкинской волости .	Тоже.	52, 200	439, 439 об., 216*)
О ремонтѣ бутурлинскихъ и кетаршинскаго мостовъ въ княгининскомъ уѣздѣ	Тоже.	52, 200	439 об., 440, 216*), 217
О принятіи расходовъ по устройству моста подъ Княжей горой, по тракту Княгининъ — Арзамасъ, княгининскаго уѣзда, въ суммѣ 1143 р. за счетъ ремонтнаго фонда	Тоже.	52, 200	440, 440 об., 216*), 217*)
По вопросу о ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи изъ дорожнаго капитала 22000 руб. на устройство подъѣзднаго пути къ лысковскимъ пристанямъ . .	Тоже.	52, 200	440 об., 441, 216*)
О передачѣ московско-нижегородскаго казеннаго шоссе нижегородскому губернскому земству на основаніи закона 5 апрѣля 1883 года	29 ноября	95—101	442, 443
Объ общественныхъ работахъ	30 ноября	102—112	444—445 об.

	День собранія.	СТРАНИЦЫ.	
		Журналовъ	Докладовъ.
3) Балахнинскаго объ учрежденіи въ балахнинскомъ у. 3-го ветеринарнаго участка	9 декабря		677, 677 об.
4) Нижегородскаго объ открытіи съ будущаго года въ с. Елховкѣ ветеринарно-фельдшерскаго пункта на половинныхъ расходахъ съ губернскимъ земствомъ, отнеся на счетъ послѣдняго 150 руб.	Тоже.	170	677, 677 об.
Б) О субсидіяхъ на постройку зданій для ветеринарныхъ лечебницъ и амбулаторій.			
Горбатовскаго объ ассигнованіи 758 р. 18 к., недостающихъ для окончательной постройки ветеринарной лечебницы въ с. Богородскомъ . . .	Тоже.	170, 171	677 об., 678
Княгининскаго о принятіи на счетъ губернскаго земства половины перерасхода 807 р. 40 к. на постройку скотолечебницы въ г. Княгининѣ . .	Тоже.	171	677 об., 678
Того же земства объ ассигнованіи губ. земствомъ въ равной долѣ съ уѣзднымъ на устройство при княгининской скотолечебницѣ отдѣленія для острозаразныхъ больныхъ 250 руб. .	Тоже.	171	678, 678 об.
Семеновскаго объ ассигнованіи 450 р. на покрытіе перерасхода и достройку амбулаторіи въ г. Семеновѣ .	Тоже.	171	678, 678 об.
Макарьевскаго—объ увеличеніи кредита на наемъ помѣщенія для пріема больныхъ животныхъ въ с. Работахъ въ суммѣ 24 руб. въ дополненіе къ ассигнуемымъ ежегодно 36 р. на этотъ предметъ	Тоже.	172	678, 678 об.
Нижегородскаго—объ ассигнованіи 1500 р. на постройку для 4-го ветеринарнаго участка въ с. Таможниковѣ скотолечебницы	Тоже.	172	678, 678 об.

	День собранія.	Страницы. Журналовъ	Страницы. Докладовъ.
По ходатайству служащихъ губернской земской аптеки, помощниковъ надзирателей ляховской колоніи и служащихъ конторы благотворительныхъ заведеній о періодическихъ прибавкахъ къ жалованью	13 декабря	200	809, 809 об.
По ходатайствамъ воспитателей дѣтей, взятыхъ изъ земскаго дѣтскаго пріюта, о пособіяхъ за усыновленіе	Тоже.	200	809 об.—810 об.
По прошенію служащаго обуховскаго хутора Семена Федорова объ единовременномъ пособіи	Тоже.	200, 204	810 об., 227*)
По прошенію служащаго обуховскаго хутора И. Ф. Евстюнина объ единовременномъ пособіи	Тоже.	200, 204	810 об., 227*)
По ходатайству княгининскаго земства о выдачѣ безпроцентной ссуды въ 1000 руб. на устройство колодца близъ княгининской больницы	26 ноября	66	811

Доклады комиссій

XLVII очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія.

	День собранія.	СТРАНИЦЫ.	
		Журналовъ	Докладовъ.
Редакціонной. I. О приходо-расходной смѣтѣ губернскаго земскаго сбора на 1912 годъ	13 декабря	200	214—228
II. О смѣтѣ доходовъ и расходовъ по взаимному земскому страхованію	Тоже.	200	228
III. Объ отзывѣ г. губернатора на смѣты и раскладки уѣзднаго земскаго сбора на 1912 годъ	Тоже.	200	228, 229
IV. По разнымъ вопросамъ	Тоже.	200, 201	229—231
1) О ходатайствахъ княгининскаго и горбатовскаго уѣздныхъ земствъ о о принятіи на средства губернскаго земства расходовъ по устройству и оборудованію сборныхъ пунктовъ для чиновъ запаса при мобилизаціи	Тоже.	200	229
2) Объ изданіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ въ селеніяхъ нижегородской губерніи .	Тоже.	200	229
3) По прошеніямъ разныхъ лицъ и учрежденій (по распор. отд.) . .	Тоже.	200	229, 230
4) По пенсіоннымъ дѣламъ . . .	Тоже.	200, 201	230, 231
5) О сложеніи со счетовъ, разсрочкѣ и возвратѣ губернскаго земскаго сбора	Тоже.	200	231
6) По прошенію поставщика молока Богина о повышеніи цѣны на поставляемое по контракту молоко . .	Тоже.	200	231

	День собранія.	СТРАНИЦЫ.	
		Журналовъ	Докладовъ.
Отношеніе сергачской уѣздной управы, отъ 25 ноября 1911 года за № 1862, объ отказѣ васильскаго земства отъ участія въ преобразованіи б. андосовскаго фельдшерскаго пункта въ межъуѣздный врачебный	5 декабря	142	815—816 об.
Прошеніе врача И. И. Захарова о выдачѣ ему недополученныхъ періодическихъ прибавокъ	Тоже.	138	816 об., 817
Ходатайство нижегородской женской гимназіи А. В. Торсуевой о назначеніи субсидіи на содержаніе гимназіи	8 декабря	166	817, 817 об.
Вдовы бухгалтера губернской управы И. Л. Лялькина Е. П. Лялькиной о назначеніи пособія	13 декабря	200	818, 220*)
Отношеніе правленія общества школьныхъ столовыхъ въ Н.-Новгородѣ, отъ 21 ноября 1911 года за № 9, о пособіи	Тоже.	200	818, 220*)
Прошеніе поставщика молока Богина объ увеличеніи платы за молоко, доставляемое въ больницу . .	Тоже.	200	818, 818 об., 231*)
Предсѣдателя совѣта экспортной палаты отношеніе, отъ 12 ноября 1911 года за № 1412, объ ассигнованіи суммы на содержаніе комиссіи, образованной по вопросу о пересмотрѣ торговаго договора съ Германіей	14 декабря	206	818 об.—819
Попечительнаго совѣта женской прогимназіи въ с. Павловѣ объ открытіи при ней VI класса	12 декабря	—	819 об.

Алфавитный указатель.

Примѣчанія: 1. Жирнымъ шрифтомъ напечатаны страницы постановленій, а обыкновеннымъ—страницы докладовъ и бумагъ.

2. Фамиліи лицъ, ходатайства которыхъ были заслушаны собраніемъ, обозначены въ двухъ особыхъ указателяхъ, отпечатанныхъ вслѣдъ за настоящимъ указателемъ.

А.

Б.

*) Страницы сборника 46-го собранія. Страницы 47-го собранія ч. 1 стр. 6, 7, ч. 2 стр. 5—9.

В.

Г.

Д.

З.

Комиссія редакціонная.

О расходахъ на содержаніе григорьевскаго сельско-хозяйственнаго училища ч. 1 стр. 200, 226.

О внесеніи въ смѣту 1637 р. 76 к. въ возврать позаимствованія изъ суммъ училища на расходы по обуховскому хутору ч. 1 стр. 200, 226.

Разрѣшеніе управѣ позаимствовать до 10000 р. на нужды хутора до урожая хлѣбовъ въ будущемъ году ч. 1 стр. 200, 226.

О ходатайствѣ передъ Правительствомъ объ отпускѣ 9158 р. 55 к. недостающей суммы на поддержку хуторского хозяйства ч. 1 стр. 200, 226.

Ремонтъ зданій верякушской школы ч. 1 стр. 200, 226.

О согласіи ардатовскаго земства принять школу въ свое вѣдѣніе ч. 1 стр. 200, 226, 227.

Объ асигнованіи на организацію мѣропріятій по животноводству—2360 руб. на коллективные опыты и 2000 руб. на устройство сельско-хозяйственныхъ курсовъ ч. 1 стр. 200, 227.

Объ увеличеніи 500 руб.—суммы, отпускаемой ежегодно въ распоряженіе нижегородской ученой архивной комиссіи, на 200 р. ч. 1 стр. 200, 227.

О внесеніи на 1912 годъ пожертвованія на сооруженіе памятника въ Кіевѣ покойному предсѣдателю Совѣта Министровъ П. А. Столыпину—500 руб. ч. 1 стр. 200, 227.

О внесеніи на выдачу наградъ или подарковъ по случаю исполнившагося 25-ти лѣтія служенія въ земствѣ: страх. агента І. А. Гатти 100 р., надзир. ляховск. кол А. С. Коротченкова 40 р., старш. плотн. при обух хут. И. Ф. Евстюнина 30 р., конюха и кучера того же хутора С. Федорова 25 руб. ч. 1 стр. 200, 227.

О расходахъ на образованіе спеціальныхъ капиталовъ ч. 1 стр. 200, 228.

О расходахъ по кустарнымъ мѣропріятіямъ ч. 1 стр. 200, 228.

Комиссія редакціонная.

О смѣтѣ доходовъ и расходовъ по взаимному земскому страхованію ч. 1 стр. 200, 228.

Объ отзывѣ г. губернатора на смѣты и раскладки уѣзднаго земскаго сбора на 1912 годъ ч. 1 стр. 201, 228.

Заключенія редакціонной комиссіи по разнымъ вопросамъ:

О ходатайствахъ княгининскаго и горбатовскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о принятіи на средства губернскаго земства расходовъ по устройству и оборудованію сборныхъ пунктовъ для чиновъ запаса при мобилизаціи ч. 1 стр. 200, 229.

Объ изданіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ въ селеніяхъ нижегородской губерніи ч. 1 стр. 200, 229.

По прошеніямъ разныхъ лицъ и учрежденій ч. 1 стр. 200, 229.

По пенсіоннымъ дѣламъ ч. 1 стр. 200. 230.

О сложеніи со счетовъ, разсрочкѣ и возвратѣ губернскаго земскаго сбора ч. 1 стр. 200, 231.

По прошенію поставщика молока для губернской больницы Богина о повышеніи цѣны на поставляемое имъ по контракту молоко ч. 1 стр. 200, 231.

По докладу управы о ходатайствѣ служащихъ губернской земской аптеки, помощниковъ надзирателей ляховской колоніи и служащихъ благотворительныхъ заведеній о періодическихъ прибавкахъ къ жалованью ч. 1 стр. 200, 231.

О внесеніи въ смѣту суммы, необходимой на содержаніе рентгеновскаго кабинета при губернской земской больницѣ ч. 1 стр. 200, 231.

О пересмотрѣ списка дорожныхъ сооруженій ч. 1 стр. 200, 231.

Комиссія ревизіонная. Докладъ ея:

І. По распорядительному отдѣленію ч. 1 стр. 206, 232.

Л.

М.

Н.

О.

П.

С.

Ф.

X.

Отвѣты на ходатайства губернскаго земскаго собранія:

1. По ходатайству макарьевскаго земства о сложеніи съ него долга казнѣ 44183 р. 34 к. по содержанію преобразованныхъ закономъ 12 іюля 1889 года судебно-мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій ч. 1 стр. **57**, ч. 2 стр. 69 об.

2. О разсрочкѣ уплаты, числящейся за нижегородскимъ губернскимъ земствомъ недоимки пособія казнѣ по содержанію нижегородской мужской прогимназіи ч. 1 стр. **57**, ч. 2 стр. 69 об., 70.

3. О возмѣщеніи изъ казны суммъ, израсходованныхъ земствомъ на содержаніе инспектора народныхъ училищъ за время съ 1904 года по 1 іюля 1908 года въ размѣрѣ 14700 р. ч. 1 стр. **57**, ч. 2 стр. 70.

4. О принятіи 1000 р., завѣщанныхъ Андреемъ Веселовымъ на содержаніе двухъ кроватей въ баракѣ, устроенномъ докторомъ Михалкинымъ въ губернской земской больницѣ, и о присвоеніи имъ имени жертвователя ч. 1 стр. **57**, ч. 2 стр. 70.

5. О признаніи зайца вреднымъ животнымъ и о дозволеніи истреблять его въ теченіе всего года ч. 1 стр. **57**, ч. 2 стр. 70, 70 об.

6. По ходатайству лукояновскаго земства о выдачѣ ему изъ государственнаго банка до 25000 руб. ч. 1 стр. **57**, ч. 2 стр. 70 об., 71.

7. О награжденіи церковнаго старосты Скорбященской церкви при нижегородской губернской земской больницѣ Василія Александровича Заплатина за его труды и пожертвованія на благолѣпіе храма ч. 1 стр. **57**, ч. 2 стр. 71.

8. О возведеніи постояннаго моста чрезъ р. Оку въ Н.-Новгородѣ ч. 1 стр. **57**, ч. 2 стр. 71.

9. О представителяхъ въ порайонномъ комитетѣ отъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, отъ промышленныхъ уѣздовъ и о представителяхъ отъ статистическихъ земскихъ организацій для разсмотрѣнія вопросовъ, связанныхъ съ организаціей текущей статистики перевозки грузовъ ч. 1 стр. **57**, ч. 2 стр. 71, 71 об.

10. По ходатайству сергачскаго земства о ссудѣ отъ казны на текущія нужды ч. 1 стр. **57**, ч. 2 стр. 72.

11. Объ отпускѣ изъ штрафного капитала суммъ на ремонтъ арестныхъ помѣщеній ч. 1 стр. **57**, ч. 2 стр. 72.

Ходатайства уѣздныхъ земствъ.

Ардатовскаго.

О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ освобожденіи земства отъ уплаты казначейству вознагражденія за храненіе земскихъ суммъ ч. 1 стр. **77**, ч. 2 стр. 77 об., 78.

О разрѣшеніи ардатовскому уѣздному земству займа въ размѣрѣ 60 тыс. руб. ч. 1 стр. 77 об.

О разрѣшеніи исправленія за счетъ дорожнаго капитала губернскаго земства нетрактовыхъ дорогъ, имѣющихъ крупное грузовое движеніе ч. 1 стр. **52**, **200**, 215, 216, ч. 2 стр. 437.

О передачѣ верякушской школы ардатовскому земству ч. 1 стр. **195**, **200**, 226, ч. 2 стр. 706 об., 707 об.

О ссудѣ въ 5000 р. для выдачи ссудъ въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита и 5000 р. для выдачи ссудъ на пріобрѣтеніе сельско-хозяйственнаго инвентаря удобреній и сѣмянъ ч. 1 стр. **199**, ч. 2 стр. 707 об.

Объ ассигнованіяхъ на различныя агрономическія мѣропріятія ч. 1 стр. **196**, ч. 2 стр. 708 об.

Ходатайства уѣздныхъ земствъ.

Ардатовскаго.

О назначеніи пособія одному изъ дѣтей умершаго члена уѣздной управы В. Я. Новикова ч. 1 стр. **200**, 229, 230, ч. 2 стр. 87.

О зачисленіи врача кулебакскаго горнаго завода Г. И. Зворыкина въ число участковыхъ земскихъ врачей ч. 1 стр. **200**, 230, 231, ч. 2 стр. 93.

Арзамасскаго.

О разрѣшеніи займа арзамасскому земству въ размѣрѣ 70 тыс. руб. ч. 1 стр. **75**, ч. 2 стр. 73 об., 74.

О разрѣшеніи арзамасскому уѣздному земству займа въ 8 тыс. руб. изъ особаго капитала на постройку больницы ч. 1 стр. **79**, ч. 2 стр. 79 об.

Объ увеличеніи числа ветеринарныхъ врачебныхъ участковъ ч. 1 стр. **170**, ч. 2 стр. 677, 677 об.

О постоянномъ пособіи на содержаніе ремесленнаго класса при училищѣ въ с. Вазьянѣ, арзамасскаго уѣзда ч. 1 стр. **200**, 220, ч. 2 стр. 225 об.

О пособіи на содержаніе столовыхъ при арзамасской и выѣздновской ремесленныхъ школахъ ч. 1 стр. **200**, 220, ч. 2 стр. 226.

Объ ассигнованіяхъ на различныя агрономическія мѣропріятія ч. 1 стр. **196**, ч. 2 стр. 708 об.

Балахнинскаго.

Объ учрежденіи въ балахнинскомъ уѣздѣ 3-го ветеринарнаго участка ч. 1 стр. **170**, ч. 2 стр. 677, 677 об.

О назначеніи квартирныхъ денегъ ветеринарнымъ врачамъ по 100 руб. каждому ч. 1 стр. **173**, ч. 2 стр. 679, 679 об.

О возстановленіи ежегоднаго пособія женской прогимназіи въ с. Городцѣ. балахн. у., и объ единовременномъ пособіи на постройку зданія для той-же прогимназіи ч. 1 стр. **51**, **200**, 218, ч. 2 стр. 224 об.

О предоставленіи права предсѣдательствовать въ родительскихъ комитетахъ сельскихъ прогимназій лицамъ безъ образовательнаго ценза ч. 1 стр. **89**, ч. 2 стр. 228.

О выдачѣ пособій пожарнымъ дружинамъ ч. 1 стр. **212**, 274, ч. 2 стр. 365.

Объ устройствѣ водопровода въ с. Сормовѣ ч. 1 стр. **212**, 276, ч. 2 стр 366 об., 367.

Васильскаго.

Объ ежегодномъ пособіи на содержаніе женской прогимназіи въ г. Васильсурскѣ и объ единовременномъ пособіи на постройку зданія для той-же прогимназіи ч 1 стр. **52**, **200**, 218, ч. 2 стр. 224 об.

Объ отпускѣ средствъ изъ губернскаго дорожнаго капитала на содержаніе моста черезъ р. Семьянку ч. 1 стр. **52**, **200**, 216, ч. 2 стр. 437 об., 438.

Объ ассигнованіяхъ на различныя агрономическія мѣропріятія ч. 1 стр. **196**, ч. 2 стр. 708 об.

Горбатовскаго.

О принятіи на средства губернскаго земства расходовъ по устройству и оборудованію сборныхъ пунктовъ для чиновъ при мобилизаціи ч. 1 стр. **77**, **78**, **200**, 229, ч. 2 стр. 78, 78 об.

О назначеніи въ село Павлово отдѣльнаго ветеринарнаго врача ч. 1 стр. **170**, ч. 2 стр. 677, 677 об.

Объ ассигнованіи 758 р. 18 к. на окончательное устройство ветеринарной лечебницы въ с. Богородскомъ ч. 1 стр. **170**, **171**, ч. 2 стр. 677 об., 678.

Нижегородскаго.

Семеновскаго.

Э.

Ю.

Я.

*) Страницы сборника 46-го собранія. Страницы 47-го собранія ч. 1 стр. **6**, **7**, ч. 2 стр. 5—9.

Алфавитъ

лицамъ, учрежденіямъ и обществамъ, обращавшимся съ ходатайствомъ предъ собраніемъ по разнымъ дѣламъ.

А.

Б.

В.

И.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

Алфавитъ

лицамъ, учрежденіямъ и обществамъ, обращавшимся съ ходатайствомъ предъ собраніемъ по страховому дѣлу.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Ш.

Я.

Систематическій указатель.

I. Земское управленіе.

Открытіе собранія ч. 1 стр. 1, 36, 50.

Почтеніе вставаніемъ памяти умершихъ выдающагося земскаго дѣятеля И. А. Зубкова и попечителя губернской земской больницы и гласнаго Н. А. Бугрова ч. 1 стр. 1,

Панихида по нимъ ч. 1 стр. 1.

Избраніе секретарей собранія ч. 1 стр. 1, 8, 15, 27, 36, 50, 63, 74, 86, 127, 138, 147, 156, 166, 176, 185, 195, 204.

Приведеніе къ присягѣ гласныхъ ч. 1 стр. 1, 36.

Благодарность собранія г-жѣ А. Г. Ермоловой за ея труды на пользу мѣстнаго населенія ч. 1 стр. 9.

Благодарность собранія А. Л. Ященко за понесенные имъ труды на пользу музея и просьба собранія, обращенная къ А. Л. Ященко, остаться почетнымъ попечителемъ музея ч. 1 стр. 14.

Утвержденіе журналовъ ч. 1 стр. 15, 27, 63, 86, 101, 119, 127, 147, 166, 176, 195, 213.

Телеграммы Н. П. Приклонскаго, И. А. Бронскаго и Ю. Н Саханскаго о причинахъ ихъ неявки на собраніе ч. 1 стр. 15.

Сообщеніе В. Н. Листова о причинахъ неявки гласнаго Н. И. Лалетина ч. 1 стр. 15.

Постановленіе собранія о возбужденіи черезъ депутацію, въ прежнемъ составѣ, ходатайства о двухъ дорогахъ на Екатеринбургъ и Кинель ч. 1 стр. 22.

Просьба собранія къ предсѣдателю М. С. Фонъ-Бринъ о томъ, чтобы онъ повторилъ обращеніе къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о пріемѣ депутаціи ч. 1 стр. 22.

Принятіе собраніемъ предложенія В. Д. Калугина просить г. Левашова быть уполномоченнымъ губернскаго земства на предстоящемъ съѣздѣ по вопросу объ организаціи банка ч. 1 стр. 24.

Порученіе губернской управѣ, согласно заявленію В. Д. Калугина, разработать и доложить собранію вопросъ объ увѣковѣченіи памяти И. А. Зубкова ч. 1 стр. 32.

Избраніе на должность члена губернской земской управы А. В. Звенигородскаго ч. 1 стр. 32, ч. 2 стр. 14.

Избраніе въ члены губернскаго комитета по дѣламъ мелкаго кредита члена губернской управы П. А. Демидова ч. 1 стр. 32, ч. 2 стр. 14.

Избраніе въ члены губернскаго по промысловому налогу присутствія члена губернской управы Н. В. Шверина ч. 1 стр. 32, ч. 2 стр. 14.

Избраніе кандидатомъ въ члены наблюдательнаго комитета при Григорьевскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ предсѣдателя губернской управы В. Д. Калугина ч. 1 стр. 32, ч. 2 стр. 14.

Избраніе предсѣдателя губернской управы В. Д. Калугина кандидатомъ въ предсѣдатели вышеозначеннаго комитета ч. 1 стр. 32.

Выборы членовъ губернскаго экономическаго совѣта (отложены до разсмотрѣнія собраніемъ доклада о реорганизаціи совѣта и до этого времени продолжены полномочія прежнихъ членовъ) ч. 1 стр. 33.

Панихида по скончавшемся предсѣдателѣ семеновской уѣздной земской управы Н. Я. Бѣляевѣ ч. 1 стр. 36.

Избраніе въ члены губернской землеустроительной комиссіи В. А. Демидова и П. Е. Леонтенкова ч. 1 стр. 49, ч. 2 стр. 47.

Избраніе въ члены попечительнаго совѣта богородской женской прогимназіи Е. И. Кажокина и А. И. Сѣрякова ч. 1 стр. 49, ч. 2 стр. 48.

Объ ознаменованіи памяти П. А. Столыпина назначеніемъ суммы на сооруженіе памятника покойному въ Кіевѣ ч. 1 стр. 50.

Почтеніе памяти покойнаго В. Д. Калугина вставаніемъ ч. 1 стр. 51.

Панихида по покойнымъ П. А. Столыпинѣ и В. Д. Калугинѣ ч. 1 стр. 51.

Оглашеніе телеграммъ отъ неприбывшихъ членовъ собранія ч. 1 стр. 51.

Пополненіе состава ревизіонной комиссіи ч. 1 стр. 51.

Выборы членовъ редакціонной комиссіи ч. 1 стр. 63.

Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ доходовъ и расходовъ ч. 1 стр. 200, 214.

Заключенія редакціонной комиссіи по разнымъ вопросамъ ч. 1 стс. 200, 228, 229.

Докладъ комиссіи по вопросу объ участіи въ ознаменованіи юбилейнаго торжества столѣтія Отечественной войны ч. 1 стр. 206, 269.

Доклады финансовой комиссіи ч. 1 стр. 206, 255—261.

1) По вопросу о пересмотрѣ устава земской пенсіонной кассы ч. 1 стр. 206, 225, 252.

2) По финансовымъ вопросамъ ч. 1 стр. 206, 256—261.

Докладъ ревизіонной комиссіи ч. 1 стр. 206, 232—254.

Благодарность губернской земской управѣ, старшему врачу губернской больницы П. Н. Михалкину и предсѣдателю и членамъ комиссіи ч. 1 стр. 206.

Выборы предсѣдателя губернской земской управы ч. 1 стр. 209, 210.

Выборы члена губернской управы ч. 1 стр. 210.

Выборы заступающаго мѣсто предсѣдателя ч. 1 стр. 211.

Закрытая баллотировка предложенія ревизіонной комиссіи объ ассигнованіи въ распоряженіе губернской управы изъ запасной суммы по смѣтѣ 1912 года 10000 руб. на выдачу наградныхъ служащимъ губернскаго земства ч. 1 стр. 211.

Избраніе депутаціи для поднесенія **Государю Императору** адреса во время торжествъ празднованія юбилея 100-лѣтія отечественной войны ч. 1 стр. 211.

Докладъ страховой комиссіи по ходатайствамъ разныхъ лицъ по страхованію ч. 1 стр. 212, 261—268.

Докладъ страховой комиссіи по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ по предупредительному страхованію, по ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій по огнестойкому строительству и по распредѣленію 40 тыс. руб. страхового капитала по гидротехническимъ сооруженіямъ ч. 1 стр. 212, 274.

Благодарность предсѣдателямъ и членамъ комиссіи ч. 1 стр. 212.

Выборы въ разныя должности:

Кандидата въ предсѣдатели наблюдательнаго комитета при григорьевскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ ч. 1 стр. 212.

II. Мѣры помощи сельскаго хозяйства.

О томъ, что одинъ изъ участковыхъ агрономовъ объединяетъ дѣятельность прочихъ участковыхъ агрономовъ уѣзда и что въ содержаніи особой должности уѣзднаго агронома губернское земство не участвуетъ ч. 1 стр. 180, ч. 2 стр. 684 об.

Объ учрежденіи уѣздныхъ агрономическихъ совѣщаній ч. 1 стр. 180, ч. 2 стр. 684 об.

Объ организаціи губернскаго агрономическаго совѣщанія ч. 1 стр. 180, 183, ч. 2 стр. 684 об.

О назначеніи и увольненіи участковыхъ агрономовъ ч. 1 стр. 183, ч. 2 стр. 685, 687.

О томъ, чтобы участковые агрономы имѣли сельско-хозяйственное образованіе не ниже средняго и не совмѣщали бы своихъ должностей съ какими либо другими ч. 1 стр. 183, ч. 2 стр. 685, 687.

О томъ, что участковые агрономы исполняютъ агрономическія порученія, исходящія отъ губернской земской управы, черезъ уѣздныя управы ч. 1 стр. 183, ч. 2 стр. 685, 687.

О представленіи ими отчетовъ о дѣятельности для доклада губернскому земскому собранію не позже 15 октября ч. 1 стр. 183, ч. 2 стр. 685, 687.

Распредѣленіе ассигнованій на жалованье участковымъ агрономамъ на 1912 годъ ч. 1 стр. 183, ч. 2 стр. 687.

О включеніи въ смѣту на 1912 годъ условно на дополнительное жалованье агрономическому персоналу 9750 руб. ч. 1 стр. 183—185, ч. 2 стр. 687 об.

По вопросу объ учрежденіи „губернской земской кассы мелкаго кредита“ ч. 1 стр. 197, 198, ч. 2 стр. 688 об.—693.

По вопросу объ учрежденіи спеціальныхъ капиталовъ сельскаго хозяйства и животноводства ч. 1 стр. 185, 186, ч. 2 стр. 693—694.

О посреднической выпискѣ сельско-хозяйственныхъ товаровъ ч. 1 стр. 186, ч. 2 стр. 694—695.

По предложенію департамента земледѣлія объ участіи въ расходахъ по содержанію спеціалиста по культурѣ болотъ, въ связи съ вопросомъ о расходахъ па содержаніе казенныхъ спеціалистовъ ч. 1 стр. 193, ч. 2 стр. 695 об., 696 об.

Объ ассигнованіи 400 руб. на разъѣзды и квартирныя инструктора по культурѣ болотъ и 750 руб. на разъѣзды и квартирныя пяти мастеровъ по этому дѣлу, а всего 1150 руб. ч. 1 стр. 194, ч. 2 стр. 695 об., 696.

О томъ, что правительственные инструкторы должны быть командируемы въ уѣзды черезъ губернскую управу ч. 1 стр. 194.

Докладная записка инспектора с.-хоз. К. К. Бражникова о правительственной специальной организаціи въ нижегородской губерніи ч. 1 стр. 186, ч. 2 стр. 697—698 об.

О мѣропріятіяхъ по животноводству ч. 1 стр. 186, 200, 227, ч. 2 стр. 699—701 об.

О возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ объ отпускѣ нижегородскому земству ссуды въ 100000 р. изъ меліоративнаго кредита для выдачи ссуды подъ постройку и оборудованіе общественныхъ маслодѣльныхъ заводовъ ч. 1 стр. 186, ч. 2 стр. 701.

Объ ассигнованіи по смѣтѣ на 1912 годъ 5000 р. и о возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ о субсидіи или о ссудѣ въ 30000 руб. для устройства въ Нижнемъ-Новгородѣ холодильника-хранилища для масла ч. 1 стр. 186, 188, 189, 190, 192, 193, ч. 2 стр. 701.

Объ ассигнованіи 3940 руб. на содержаніе племеннаго разсадника въ селѣ Богородскомъ и 3000 руб. на покупку бычковъ ч. 1 стр. 186, 187, 188, 189, ч. 2 стр. 701.

О борьбѣ съ туберкулезомъ рогатаго скота ч. 1 стр. 187, ч. 2 стр. 701 об.

Рѣшеніе комиссіи продолжить на годъ ассигновки по 3900 руб. на уѣздъ на агрономическія мѣропріятія ч. 1 стр. 193.

О сельско-хозяйственныхъ курсахъ для крестьянъ нижегородской губерніи въ 1912 году ч. 1 стр. 195, 200, 227, ч. 2 стр. 702 об., 703 об.

По вопросу о командированіи земскихъ агрономовъ на сельско-хозяйственные курсы въ Москву ч. 1 стр. 195, ч. 2 стр. 704, 704 об.

По вопросу о ликвидаціи больше-мурашкинскаго плодоваго питомника ч. 1 стр. 198, 199, ч. 2 стр. 704 об.—705 об.

Объ организаціи коллективныхъ опытовъ съ минеральными удобреніями ч. 1 стр. 195, 200, 227, ч. 2 стр. 705 об., 706.

Ходатайства уѣздныхъ земствъ, разныхъ учрежденій и лицъ:

О передачѣ верякушской школы ардатовскому земству ч. 1 стр. 195, 200, 227, ч. 2 стр. 706 об., 707 об.

По ходатайству нижегородскаго уѣзднаго земства о прогрессивныхъ прибавкахъ къ жалованью участковыхъ агрономовъ ч. 1 стр. 196, ч. 2 стр. 707 об.

По ходатайству ардатовскаго уѣзднаго земства о ссудѣ въ 5000 р. для выдачи ссудъ въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита и 5000 р. для выдачи ссудъ на пріобрѣтеніе сельско-хозяйственнаго инвентаря удобреній и сѣмянъ ч. 1 стр. 199, ч. 2 стр. 707 об.

По ходатайству княгининскаго земства о помѣщеніи для красно-нефедьевскаго начальнаго училища ч. 1 стр. 196, ч. 2 стр. 708 об.

Цифровой отчетъ по агрономическому отдѣленію нижегородскаго губернскаго земства за 1910 годъ ч. 1 стр. 176, 206, 235, ч. 2 стр. 727—743.

Отчетъ мурашкинскаго плодоваго и древеснаго питомника и полевого хозяйства при его хуторѣ за 1910 годъ ч. 1 стр. 176, ч. 2 стр. 743 об.—744 об.

Отчетъ верякушскаго питомника ч. 1 стр. 176, ч. 2 стр. 745.

Докладъ почетнаго попечителя земскаго естественно-историческаго музея А. Л. Ященко ч. 1 стр. 12—14, ч. 2 стр. 49—52 об.

Благодарность А. Л. Ященко и просьба остаться почетнымъ попечителемъ музея ч. 1 стр. 14.

Избраніе В. Д. Калугина въ члены и предсѣдатели наблюдательнаго комитета григорьевской школы ч. 1 стр. 32.

Прошеніе служащихъ обуховскаго хутора Федорова и Евстюнина о пособіяхъ ч. 1 стр. 200, 204, 227, ч. 2 стр. 810 об.

Докладъ редакціонной комиссіи:

О воспособленіи уѣзднымъ земствамъ на мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ ч. 1 стр. 200, 225.

О расходахъ на содержаніе григорьевскаго сельско-хозяйственнаго училища ч. 1 стр 200, 226.

О внесеніи въ смѣту 1637 р. 76 к. въ возвратъ позаимствованія изъ суммъ училища на расходы по обуховскому хутору ч. 1 стр. 200, 226.

Разрѣшеніе управѣ позаимствовать до 10000 р. на нужды хутора до урожая хлѣбовъ въ будущемъ году ч. 1 стр. 200, 226.

О ходатайствѣ передъ Правительствомъ объ отпускѣ 9158 руб. 55 коп. недостающей суммы на поддержку хуторского хозяйства ч. 1 стр. 200, 226.

Ремонтъ зданій верякушской школы ч. 1 стр. 200, 226.

О согласіи ардатовскаго земства принять школу въ свое вѣдѣніе ч. 1 стр. 200, 226, 227.

Объ ассигнованіи на организацію мѣропріятій по животноводству—2360 руб. на коллективные опыты и 2000 руб. на устройство сельско-хозяйственныхъ курсовъ ч. 1 стр. 200, 227.

Докладъ ревизіонной комиссіи:

О ликвидаціи остатковъ губернскаго сельско-хозяйственнаго склада ч. 1 стр. 206, 235.

О долгахъ, состоящихъ за лицами, продавшими свои имѣнія ч. 1 стр. 206, 235.

О скорѣйшемъ переводѣ всѣхъ цѣнныхъ коллекцій сельско-хозяйственнаго музея въ безопасное отъ пожара помѣщеніе ч. 1 стр. 206, 235.

О школьныхъ подвижныхъ музеяхъ ч. 1 стр. 206, 235.

О счетоводствѣ въ отдѣленіи ч. 1 стр. 206, 235.

Объ устройствѣ кратковременныхъ сельско-хозяйственныхъ губернскихъ курсовъ по уѣздамъ ч. 1 стр. 206, 235.

Свѣдѣнія о выдачѣ ссудъ на покупку лошадей ч 1 стр. 176, ч. 2 стр. 746, 746 об.

Проектъ инспектора сельскаго хозяйства К. К. Бражникова о содѣйствіи улучшенія садоводства нижегородской губерніи ч. 1 стр. 199, 200, ч. 2 стр. 748—758.

III. Ветеринарія.

Краткій обзоръ положенія ветеринарной части съ 1 января по 1-е октября 1911 года ч. 1 стр. 166, ч. 2 стр. 667—670.

О нормальномъ числѣ ветеринарно-врачебныхъ участковъ въ нижегородской грберніи ч. 1 стр. 166, ч. 2 стр. 670—675 об.

О томъ, что земская участковая ветеринарія является мѣропріятіемъ уѣздныхъ земствъ и воспособляется изъ губернскихъ средствъ ч. 1 стр. 167, ч. 2 стр. 675.

О нормальномъ числѣ ветеринарно-врачебныхъ участковъ ч. 1 стр. 168, ч. 2 стр. 675.

О нормахъ жалованья ветеринарнымъ врачамъ и фельдшерамъ ч. 1 стр. 168, ч. 2 стр. 675.

О субсидированіи уѣздовъ при постройкахъ послѣдними зданій для амбулаторій и скотолечебницъ въ половинномъ размѣрѣ общей ихъ стоимости ч. 1 стр. 168, ч. 2 стр. 675 об.

Объ отнесеніи на счетъ уѣздныхъ земствъ расходовъ по разъѣздамъ участковыхъ ветеринаровъ въ предѣлахъ уѣзда и о суточномъ вознагражденіи ч. 1 стр. 168, ч. 2 стр. 675 об.

О созывѣ губернскаго ветеринарнаго совѣщанія ч. 1 стр. 168, ч. 2 стр. 675 об.

О томъ, что назначеніе и увольненіе участковаго ветеринарнаго персонала зависитъ отъ уѣздныхъ управъ ч. 1 стр. 168, ч. 2 стр. 675 об.

О томъ, что ветеринарные врачи должны назначаться изъ лицъ съ высшимъ ветеринарнымъ образованіемъ и что совмѣщеніе должностей можетъ быть допущено при согласіи въ каждомъ данномъ случаѣ губернской управы ч. 1 стр. 168, ч. 2 стр. 675 об.

О томъ, что участковые ветеринарные врачи исполняютъ порученія губернской управы въ области ветеринарныхъ функцій губернскаго земства ч. 1 стр. 169, ч. 2 стр. 675 об.

О представленіи въ губернскую управу отчетовъ и свѣдѣній о дѣятельности участковыхъ ветеринаровъ ч. 1 стр. 169, ч. 2 стр. 675 об.

О сохраненіи выслуженныхъ періодическихъ прибавокъ жалованья за ветеринарными врачами при переходѣ ихъ на должность съ высшимъ окладомъ ч. 1 стр. 169, ч. 2 стр. 675 об.

О внесеніи въ смѣту 400 руб. для удовлетворенія заслуженными прибавками ветеринарнаго врача г. Розенберга ч. 1 стр. 169.

Объ увеличеніи содержанія ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ княгининскаго, сергачскаго, васильскаго и макарьевскаго уѣздовъ —560 р. ч. 1 стр. 169, ч. 2 стр. 675 об.

Предложеніе гласнаго В. Д. Шадрина ходатайствовать предъ Правительствомъ о принятіи надлежащихъ мѣръ по борьбѣ съ дифтеритомъ домашнихъ птицъ ч. 1 стр. 169, 170.

О повышеніи научно-практической подготовки ветеринарныхъ фельдшеровъ ч. 1 стр. 170, ч. 2 стр. 676, 676 об.

Объ участіи губернскаго земства во всероссійскомъ съѣздѣ представителей земствъ и др. по страхованію скота ч. 1 стр. 170, ч. 2 стр. 676 об., 677.

О постановленіяхъ и ходатайствахъ по ветеринарнымъ вопросамъ уѣздныхъ земскихъ собраній 47 очередной сессіи 1911 г.

А) Объ открытіи ветеринарныхъ участковъ и пунктовъ:

1) Горбатовскаго—о назначеніи въ село Павлово отдѣльнаго ветеринарнаго врача ч. 1 стр. 170, ч. 2 стр. 677, 677 об.

2) Арзамасскаго—объ увеличеніи числа ветеринарныхъ врачебныхъ участковъ ч. 1 стр. 170, ч. 2 стр. 677, 677 об.

3) Балахнинскаго—объ учрежденіи въ балахнинскомъ уѣздѣ 3-го ветеринарнаго участка ч. 1 стр. 170, ч. 2 стр. 677, 677 об.

4) Нижегородскаго—объ открытіи съ будущаго года въ с. Елховкѣ ветеринарно-фельдшерскаго пункта на половинныхъ расходахъ съ губернскимъ земствомъ, отнеся на счетъ послѣдняго 150 р. ч. 1 стр. 170, ч. 2 стр. 677, 677 об.

Б) О субсидіяхъ на постройку зданій для ветеринарныхъ лечебницъ и амбулаторій:

1) Горбатовскаго—объ ассигнованіи 758 р. 18 к., недостающихъ для окончательной постройки ветеринарный лечебницы въ с. Богородскомъ ч. 1 стр. 170, 171, ч. 2 стр. 677 об., 678.

2) Княгининскаго—о принятіи на счетъ губернскаго земства половины перерасхода 807 р. 40 к. на постройку ското-лечебницы въ г. Княгининѣ ч. 1 стр. 171, ч. 2 стр. 677 об., 678.

3) Того же земства—объ ассигнованіи губ. земствомъ въ равной долѣ съ уѣзднымъ на устройство при княгининской скотолечебницѣ отдѣленія для остро-заразныхъ больныхъ—250 р. ч. 1 стр. 171, ч. 2 стр. 678, 678 об.

4) Семеновскаго—объ отпускѣ 150 р. на покрытіе перерасхода и достройку амбулаторіи въ г. Семеновѣ ч. 1 стр. 171, ч. 2 стр. 678, 678 об.

5) Макарьевскаго—объ увеличеніи кредита на наемъ помѣщенія для пріема больныхъ животныхъ въ с. Работкахъ въ суммѣ 24 р. въ дополненіе къ ассигнуемымъ ежегодно 36 р. на этотъ предметъ ч. 1 стр. 172, ч. 2 стр. 678, 678 об.

6) Нижегородскаго—объ ассигнованіи 1500 р. на постройку для 4-го ветеринарнаго участка въ с. Таможниковѣ скотолечебницы ч. 1 стр. 172, ч. 2 стр. 678, 678 об.

В) По другимъ вопросамъ:

1) Княгининскаго—объ ассигнованіи на постройку при скотолечебницѣ въ с. Бутурлинѣ дома для квартиры земскаго ветеринарнаго врача—964 р. 50 к. ч. 1 стр. 173, ч. 2 стр. 678 об., 679, 679 об.

2) Того же земства—о введеніи 4-хъ періодическихъ прибавокъ ветеринарнымъ фельдшерамъ ч. 1 стр. 174, ч. 2 стр. 679, 679 об.

3) Балахнинскаго—о назначеніи квартирныхъ денегъ ветерин. врачамъ по 100 р. каждому, въ дополненіе къ отпускаемымъ въ томъ же размѣрѣ уѣзднымъ земствомъ ч. 1 стр. 173, ч. 2 стр. 678 об., 679, 679 об.

4) Сергачскаго—о назначеніи квартирныхъ денегъ ветеринарному персоналу и объ установленіи періодическихъ прибавокъ къ жалованью ветеринарнымъ фельдшерамъ ч. 1 стр. 174, ч. 2 стр. 679, 679 об.

5) Семеновскаго—о назначеніи ветер. фельдшеру Балакину (въ с. Боръ) установленной прибавки за выслугу 5 лѣтъ ч. 1 стр. 174, ч. 2 стр. 679, 679 об.

О кредитѣ на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ на рогатомъ скотѣ ч. 1 стр. 174, ч. 2 стр. 680.

По ходатайству частныхъ лицъ:

1) Крестьянки Е В. Смысловой о выдачѣ вознагражденія за павшую у нея лошадь ч. 1 стр. 174, ч. 2 стр. 680.

2) Крестьянина М. А. Борисова о выдачѣ ему 62 руб. за отобранную и убитую въ с. Торговомъ Талызинѣ, симбирской губ., лошадь ч. 1 стр. 174, ч. 2 стр. 680.

Заключеніе редакціонной комиссіи о смѣтныхъ предположеніяхъ на ветеринарную часть ч. 1 стр. 200, 225.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

1) О постройкѣ при отдѣленіи квартиры для двухъ врачей, производящихъ бактеріологическія изслѣдованія и производство сыворотокъ ч. 1 стр. 206, 236.

2) О помѣщеніи для храненія запасовъ корма для содержанія животныхъ, а также о помѣщеніи для животныхъ, привитыхъ на заразныя болѣзни ч. 1 стр. 206, 236.

3) О перерасходѣ ч. 1 стр. 206, 236.

IV. Дорожное дѣло.

О составленіи записки по желѣзно-дорожной линіи Нижній-Екатеринбургъ ч. 1 стр. 28, 48, ч. 2 стр. 46.

О постоянномъ мостѣ черезъ р. Оку ч. 1 стр. 57, ч. 2 стр. 71.

Объ обращеніи дорожнаго капитала на общественныя работы ч. 1 стр. 111.

О заготовкѣ камня по линіи желѣзныхъ дорогъ ч. 1 стр. 108, 112.

О положеніи вопроса о постройкѣ желѣзно-дорожныхъ линій Петербургъ-Кинель и Сѣверъ-Екатеринбургъ ч. 1 стр. 172, 173.

О возбужденіи ходатайства относительно дороги Москва-Екатеринбургъ ч. 1 стр. 173.

Отдѣльное мнѣніе С. Д. Кондратова и пр. о проведеніи желѣзной дороги Ермолино-Кинель ч. 1 стр. 175, 176.

Дѣятельность по дорожному дѣлу въ губерніи въ 1911 г. ч. 1 стр. 95, ч. 2 стр. 388—416.

Свѣдѣніе о ходѣ дорожныхъ работъ (новыхъ) ч. 1 стр. 95, ч. 2 стр. 388 об.—394.

Свѣдѣнія о ремонтѣ дорожныхъ сооруженій ч. 1 стр. 95, ч. 2 стр. 395, 396 об.

О работахъ, намѣченныхъ на 1912 годъ ч. 1 стр. 95, ч. 2 стр. 398.

Ходатайства уѣздныхъ земствъ о разрѣшеніи расходовъ на дорожныя сооруженія и прочіе расходы изъ губернскаго дорожнаго капитала въ 1912 году ч. 1 стр. 95, ч. 2 стр. 399—416.

По ходатайству горбатовскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала гатей у д. Бедрино, шапкинской волости ч. 1 стр. 200, 216.

О принятіи расходовъ по устройству моста подъ Княжей горой, по тракту Княгининъ—Арзамасъ, княгининскаго уѣзда, въ суммѣ 1143 руб., за счетъ ремонтнаго фонда ч. 1 стр. 200, 216.

О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи изъ дорожнаго капитала 22000 руб. на устройство подъѣздного пути къ лысковскимъ пристанямъ ч. 1 стр. 200, 216.

Докладъ ревизіонной комиссіи:

О запоздалости въ составленіи предположеній и смѣтъ за счетъ ремонтнаго капитала ч. 1 стр. 206, 235.

О поступленіи старыхъ долговъ съ уѣздовъ ч. 1 стр. 206, 235.

О сложеніи долга съ бывшаго подрядчика Кудачкина въ суммѣ 50 руб. ч. 1 стр. 206, 236.

О счетоводствѣ и отчетности дорожнаго отдѣла ч. 1 стр. 206, 236.

V. Кустарныя мѣропріятія.

О ходатайствѣ всероссійскаго кустарнаго съѣзда о необходимости открытія въ с. Павловѣ ломбарда для кустарей ч. 1 стр. 95, ч. 2 стр. 376.

Объ открытіи въ г. Семеновѣ школы-мастерской по обработкѣ дерева ч. 1 стр. 95, ч. 2 стр. 376.

О сбытѣ издѣлій и продуктовъ, какъ земскихъ складовъ, мастерскихъ и заводовъ, такъ равно кустарныхъ артелей и отдѣльныхъ кустарей ч. 1 стр. 53, 206, 246, 247, ч. 2 стр. 376 об.

О поставкѣ рогожъ военному вѣдомству ч. 1 стр. 53, 206, 246, 247, ч. 2 стр. 377 об.

О постановкѣ веревокъ ч. 1 стр. 53, 206, 246, 247, ч. 2 стр. 378.

О заказахъ на кожаныя больничныя туфли, которыя вырабатываются кустарями ч. 1 стр. 53, 206, 246, 247, ч. 2 стр. 378 об.

О сбытѣ деревянныхъ издѣлій семеновскаго уѣзда ч. 1 стр. 53, 206, 246, 247, ч. 2 стр. 378 об.

Таблица движенія кустарныхъ товаровъ за время съ 1 января по 1 октября 1911 г. ч. 1 стр. 55, ч. 2 стр. 379.

О корзиночномъ складѣ сергачскаго уѣзда ч. 1 стр. 53, 206, 246 247, ч. 2 стр. 380.

О складѣ желѣза и стали въ с. Павловѣ ч. 1 стр. 53, 206, 246, 247, ч. 2 стр. 381.

О продажѣ артели тумботинскихъ личильщиковъ личильни ч. 1 стр. 95, ч. 2 стр. 383.

О заготовкѣ холстинокъ ч. 1 стр. 53, 206, 246, 247, ч. 2 стр. 383.

О принятіи отъ г-жи Ермоловой холстинки, матеріаловъ и денегъ ч. 1 стр. 53, 206, 246, 247, ч. 2 стр. 383.

О химическомъ заводѣ ч. 1 стр. 53, 206, 246, 247, ч. 2 стр. 384—387 об.

По ходатайству разныхъ лицъ и учрежденій:

1) Крестьянина с. Кистенева, сергачскаго у., Кирея Евдокимова Латышева о выдачѣ ему ссуды въ 500 р. на развитіе кожевеннаго производства на своемъ заводѣ ч. 1 стр. 95, ч. 2 стр. 372.

2) Крестьянина д. Ройки, сергачскаго уѣзда Андрея Петрова Шашкова о сложеніи съ него %% и расходовъ по веденію судебнаго дѣла за несвоевременную уплату денегъ за взятое имъ кровельное желѣзо ч. 1 стр. 95, ч. 2 стр. 372.

3) Крестьянина В. М. Жаркова о сложеніи долга въ суммѣ 12 р. за кровельное желѣзо ч. 1 стр. 95, ч. 2 стр. 372 об.

4) Бывшаго завѣдующаго по заготовкѣ рогожъ въ лукояновскомъ уѣздѣ П. А. Кругликова о выдачѣ ему %% вознагражденія изъ прибылей кустарнаго отдѣленія за время его службы ч. 1 стр. 95, ч. 2 стр. 372 об., 374.

5) Г-жи Зененко объ ассигнованіи ей до 300 рублей на содержаніе преподавательницы въ школѣ кружевницъ ч. 1 стр. 95, ч. 2 стр. 373.

О передачѣ губернскому земству руководства по выдѣлкѣ сарпинокъ въ с. Черновскомъ ч. 1 стр. 9, ч. 2 стр. 19—22.

Благодарность собранія г-жѣ А. Г. Ермоловой ч. 1 стр. 9.

О земскомъ химическомъ заводѣ ч. 1 стр. 9—11 (см. сб. 46 собранія стр. 671 об.—674).

О возбужденіи ходатайства: а) о болѣе льготной продажѣ лѣса кустарямъ и о четырехъ-лѣтнемъ срокѣ операціи по рубкѣ лѣса на дѣлянкахъ и б) о пониженіи тарифа на древесный порошокъ ч. 1 стр. 9.

О возбужденіи ходатайства передъ интендантствомъ о закупкѣ потребныхъ для него предметовъ непосредственно отъ кустарей ч. 1 стр. 111.

Докладъ редакціонной комиссіи о расходахъ по кустарнымъ мѣропріятіямъ ч. 1 стр. 200, 228.

VI. Медицина и общественное призрѣніе.

Вѣдомость расходовъ по содержанію ляховской колоніи за 1910 г. ч. 1 стр. 142, ч. 2 стр. 501 об. - 502.

Отчетная вѣдомость по содержанію патронажа душевно-больныхъ нижегородскаго губернскаго земства въ г. Балахнѣ за 1910 г. ч. 1 стр. 142, ч. 2 стр. 502 об.

Отчетъ по содержанію богадѣльни нижегородскаго губернскаго земства за 1910 г. ч. 1 стр. 142, ч. 2 стр. 503—504.

Отчетъ по содержанію дѣтскаго пріюта нижегородскаго губернскаго земства за 1910 годъ ч. 1 стр. 142, ч. 2 стр. 505—506.

Отчетная вѣдомость по ремонту и постройкѣ зданій благотворительныхъ заведеній нижегородскаго губернскаго земства за 1910 годъ ч. 1 стр. 142, ч. 2 стр. 506 об., 507.

Объяснительная записка о перерасходахъ ч. 1 стр. 142, ч. 2 стр. 507 об.

Прошенія и заявленія разныхъ лицъ о вспоможеніи на леченіе.

1) Младшаго надзирателя ляховской колоніи Лямина П. И. и помощницы надзирательницы ляховской колоніи Косткиной В. М. ч. 1 стр. 142, 203, ч. 2 стр. 508.

2) Писца конторы больницы Серебрякова П. Д. ч. 1 стр. 142, 203, ч. 2 стр. 508.

3) Козина А., бывшаго плотника при больницѣ ч. 1 стр. 142, ч. 2 стр. 508.

4) Соболевой Е. Н., бывш. фельдшерицы гинекологическаго отдѣленія ч. 1 стр. 142, ч. 2 стр. 508.

5) Воскресенской М. М., бывш. надзирательницы ч. 1 стр. 143, ч. 2 стр. 508.

О 34-хъ-лѣтней службѣ М. Ф. Богдашевской ч. 1 стр. 143, 204, ч. 2 стр. 508 об.

Воспитанницъ дѣтскаго пріюта о пособіи по случаю вступленія въ бракъ ч. 1 стр. 143, ч. 2 стр. 508 об.

Ходатайство призрѣваемаго Мизонова о выдачѣ суммы на пріобрѣтеніе 2-хъ искусственныхъ ногъ ч. 1 стр. 143, ч. 2 стр. 508 об.

Прошеніе вдовы Молодцовой о пособіи ч. 1 стр. 143, ч. 2 стр. 509.

Прошеніе пріемщика Мочалина о прибавкѣ жалованья ч. 1 стр. 143, 203, ч. 2 стр. 509.

О вспоможеніи на образованіе:

1) Елкина Д. А. ч. 1 стр. 143, ч. 2 стр. 509.

4) Рязанскаго губернскаго земства о всероссійскомъ съѣздѣ дѣятелей по народному здравію ч. 1 стр. 133, ч. 2 стр. 488, 488 об.

5) Комиссій по распространенію гигіеническихъ знаній въ народѣ при пироговскомъ обществѣ врачей о пособіи на устройство передвижного музея по борьбѣ съ народными болѣзнями ч. 1 стр. 133, 134, ч. 2 стр. 488 об.

6) Нижегородскаго уѣзднаго земства о возмѣщеніи ему половины расходовъ по постройкѣ бурового колодца при безводнинской земской больницѣ ч. 1 стр. 124, 126, 127—132, ч. 2 стр. 489

Докладъ редакціонной комиссіи:

О расходахъ на медицинскую часть ч. 1 стр. 200, 222.

О реорганизаціи губернской земской больницы ч. 1 стр. 200, 222, 223.

Порученіе управѣ завершить разработку этого вопроса въ двухъ лѣтній срокъ ч. 1 стр. 200, 223.

О постройкѣ бараковъ заразныхъ 2-й очереди ч. 1 стр. 200, 223.

О расходахъ на содержаніе лечебно-продовольственныхъ пунктовъ ч. 1 стр. 200, 223, 224.

О расходахъ на научныя командировки санитарныхъ врачей ч. 1 стр. 200, 224.

Объ устройствѣ новыхъ и ремонтѣ существующихъ больницъ ч. 1 стр. 200, 224.

О расходѣ на постройку водопровода въ Ляховѣ ч. 1 стр. 200, 224.

О возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ о возмѣщеніи земству половины расходовъ на устройство водопровода ч. 1 стр. 200, 224.

О расходахъ на общественное призрѣніе (содержаніе богадѣльни, пріюта, пособія благотворительнымъ о-вамъ и пр.) ч. 1 стр. 200, 221.

Объ ассигнованіи на устройство бани при богадѣльнѣ 2498 р. 22 к. ч. 1 стр. 200, 222.

Объ ассигнованіи 1000 р. въ помощь уѣзднымъ земствамъ на устройство яслей-пріютовъ ч. 1 стр. 200, 222.

О назначеніи воспитателямъ дѣтей, розданныхъ изъ земскаго пріюта въ деревни, единовременныхъ пособій за усыновленіе ч. 1 стр. 200, 222.

Докладъ ревизіонной комиссіи:

По больницѣ ч. 1 стр. 206, 232—234.

VII. Образованіе народное.

4) Объ единовременномъ пособіи на постройку зданія для женской прогимназіи въ с. Богородскомъ, горбат. уѣзда ч. 1 стр. 200, 217, ч. 2 стр. 224.

5) О возстановленіи ежегоднаго пособія женской прогимназіи въ с. Городцѣ, балахн. у., и объ единовременномъ пособіи на постройку зданія для той-же прогимназіи ч. 1 стр. 200, 218, ч. 2 стр. 224 об.

6) Объ ежегодномъ пособіи на содержаніе женской прогимназіи въ г. Васильсурскѣ и объ единовременномъ пособіи на постройку зданія для той же прогимназіи ч. 1 стр. 200, 218, ч. 2 стр. 224 об.

Ходатайства объ увеличеніи ежегодно выдаваемыхъ пособій:

1) Объ увеличеніи пособія обществу взаимнаго вспомоществованія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи ч. 1 стр. 200, 220, ч. 2 стр. 225.

2) О пособіи обществу вспомоществованія учащимся въ школѣ ремесленныхъ учениковъ нижегородскихъ цеховыхъ ч. 1 стр. 200, 220, ч. 2 стр. 225.

Вновь возбуждаемыя ходатайства о пособіяхъ:

1) О выдачѣ арзамасской городской управѣ 88 р. 80 к., перерасходованныхъ ею на наемъ квартиръ для педагогическ. персонала арзамасскаго реальнаго училища въ 1904 году ч. 1 стр. 200, 220, ч. 2 стр. 225.

2) Объ открытіи въ г. Арзамасѣ мужской классической гимназіи и о пособіи на ея содержаніе ч. 1 стр. 200, 220, ч. 2 стр. 225 об.

3) О постоянномъ пособіи на содержаніе ремесленнаго класса при училищѣ въ с. Вазьянѣ, арзамасскаго уѣзда ч. 1 стр. 200, 220, ч. 2 стр. 225 об.

4) О пособіи мужской воскресной школѣ въ Н.-Новгородѣ ч. 1 стр. 200, 220, ч. 2 стр. 226.

5) О пособіи попечительному совѣту арзамасской школы ремесленныхъ учениковъ ч. 1 стр 200, 220, ч. 2 стр. 226.

6) О субсидіи о-ву для пособія учащимся въ начальныхъ училищахъ с. Городца, балахн. уѣзда ч. 1 стр. 200, 220, ч. 2 стр. 226.

7) О пособіи на содержаніе столовыхъ при арзамасской и выѣздновской ремесленныхъ школахъ ч 1 стр. 200. 220, ч. 2 стр. 226.

8) О субсидіи о-ву пособія учащимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ гор. Н.-Новгорода ч. 1 стр. 200, 221, ч. 2 стр. 226.

9) О пособіи о-ву вспомоществованія учащимся въ городскихъ училищахъ высшаго типа ч. 1 стр. 200, 221, ч. 2 стр. 226 об.

10) О сложеніи долга по книжному складу съ о-ва распространенія начальнаго образованія въ Н.-Новгородѣ ч. 1 стр. 200, 221, ч. 2 стр. 226 об.

11) Объ ежегодномъ пособіи по 150 руб. на устройство школьныхъ музеевъ и библіотекъ при нихъ горбатовскому земству ч. 1 стр. 200, 221, ч. 2 стр. 226 об.

12) О пособіи на устройство школьнаго музея въ с. Павловѣ, горбатовскаго уѣзда ч. 1 стр. 200, 221, ч. 2 стр. 226 об.

13) О пособіи на пополненіе книгами учительской библіотеки при лукояновской уѣздной земской управѣ ч. 1 стр. 200, 221, ч. 2 стр. 227.

14) О пособіи на снабженіе земскихъ школъ горбатовскаго уѣзда ученическими библіотеками ч. 1 стр. 200, 221, ч. 2 стр. 227.

15) Ходатайство 3-хъ сельскихъ обществъ о сложеніи долговъ по ссудамъ изъ школьно-строительнаго фонда ч. 1 стр. 200, 221, ч. 2 стр. 227.

О расходахъ по празднованію юбилея 19 февраля ч. 1 стр. 89, ч. 2 стр. 227 об.

Ходатайства, не требующія ассигнованій:

1) О постройкѣ зданія для нижегородской 2-й женской гимназіи ч. 1 стр. 89, ч. 2 стр. 227 об.

2) О предоставленіи права предсѣдательствовать въ родительскихъ комитетахъ сельскихъ прогимназій лицамъ безъ образовательнаго ценза ч. 1 стр. 89, ч. 2 стр. 228.

3) О передачѣ средствъ, ассигнуемыхъ Правительствомъ комитетамъ попечительства о народной трезвости, въ вѣдѣніе земствъ и городовъ на расширеніе дѣла внѣшкольнаго образованія ч. 1 стр. 89, ч. 2 стр. 228, 228 об.

О земскомъ товариществѣ по изданію и продажѣ учебниковъ и книгъ для чтенія ч. 1 стр. 89—92, ч. 2 стр. 228 об., 229.

Обзоръ дѣятельности отдѣленія народнаго образованія съ 1 октября 1910 года по 1 октября 1911 года:

1) Расширеніе круга дѣятельности отдѣленія постановленіями 46-го очередного собранія. Недостатокъ рабочихъ силъ для выполненія постановленныхъ отдѣленію задачъ ч. 1 стр. 206, 238, ч. 2 стр. 230, 231 об.

2) Посредническія операціи отдѣленія по снабженію школъ учебниками, наглядными пособіями и письменными принадлежностями, а библіотекъ книгами для чтенія ч. 1 стр. 206, 238, ч. 2 стр. 231 об.

О разсрочкѣ уплаты числящейся за нижегородскимъ губернскимъ земствомъ недоимки пособія казнѣ по содержанію нижегородской мужской прогимназіи ч. 1 стр. 57, ч. 2 стр. 69 об., 70.

О возмѣщеніи изъ казны суммъ, израсходованныхъ земствомъ на содержаніе инспектора народныхъ училищъ ч. 1 стр. 57, ч. 2 стр. 70.

О пособіи кулибинскому ремесленному училищу ч. 1 стр. 48, ч. 2 стр. 46, 47.

Выборы членовъ попечительнаго совѣта богородской женской прогимназіи ч. 1 стр. 49, ч. 2 стр. 48.

Докладъ редакціонной комиссіи:

О пособіи на постройку зданія для женской прогимназіи въ с. Богородскомъ 1000 руб. ч. 1 стр. 200, 217.

Объ увеличеніи ежегоднаго пособія на содержаніе мужской гимназіи въ с. Лысковѣ и объ единовременномъ пособіи на постройку зданій для той же гимназіи ч. 1 стр. 200, 217.

О пособіи на содержаніе городской женской прогимназіи въ городѣ Лукояновѣ ч. 1 стр. 200, 217.

Объ увеличеніи ежегоднаго пособія на содержаніе женской гимназіи въ с. Б.-Мурашкинѣ и объ единовременномъ пособіи на постройку зданія для той же гимназіи ч. 1 стр. 200, 217, 218.

О возстановленіи ежегоднаго пособія женской прогимназіи въ с. Городцѣ и объ единовременномъ пособіи на постройку зданія для той же прогимназіи ч. 1 стр. 200, 218.

Объ ежегодномъ пособіи на содержаніе женской прогимназіи въ городѣ Васильсурскѣ и объ единовременномъ пособіи на постройку зданія для той же прогимназіи ч. 1 стр. 200, 218.

О расходахъ на устройство учительскихъ курсовъ ч. 2 стр. 200, 218.

О расходахъ на содержаніе двухъ стипендіатовъ въ лѣсной школѣ ч. 1 стр. 200, 218.

О расходахъ на общія мѣры по распространенію внѣшкольнаго образованія ч. 1 стр. 200, 218.

О расходахъ на сорержаніе личнаго состава отдѣленія народнаго образованія 7620 р. ч. 1 стр. 200, 218.

О сокращеніи статьи на историко-статистическія работы для юбилейной общеземской выставки въ 1914 году по отдѣлу народнаго образованія съ 2000 до 1000 р. ч. 1 стр. 200, 218.

О планѣ и смѣтѣ, составленныхъ техникомъ г. Бехли на постройку народныхъ домовъ-библіотекъ ч. 1 стр. 200, 219.

VIII. Пенсіи и пособія.

4. Надзирателя шестого отдѣленія ляховской колоніи В. И. Лапшева о назначеніи ему пенсіи съ правомъ полученія ея на службѣ ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230, 231, ч. 2 стр. 89 об.

5. Совершеннолѣтнихъ дочерей бывшаго предсѣдателя сергачской уѣздной земской управы А. И. Епифанова Лидіи, Ольги и Анны Александровны Епифановыхъ о продленіи имъ пенсіи послѣ покойнаго отца ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230, 231, ч. 2 стр. 89 об.

6. Вдовы фельдшера княгининскаго уѣзда Ф. А. Андреева А. Е. Андреевой объ увеличеніи ей пенсіи съ 60 р. до 120 р. ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230, 231, ч. 2 стр. 90.

7. Бывшей сидѣлки 3-го отдѣленія ляховской колоніи М. А. Казаковой о назначеніи ей постояннаго или единовременнаго пособія, вслѣдствіе потери ею здоровья на службѣ ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230, 231, ч. 2 стр. 90.

8. Учителя А. А. Бочкарева о возвратѣ ему пенсіонныхъ вычетовъ ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230, 231, ч. 2 стр. 90 об.

9. Письмоводителя психіатрической лечебницы губернскаго земства А. А. Десницкаго о зачетѣ ему въ выслугу земской пенсіи времени, проведеннаго имъ на военной службѣ, и о назначеніи пенсіи за три срока 15, 20 и 24 года, съ правомъ получать таковую, состоя на службѣ ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230, 231, ч. 2 стр. 90 об.

10. Вдовы смотрителя арестнаго помѣщенія княгининскаго уѣзда, Ф. С. Веселовскаго Н. А. Веселовской о назначеніи ей усиленной пенсіи внѣ правилъ земскаго пенсіоннаго устава за 17-ти лѣтнюю земскую службу ея мужа ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230, 231, ч. 2 стр. 91.

11. Учителя А. И. Колдунова, о назначеніи ему пенсіи за 20-ти-лѣтнюю его учительскую службу ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230, 231, ч. 2 стр. 91.

12. Бывш. секретаря сергачской уѣздной земской управы Г. Г. Распопина жалоба на неправильныя дѣйствія сергачской уѣздной земской управы ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230, 231, ч. 2 стр. 91 об.

13. Бывш. учителя Н. А. Крячкова о зачетѣ ему 14-ти лѣтъ службы учителемъ пѣнія за одинъ годъ и нѣсколько дней ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230, 231, ч. 2 стр. 92.

14. Бывш. ветеринарнаго врача В. А. Оранскаго объ увеличеніи ему пенсіи съ 400 руб. до 600 руб. въ годъ ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230, 231, ч. 2 стр. 92.

15. Бывш. санитарки губернской земской больницы М. М. Земсковой объ увеличеніи ей пособія, назначеннаго ей постановленіемъ 43-го

очередного губернскаго земскаго собранія по 30 руб. въ годъ, до полнаго оклада пенсіи 90 руб. въ годъ ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230, 231, ч. 2 стр. 92 об.

16. Учителя Н. Н. Степанова о назначеніи ему полной пенсіи за его учительскую службу ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230, 231, ч. 2 стр. 92 об.

17. Врача кулебакскаго горнаго завода Г. И. Зворыкина о зачетѣ ему въ выслугу земской пенсіи 19 лѣтъ его службы на заводѣ ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230, 231, ч. 2 стр. 93.

18. Бывш. канцелярскаго служителя губернской управы Н. Д. Валова о назначеніи ему пенсіи за 17 съ половиной лѣтъ его земской службы не по должности канцелярскаго служителя, а по должности страхового агента ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230, 231, ч. 2 стр. 93 об.

19. Вдовы помощника секретаря семеновской уѣздной земской управы Т. С. Сторожевой о назначеніи ей съ малолѣтними дѣтьми полной пенсіи за службу ея мужа по 180 р. въ годъ ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230, 231, ч. 2 стр. 93 об.

20. О зачетѣ въ выслугу земской пенсіи бывшему рабочему лысковскаго сельско-хозяйственнаго склада В. Ф. Азову всей его службы въ означенномъ складѣ съ января 1900 года по настоящее время по должности приказчика склада, а также о внесеніи за него пенсіонныхъ вычетовъ изъ суммъ губернскаго земства за время съ января 1900 года по 1-е марта 1906 года ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230. 231, ч. 2 стр. 94 об.

21. Бывш. прачки воскресенской земской больницы, макарьевскаго уѣзда, А. Хавронииной о назначеніи ей пенсіи за 15-ти лѣтнюю службу ея въ макарьевскомъ земствѣ въ виду потери ею здоровья на службѣ ч. 1 стр. 51, 200, 201, 230, 231, ч. 2 стр. 94 об.

IX. Земскія страхованія.

Обязательное.

Свѣдѣнія о размѣрахъ обязательнаго страхованія въ 1910 году, о пожарности этого года, о расходахъ по веденію дѣла и результаты страховой операціи ч. 1 стр. 94, ч. 2 стр. 292—293 об.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по обязательному страхованію за 1910 годъ ч. 1 стр. 94, ч. 2 стр. 294—298.

Вѣдомость о размѣрахъ операцій по окладному обязательному страхованію за 1910 годъ ч. 1 стр. 94, ч. 2 стр. 298 об.

Свѣдѣнія о размѣрахъ дополнительныхъ страхованій за 1910 годъ ч. 1 стр. 94, ч. 2 стр. 299.

Вѣдомость о пожарныхъ убыткахъ нижегородскаго губернскаго земства по обязательному страхованію за 1910 годъ ч. 1 стр. 94, ч. 2 стр. 300—301.

Вѣдомость о поступленіи страховыхъ платежей по обязательному страхованію за 1910 годъ и объ остаткѣ ихъ на 1-е января 1911 года по 11 уѣздамъ нижегородской губ. ч. 1 стр. 94, ч. 2 стр. 302—303.

Вѣдомость о поступленіи страховыхъ платежей за первые 8 мѣсяцевъ 1911 года, т. е. съ 1 января по 1 сентября 1911 года по 11 уѣздамъ нижегородской губерніи ч. 1 стр. 94, ч. 2 стр. 303 об.

Свѣдѣнія о размѣрахъ дополнительныхъ страхованій за 8 мѣсяцевъ 1911 года ч. 1 стр. 94, ч. 2 стр. 304.

Вѣдомость о пожарахъ, бывшихъ въ нижегородской губерніи за время съ 1-го января по 1-е сентября 1911 года въ строеніяхъ, застрахованныхъ по обязательному страхованію ч. 1 стр. 94, ч. 2 стр. 305—306.

О тарифѣ обязательнаго страхованія ч. 1 стр. 112, 268, ч. 2 стр. 820.

Докладъ комиссіи по этому вопросу ч. 1 стр. 212, 268.

Докладъ комиссіи по прошеніямъ погорѣльцевъ ч. 1 стр. 212, 261, ч. 2 стр. 339—364.

Предупредительное.

Докладъ ч. 1 стр. 93, ч. 2 стр. 275—291 об.

1) объ устройствѣ водохранилищъ и выдачѣ на нихъ безпроцентныхъ ссудъ ч. 1 стр. 93, ч. 2 стр. 275, 275 об.

2) о назначеніи 5275 руб. на распланированіе селеній ч. 1 стр. 93, ч. 2 стр. 275 об.

3) о назначеніи 5000 руб. на выдачу безвозвратныхъ пособій за уступку селидебныхъ мѣстъ подъ пробѣлъ ч. 1 стр. 93, ч. 2 стр. 275 об.

4) о выдачѣ пособій вольнымъ пожарнымъ дружинамъ и обществамъ и о назначеніи на это 10500 р. ч. 1 стр. 93, ч. 2 стр. 275 об., 276, 365, 365 об.

5) объ увеличеніи капитала склада пожарныхъ инструментовъ съ 45000 до 60000 р. ч. 1 стр. 93, ч. 2 стр. 276, 276 об.

6) объ оказаніи матеріальной и технической помощи въ дѣлѣ огнестойкаго строительства ч. 1 стр. 93, ч. 2 стр. 276 об.

Передача на разсмотрѣніе управы предложенія гласнаго В. Д. Шадрина о желательности устройства средствами губернскаго земства водопроводовъ въ большихъ селеніяхъ ч. 1 стр. 93, 94.

Объ учрежденіи въ макарьевскомъ уѣздѣ второй должности монтера пожарныхъ трубъ ч. 1 стр. 212, 275, ч. 2 стр. 365 об., 366.

за вторую половину 1910 года, по договору 21 іюня 1910 года ч. 1 стр. 94, ч. 2 стр. 327—328.

Вѣдомость о пожарныхъ убыткахъ нижегородскаго губернскаго земства, переданныхъ въ перестраховочный союзъ за 1910 годъ, по договору 27 іюня 1909 года ч. 1 стр. 94, ч. 2 стр. 329—330.

Вѣдомость о пожарныхъ убыткахъ нижегородскаго губернскаго земства, переданныхъ въ перестраховочный союзъ за второе полугодіе 1910 г. по договору 21 іюня 1910 г. ч. 1 стр. 94, ч. 2 стр. 331—332.

Вѣдомость о пожарахъ убыткахъ, переданныхъ нижегородскому земству, по договору отъ 27 іюня 1909 года за 1910 годъ ч. 1 стр. 94, ч. 2 стр. 333—334.

Вѣдомость о пожарныхъ убыткахъ, переданныхъ нижегородскому земству, по договору отъ 21 іюня 1910 г. за 2-ю половину 1910 года ч. 1 стр. 94, ч. 2 стр. 335—336.

Вѣдомость о вновь заключенныхъ и возобновленныхъ страхованіяхъ въ 1-ю половину 1911 года (январь—іюнь) ч. 1 стр. 94, ч. 2 стр. 337—338.

Вѣдомость о числѣ пожаровъ, бывшихъ въ нижегородской губ. въ строеніяхъ, застрахованныхъ по добровольному взаимному земскому страхованію, за 1-е полугодіе 1911 г. Съ 1-го января по 1-е іюля ч. 1 стр. 94, ч. 2 стр. 338 об.

Предложеніе В. Д. Шадрина о возбужденіи, по примѣру московскаго земства, ходатайства объ уничтоженіи гербоваго сбора съ полисовъ по земскому добровольному страхованію или же о предоставленіи этого сбора въ пользу земства ч. 1 стр. 95.

X. Финансы земства.

О выдачѣ ссудъ крестьянамъ изъ фонда имени **Императора Александра II** на покупку лошадей ч. 1 стр. 23, 24, ч. 2 стр. 15—16.

О разсрочкѣ на 10 лѣтъ числящихся за макарьевскимъ уѣзднымъ земствомъ недоимокъ пособія казнѣ по содержанію судебно-мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій ч. 1 стр. 57, ч. 2 стр. 69 об.

О разсрочкѣ уплаты числящейся за нижегородскимъ губернскимъ земствомъ недоимки пособія казнѣ по содержанію нижегородской мужской прогимназіи ч. 1 стр. 57, ч. 2 стр. 69 об., 70.

О возмѣщеніи изъ казны суммъ, израсходованныхъ земствомъ на содержаніе инспектора народныхъ училищъ ч. 1 стр. 57, ч. 2 стр. 70.

Объ ассигнованіи на выдачу безпроцентныхъ ссудъ населенію на устройство сооруженій по водоснабженію 15000 руб. изъ общеземскихъ средствъ ч. 1 стр. 65, ч. 2 стр. 126 об.

О ходатайствѣ передъ Правительствомъ объ отпускѣ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 5500 руб. на устройство сооруженій по водоснабженію селеній и 12938 руб. на организацію гидротехническаго бюро ч. 1 стр. 65, ч. 2 стр. 126 об.

Ходатайство княгининскаго земства о командированіи губернскаго гидротехника по дѣлу объ устройствѣ колодца близъ княгининской больницы и о выдачѣ безпроцентной ссуды 1000 р. на это сооруженіе ч. 1 стр. 66, 67, ч. 2 стр. 811.

Докладъ управы по огнестойкому строительству ч. 1 стр. 68—74, ч. 2 стр. 184—199.

О выдачѣ ссудъ на кровельное желѣзо ч. 1 стр. 68, 69, 72, ч. 2 стр. 191 об.

О выдачѣ крестьянамъ ссудъ на пріобрѣтеніе кирпича ч. 1 стр. 68, 69, 72, ч. 2 стр. 191 об.

О выдачѣ преміи за огнестойкое строительство ч. 1 стр. 68—71, ч. 2 стр. 191 об., 192.

Объ устройствѣ холодныхъ глинобитныхъ построекъ съ глинобитными соломенными крышами безплатными земскими мастерами ч. 1 стр. 68, 71 ч. 2 стр. 192.

О возведеніи показательныхъ построекъ, объ исходатайствованіи на это мѣропріятіе передъ Правительствомъ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 15000 р. и объ ассигнованіи изъ земскаго кредита двухъ тысячъ рублей ч. 1 стр. 71, 72, ч. 2 стр. 192.

О томъ, что ссуды, выдаваемыя хуторянамъ на кровельное желѣзо, покрываются отпущенными въ текущемъ году на этотъ предметъ правительстенными средствами ч. 1 стр. 72, ч. 2 стр. 193.

Объ остаткѣ въ 4000 р. изъ правительственнаго фонда на выдачу пособій ч. 1 стр. 72, ч. 2 стр. 193.

Объ исходатайствованіи у Правительства на выдачу ссудъ хуторянамъ на кирпичъ безпроцентной долгосрочной ссуды въ размѣрѣ 35000 р. ч. 1 стр. 72, ч. 2 стр. 193.

Объ исходатайствованіи у Правительства на выдачу кирпичнымъ заводамъ ссудъ: безпроцентной долгосрочной ссуды въ размѣрѣ 8000 р.

и безвозвратнаго пособія (на выдачу пособій по 100 р.) 5500 руб. ч. 1 стр. 72, 73, ч. 2 стр. 193.

Объ исходатайствованіи у Правительства на производство опытовъ изъ смѣшаннаго бетоннаго раствора и показательныя постройки 20000 р. ч. 1 стр. 72, 73, ч. 2 стр. 193.

Объ исходатайствованіи у Правительства на подготовку мастеровъ по огнестойкому строительству 2400 р. ч. 1 стр. 72, 73, ч. 2 стр. 193.

Объ исходатайствованіи безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 3980 р. на содержаніе техническаго персонала въ половинномъ размѣрѣ и 4800 р. на содержаніе глинобитныхъ партій ч. 1 стр. 72, 73, ч. 2 стр. 193.

Объ ассигнованіяхъ на огнестойкое строительство изъ средствъ страхового капитала ч. 1 стр. 73, 74, ч. 2 стр. 193 об.

О безпроцентной долгосрочной ссудѣ въ размѣрѣ 43 тыс. руб. ч. 1 стр. 74, ч. 2 стр. 193 об.

О безвозвратномъ пособіи въ размѣрѣ 41680 р. ч. 1 стр. 74, ч. 2 стр. 193 об.

Объ открытіи кредита изъ средствъ страхового капитала:

На безвозвратное пособіе 15000 р. ч. 1 стр. 74, ч. 2 стр. 193 об.

На образованіе фондовъ по ссуднымъ операціямъ 12000 р. ч. 1 стр. 74, ч. 2 стр. 193 об.

Объ освобожденіи земства отъ обязанности призрѣнія душевнобольныхъ или о принятіи на счетъ казны части расходовъ ч. 1 стр. 144, 145.

О возбужденіи передъ Правительствомъ ходатайства о вспомоществованіи на постройку барака по примѣру прежней субсидіи земству ч. 1 стр. 146, ч. 2 стр. 514 об.

О ходатайствѣ передъ Правительствомъ о возмѣщеніи изъ средствъ казны всѣхъ расходовъ, хотя бы на внѣпріютское воспитаніе ч. 1 стр. 147, ч. 2 стр. 528.

О разрѣшеніи арзамасскому уѣздному земству займа въ 8 тысячъ рублей изъ особаго капитала на постройку больницы ч. 1 стр. 79, ч. 2 стр. 79 об.

О сложеніи со счетовъ пени въ суммѣ 9363 р. 07 к. за невзносъ въ срокъ пособія казнѣ на содержаніе нижегородскаго реальнаго училища ч. 1 стр. 58, ч. 2 стр. 109 об., 110.

О сложеніи со счетовъ, разсрочкѣ и возвратѣ губернскаго земскаго сбора ч. 1 стр. 24, 51, 200, 231, ч. 2 стр. 10, 11, 112—120 об.

XI. Разныя ходатайства и постановленія.

Объ изданіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ торговыхъ служащихъ въ селеніяхъ нижегородской губерніи ч. 1 стр. 8, 9, ч. 2 стр. 2—5.

О разрѣшеніи открытія базаровъ при желѣзно-дорожной станціи „Ужовка", лукояновскаго уѣзда ч. 1 стр. 6, 7, ч. 2 стр. 5—8.

О разрѣшеніи открытія базара въ с. Личадѣевѣ ч. 1 стр. 6, 7, ч. 2 стр. 8—9.

О базарѣ въ с. Врагѣ, арзамасскаго уѣзда *) ч. 1 стр. 6, 7.

О базарѣ въ с. Тумановѣ, арзамасскаго уѣзда *) ч. 1 стр. 6, 7.

О базарѣ въ с. Гаряхъ, арзамасскаго уѣзда *) ч. 1 стр. 6, 7.

О базарахъ въ селахъ Кузьминкѣ и Богородскомъ, сергачскаго уѣзда *) ч. 1 стр. 6, 7.

О базарѣ въ с. Стар. Иванцовѣ, арзамасскаго уѣзда *) ч. 1 стр. 6, 7.

О базарѣ въ с. Заскочихѣ вмѣсто базара въ с. Останкинѣ, семеновскаго уѣзда *) ч. 1 стр. 6, 7.

О базарѣ въ с. Сормовѣ и д. Мышьяковкѣ, балахнинскаго уѣзда *) ч. 1 стр. 6, 7.

О базарѣ въ с. Воскресенскомъ, макарьевскаго уѣзда *) ч. 1 стр. 6, 7.

О базарѣ въ селахъ Кочуповѣ и Кеньшовѣ, княгининскаго уѣзда *) ч. 1 стр. 6, 7.

О базарѣ при желѣзно-дорожной станціи „Суроватиха", нижегородскаго уѣзда *) ч. 1 стр. 6, 7.

О базарѣ въ с. Гордѣевкѣ, балахнинскаго уѣзда *) ч. 1 стр. 6, 7.

О базарѣ въ с. Николаевкѣ, ардатовскаго уѣзда *) ч. 1 стр. 6, 7.

О перенесеніи базара въ с. Выксѣ, ардатовскаго уѣзда, съ субботы на воскресенье *) ч. 1 стр. 6, 7.

О разрѣшеніи открытія ярмарокъ въ с. с. Маломъ Андосовѣ и Мангушевѣ, сергачскаго уѣзда ч. 1 стр. 8, ч. 2 стр. 12, 13.

О разрѣшеніи открытія базара въ с. Б. Кемарахъ, княгининскаго уѣзда ч. 1 стр. 58, ч. 2 стр. 98 об., 99.

О разрѣшеніи открытія базара въ с. Ѳестіарѣ, макарьевскаго уѣзда ч. 1 стр. 58, 59, ч. 2 стр. 99.

---

*) См. стр. 40 докладовъ распор. отдѣл. 46 очередному собранію.

**) См. сб. 46 собр. стр. 25—42 (2 части).

---

*) См. сб. 46 собранія стр. 774—852 об.—3 части.

О принятіи 1000 руб., завѣщанныхъ Андреемъ Веселовымъ на содержаніе двухъ кроватей въ баракѣ, устроенномъ докторомъ Михалкинымъ въ губернской земской больницѣ, и о присвоеніи имъ имени жертвователя ч. 1 стр. 57, ч. 2 стр. 70.

По ходатайству 46 очередного нижегородскаго земскаго собранія о признаніи зайца вреднымъ животнымъ и о дозволеніи истреблять его въ теченіе всего года ч. 1 стр. 57, ч. 2 стр. 70, 70 об.

О награжденіи церковнаго старосты Скорбященской церкви при нижегородской губернской земской больницѣ Василія Александровича Заплатина за его труды и пожертвованія на благолѣпіе храма ч. 1 стр. 57, ч. 2 стр. 71.

О возведеніи постояннаго моста чрезъ р. Оку въ Н.-Новгородѣ ч. 1 стр. 57, ч. 2 стр. 71.

О представителяхъ въ порайонномъ комитетѣ отъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, отъ промышленныхъ уѣздовъ и отъ статистическихъ организацій для разсмотрѣнія вопросовъ, связанныхъ съ организаціей текущей статистики перевозки грузовъ ч. 1 стр. 57, ч. 2 стр. 71, 71 об.

Объ отпускѣ изъ штрафного капитала суммъ на ремонтъ арестныхъ помѣщеній ч. 1 стр. 57, ч. 2 стр. 72.

Объ отсрочкѣ семеновскому уѣздному земству уплаты состоящаго за нимъ долга по содержанію преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 года учрежденій ч. 1 стр. 75, 76, ч. 2 стр. 74 об., 75.

Объ отпускѣ семеновскому земству суммъ изъ штрафного капитала на ремонтъ арестнаго дома въ г. Семеновѣ ч. 1 стр. 76, ч. 2 стр. 75—76.

По ходатайству сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на счетъ губернскаго земства убытковъ по операціи продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ ч. 1 стр. 76, ч. 2 стр. 76—77.

О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ освобожденіи земства отъ уплаты казначейству вознагражденія за храненіе земскихъ суммъ ч. 1 стр. 77, ч. 2 стр. 77 об., 78.

О ходатайствахъ княгининскаго и горбатовскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о принятіи на средства губернскаго земства расходовъ по устройству и оборудованію сборныхъ пунктовъ для чиновъ запаса при мобилизаціи ч. 1 стр. 77, 78, 200, 229, ч. 2 стр. 78, 78 об.

По прошеніямъ разныхъ лицъ и учрежденій ч. 1 стр. 51, 200, 229, 230, ч. 2 стр. 80—88.

По ходатайству лысковскихъ сельскихъ обществъ о предоставленіи имъ исключительно права взиманія съ пріѣзжающихъ на лысковскій базаръ сбора за вѣсъ ч. 1 стр. 57, ч. 2 стр. 88, 88 об.

СПИСОКЪ

лицъ, входящихъ въ составъ XLVII очередного Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Личный составъ

Губернскаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель собранія. Губернскій предводитель дворянства, Михаилъ Сергѣевичъ Фонъ-Бринъ.

Уѣздные предводители дворянства:

Ардатовскій.

Звенигородскій князь Иванъ Дмитріевичъ.

Арзамасскій.

Панютинъ Павелъ Ивановичъ.

Балахнинскій.

Боглевскій Михаилъ Антоновичъ.

Васильскій.

И. о. Мустафинъ князь Александръ Васильевичъ.

Горбатовскій.

Погуляевъ Сергѣй Тимофеевичъ.

Княгининскій.

Башкировъ Владиміръ Александровичъ.

Лукояновскій.

Горсткинъ Александръ Павловичъ.

Макарьевскій.

Левашовъ Вячеславъ Валеріевичъ.

Нижегородскій.

Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.

Семеновскій.

Бологовской Николай Александровичъ.

Сергачскій.

Приклонскій Николай Петровичъ.

Предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ:

Арзамасской.

Бронскій Иванъ Александровичъ.

---

*) Звѣздочка поставлена противъ тѣхъ лицъ, которыя не принимали участія въ засѣданіяхъ губернскаго земскаго собранія XLII очередной сессіи.

Балахнинской.

Обтяжновъ Владимиръ Дмитріевичъ.

Горбатовской.

Менделѣевъ Сергѣй Петровичъ.

Лукояновской.

Струговщиковъ Александръ Александровичъ.

Сергачской.

Листовъ Владиміръ Николаевичъ.

Гласные:

Ардатовскаго у.

Брунсъ Эрвинъ Георгіевичъ.

Звенигородскій князь Андрей Владиміровичъ.

Лашкинъ Алексѣй Алексѣевичъ.

Шверинъ Николай Викторовичъ.

Поликарповъ Николай Евгеньевичъ.

Арзамасскаго у.

Кащеевъ Григорій Григорьевичъ.

Панютинъ Геннадій Сергѣевичъ.

Тарховъ Федоръ Александровичъ.

Ханыковъ Николай Дмитріевичъ.

Балахнинскаго у.

Степановъ Геннадій Михайловичъ.

Шадринъ Василій Дмитріевичъ.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.

Семеновъ Николай Хрисанфовичъ.

Васильскаго у.

Демидовъ Павелъ Аркадьевичъ.

Демидовъ Валерій Аркадьевичъ.

Зененко Семенъ Николаевичъ

Ушаковъ Федоръ Михайловичъ.

Горбатовскаго у.

Вязьминъ Михаилъ Капитоновичъ.

Кажокинъ Ефимъ Ивановичъ.

Кондратовъ Сергѣй Дмитріевичъ.

Менделѣевъ Николай Петровичъ.

Шеламаевъ Василій Павловичъ.

Княгининскаго у.

Званцовъ Алексѣй Николаевичъ.

Персениновъ Николай Глѣбовичъ.

Нейдгартъ Алексѣй Борисовичъ

Саханскій Юлій Николаевичъ.

Лукояновскаго у.

Архангельскій Александръ Ивановичъ.

Лавровъ Иванъ Ивановичъ.

Мессингъ Николай Ивановичъ.

Русиновъ Левъ Алексѣевичъ.

Яковлевъ Константинъ Евгеніевичъ.

Макарьевскаго у.

Левашевъ Валерій Валеріевичъ.

Хвощинскій Владиміръ Васильевичъ.

(х) Александръ Владимировичъ
~~Владиміръ Александровичъ~~ Иконниковъ

Нижегородскаго у.

Башкировъ Яковъ Емельяновичъ.

Богородскій Семенъ Федоровичъ.

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Кемарскій Иванъ Николаевичъ.

Михалкинъ Петръ Николаевичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Семеновскаго у.

Гоголевъ Иванъ Николаевичъ.

Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.

Рекшинскій Семенъ Гавриловичъ.

Сергачскаго у.

Карavановъ Александръ Александровичъ.

Каравановъ Анатолій Александровичъ.

*) Лалетинъ Николай Ивановичъ.

Нефедьевъ Николай Михайловичъ.

Шепелевъ Александръ Дмитріевичъ.

Представитель Управленія Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ въ Нижегородской губерніи.

Представитель Нижегородскаго Удѣльнаго Округа.

Депутатъ духовнаго вѣдомства.

Комиссіи губернскаго земскаго собранія.

Ревизіонная.

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Листовъ Владиміръ Николаевичъ.

Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.

Башкировъ Владиміръ Александровичъ.

Лавровъ Иванъ Ивановичъ.

Демидовъ Валерій Аркадьевичъ.

Кащеевъ Григорій Григорьевичъ.

Кемарскій Иванъ Николаевичъ.

Гоголевъ Иванъ Николаевичъ.

Богородскій Семенъ Федоровичъ.

Лашкинъ Алексѣй Алексѣевичъ.

Иконниковъ Александръ Владиміровичъ.

Бологовской Николай Александровичъ.

Панютинъ Геннадій Сергѣевичъ.

Мустафинъ князь Александръ Васильевичъ.

Шеламаевъ Василій Павловичъ.

Каравановъ Александръ Александровичъ.

Виноградовъ Павелъ Семеновичъ.

Редакціонная.

Нейдгартъ Алексѣй Борисовичъ.

Хвощинскій Владиміръ Васильевичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.

Звенигородскій князь Иванъ Дмитріевичъ.

Бронскій Иванъ Александровичъ.

Башкировъ Владиміръ Александровичъ.

Струговщиковъ Александръ Александровичъ.

Левашевъ Вячеславъ Валеріевичъ.

Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.

Листовъ Владиміръ Николаевичъ.

Михалкинъ Петръ Николаевичъ.

Кондратовъ Сергѣй Дмитріевичъ.

Зененко Семенъ Николаевичъ.

Шеламаевъ Василій Павловичъ.

Саханскій Юлій Николаевичъ.

Лашкинъ Алексѣй Алексѣевичъ.

Панютинъ Геннадій Сергѣевичъ.

Кащеевъ Григорій Григорьевичъ.

Обтяжновъ Владиміръ Дмитріевичъ.

Шадринъ Василій Дмитріевичъ.

Мустафинъ князь Александръ Васильевичъ.

Мессингъ Николай Ивановичъ.

Менделѣевъ Сергѣй Петровичъ.

Левашевъ Валерій Валеріевичъ.

Яковлевъ Константинъ Евгеніевичъ.

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Бологовской Николай Александровичъ.

Рекшинскій Семенъ Гавриловичъ.

Шепелевъ Александръ Дмитріевичъ.

Начальникъ нижегородскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Николай Александровичъ Паномаревъ.

Управляющій нижегородскимъ удѣльнымъ округомъ Александръ Николаевичъ Глассонъ.

Постоянная страховая.

Левашевъ Вячеславъ Валеріевичъ.

Зененко Семенъ Николаевичъ.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Бронскій Иванъ Александровичъ.

Левашевъ Валерій Валеріевичъ.

Богородскій Семенъ Федоровичъ.

Виноградовъ Павелъ Семеновичъ.

Лавровъ Иванъ Ивановичъ.

Шеламаевъ Василій Павловичъ.

Предсѣдатели уѣздныхъ управъ.

Желѣзнодорожная.

Составъ губернской управы.

Бронскій Иванъ Александровичъ.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.

Кащеевъ Григорій Григорьевичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Кондратовъ Сергѣй Дмитріевичъ.

Нейдгартъ Алексѣй Борисовичъ.

Левашевъ Вячеславъ Валерьевичъ.

Бологовскій Николай Александровичъ.

Брунсъ Эрвинъ Георгіевичъ.

Для разсмотрѣнія дѣлъ объ устройствѣ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ.

Садовскій Александръ Яковлевичъ.

Кемарскій Иванъ Николаевичъ.

Инсарскій Василій Александровичъ.

И кандидаты къ нимъ.

Толбузинъ Сергѣй Петровичъ.

Дурново Орестъ Дмитріевичъ.

По вопросу о водоснабженіи Ляховской колоніи.

Составъ губернской управы.

Брунсъ Эрвинъ Георгіевичъ.

Кемарскій Иванъ Николаевичъ.

Бронскій Иванъ Александровичъ.

Богородскій Семенъ Федоровичъ.

По вопросу объ учрежденіи обще-земскаго банка.

Составъ губернской управы.

Башкировъ Яковъ Емельяновичъ.

Зененко Семенъ Николаевичъ.

Иконниковъ Александръ Владиміровичъ.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Нейдгартъ Алексѣй Борисовичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Менделѣевъ Сергѣй Петровичъ.

Предсѣдатели уѣздныхъ управъ.

Юбилейная.

Фонъ-Бринъ Михаилъ Сергѣевичъ.

Нейдгартъ Алексѣй Борисовичъ.

Зененко Семенъ Николаевичъ.

Шеламаевъ Василій Павловичъ.

Лавровъ Иванъ Иановичъ.

Башкировъ Яковъ Емельяновичъ.

Уѣздные Предводители Дворянства.

Предсѣдатели уѣздныхъ управъ.

Составъ губернской управы.

Финансовая.

Зененко Семенъ Николаевичъ.

Струговщиковъ Александръ Александровичъ.

Кондратовъ Сергѣй Дмитріевичъ.

Степановъ Геннадій Михайловичъ.

Саханскій Юлій Николаевичъ,

Нейдгартъ Алексѣй Борисовичъ.

Башкировъ Яковъ Емельяновичъ.

Демидовъ Павелъ Аркадьевичъ.

Мустафинъ князь Александръ Васильевичъ.

Башкировъ Владиміръ Александровичъ.

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Левашевъ Вячеславъ Валеріевичъ.

Кемарскій Иванъ Николаевичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Бронскій Иванъ Александровичъ.

Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.

Управляющій Нижегородскимъ удѣльнымъокругомъ Александръ Николаевичъ Глассонъ.

Начальникъ нижегородскаго земледѣлія и государственныхъ имуществъ Николай Александровичъ Пономаревъ.

По вопросу о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Демидовъ Павелъ Аркадьевичъ.

Шверинъ Николай Викторовичъ.

Званцовъ Алексѣй Николаевичъ.

Звенигородскій князь Андрей Владиміровичъ.

Зененко Семенъ Николаевичъ.

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Шеламаевъ Василій Павловичъ.

Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.

Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.

Башкировъ Яковъ Емельяновичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Хвощинскій Владиміръ Васильевичъ.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.

Управляющій Нижегородскимъ удѣльнымъ округомъ Александръ Николаевичъ Глассонъ.

Начальникъ Нижегородскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Николай Александровичъ Пономаревъ.

По коннозаводскимъ дѣламъ.

Званцовъ Алексѣй Николаевичъ.

Струговщиковъ Александръ Александровичъ.

Ушаковъ Федоръ Михайловичъ.

Для поднесенія адреса ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ.

Демидовъ Павелъ Аркадьевичъ.

Нейдгартъ Алексѣй Борисовичъ.

Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.

Хвощинскій Владиміръ Васильевичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Санитарный совѣтъ.

Лобисъ Михаилъ Викторовичъ.

Михалкинъ Петръ Николаевичъ.

Менделѣевъ Николай Петровичъ.

Захаровъ Иванъ Ивановичъ.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Врачебный совѣтъ.

Михалкинъ Петръ Николаевичъ.

Лобисъ Михаилъ Викторовичъ.

Менделѣевъ Николай Петровичъ.

Богоявленскій Иванъ Васильевичъ.

Захаровъ Иванъ Ивановичъ

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Экономическій совѣтъ.

Прутченко Сергѣй Михайловичъ.

Гоголевъ Иванъ Николаевичъ.

Ященко Александръ Леонидовичъ.

Лобисъ Михаилъ Викторовичъ.

Шверинъ Николай Александровичъ.

Бологовской Николай Александровичъ.

Струговщиковъ Александръ Александровичъ.

Составъ управы.

Губернская земская управа.

Предсѣдатель управы.

Демидовъ Павелъ Аркадьевичъ.

Члены управы.

Шверинъ Николай Викторовичъ.

Званцовъ Алексѣй Николаевичъ.

Звенигородскій кн. Андрей Владимировичъ.

Боглевскій Михаилъ Антоновичъ.

Секретарь.

Щелокъ Дмитрій Федоровичъ.

Бухгалтеръ управы.

Поповъ Иванъ Константиновичъ.

Старшій врачъ губернской земской больницы.

Михалкинъ Петръ Николаевичъ.

Завѣдующій психіатрической лечебницей и Ляховской колоніей душевнобольныхъ.

Писнячевскій Александръ Іосифовичъ.

Смотритель благотворительныхъ заведеній губернскаго земства.

Дюплесси Николай Евграфовичъ.

Завѣдующій патронажемъ д.-б. въ Балахнѣ.

Адамантовъ Иванъ Егоровичъ.

Завѣдующій земск. дѣтскимъ пріютомъ.

Пальмовъ Александръ Саввичъ.

Завѣдующій медико-санитарнымъ бюро.

Сысинъ Алексѣй Николаевичъ.

Завѣдующій огнестойкимъ строительствомъ.

Инженеръ Готфридъ Адольфовичъ Ланге.

Завѣдующій гидротехническимъ бюро.

Хонинъ Иванъ Петровичъ.

Завѣдующій статистическими и оцѣночными работами.

Шмидтъ Осипъ Эдуардовичъ.

Губернскій земскій агрономъ и завѣдующій сельско-хозяйственнымъ музеемъ.

Португаловъ Александръ Веніаминовичъ.

Завѣдующій кустарными промыслами.

Хржановскій Витольдъ Викентьевичъ.

Инженеръ по дорожнымъ сооруженіямъ.

Жуковскій Александръ Николаевичъ.

Старшій ветеринарный врачъ губернскаго земства.

Дѣлопроизводители страхового отдѣленія.

Аргентовъ Александръ Николаевичъ.

Гапановичъ Иванъ Станиславовичъ.

Бухгалтеръ страхового отдѣленія.

Березинъ Андрей Алексѣевичъ.

Дѣлопроизводитель отдѣла народнаго образованія.

Малиновскій Николай Александровичъ.

Отвѣтственный редакторъ „Нижегородской Земской Газеты“.

Демидовъ Павелъ Аркадьевичъ.

Дѣлопроизводитель редакціи „Земской Газеты“.

Звѣздинъ Андрей Ивановичъ.

Техникъ Губернскаго Земства.

Бехли Глѣбъ Дмитріевичъ

ЖУРНАЛЫ

чрезвычайнаго

Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія

16 мая 1911 года.

Журналъ засѣданія 16 мая 1911 года.

Въ 12½ час. дня въ залъ засѣданія прибылъ и. д. нижегородскаго губернатора вице-губернаторъ С. И. Бирюковъ, который, на основаніи 69 ст. земскаго положенія, объявилъ чрезвычайное губернское земское собраніе открытымъ.

Предсѣдатель собранія М. С. Фонъ-Бринъ оглашаетъ 27 ст. полож. о земск. учр. и провѣряетъ списокъ явившихся гласныхъ.

Постановлено: обсужденіе причинъ неявки отсутствующихъ гласныхъ отложить до конца собранія.

Предсѣдатель собранія, указывая, что земство понесло тяжелую утрату въ лицѣ скончавшихся: выдающагося земскаго дѣятеля И. А. Зубкова и попечителя губернской больницы и гласнаго Н. А. Бугрова, приглашаетъ г.г. гласныхъ почтить память ихъ вставаніемъ и выслушать панихиду. Гласные всѣ встаютъ. На панихидѣ въ залѣ засѣданія присутствуетъ г. вице-губернаторъ С. И. Бирюковъ. Послѣ панихиды приступлено къ выбору секретарей собранія, каковыми и избраны И. Н. Гоголевъ, И. Н. Кемарскій, С. Ф. Богородскій и князь А. В. Звенигородскій.

Обязанности секретаря въ настоящемъ засѣданіи исполняетъ И. Н. Гоголевъ.

Приведены къ присягѣ впервые участвующіе въ собраніи гласные.

Объявленъ перерывъ на полчаса.

По возобновленіи засѣданія приступлено къ слушанію докладовъ по народному образованію.

Присутствуетъ директоръ народныхъ училищъ И. А. Бойчевскій.

Читается докладъ о правительственной субсидіи на библіотеки.

С. Н. Зененко находитъ, что настоящій докладъ управы не можетъ служить отвѣтомъ на постановленіе собранія—46 очередное собраніе постановило поручить управѣ разработать вопросъ о правительственной субсидіи на пополненіе библіотекъ и доложить экстрен-

ному собранію, а также произвести обслѣдованіе положенія и нуждъ всѣхъ дѣйствующихъ въ губерніи народныхъ библіотекъ и выработать къ очередному собранію проектъ библіотечной сѣти. Съ этого обслѣдованія и въ указанныхъ собраніемъ рамкахъ и слѣдовало бы вести дѣло. Въ докладѣ же намъ предлагается обязательная программа на 10 лѣтъ. Несмотря на сочувственное отношеніе къ докладу, гласный полагаетъ, что экстренное собраніе не можетъ взять на себя рѣшеніе такого важнаго вопроса. Это дѣло очередного собранія. Въ заключеніе рекомендуетъ выяснить вопросъ—согласно-ли Правительство притти на помощь земству по внѣшкольному образованію.

В. П. Шеламаевъ не согласенъ съ возраженіями С. Н. Зененко. Предложеніе управы надо привѣтствовать и разрѣшить сейчасъ, не откладывая до очередного собранія. Вопросъ о музеяхъ въ уѣздахъ было рѣшено передать на разсмотрѣніе юбилейной комиссіи и разрѣшить въ экстренномъ собраніи. Торопливость управы въ данномъ случаѣ похвальна, такъ какъ среди населенія нужда въ библіотекахъ-музеяхъ громадна. Библіотечное дѣло у насъ плохо обставлено. Въ настоящее время уѣздныя земства не могутъ сколько-нибудь помочь въ этомъ дѣлѣ, потому что всецѣло заняты введеніемъ всеобщаго обученія съ затратой на это сотенъ тысячъ рублей. Между тѣмъ губернское земство освободилось отъ расходовъ на школьное строительство. Оно имѣетъ школьный капиталъ до 70 тыс. р., который лежитъ сейчасъ безъ движенія и чѣмъ скорѣе ему будетъ дано назначеніе, тѣмъ лучше. Это послужитъ на пользу и сельско-хозяйственнымъ мѣропріятіямъ, которыя въ послѣднее время такъ энергично проводятся Правительствомъ. Въ заключеніе гласный высказывается за принятіе всѣхъ предложеній управы.

В. В. Хвощинскій полагаетъ, что настоящій докладъ, предлагающій цѣлую систему внѣшкольнаго образованія, расчитанную на 10 лѣтъ, не можетъ быть рѣшенъ на экстренномъ собраніи. Было бы осторожнѣе провести его черезъ уѣздныя собранія, которыя могутъ внести рядъ цѣлесообразныхъ поправокъ.

В. Д. Обтяжновъ, присоединяясь къ мнѣнію гл. Хвощинскаго, полагаетъ, что безъ отзыва уѣздныхъ земствъ разрѣшать данный вопросъ неудобно.

С. Н. Зененко обращаетъ вниманіе собранія на то, что предлагаемое докладомъ устройство библіотекъ потребуетъ черезъ 10 лѣтъ до 206 тыс. руб. годового расхода, эта сумма при тяжеломъ экономическомъ положеніи земства непосильна.

А. А. Струговщиковъ указываетъ, что въ докладѣ управы по вопросу обслѣдованія библіотекъ не приняты во вниманіе библіотеки попечительства о народной трезвости и школьныя библіотеки, слѣдовательно обслѣдовать придется не 400 библіотекъ, а гораздо

больше. Трудъ громадный. Разрѣшить этотъ вопросъ сейчасъ нельзя, а необходимо передать на уѣздныя собранія.

В. П. Шеламаевъ, возражая С. Н. Зененко, говоритъ, что расходъ, предлагаемый докладомъ, не такъ великъ, какъ кажется. Расхода въ 206 тыс. р. не потребуется, такъ какъ мысль объ организаціи сѣти волостныхъ библіотекъ-читаленъ оставлена. Намъ надо разсматривать послѣдніе 6 пунктовъ доклада. Въ нихъ нѣтъ ничего страшнаго, ихъ слѣдуетъ принять. Передача доклада на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній только безъ нужды задержитъ разрѣшеніе вопроса на 1—2 года.

П. А. Демидовъ. Управа, конечно, не представила бы экстренному собранію доклада принципіальнаго значенія, если бы не было постановленія очередного собранія о возбужденіи передъ Правительствомъ ходатайства о пособіи на внѣшкольное образованіе. Въ этихъ видахъ вопросъ и былъ такъ широко разработанъ. Безъ этой детальной разработки нельзя возбуждать ходатайства и едва-ли можно разсчитывать на его удовлетвореніе. С. Н. Зененко испугался таблицы расходовъ, помѣщенной на 8 стр. доклада. Цифры эти не относятся къ проектируемой управой организаціи и приведены лишь въ доказательство невыполнимости библіотечной сѣти въ близкомъ будущемъ. Въ послѣднемъ случаѣ ежегодный расходъ черезъ 10 лѣтъ предполагается въ 15 тыс. р., тогда какъ сейчасъ на 1911 г. уже ассигновано 9 тыс. руб. Если губернское земство считаетъ внѣшкольное образованіе своимъ дѣломъ, то его не испугаетъ увеличеніе расхода черезъ 10 лѣтъ на 6 тыс. руб., въ противномъ случаѣ правильнѣе предоставить его заботамъ уѣздныхъ земствъ и собственной судьбѣ. Съ указаніемъ на неудобства принятія экстреннымъ собраніемъ системы на 10 лѣтъ, спорить не стану, но безъ такого продуманнаго плана мѣропріятій намъ нечѣмъ поддержать свое ходатайство. Можетъ быть, собраніе поручитъ возбудить ходатайство о пособіи на 1911 г. и принципіально одобритъ предлагаемую докладомъ систему мѣропріятій внѣшкольнаго образованія.

А. А. Остафьевъ присоединяется къ мнѣнію П. А. Демидова, предлагаетъ принципіально обсудить докладъ управы и принять его, можетъ быть, съ нѣкоторыми поправками, возбудивъ передъ Правительствомъ ходатайство о пособіи въ размѣрѣ, указываемомъ докладомъ, хотя бы на одинъ годъ, а въ остальномъ разсмотрѣть докладъ на очередномъ собраніи. По мнѣнію гласнаго, губернское земство стремится сосредоточить внѣшкольное образованіе въ своихъ рукахъ, но это дѣло близко касается уѣздныхъ земствъ, которымъ губернское земство должно оказывать поддержку.

А. А. Савельевъ раздѣляетъ мнѣнія П. А. Демидова и А. А. Остафьева о принятіи доклада въ принципѣ и о возбужденіи ходатай-

ства о пособіи на 1911 г.; затрудняется дѣлать разсчеты впередъ на 10 лѣтъ, въ теченіе которыхъ и самое населеніе должно возрасти; послѣ производства обслѣдованій библіотекъ чрезъ особыхъ агентовъ могутъ быть получены другія цифры и встанутъ передъ земствомъ новыя задачи.

С. Н. Зененко, поддерживая свой взглядъ по обсуждаемому вопросу, высказывается противъ ходатайства о субсидіи на 1911 г.

Директоръ народныхъ училищъ П. А. Бойчевскій считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія собранія, что умершій нѣсколько лѣтъ тому назадъ отставной полковникъ Полубояриновъ пожертвовалъ 100 тыс. руб. на учрежденіе народныхъ библіотекъ-читаленъ; изъ нихъ 30 тыс. руб. приходится на московскій учебный округъ, а на нижегородскую губ. отпущено 2700 р. на 9 библіотекъ при двухклассныхъ училищахъ, по 300 руб. на каждую. Библіотеки должны быть открыты по правиламъ 1906 г. и непремѣнно на основаніи каталога, одобреннаго Министерствомъ народнаго просвѣщенія. Такимъ образомъ, эти 9 библіотекъ выпадаютъ изъ сѣти, намѣченной губернскимъ земствомъ.

Д. В. Хотяинцовъ также противъ принципіальнаго рѣшенія такого важнаго вопроса на экстренномъ собраніи безъ предварительнаго разсмотрѣнія его на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. По существу доклада гласный указываетъ, что вопросъ о библіотекахъ-музеяхъ какъ на практикѣ, такъ и въ теоріи, является новымъ въ области внѣшкольнаго образованія. Проектируемые музеи чрезвычайно дороги и смыслъ сохраняютъ только тогда, когда у нихъ есть связь естественная, а не искусственная съ библіотеками-читальнями. Задачи музея должны быть строго опредѣлены, безъ тѣхъ широкихъ очертаній, какія приданы ему докладомъ; иначе мы рискуемъ превратить его въ простую москательную лавку.

В. А. Башкировъ предлагаетъ сдѣлать постановленіе о передачѣ доклада на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

В. В. Хвощинскій признаетъ цѣлесообразнымъ ходатайствовать о субсидіи въ 9 тыс. руб. на 1911 г., но противъ принципіальнаго принятія предлагаемаго плана мѣропріятій по внѣшкольному образованію. Докладъ слѣдуетъ передать на разрѣшеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, которыя могутъ указать на рядъ дефектовъ въ разработкѣ вопроса. Я самъ могу указать на то, что въ докладѣ ничего не говорится о той тѣсной связи, которая должна быть между школой и внѣшкольнымъ образованіемъ, послѣднее должно быть поставлено такъ же прочно, какъ и школьное дѣло. Не говорится въ докладѣ и о дѣятельности уѣздныхъ земствъ по школьному образованію.

П. А. Демидовъ и В. П. Шеламаевъ отмѣчаютъ, что правительственная субсидія, о которой идетъ рѣчь, дастъ возможность со-

держать лучше и большее число библіотекъ и быстрѣе выполнить предположенныя мѣропріятія по внѣшкольному образованію.

Находя крайне желательной прочную постановку внѣшкольнаго образованія въ губерніи и его тѣсную связь съ дѣятельностью школъ, собраніе *постановило:*

1) выразить свое сочувствіе докладу управы, передать цѣликомъ намѣченную въ немъ систему мѣропріятій на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и по полученіи заключеній ихъ имѣть окончательное сужденіе по вопросу на предстоящемъ очередномъ собраніи;

2) возбудить нынѣ же ходатайство передъ Правительствомъ о субсидіи въ 1911 г. въ размѣрѣ 9000 руб., въ дополненіе къ земской ассигновкѣ на внѣшкольное образованіе и

3) ассигновать въ распоряженіе управы 200 руб. на устройство лѣтомъ настоящаго года выставки наглядныхъ пособій съ лекціями по библіотековѣдѣнію, методикѣ наглядно-опытнаго преподаванія предметовъ курса начальной школы и веденія народныхъ чтеній. Ассигнованіе это отнести на запасную сумму.

Читается докладъ объ оказаніи пособія на содержаніе предполагаемаго Министерствомъ народнаго просвѣщенія къ открытію въ Н.-Новгородѣ учительскаго института.

А. А. Савельевъ, касаясь мотивировки доклада объ отклоненіи просьбы о пособіи на учительскій институтъ, не согласенъ съ мнѣніемъ управы, что институтъ будетъ обслуживать нужды городского населенія. Въ настоящее время, когда Государственной Думой принятъ законъ о высшемъ начальномъ образованіи, въ селахъ также будутъ открываться школы высшаго типа, въ томъ числѣ и городскія училища, вслѣдствіе чего явится большая потребность въ учительскомъ персоналѣ съ хорошей подготовкой. По вопросу о пособіи, находя его неразработаннымъ, гласный не считаетъ возможнымъ высказаться.

В. В. Хвощинскій выражаетъ большое удивленіе, какимъ образомъ Правительство, желая насаждать народное образованіе, проситъ субсидіи у земскихъ учрежденій на подготовку контингента учителей. Если это учебное заведеніе будетъ перенесено въ другое мѣсто при отказѣ въ субсидіи, то придется эту взятку давать. Но это—въ основѣ неправильная постановка дѣла Правительствомъ. Вѣдь, извѣстно, что средства земствъ недостаточны для выполненія насущныхъ потребностей и что само Правительство изыскиваетъ новые источники увеличенія земскихъ доходовъ. Нормально-ли при этомъ условіи обращеніе Правительства за субсидіей къ земству.

Собраніе, признавая важность и желательность для губерніи учрежденія учительскаго института въ Н.-Новгородѣ, но, имѣя въ виду недостатокъ средствъ, *постановило:* въ просимомъ пособіи отказать.

Читается докладъ объ организаціи мѣропріятій огнестойкаго строительства.

Г. Р. Килевейнъ проситъ разъяснить, сколько затрачено земствомъ на организацію продажи кровельнаго желѣза и будетъ-ли предлагаемый докладомъ техническій персоналъ обслуживать нужды всего населенія или однихъ хуторянъ.

П. А. Демидовъ объясняетъ, что на продажу кровельнаго желѣза земствомъ затрачено изъ своихъ средствъ около 180 тыс. руб., техническій же персоналъ долженъ обслуживать, по мнѣнію управы, нужды всего населенія.

Д. В. Хотяинцовъ. Ни одной копѣйки, ни одного ломанаго гроша не давать хуторянамъ болѣе, чѣмъ остальнымъ земскимъ плательщикамъ. Прошлое очередное собраніе выразило желаніе ознакомиться съ положеніемъ хуторянъ и до такого ознакомленія не слѣдуетъ ничего давать имъ.

П. А. Демидовъ. Губернское земство не только ничего не даетъ хуторянамъ, но имѣетъ возможность использовать правительственную субсидію и на помощь всѣмъ крестьянамъ, всему населенію. Техническій персоналъ, приглашаемый на половинныхъ съ Правительствомъ началахъ, при ограниченномъ числѣ хуторскихъ хозяйствъ, будетъ въ значительной степени обслуживать общинниковъ. Отказъ отъ правительственнаго пособія представляется тенденціознымъ и отниметъ средства, которыя пошли бы на осуществленіе необходимыхъ противопожарныхъ мѣропріятій.

Докладъ управы собраніемъ *принимается.*

Читается докладъ объ ассигнованіи 1100 р. на устройство пруда въ с. Выползовѣ сергачскаго уѣзда.

Постановлено: докладъ принять.

На очереди доклады о разрѣшеніи открытія и перенесенія базаровъ и ярмарокъ.

Читаются доклады о разрѣшеніи открытія базаровъ: въ с. Великомъ Врагѣ, с. Тумановѣ, с. Гаряхъ арзамасскаго уѣзда, въ с. Кузьминкѣ и с. Богородскомъ сергачскаго уѣзда, въ с. Старомъ Иванцевѣ арзамасскаго уѣзда, въ с. Заскочихѣ (вмѣсто базара въ с. Останкинѣ семеновскаго уѣзда), въ с. Сормовѣ и Мышьяковкѣ балахнинскаго уѣзда, въ с. Воскресенскомъ макарьевскаго уѣзда, въ с.с. Кочуновѣ и Кеньшевѣ княгининскаго уѣзда, при желѣзно-дорожной станціи „Суроватиха", въ с. Гордѣевкѣ балахнинскаго уѣзда, при желѣзно-дорожной станціи „Ужовка", лукояновскаго уѣзда, въ сс. Николаевкѣ и Личадѣевѣ ардатовскаго уѣзда и дополненіе къ этимъ докладамъ.

Д. В. Хотяинцовъ. Ходатайство объ открытіи базара въ с. Гаряхъ считаетъ неосновательнымъ и неоправдываемымъ экономическими условіями. Открытіе базара нужно небольшой партіи крестьянъ, желающихъ сдать свои участки земли подъ базарную площадь.

В. В. Хвощинскій по докладу о базарѣ въ с. Воскресенскомъ возражаетъ противъ того, что подъ базарную площадь отводится часть улицы и усадьбы частныхъ лицъ—Бѣляева и Панфилова, которые получаютъ новое право владѣльцевъ базара. Гласный рекомендуетъ разрѣшить устройство базара при условіи продажи Бѣляевымъ и Панфиловымъ своихъ участковъ сельскому обществу.

Собраніе *постановило:* по вышеперечисленнымъ докладамъ согласиться съ заключеніями управы.

Читается докладъ о перенесеніи базара въ с. Выксѣ ардатовскаго уѣзда съ субботы на воскресенье.

П. С. Виноградовъ заявляетъ, что окружное духовенство, узнавъ о переносѣ дня базара съ субботы на воскресенье, энергично просило не давать хода этому ходатайству, такъ какъ это нежелательно съ религіозной точки зрѣнія. Базары могутъ отвлекать жителей отъ церкви. Поддерживая это ходатайство, гласный указываетъ на вредъ воскресныхъ базаровъ и съ коммерческой стороны: въ эти дни на базаръ ѣдетъ и идетъ и тотъ, кому ничего не нужно и такихъ, пожалуй, больше, чѣмъ тѣхъ, кто хочетъ продать или купить. При этомъ наблюдаются только лишнее пьянство и безразсудные расходы. Нужно не поощрять, а всячески затруднять базары въ воскресные дни. Ходатайство ардатовскаго земства проситъ отклонить или перенести базаръ на понедѣльникъ, какъ объ этомъ просило волостное правленіе.

Д. В. Хотяинцовъ раздѣляетъ взглядъ представителя духовнаго вѣдомства. Съ моей точки зрѣнія уѣздное собраніе легкомысленно отнеслось къ этому вопросу. Нельзя обсуждать вопросы безъ подробнаго ихъ освѣщенія; переходя къ общему вопросу объ открытіи базаровъ, гласный полагаетъ необходимымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ имѣть истинную нужду въ этомъ населенія, не гнаться за числомъ торговыхъ пунктовъ, такъ какъ это часто ослабляетъ экономическую силу населенія.

В. Д. Обтяжновъ. Я согласился бы съ П. С. Виноградовымъ, если бы не было передъ глазами постановленія балахнинскаго земскаго собранія объ открытіи въ с. Гордѣевкѣ воскреснаго базара на церковной землѣ, разрѣшеннаго указомъ духовной консисторіи. Почему здѣсь можно открывать воскресный базаръ, а нельзя въ Выксѣ, на крестьянской землѣ.

Ф. М. Ушаковъ, поддерживая заявленіе П. С. Виноградова,

говоритъ, что въ г. Курмышѣ былъ базаръ въ воскресный день, но по просьбѣ самихъ жителей перенесенъ на пятницу. Невозможно совершать богослуженіе въ церкви, среди базарнаго шума.

П. А. Демидовъ полагаетъ, что по существу нечего было бы возразить П. С. Виноградову, если бы заявленіе его было сдѣлано своевременно или по вопросу изданія обязательныхъ правилъ, нормирующихъ торговлю въ праздничные дни. Мы только что разрѣшили цѣлый рядъ ходатайствъ о воскресныхъ базарахъ; запрещеніе торговли въ эти дни можетъ быть проведено въ порядкѣ изданія обязательныхъ постановленій.

П. С. Виноградовъ объясняетъ, что условія базаровъ въ Сормовѣ и Гордѣевкѣ нельзя сравнивать съ базаромъ въ Выксѣ. Въ Гордѣевкѣ и Сормовѣ базары происходятъ на улицѣ, далеко отъ церкви, а въ Выксѣ на той же площади, гдѣ находится церковь. Въ Сормовѣ и Гордѣевкѣ базары носятъ мѣстный характеръ: тамъ нѣтъ пріѣзжихъ, какъ въ Выксѣ.

Кн. И. Д. Звенигородскій заявляетъ, что базаръ въ Выксѣ находится на разстояніи 1½ версты отъ церкви и на совершенно другой площади. Кромѣ того, уѣздное земство постановило открывать базаръ не ранѣе окончанія обѣдни. Разрѣшая воскресный базаръ, собраніе пошло навстрѣчу желанію мѣстнаго населенія.

Собраніе большинствомъ голосовъ *постановило* согласиться съ заключеніемъ управы по настоящему докладу.

П. С. Виноградовъ заявляетъ, что онъ остается при особомъ мнѣніи. .

Читается и собраніемъ принимается докладъ о разрѣшеніи открытія ярмарокъ въ с.с. Маломъ-Андосовѣ и Мангушевѣ сергачскаго уѣзда.

Засѣданіе закрывается въ 5 часовъ дня до 8 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 16 мая 1911 года (вечернее).

Засѣданіе открывается въ 8½ часовъ вечера.

Обязанности секретаря исполняетъ И. Н. Гоголевъ.

На очереди докладъ объ изданіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ торговыхъ служащихъ въ селеніяхъ нижегородской губерніи.

В. Д. Шадринъ относительно п. 4 проектируемыхъ обязательныхъ постановленій замѣчаетъ, что нѣтъ такихъ школъ, куда бы можно было послать на 2—3 часа служащихъ, не достигшихъ 17-лѣтняго возраста. Очевидно, придется подумать объ особыхъ вспомогательныхъ школахъ. Съ этимъ вопросомъ встрѣтились и городскія учрежденія.

Постановлено: просить губернскую управу передать докладъ на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Читается докладъ о передачѣ губернскому земству руководства по выдѣлкѣ сарпинокъ въ с. Черновскомъ.

В. Д. Калугинъ заявляетъ, что съ принятіемъ дѣла въ свои руки губернскому земству придется продавать сарпинку нѣсколько дороже, потому что прибавятся накладные расходы по доставкѣ ея въ Нижній, а также необходимо будетъ уменьшить количество рисунковъ. Теперь оно очень велико—362 рисунка.

А. А. Струговщиковъ высказывается за передачу въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, такъ какъ это производство касается одного сергачскаго уѣзда и одного селенія.

В. П. Листовъ говоритъ, что сергачское земство не отказалось бы взять производство въ свои руки, но, вѣдь, всѣ кустарныя мѣропріятія сосредоточены въ губернскомъ земствѣ. Дѣла прекращать не слѣдуетъ, такъ какъ оно даетъ населенію довольно значительный заработокъ. Предлагаетъ благодарить А. Г. Ермолову за труды по организаціи и развитію промысла.

В. Д. Калугинъ. Можетъ быть, со временемъ уѣздное земство и возьметъ дѣло въ свои руки, но теперь, чтобы не убить его, необходимо принять его губернскому земству. Товары, взятые кустарнымъ отдѣленіемъ земства на комиссію, распродаются успѣшно—продано уже на 700 р.

Собраніе *постановило:* согласиться съ предложеніемъ управы и благодарить А. Г. Ермолову за ея труды на пользу мѣстнаго населенія.

Читается докладъ о земскомъ химическомъ заводѣ, при чемъ управа предлагаетъ возбудить ходатайство: а) предъ Главнымъ Управленіемъ землеустройства и земледѣлія о болѣе льготной продажѣ лѣса кустарямъ и о 4-лѣтнемъ срокѣ—операціи по рубкѣ лѣса на дѣлянкахъ и б) передъ департаментомъ желѣзныхъ дорогъ относительно пониженія тарифа на древесный порошокъ.

Н. Е. Поликарповъ сомнѣвается въ успѣшности ходатайства предъ желѣзно-дорожнымъ департаментомъ и рекомендуетъ использовать при отправкѣ древеснаго порошка за-границу болѣе дешевый водный путь, какъ это практикуется относительно хлѣбныхъ грузовъ.

Представитель управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Д. К. Кампфъ объясняетъ, что 4-лѣтній срокъ операціи— самый долгій въ казенныхъ дачахъ, обыкновеннымъ же является двухъ-лѣтній срокъ. На такое удлиненіе срока лѣсное управленіе не пойдетъ и потому ему кажется безполезнымъ возбуждать ходатайство. Кромѣ того, надо вообще считаться съ особенностями нашихъ крестьянъ, которые вообще не придерживаются сроковъ, каковы бы они ни были.

Г. Р. Килевейнъ. Устройство химическаго завода чрезвычайно сильно подняло доходы казенныхъ лѣсныхъ дачъ, назадъ тому 15 лѣтъ представитель государственныхъ имуществъ говорилъ, что будутъ брать съ кустарей 30 коп. за куб. саж., а теперь вы таксируете ее по 3 р. 80 к. Такая эксплоатація слишкомъ тяжела для кустарей и потому въ вашихъ же интересахъ установить извѣстныя льготы для района, гдѣ вы другого сбыта не имѣете. Хотя 4-лѣтній срокъ великъ, но нужно что-либо сдѣлать, такъ какъ можно опасаться прекращенія заводской дѣятельности, въ виду ея бездоходности. Гласный стоитъ за возбужденіе ходатайства объ облегченіи продажи лѣса кустарямъ.

Д. К. Кампфъ соглашается, что казна заинтересована въ существованіи и дальнѣйшемъ развитіи заводовъ сухой перегонки и не допуститъ этого дѣла до паденія, имѣя теперь около 50 тыс. руб. дохода отъ лѣса. потребляемаго кустарями. Но въ то-же время лѣсное вѣдомство, стоя на почвѣ экономическихъ интересовъ, не можетъ преслѣдовать филантропическихъ цѣлей. Да и самому земству дѣло это приноситъ 13 тыс. руб. чистаго дохода.

Г. Р. Килевейнъ. Какой запасъ древесины имѣете на десятину.

Д. К. Кампфъ. Точно не могу сказать, но, вѣроятно, около 30 саж.

Г. Р. Килевейнъ. Такимъ образомъ, вы получаете 114 р. съ десятины. И вы говорите, что земство зарабатываетъ 13 тыс. барыша! Но земство затрачиваетъ свои средства и энергію, чего нѣтъ со стороны казны. Я не знаю ни одного предпріятія, у котораго въ 10 лѣтъ цѣнность на единицу съ 30 к. поднялась бы до 3 р. 80 к. Тамъ выпалъ настоящій золотой дождь.

Н. Е. Поликарповъ. Разъ создано промышленное предпріятіе, то земство не должно вступать въ него, а предоставить его собственнымъ окрѣпшимъ силамъ. Говорятъ, это дѣло даетъ теперь доходъ и потому незачѣмъ отъ него отказываться. Я не совѣтовалъ бы гнаться за этимъ, а, сохранивъ паи и контроль земства, передать дѣло тому же населенію. Освободившіяся же деньги обратить на но-

выя предпріятія. Не однимъ химическимъ порошкомъ лѣсъ можетъ дать доходъ, а, напр., производствомъ изъ древесины целлюлозы, бумаги и пр. Выработка ихъ не затруднительна и имѣетъ громадный спросъ у насъ и за-границей.

По окончаніи обмѣна мнѣній, собраніе *постановило:* согласиться съ докладомъ управы.

Читается докладъ объ ассигнованіи изъ ремонтнаго фонда губернскаго дорожнаго капитала 1143 р. на ремонтъ моста подъ Княжей горой въ княгининскомъ уѣздѣ.

А. А. Струговщиковъ считаетъ, что данный ремонтъ противорѣчитъ постановленію губернскаго собранія, по которому ремонтируются только построенныя на губернскій дорожный капиталъ сооруженія.

П. А. Демидовъ поясняетъ, что въ составленный собраніемъ списокъ сооруженія вносились на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы сооруженіе было произведено на средства губернскаго земства или 2) чтобы оно имѣло значеніе междууѣздное или губернское. Многія сооруженія не попали въ списокъ, который по порученію собранія былъ пересмотрѣнъ управой и дополненъ.

По отдѣльнымъ ходатайствамъ на практикѣ выдавались средства и на сооруженія, не подходившія подъ условія списка.

Въ данномъ случаѣ княгининское земство утверждало, что мостъ подъ Княжей горой построенъ на губернскія средства, но никакихъ данныхъ объ этомъ не нашлось ни у княгининской управы, ни въ губернскомъ земствѣ. Важно спросить, какое значеніе имѣетъ это сооруженіе? Если въ данное время оно носитъ общегубернскій характеръ, то нѣтъ основаній дѣлать отводъ и отказывать въ ассигновкѣ на ремонтъ подъ тѣмъ условіемъ, что оно не было сооружено на губернскія средства.

В. Д. Калугинъ. Это сооруженіе, дѣйствительно, не числилось въ спискѣ сооруженій, подлежавшихъ ремонту за счетъ дорожнаго капитала. Но въ докладѣ будущему очередному собранію мы внесемъ его въ этотъ списокъ. Негодность моста заставляетъ насъ торопиться съ ремонтомъ. Мы убѣждены, что мостъ долженъ быть включенъ въ списокъ, но собраніе можетъ, конечно, взглянуть на дѣло иначе.

В. А. Башкировъ. Мостъ находится на большомъ трактѣ по которому двигаются массы товаровъ къ Работкамъ, Лукоянову. На средства уѣзднаго земства онъ можетъ быть построенъ только черезъ 3 года, т. е. въ 1914 г., а между тѣмъ онъ пришелъ въ совершенную негодность и особенно опасенъ въ осеннее и весеннее время.

В. Н. Листовъ полагаетъ, что, пока не разсмотрѣнъ весь списокъ, преждевременно давать средства княгининскому уѣзду Можетъ быть, списокъ окажется настолько грандiознымъ, что мы не въ состоянiи будемъ дать. Возможна условная ассигновка: если мостъ будетъ включенъ въ списокъ, то принять расходъ на счетъ губернскаго земства, а въ противномъ случаѣ отнести на средства княгининскаго земства.

Постановлено: согласиться съ предложенiемъ В. Н. Листова и выдать уѣздному земству 1143 р. на ремонтъ моста заимообразно изъ ремонтнаго фонда впредь до включенiя его собранiемъ въ общiй списокъ.

Читается докладъ по ходатайству лукояновскаго уѣзднаго земства о перечисленiи въ его депозитъ 2465 р. 13 к. недоимокъ по дорожному капиталу за 1906 и 1907 г. г.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы.

Читается и *принимается* собранiемъ къ свѣдѣнiю докладъ объ экономическомъ положенiи населенiя нижегородской губ.

Читается докладъ почетнаго попечителя нижегородскаго земскаго естественно-историческаго музея А. Л. Ященко, который, по приглашенiю г. предсѣдателемъ собранiя, присутствуетъ на засѣданiи.

В. Н. Листовъ. Я состою членомъ ревизiонной комиссiи и считаю необходимымъ напомнить собранiю, что ревизiонная комиссiя въ прошлое очередное собранiе указывала на всѣ отрицательныя стороны музея, приведенныя въ настоящемъ докладѣ. Необходимо найти для музея новое помѣщенiе, въ пожарномъ отношенiи болѣе безопасное.

Г. Р. Килевейнъ раздѣляетъ положенiя, высказанныя докладомъ, но переходъ музея въ каменное зданiе больницы находитъ нецѣлесообразнымъ, такъ какъ для больницы необходимо имѣть запасныя помѣщенiя на случай эпидемiй. Гласный предлагаетъ образовать капиталъ на постройку для музея особаго зданiя.

В. Н. Листовъ поддерживаетъ мысль доклада о переводѣ музея въ зданiе больницы и считаетъ неудобнымъ держать каменное зданiе пустымъ.

А. Л. Ященко объясняетъ, что предложенiе о переводѣ музея имъ сдѣлано было исключительно въ цѣляхъ обезпечить безопасность музея, а не потому, чтобы зданiе больницы было для этого удобнымъ. Хорошо, конечно, было бы построить для музея новое зданiе, но, къ сожалѣнiю, надежды на это проблематичны. Если для больницы нужны запасные корпуса, то, можетъ быть, возможно будетъ сдѣлать перемѣщенiе, отдавъ настоящее зданiе музея для больницы.

Князь И. Д. Звенигородскій считаетъ необходимымъ вопросъ о переводѣ музея разработать болѣе подробно, съ точнымъ выясненіемъ, какое зданіе нужно для него и въ какую сумму обойдется переводъ. Гласный сомнѣвается въ томъ, чтобы музей далъ какіе-нибудь реальные результаты для дальнихъ уѣздовъ. Въ музеѣ болѣе всего заинтересованъ Н.-Новгородъ и, можетъ быть, городъ дастъ для него свое помѣщеніе.

А. А. Савельевъ высказывается за обсужденіе вопроса о помѣщеніи для музея въ связи съ помѣщеніями больницы, у которой нѣтъ даже квартиръ для служителей. По данному вопросу необходимо войти въ переговоры съ городомъ и съ архивной комиссіей. У послѣдней есть свои коллекціи, которыя были бы полезны для музея. Возможно, что совмѣстными силами этихъ учрежденій можно будетъ расширить задачи музея и найти для него подходящее мѣсто. Въ заключеніе гласный предлагаетъ, одобривъ мысль А. Л. Ященко о переводѣ и расширеніи музея, просить губернскую управу подробно разработать данный вопросъ и доложить очередному собранію.

П. Н. Михалкинъ, возражая противъ перевода музея въ зданіе больницы, указываетъ на чрезвычайную тѣсноту больничныхъ помѣщеній, засвидѣтельствованную ревизіонной комиссіей, что подтверждаетъ и предсѣдатель губернской управы, замѣтившій тѣсноту въ одно изъ своихъ послѣднихъ посѣщеній больницы. Въ интересахъ больницы нельзя отнимать у нея ни одного свободнаго помѣщенія. Помимо этихъ соображеній, освобождаемое зданіе больницы непригодно для музея за ветхостью и тѣснотой. Въ немъ нельзя устроить не только аудиторію, о которой говорится въ докладѣ, но не хватитъ помѣщенія и для самого музея. Приспособленіе же его подъ музей потребуетъ громадныхъ затратъ. Выгоднѣе будетъ или построить отдѣльное зданіе, или нанять.

В. Д. Обтяжновъ не видитъ опасности въ пожарномъ отношеніи, если музей останется въ деревянномъ зданіи. Всякій житель города знаетъ, какъ хорошо горятъ каменныя зданія, а особенно многоэтажныя. Настоящее же зданіе музея извнѣ обезпечено отъ огня съ одной стороны садомъ, а съ другой—каменнымъ корпусомъ. Въ этой части гласный считаетъ докладъ непріемлемымъ.

А. Л. Ященко на замѣчаніе гл. кн. И. Д. Звенигородскаго —о сомнительной пользѣ музея для уѣздовъ—объясняетъ, что съ расширеніемъ помѣщенія музея и устройствомъ при немъ аудиторіи онъ, несомнѣнно, будетъ полезенъ. Музей долженъ снабжать школы необходимыми пособіями и давать объясненія, въ настоящее же время онъ лишенъ возможности расширить свою дѣятельность. Вопросъ о переводѣ музея въ каменное зданіе поднятъ исключительно въ цѣ-

ляхъ сохраненія его. Если бы управа составила смѣту на новое зданіе или вошла бы въ переговоры съ городомъ о помѣщеніи, то я былъ бы удовлетворенъ.

Н. Е. Поликарповъ. Польза музея несомнѣнна, но нельзя помѣщать его въ зданіе, гдѣ были больные, и привлекать туда публику. Въ 1912 г. въ Нижнемъ предстоятъ торжества и въ связи съ этимъ нельзя ли будетъ совмѣстно съ городомъ и казной реставрировать кремль и сосредоточить тамъ музей.

В. Д. Шадринъ высказывается также о соглашеніи съ городомъ о прiисканіи помѣщенія для музея. Въ настоящее время городъ на капиталъ, отказанный Обрядчиковымъ, предполагаетъ строить зданіе на Благовѣщенской площади и, можетъ быть, вопросъ о зданіи для музея придется разрѣшить при указанной постройкѣ.

Собраніе *постановило*: докладъ о музеѣ принять къ свѣдѣнію, въ больничныя зданія музея не переводить и поручить управѣ вопросъ о его помѣщеніи разработать къ очередному собранію, войдя въ переговоры съ городомъ и другими учрежденіями, а А. Л. Ященко благодарить за понесенные имъ труды на пользу музея и просить его остаться почетнымъ попечителемъ музея.

На очереди докладъ о реорганизаціи губернскаго экономическаго совѣта.

Г. Р. Килевейнъ предлагаетъ отложить докладъ до очередного собранія для обсужденія его въ связи съ докладами по агрономическимъ мѣропріятіямъ губернскаго земства.

А. А. Остафьевъ высказывается за передачу доклада на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

В. Д. Обтяжновъ. Докладъ этотъ былъ внесенъ на очередное собраніе и, не читая, отложенъ до чрезвычайнаго, а сейчасъ опять предлагаютъ отложить до очередного собранія. Это будетъ переливаніе изъ одного мѣста въ другое. Необходимо покончить съ докладомъ сейчасъ.

Большинствомъ голосовъ собраніе *постановило*: разсмотрѣніе доклада отложить до очередного собранія.

Засѣданіе закрыто въ 10½ часовъ вечера до 11 часовъ утра 17 мая.

Журналъ засѣданія 17 мая 1911 года.

Засѣданіе открыто въ $11^{3}/_{4}$ час. утра.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный князь А. В. Звенигородскій.

Читается и утверждается журналъ дневного засѣданія 16 мая.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ телеграммы сергачскаго предводителя дворянства П. П. Приклонскаго, предсѣдателя арзамасской Уѣздной земской управы И. А. Бронскаго и гласнаго отъ княгининскаго уѣзда Ю. Н. Саханскаго о причинахъ ихъ неявки на собраніе.

В. Н. Листовъ докладываетъ о причинахъ неявки гласнаго Н. И. Лалетина.

Собраніе *постановило:* причины неявки гласныхъ признать уважительными.

Читается докладъ о проектируемой шуйско-арзамасской желѣзной дорогѣ и журналъ засѣданія желѣзнодорожной комиссіи отъ 30 апрѣля 1911 г.

В. Д. Калугинъ знакомитъ собраніе въ общихъ чертахъ съ тѣмъ, что говорилось въ петербургской желѣзнодорожной комиссіи, въ которой участвовали какъ представители земства и городовъ отъ заинтересованныхъ губерній, такъ и представители Министерства. Хотя баллотировки вопроса не было предложено, но было ясно до очевидности, что огромное большинство стояло за направленіе желѣзной дороги Нижній—Екатеринбургъ. Члены комиссіи отъ губерній и городовъ костромской, нижегородской, вятской, уфимской и пермской, равно депутаты отъ тобольской губ., уральскихъ заводовъ и т. д. всѣ энергично доказывали, подкрѣпляя свои доказательства богатымъ и тщательно разработаннымъ матеріаломъ, огромное значеніе проектируемой линіи, которая прорѣжетъ богатый, дѣвственный, еще больше обѣщающій въ будущемъ вятскій край, на протяженіи 650-ти верстъ, соединитъ Москву съ Сибирью, усилитъ грузы на невыгодной нынѣ казенной линіи Москва—Нижній-Новгородъ и т. д. (даются детальныя объясненія).

За линію Казань—Екатеринбургъ стояли только московско-казанская желѣзная дорога и казанскіе депутаты, но ихъ противники точно выяснили, что такая дорога пройдетъ по мѣстамъ, лишеннымъ промышленнаго значенія и убьетъ интересы огромнаго и богатѣйшаго края, лишеннаго желѣзнодорожныхъ сообщеній и тщетно пока рвущагося къ полной промышленной жизни. Московско-казанская дорога

уже выстроила путь отъ Москвы до Арзамаса и обязана продолжить его до Шихранъ, соединяясь, такимъ образомъ, съ Казанью; ей выгодно отбить грузы у конкуррентовъ, вопреки государственной пользѣ, и она, пользуясь своими связями, старается затемнить дѣло разными туманными обѣщаніями, постройками параллельныхъ линій по особому плану борьбы и т. п. (примѣры). Доводы защитниковъ здѣсь поражали своею необоснованностью и крайнимъ незнакомствомъ со значеніемъ, напр., Нижняго-Новгорода, его оборотами, ярмаркою, равно и съ производительностью попутныхъ мѣстностей (приводятся примѣры). Въ представленномъ казанцами матеріалѣ поражали странныя противорѣчія, какъ, напр., свѣдѣнія о лаишевскомъ уѣздѣ, который по одному источнику будетъ давать избытокъ хлѣба въ 900 тыс. пуд., а по другому $4^1/_2$ милліона пудовъ.

На вопросъ представителя Министерства о томъ, что Казань могла бы удовлетвориться вѣткой на Малмыжъ, которая соединила бы ее съ Екатеринбургомъ, защитники отвѣтили отрицательно, но не дали никакихъ объясненій, почему такой компромиссъ для нихъ неудобенъ.

Указаніе на близость проектируемой линіи къ существующей уже пермско-вологодской желѣзной дорогѣ, во вредъ ея назначенію, недостаточно какъ потому, что такая близость имѣетъ мѣсто лишь въ конечныхъ восточныхъ частяхъ, такъ и потому, что грузы пермской дороги состоятъ, главнымъ образомъ, изъ сибирскихъ хлѣба и масла, идущихъ къ сѣверу и сѣверо-западу, въ другомъ направленіи.

Всѣ цифры и матеріалы, доставленные въ комиссію, должны быть ею разсмотрѣны, въ составѣ лишь представителей отъ правительства и отъ предпринимателей по устройству новыхъ линій.

Попытки ссылаться на предполагаемое паденіе нижегородской ярмарки, служащей однимъ изъ сильныхъ средствъ привлеченію вниманія къ Нижнему-Новгороду со стороны указанныхъ выше губерній, опровергнуты цифровыми данными, свидѣтельствующими лишь о новомъ, созданномъ жизнью перераспредѣленіемъ торговыхъ оборотовъ по разнымъ товарнымъ отраслямъ, а не объ уменьшеніи ихъ общей массы.

Весьма важно и стратегическое значеніе этого пути, въ связи съ мостомъ черезъ Волгу. Въ случаѣ утвержденія дороги Казань-Екатеринбургъ, вопреки ясно выраженной потребности огромнаго и забытаго до сихъ поръ края, Н.-Новгороду угрожаетъ большая опасность для развитія дальнѣйшаго его процвѣтанія.

Предлагаемая другими предпринимателями линія изъ Н.-Новгорода на Котельничъ, для соединенія съ пермской дорогой, хотя только на 14 верстъ длиннѣе, должна проходить по пустынной, почти незаселенной, бѣдной, покрытой плохимъ лѣсомъ мѣстности, минуя совершенно культурныя и цвѣтущія части вятской губерніи.

Были сдѣланы весьма вѣскія возраженія противъ поддерживаемаго губернскимъ земствомъ городского варіанта подхода желѣзной дороги въ Н.-Новгородъ, удорожающаго стоимость на нѣсколько милліоновъ рублей (тоннели, эстокады, станція на нагорномъ берегу въ Печерахъ и т. п.). Земство поддерживаетъ линію принципіально, не дорожа особенно деталями ея устройства въ городѣ, и, надо надѣяться, что городъ здѣсь пойдетъ и на компромиссы, въ виду главной цѣли, если отъ него ихъ потребуетъ Правительство.

Важнѣйшая, однако, для губерніи дорога—это кинельская, которую давно уже земство рѣшило поддерживать прежде всѣхъ остальныхъ, но вопросъ о ней въ комиссію не былъ переданъ. Извѣстно только то, что отъ Петербурга она не пойдетъ, что она начнется только отъ Рыбинска, въ который попадаютъ изъ Бологое, что готовъ уже путь до Ермолина и что ассигновано нынѣ на дальнѣйшія изысканія къ югу отъ Ермолина 359 тыс. руб. Эту дорогу и слѣдуетъ упорно отстаивать, не увлекаясь новыми ходатайствами (Шуя-Арзамасъ и Нижній-Обь), какъ и предлагаютъ управа и желѣзнодорожная комиссія. Путь Шуя-Арзамасъ, пролегая черезъ пустынныя и болотистыя мѣста въ нашей губерніи, имѣетъ лишь только мѣстное значеніе, именно для павловскаго района, которому вполнѣ было бы достаточно вѣтки на ст. Кудьму, черезъ с. Богородское. Дорога Нижній-Обь предполагаетъ водное соединеніе Владивостока съ Европейской Россіей путемъ плаванія по сибирскимъ большимъ рѣкамъ, связаннымъ между собою, гдѣ слѣдуетъ, каналами. Это совершенно неизвѣстное въ деталяхъ колоссальное предпріятіе не имѣетъ еще никакого реальнаго облика, пока можетъ быть лишь предметомъ мечтаній для отдаленнаго будущаго и не даетъ ни малѣйшаго практическаго повода для возбужденія ходатайства отъ нашей губерніи. Да и вообще слишкомъ частыя и измѣнчивыя ходатайства вредны для успѣховъ и даже репутаціи ходатая. Кинельская дорога соединяетъ Нижній съ Западомъ, Сибирью и Туркестаномъ (черезъ Оренбургъ), прорѣзываетъ лучшіе земледѣльческіе уѣзды губерніи и вообще готовитъ нашему краю блестящую будущность. Заботы о проведеніи этой дороги и должны быть на первомъ планѣ, Нижній-Екатеринбургъ—на второмъ, все остальное—сравнительно маловажно и не спѣшно.

Дорога Кинешма-Мантурово, конечно, принесла бы намъ огромный вредъ, убивъ осуществленіе пути Нижній-Екатеринбургъ, но въ комиссіи за нее почти никто не стоялъ, кромѣ развѣ предпринимателей, хотя ручаться за будущее ни въ чемъ нельзя.

А. А. Остафьевъ указываетъ, что еще 35 лѣтъ назадъ, когда создавался великій проектъ о соединеніи съ Сибирью, была утверждена **ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ II** та линія на Екатеринбургъ, которой мы теперь добиваемся. Затѣмъ, съ перемѣной теченій

въ желѣзнодорожномъ строительствѣ, а также вслѣдствіе противодѣйствія нижегородской и ярославской биржъ, проектъ былъ похороненъ и Нижній оказался внѣ желѣзнодорожныхъ сообщеній.

Противящіеся вообще желѣзнымъ дорогамъ судовладѣльцы и биржа забываютъ, что эти дороги доставляютъ новые грузы пароходамъ, а не конкуррируютъ съ ними. Въ частности проектируемая дорога Нижній-Екатеринбургъ не касается водяныхъ сообщеній, идетъ перпендикулярно, а не параллельно р.р. Волгѣ и Камѣ, какъ это имѣетъ мѣсто въ проектѣ казанскаго общества.

Гласный предлагаетъ всемѣрно поддерживать чрезъ особую депутацію два направленія: Ермолино-Кинель и Нижній-Екатеринбургъ. Въ виду приближенія юбилея Царствующаго Дома Романовыхъ, считаетъ желательнымъ присвоить первой дорогѣ наименованіе Романовской, такъ какъ **АЛЕКСАНДРЪ II** уже разрѣшилъ намъ эту дорогу, а дорогу на Кинель признать даромъ **ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II**, внука **АЛЕКСАНДРА II**.

Городской варіантъ нижегородцы цѣликомъ поддерживали въ комиссіи; въ технической комиссіи онъ также не встрѣтилъ возраженій, при чемъ городъ будетъ имѣть два моста—черезъ Волгу и Оку. Для насъ важно не медлить съ ходатайствомъ, чтобы съ осени началась постройка мостовъ. Московскіе купцы даютъ денегъ на постройку даже больше, чѣмъ требуется.

Въ заключеніе гласный сообщаетъ, что въ Петербургѣ нижегородцы, участники комиссіи, побывали у министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Путей Сообщенія. Правда, опредѣленныхъ обѣщаній отъ г.г. министровъ не получили, но узнали, что они признаютъ большое значеніе за проектируемыми линіями; г.г. министры обѣщали, что вопросъ будетъ разсмотрѣнъ безпристрастно и весь матеріалъ комиссіонныхъ работъ съ заключеніями вѣдомствъ будетъ переданъ въ заинтересованныя общественныя учрежденія для ознакомленія и заключеній.

Въ 1¾ час. дня предсѣдатель собранія объявляетъ перерывъ на полчаса.

По возобновленіи засѣданія слово получаетъ В. П. Шеламаевъ. Губернская управа говоритъ, что шуйско-арзамасская дорога повредитъ осуществленію кинельской линіи. Я съ этимъ не согласенъ. Вопросъ о кинельской дорогѣ тянется давно, не подвигаясь впередъ. Въ этомъ случаѣ приходится считаться съ противодѣйствіемъ судовладѣльцевъ и нежеланіемъ Правительства строить кинельскую дорогу, которая пойдетъ параллельно николаевской казенной дорогѣ и подорветъ ея значеніе. И, если эта дорога не осуществится, то дорога мѣстнаго значенія, каковой является шуйско-арзамасская, тутъ не причемъ: доводы въ этомъ смыслѣ, приводимые въ докладѣ управы, не

убѣдительны. Слѣдуетъ поддержать проектъ шуйско-арзамасской дороги, которая должна благопріятно отразиться на экономической жизни нѣсколькихъ уѣздовъ губерніи, особенно на горбатовскомъ и арзамасскомъ. Въ послѣднее время богородскіе (нижегородской губ.) промышленники высказались за это же направленіе, по частной подпискѣ собрали недавно сумму въ 5 тыс. руб. и вручили ее инженерамъ на расходы по изысканіямъ.

Насколько сильна въ горбатовскомъ уѣздѣ потребность въ желѣзныхъ дорогахъ, показываетъ также и тотъ фактъ, что павловскіе и ворсменскіе промышленники много разъ принимались на свой страхъ производить изысканія и тратили на это тысячи рублей.

В. В. Хвощинскій присоединяется къ мнѣнію губернской управы, что нѣтъ возможности поддерживать проектъ шуйско-арзамасской дороги. Но надо нѣсколько шире разработать матеріалъ по этой дорогѣ. Обращаюсь къ другимъ линіямъ. Существующая магистраль изъ Петербурга въ Сибирь черезъ Вятку не имѣетъ прямого сообщенія съ Москвой. Въ этомъ задача всѣхъ вновь проектируемыхъ направленій. Мы имѣемъ четыре варіанта соединенія съ Москвой: 1) съ Екатеринбурга до Вятки-Нижняго; 2) по линіи Мантурово-Кинешма; 3) по линіи Екатеринбургъ-Н.-Новгородъ и 4) отъ Екатеринбурга-Казани съ линіей до Москвы черезъ Арзамасъ.

Если бы въ Россіи было достаточно денегъ, то лучшимъ направленіемъ была бы линія Нижній-Екатеринбургъ, проходящая по уѣздамъ нижегородской и вятской губ. Она весьма цѣлесообразна, но требуетъ громадныхъ денегъ—въ этомъ главное препятствіе.

Вполнѣ естественно, что за это направленіе высказались многіе представители петербургской комиссіи, такъ какъ они живутъ по этой проектированной линіи и завлечены разными обѣщаніями предпринимателей. Такъ, Нижнему обѣщанъ подходъ къ городу со стороны Фофановыхъ горъ, но и этотъ подходъ будетъ измѣненъ и не дастъ обѣщанныхъ выгодъ по техническимъ затрудненіямъ. Къ Нижнему подойдутъ болѣе простымъ способомъ, перейдя Волгу выше города. Всего проще кажется соединеніе Екатеринбурга и Урала съ Москвой—черезъ Мантурово-Кинешму; здѣсь и мостъ обойдется въ 3 раза дешевле, благодаря, между прочимъ, условіямъ теченія Волги.

По длинѣ всѣ направленія одинаковы, а разницы въ какія-нибудь 14 верстъ значенія имѣть не могутъ.

Въ настоящій моментъ Россія находится въ благопріятномъ финансовомъ положеніи. Деньги есть. Однако, говорить, подобно А. А. Остафьеву, о приступѣ съ этой осени къ постройкѣ моста около Нижняго не приходится. Рѣшеніе этого вопроса никоимъ образомъ не можетъ быть раньше весны будущаго года. А въ какомъ экономическомъ

положенiи мы очутимся въ эту зиму, сказать трудно. Съ значительнымъ его ухудшенiемъ екатеринбургская дорога отпадетъ.

Два направленiя тогда могутъ восторжествовать: а) Нижнiй-Котельничъ-Вятка и б) Нижнiй Кинешма-Мантурово-Москва.

Хотя я самъ изъ макарьевскаго уѣзда, но долженъ сказать, что намъ не слѣдовало бы отвертываться отъ богатыхъ южныхъ уѣздовъ нашей губернiи, гдѣ нѣтъ ни болотъ, ни песковъ, какъ въ макарьевскомъ и семеновскомъ уѣздахъ. Для губернiи болѣе цѣлесообразно, пренебрегая этими уѣздами, держаться за хлѣбородные южные уѣзды.

Соединенiе Москвы съ Ураломъ по линiи Нижнiй-Кинель-Самара въ фазѣ разрѣшенiя: Министерству Путей Сообщенiя предложено произвести изысканiя. Деньги на изысканiя даны. И, когда изысканiе будетъ кончено, будемъ своевременно ходатайствовать о постройкѣ дороги.

Теперь же у насъ должна быть одна забота: чтобы насъ не обошли при направленiи Кинешма-Мантурово.

Что касается казанской дороги, которую здѣсь такъ много бранили, то она не лучше и не хуже другихъ акцiонерныхъ предпрiятiй. Въ этомъ виновато само Правительство, которое давало всякiя поблажки и отсрочки казанскому акцiонерному обществу. Вся бѣда въ томъ, что Правительство, подъ тѣмъ или инымъ воздѣйствiемъ, отступаетъ отъ своего права давленiя на акцiонерное общество при невыполненiи имъ своихъ обязательствъ.

Надо ходатайствовать о линiи на Екатеринбургъ или, какъ она еще называется—о „головинской" линiи, но нѣтъ основанiй къ опасенiямъ, что безъ этой линiи Н.-Новгородъ превратится въ заштатный городъ. Онъ всегда останется торговымъ центромъ, но вся его жизнь перейдетъ съ горъ на луговую сторону Оки. И тамъ разовьется въ будущемъ новая жизнь.

Линiю Нижнiй-Котельничъ-Вятка также важно поддержать, иначе намъ помѣшаетъ и обойдетъ другое направленiе Кинешма-Мантурово.

Предложенiе А. А. Остафьева о хлопотахъ черезъ депутацiю гласный В. В. Хвощинскiй находитъ не только не цѣлесообразнымъ, но вреднымъ и въ этомъ случаѣ раздѣляетъ приведенное въ нынѣшнемъ „Волгарѣ" мнѣнiе, что въ данный моментъ хлопоты преждевременны.

Предсѣдатель собранiя М. С. фонъ-Бринъ заявляетъ, что онъ лично писалъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ П. А. Столыпину объ исходатайствованiи прiема **ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ** соединенной городской и земской депутацiи и получилъ черезъ директора Департамента общихъ дѣлъ отвѣтъ, что Министръ находитъ представленiе депутацiи преждевременнымъ.

В. В. Хвощинскій считаетъ преждевременнымъ названіе линіи Нижній Екатеринбургъ „Романовской", такъ какъ она еще не сооружена.

Г. Р. Килевейнъ. Я буду кратокъ и согласенъ ограничиться ходатайствомъ о направленіи линіи на Екатеринбургъ.

Отсутствіе прямыхъ магистралей—главный недостатокъ нашего желѣзнодорожнаго строительства. Екатеринбургская дорога и важна тѣмъ, что устанавливаетъ такую прямую магистраль. Она важна по экономическимъ, мѣстнымъ и государственнымъ соображеніямъ. Я не смотрю такъ пессимистично, какъ гласный Хвощинскій, на ермолинское направленіе (Ермолино-Кинель). Эта линія признана Правительствомъ безспорной и поставлена на изысканіе въ первую очередь (1911 г.). И это направленіе скорѣе всего осуществится, особенно небольшой его участокъ Ермолино-Нижній, какъ наикратчайшее соединеніе Нижняго съ Петербургомъ.

Относительно предложенія гл. Шеламаева полагаетъ ненужнымъ поддерживать проектъ шуйско-арзамасской дороги, а ходатайствовать о подъѣздномъ пути къ Кудьмѣ для соединенія Горбатова съ желѣзной дорогой.

А. А. Савельевъ. Судя по докладу, дѣло идетъ какъ бы о частномъ вопросѣ, но управа совершенно правильно взглянула, что онъ связанъ съ вопросомъ о другой дорогѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, если мы возьмемъ этотъ путь отъ Шуи и отъ Павлова до Арзамаса, то найдемъ здѣсь пески, болота и вырубленные лѣса. Нѣтъ ни крупныхъ фабрикъ, ни значительныхъ кустарныхъ промысловъ. Остается одно Павлово, но оно можетъ дать лишь самое большее 500—800 тыс. пуд. грузовъ. Этого мало для поддержанія ходатайства. Если эту линію провести только до Арзамаса, то никакое общество не возьмется ее строить на Шую отсюда отправлять нечего, да и въ Арзамасѣ спросъ на шуйско-ивановскую мануфактуру не великъ. Если же провести линію Арзамасъ-Шихраны, то Арзамасъ соединится съ Сибирью черезъ Казань-Екатеринбургъ и далѣе, а Нижній останется въ сторонѣ. Въ мѣстныхъ интересахъ проведеніе дороги Шуя-Арзамасъ значенія не имѣетъ, но подрываетъ другія крупныя линіи. Здѣсь есть задняя мысль подорвать конкуррентовъ, захватить линію на Арзамасъ-павловскій районъ и отрѣзать Н.-Новгородъ; эта линія, кромѣ того, оставляетъ въ сторонѣ с. Богородское, гдѣ промышленность не уступаетъ с. Павлову.

Мнѣ кажется, что надо согласиться съ управой и высказать, что направленіе Шуя-Арзамасъ гибельно.

Д. В. Хотяинцовъ не считаетъ шуйскую дорогу помѣхой другимъ линіямъ и высказываетъ свои опасенія относительно проведе-

нія дорогъ къ Сибири: послѣдняя убьетъ своимъ хлѣбомъ центральную Россію.

В. Д. Обтяжновъ, въ качествѣ представителя горбатовскаго уѣзда, поддерживаетъ ходатайство горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія.

В. Д. Калугинъ. Докладъ управы и желѣзнодорожной комиссіи клонится къ упорной защитѣ возбужденныхъ ходатайствъ не отвлекаясь въ сторону новыхъ проектовъ. Врядъ-ли собраніе не согласится съ этимъ, не разбирая тѣхъ деталей, которыхъ касались въ преніяхъ. По деталямъ нельзя скользить, ихъ надо изучать, а это недоступно многолюдному собранію. Въ водоворотъ случайныхъ и внезапныхъ мнѣній не слѣдуетъ вдаваться, можно такъ и запутаться. Въ комиссіи пароходчики, напр., старались убѣдить, что въ интересахъ судоходства слѣдуетъ запрещать строить, гдѣ бы то ни было, черезъ Волгу и вообще черезъ большія рѣки мосты. Считали, напр., другіе, что г. Сарапуль съ его 25 тыс. жит. ничтожная величина, а въ немъ банкъ дѣлаетъ 140-милліон. обороты, въ немъ выдѣлываютъ свыше 9 милл. паръ обуви и т. д.

В. В. Хвощинскій предвидитъ перенесеніе Н.-Новгорода въ будущемъ на луговую сторону, изъ за горъ, но нагорная часть, вѣдь, составляетъ прямое продолженіе колоссальнаго запада. Д. В. Хотяинцовъ полагаетъ нежелательной екатеринбургскую дорогу, такъ какъ она задавитъ тѣмъ хлѣбомъ, который по ней хлынетъ, центральную Россію, но мы не знаемъ будущаго перераспредѣленія продуктовъ и не должны добиваться внутреннихъ таможенныхъ заставъ для развивающейся промышленности нашей родины. Мы не знаемъ и куда именно двинется избытокъ хлѣба, равно и не знаемъ точно—какія новыя отрасли народнаго труда у насъ вызоветъ для сбыта этотъ новый путь.

А. А. Остафьевъ поддерживаетъ свои прежнія предложенія.

С. Н. Зененко предлагаетъ держаться двухъ направленій—на Екатеринбургъ и Кинель. Настаиваетъ на скорѣйшей посылкѣ депутаціи для поддержанія ходатайства. Надо пользоваться моментомъ.

В. П. Шеламаевъ, возражая А. А. Савельеву, говоритъ, что грузооборотъ Ворсмы, Павлова и Богородскаго превышаетъ 10 милл. пудовъ. Гласный поддерживаетъ свои прежнія заявленія.

Докладъ управы и заключеніе желѣзнодорожной комиссіи собраніемъ принимаются. Кромѣ того, собраніе *постановило:* ходатайствовать о двухъ дорогахъ на Екатеринбургъ и Кинель черезъ депутацію, въ прежнемъ ея составѣ, а также просило предсѣдателя собранія М. С. фонъ-Бринъ повторить обращеніе къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о пріемѣ депутаціи.

Согласно выраженному желанію М. С. фонъ-Бринъ, собраніе *поручило* управѣ доставить ему всѣ матеріалы по желѣзнодорожному вопросу.

Читается заключеніе губернской управы по докладу С. Д. Кондратова о дѣятельности московскаго порайоннаго комитета.

Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ управы.

Читается докладъ о выдачѣ ссудъ крестьянамъ изъ фонда имени **ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II** на покупку лошадей.

И. Н. Гоголевъ находитъ, что за дальностью разстоянія полученіе удостовѣреній изъ уѣздныхъ управъ для крестьянъ явится затруднительнымъ и предлагаетъ выдачу ссудъ производить по удостовѣреніямъ волостныхъ правленій.

В. Д. Калугинъ объясняетъ, что для губернской управы удобнѣе вести дѣло чрезъ уѣздныя земства. Если выдачу ссудъ не обусловливать никакими формальностями, то составленный капиталъ быстро улетучится.

С. Н. Зененко размѣръ ссуды въ 50 руб. находитъ недостаточнымъ и полагаетъ повысить до 75 руб., т. е. до стоимости рабочей лошади. Къ 4 п. предлагаемыхъ докладомъ правилъ гласный проситъ добавить, чтобы ссуда ранѣе 1 октября не взыскивалась, такъ какъ ранѣе этого срока населеніе не можетъ обладать платежными средствами.

В. Д. Обтяжновъ предлагаетъ выдачу ссудъ производить подъ поручительствомъ двухъ лицъ, какъ это практикуется въ балахнинскомъ уѣздѣ. Только при этомъ условіи можно надѣяться на уплату долга. Увеличивать размѣръ ссуды нельзя, и 50 р. вполнѣ достаточно, такъ какъ нельзя допустить мысли, чтобы у крестьянина не было своихъ денегъ ни копѣйки, а кромѣ того, они будутъ лучше беречь лошадей, если на покупку затрачена часть собственныхъ средствъ.

Князь И. Д. Звенигородскій въ обезпеченіе уплаты ссуды полагаетъ необходимымъ установить, чтобы извѣстная часть стоимости лошади относилась на счетъ крестьянина.

А. А. Струговщиковъ высказывается за передачу операцій по выдачѣ ссудъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ подъ контролемъ губернскаго и о распредѣленіи составленнаго фонда между уѣздами пропорціонально количеству населенія.

В. Д. Калугинъ Противъ заявленія о выдачѣ ссудъ подъ поручительствомъ управа ничего не имѣетъ. Раздѣлить же по уѣздамъ составленный фондъ нельзя, въ противномъ случаѣ онъ исчезнетъ. Вѣдь этотъ фондъ названъ именемъ **ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.**

Князь А. В. Мустафинъ считаетъ болѣе удобнымъ операціи по выдачѣ ссудъ вести непосредственно чрезъ волостныя правленія, которымъ могли бы придти на помощь и волостныя сберегательныя кассы, авансируя нуждающихся.

В. Н. Листовъ знакомитъ собраніе съ дѣятельностью кредитныхъ товариществъ по выдачѣ ссудъ на пріобрѣтеніе сельскохозяйственнаго инвентаря, которыя выдаются въ размѣрѣ 3/4 стоимости и до полной уплаты ссудъ товарищества считаются собственниками купленнаго. Такимъ же образомъ гласный рекомендуетъ выдавать ссуды и на покупку лошадей. Присоединяется къ предложенію А. А. Струговщикова о распредѣленіи фонда между уѣздами.

А. А. Савельевъ пропорціональное дѣленіе фонда между уѣздами находитъ непрактичнымъ, такъ какъ степень нужды въ уѣздахъ не одинакова.

П. А. Демидовъ. Фондъ, какъ ссудная организація съ ничтожнымъ капиталомъ, не можетъ терпѣть дѣленія, такъ какъ лишаетъ возможности дѣлать передвиженія по мѣрѣ надобности. Капиталъ долженъ быть централизованъ, исполнительная же роль можетъ быть передана и въ уѣзды.

В. П. Шеламаевъ высказывается противъ установленныхъ правилъ выдачи ссудъ, находя ихъ сложными и требующими много времени на полученіе ссуды. Это не въ интересахъ населенія, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда у крестьянина падетъ лошадь въ рабочее время и ему нужно поскорѣе получить деньги на покупку новой. При этихъ сложныхъ условіяхъ онъ поневолѣ пойдетъ къ ростовщику.

Докладъ управы собраніемъ *принимается.*

Читается докладъ управы по ходатайствамъ А. И. Зыбина и князя Ф. М. Урусова о разсрочкѣ уплаты губернскаго земскаго сбора.

Собраніе *соглашается* съ докладомъ.

Читается докладъ объ учрежденіи общеземскаго банка.

В. Д. Калугинъ докладываетъ, что уполномоченнымъ отъ губернскаго земства на общеземскій съѣздъ былъ Вяч. Вал. Левашовъ и предлагаетъ собранію просить г. Левашова быть уполномоченнымъ и на предстоящемъ съѣздѣ по вопросу объ организаціи банка.

Предложеніе В. Д. Калугина собраніемъ *принимается.*

А. А. Струговщиковъ. Такъ какъ проектируемый банкъ затрогиваетъ интересы не только губернскаго земства, но и всѣхъ уѣздныхъ, то было бы раціональнѣе вопросъ объ этомъ передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній.

В. Д. Калугинъ. Если губернская управа успѣетъ своевременно получить уставъ банка, выработанный съѣздомъ, то, несомнѣн-

но, вопросъ будетъ переданъ на заключеніе очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Д. В. Хотяинцовъ, ссылаясь на практику западно-европейскихъ государствъ, отрицательно относится къ учрежденію особаго общеземскаго банка и считаетъ болѣе цѣлесообразнымъ возбудить ходатайство объ открытіи для земствъ кредита въ государственномъ банкѣ.

Собраніе *постановило:* согласиться по докладу съ заключеніями управы.

Читается докладъ объ условіяхъ участія губернскаго земства въ борьбѣ съ эпидеміями.

Въ засѣданіи участвуетъ помощникъ врачебнаго инспектора нижегородской губерніи г. Тепляшинъ.

В. П. Шеламаевъ отмѣчаетъ, что въ новыхъ правилахъ нѣтъ указанія на то, за чей счетъ производится уничтоженіе зараженныхъ вещей. По прежнимъ правиламъ расходъ этотъ падалъ на губернское земство и во избѣжаніе недоразумѣній въ будущемъ считаетъ необходимымъ сдѣлать указаніе объ этомъ и въ новыхъ правилахъ.

А. А. Струговщиковъ. По постановленію собранія, расходъ по уничтоженію зараженныхъ вещей падаетъ на счетъ губернскаго земства Если бы послѣднее предложило уѣзднымъ пріобрѣсти для каждаго уѣзда по дезинфекціонной камерѣ на половинныхъ началахъ, то вопросъ о расходѣ за сожженныя вещи отпалъ бы.

П. Н. Михалкинъ по 3 п. правилъ, относящемуся до дѣятельности эпидемическихъ отрядовъ на мѣстахъ, высказываетъ пожеланіе, чтобы на борьбу съ эпидеміями, особенно въ началѣ ихъ, посылались отряды изъ лицъ знакомыхъ мѣстному населенію и знающихъ мѣстныя условія. Къ посылаемымъ временнымъ отрядамъ населеніе относится вообще недовѣрчиво, а при этихъ условіяхъ борьба съ эпидеміей не можетъ идти успѣшно. Далѣе гласный знакомитъ собраніе съ новымъ взглядомъ послѣднихъ съѣздовъ врачей и совѣщаній о помѣщеніи холерныхъ больныхъ не въ особыхъ баракахъ, а при больницахъ. Въ заключеніе рекомендуетъ не смѣшивать въ правилахъ постоянныхъ эпидемическихъ врачей съ временно приглашенными, такъ какъ послѣдніе скорѣе являются врачами отрядовъ.

А. А. Остафьевъ находитъ редакцію первыхъ двухъ параграфовъ правилъ неудовлетворительной и что эти параграфы не могутъ имѣть на мѣстахъ практическаго значенія, а лишь стѣсняютъ дѣятельность по борьбѣ съ эпидеміями. Гласный возражаетъ и противъ § 5 правилъ, предусматривающаго участіе эпидемическихъ врачей въ засѣданіяхъ санитарнаго совѣта, опасаясь, что эти врачи будутъ имѣть въ совѣтѣ количественный перевѣсъ.

П. А. Демидовъ. Замѣчаніе В. П. Шеламаева о сжиганіи вещей, вѣрное по существу, предусмотрѣно въ § 6 правилъ пунктомъ 3-мъ, гдѣ говорится о дезинфекціонныхъ средствахъ. Правда, расходы по сжиганію до настоящаго времени относились на счетъ губернскаго земства, но раздѣленіе ихъ между губернскимъ и уѣзднымъ земствомъ, можетъ быть, заставитъ сдержаннѣе относиться къ непроизводительнымъ тратамъ. Что же касается заявленія А. А. Струговщикова о дезинфекціонныхъ камерахъ, то оно также предусматривается тѣмъ же пунктомъ Замѣчаніе П. Н. Михалкина о работѣ эпидемическихъ отрядовъ, можетъ быть, и правильно, но нельзя его предрѣшать ранѣе, дабы не связать дѣятельность на мѣстахъ. Съ опасеніемъ А. А. Остафьева о превалированіи эпидемическихъ врачей на засѣданіяхъ санитарнаго или врачебнаго совѣта согласиться нельзя, да это и не страшно, такъ какъ рѣшенія совѣта для управы не обязательны. Замѣчаніе на 1 и 2-й §§ правилъ являются легкомысленными. Параграфы эти установлены практикой. Чрезвычайно важно установить, когда губернское земство должно выступать на борьбу съ эпидеміями. Безъ этого неизбѣжны будутъ недоразумѣнія и пререканія.

В. Н. Листовъ. Пожеланіе, высказанное П. Н. Михалкинымъ о предоставленіи больныхъ мѣстнымъ врачебнымъ силамъ, осуществляется и въ настоящее время, такъ какъ до полученія эпидемическаго отряда пройдетъ не мало времени и мѣстные врачи успѣютъ достаточно поработать. Гласный проситъ включить въ правила вопросъ о квартирахъ для врачей; въ сергачскомъ уѣздѣ уже пришлось столкнуться съ этимъ вопросомъ и выдавать квартирныя деньги.

Помощникъ врачебнаго инспектора г. Тепляшинъ по существу доклада возразить ничего не имѣетъ, но высказываетъ пожеланіе о болѣе ясной редакціи правилъ и болѣе подробной разработкѣ первыхъ двухъ §§ ихъ объ установленіи условій, при которыхъ губернское земство выступаетъ на борьбу съ эпидеміями.

А. А. Остафьевъ поддерживаетъ свое мнѣніе о непригодности первыхъ §§ правилъ:—„Конечно, „уставъ благочинія“—удобная вещь и на него ссылаться хорошо, но какъ работать на мѣстахъ при этихъ условіяхъ. Уѣздныя земства лучше знаютъ, что необходимо дѣлать и когда нужна имъ помощь губернскаго земства. Въ этомъ дѣлѣ уѣздамъ должно быть оказано полное довѣріе.

Князь А. В. Мустафинъ, указывая на случай замедленія со стороны губернской управы въ присылкѣ эпидемическаго врача въ Левашовку, васильскаго уѣзда, высказывается за то, чтобы эпидемическіе отряды немедленно посылались по требованію уѣздныхъ управъ, а также и за отмѣну первыхъ двухъ §§ правилъ.

В. Д. Калугинъ. Всѣ требованія о присылкѣ отрядовъ губернской управой исполняются немедленно. Если и могла быть задерж-

ка, то не по винѣ управы. Бываютъ такія требованія, въ которыхъ не указываютъ даже числа больныхъ и характера эпидеміи. Нельзя же дорогіе отряды посылать, напр., для одного больного, особенно туда, гдѣ имѣется большой медицинскій и фельдшерскій персоналы. Нельзя держать наготовѣ и огромное число отрядовъ, забывая о медицинскихъ силахъ въ уѣздахъ и расточая непроизводительно денежныя средства.

П. А. Демидовъ подтверждаетъ объясненія В. Д. Калугина о своевременной отсылкѣ отрядовъ, объяснивъ, что въ прошломъ году первыя заболѣванія въ васильскомъ уѣздѣ не были своевременно обнаружены и эпидемія разрослась. Нельзя исключать первые параграфы правилъ и лишать губернскую управу права разсуждать объ основаніяхъ требованія отряда. Мы знаемъ случаи, когда отрядъ требовался, благодаря только отсутствію въ уѣздѣ участковаго врача.

С. Н. Зененко. Въ данномъ вопросѣ я держусь особаго мнѣнія. Я считаю, что уѣздныя земства обязаны лечить отъ всѣхъ безразлично заболѣваній въ предѣлахъ возможности и только при выходѣ изъ этого предѣла они должны обращаться за помощью губернскаго земства. Губернская управа, имѣя изъ уѣзда точныя данныя о размѣрѣ эпидеміи, посылаетъ туда свой персоналъ. Съ отсылкой управой эпидемическаго отряда вся борьба съ эпидеміей должна сосредоточиться въ рукахъ губернскаго земства, а не уѣзднаго. Пока не будутъ выработаны точныя положенія, порядка въ дѣлѣ не будетъ; не помогутъ тутъ и правила.

П. А. Демидовъ находитъ, что основная мысль С. Н. Зененко не противорѣчитъ докладу. Разграниченіе обязанностей губернскаго и уѣздныхъ земствъ проведено въ правилахъ. Если распоряженіе на мѣстахъ и оставлено за уѣздными управами, то вслѣдствіе цѣлесообразности, такъ какъ борьба съ эпидеміями требуетъ часто немедленныхъ распоряженій. Общій контроль оставленъ за губернскимъ земствомъ.

Собраніе *постановило:* докладъ управы принять и представленныя правила утвердить съ поправкой къ § 6, п. 3, что расходъ по сжиганію вещей относится поровну на счетъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Засѣданіе закрыто въ 5 час. дня до 11 часовъ 18 мая.

Журналъ засѣданія 18 мая 1911 года.

Засѣданіе открыто въ 12 часовъ дня.

Обязанности секретаря исполняетъ И. Н. Гоголевъ.

Читаются и собраніемъ утверждаются журналы засѣданій 16 мая (вечерняго) и 17 мая.

А. А. Остафьевъ вноситъ предложеніе, чтобы къ ходатайству о желѣзныхъ дорогахъ губернская управа, на совмѣстныя средства съ городомъ и уѣзднымъ земствомъ, составила бы по желѣзнодорожному вопросу новую записку для представленія въ соотвѣтствующія учрежденія.

Предложеніе собраніемъ *принято.*

Читается докладъ о ходатайствѣ предъ Правительствомъ о субсидіи на борьбу съ холерой.

В. Д. Калугинъ докладываетъ, что нѣкоторыя земства субсидіи уже получили, поэтому губернской управѣ необходимо было съ ходатайствомъ поторопиться.

Собраніе *постановило:* докладъ управы принять и одобрить представленное губернской управой ходатайство.

Докладъ о санитарныхъ попечительствахъ *постановлено* отложить до очередного собранія, предварительно передавъ его на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Читаются п.п. 1, 2 и 3 доклада о межъуѣздныхъ врачебныхъ пунктахъ. (По принципіальному вопросу „Мнѣнія съѣзда и управы“ и „Правила“).

А. А. Остафьевъ находитъ сѣть межъуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ, намѣченныхъ докладомъ, неправильной и случайно составленной. Въ эту сѣть не вошелъ рядъ селеній, гдѣ необходимо открытіе врачебныхъ пунктовъ и объ открытіи которыхъ есть соглашеніе между уѣздными земствами; напримѣръ, по нижегородскому уѣзду необходимо открытіе участковъ: на границѣ макарьевскаго въ с. Слободскомъ, въ Елховкѣ или Ревезени на границѣ съ княгининскимъ и арзамасскимъ уѣздами и, наконецъ, на границѣ съ горбатовскимъ уѣздомъ въ с. Хвощевкѣ. Гласный предлагаетъ вопросъ отложить до слѣдующаго собранія, а намѣченную сѣть участковъ передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ, дабы они могли представить свои соображенія, только послѣ этого можно будетъ безпристрастно установить точную сѣть и выработать очередь устройства пунктовъ.

В. Д. Калугинъ докладываетъ, что за четыре дня до собранія отъ нижегородской уѣздной управы поступило заявленіе о межъуѣздныхъ пунктахъ. Можетъ быть, собраніе найдетъ возможнымъ разсмотрѣть это заявленіе совмѣстно съ настоящимъ докладомъ.

В. П. Шеламаевъ высказывается за немедленное разрѣшеніе вопроса и поддерживаетъ открытіе межъуѣзднаго участка въ с. Хвощевкѣ. По мнѣнію гласнаго, нужда въ врачебномъ участкѣ въ Хвощевкѣ и окрестныхъ селеніяхъ громадна и указаніе доклада, что съ открытіемъ уѣзднымъ земствомъ участка для барановской и сосновской волостей, нѣтъ надобности открывать пунктъ въ Хвощевкѣ, является

неосновательнымъ.—Открытый участокъ по дальности разстоянія не можетъ вполнѣ обслуживать нужды Хвощевки и окрестныхъ селеній. Кромѣ того, въ Хвощевкѣ имѣются базары, привлекающіе массу народа.

В. Н. Листовъ находитъ исключеніе изъ сѣти участковъ въ Арати и Чукальскомъ неправильнымъ и проситъ вопросъ объ этихъ участкахъ передать на разсмотрѣніе подлежащихъ земскихъ собраній.

Объявленъ перерывъ на ½ часа.

Послѣ перерыва продолжается обсужденіе вышеназваннаго доклада.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ предлагаетъ собранію не найдетъ ли оно нужнымъ отложить докладъ до очередного собранія, передавъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ.

В. Д. Калугинъ опасается какъ бы правила открытія межъуѣздныхъ участковъ не ввели бы въ заблужденіе уѣздныя собранія. Въ настоящее время нижегородское уѣздное земство въ своемъ заявленіи проводитъ совершенно новый принципъ: при отказѣ одного изъ уѣздныхъ земствъ въ постройкѣ межъуѣзднаго участка, его все-таки строить на средства нижегородскаго уѣзднаго земства и губернскаго, пополамъ. Желательно, чтобы земское собраніе высказало по этому свой взглядъ.

В. П. Шеламаевъ настаиваетъ на разсмотрѣніи правилъ въ настоящемъ собраніи, чтобы уѣздныя земства при разсмотрѣніи сѣти участковъ могли ими руководствоваться.

Собраніе *постановило:* докладъ объ открытіи межъуѣздныхъ участковъ отложить до очередного собранія, передавъ его предварительно на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Правила же обсудить въ настоящемъ засѣданіи.

С. Н. Зененко не видитъ никакой разницы новыхъ правилъ съ прежде существующими.

Н. А. Демидовъ объясняетъ, что новымъ въ правилахъ является опредѣленіе размѣра суммы расходовъ.

А. А. Остафьевъ полагаетъ, что въ своемъ заявленіи нижегородская уѣздная управа никакого новаго принципа не вноситъ, а лишь поправку къ правиламъ, чтобы при отсутствіи соглашенія съ 3-й стороны расходъ дѣлился поровну.

А. А. Савельевъ считаетъ принятіе такой поправки или принципа безполезнымъ, такъ какъ по каждому случаю о расходахъ составляется между земствами соглашеніе.

С. Н. Зененко предлагаетъ цифру расхода по устройству пункта понизить съ 20 тысячъ до 15-ти, считая послѣднюю вполнѣ

достаточной. Къ 12 § правилъ проситъ внести слѣдующее дополненіе: послѣ словъ „смѣты и планы" вставить „по постройкѣ и оборудованію участка".

Предложеніе г. Зененко о дополненіи 12 § правилъ собраніемъ *принимается*.

В. П. Шеламаевъ возражаетъ противъ предложенія С. Н. Зененко о пониженіи суммы расходовъ съ 20 тысячъ до 15-ти, считая сумму въ 15 т. руб. недостаточной.

П. Н. Михалкинъ присоединяется къ мнѣнію С. Н. Зененко о пониженіи суммы расходовъ до 15 т. руб., причемъ ссылается на стоимость постройки больницъ въ нѣкоторыхъ участкахъ.

С. Н. Зененко въ подтвержденіе своего заявленія о пониженіи расхода ссылается на стоимость постройки въ сергачскомъ уѣздѣ. Если пониженіе не будетъ принято, то необходимо исключить изъ 6 § указаніе на minimum расхода въ 15 тыс. руб.

П. А. Демидовъ. Если внести поправку о minimum'ѣ, предлагаемую С. Н. Зененко, то необходимо ввести и другую: какимъ требованіямъ должна удовлетворять постройка больницы.

С. Н. Зененко указываетъ, что минимальныя требованія постройки предусмотрѣны § 2 правилъ.

Собраніе, соглашаясь съ заявленіемъ объ исключеніи изъ правилъ минимальнаго опредѣленія суммы расходовъ, *постановило* передать правила въ губернскую управу для согласованія ихъ въ санитарномъ совѣтѣ съ поправками, сдѣланными въ собраніи и для направленія въ уѣздныя земскія собранія вмѣстѣ съ вопросомъ объ устройствѣ межъуѣздныхъ участковъ.

На очереди докладъ о реорганизаціи губернской земской больницы.

В. Д. Калугинъ. Вопросъ возбужденъ цыфровыми данными доктора Захарова на прошломъ собраніи, которыя при иномъ освѣщеніи даютъ новые результаты. Разслѣдованіе, однако, не можетъ быть быстро. Необходимо докладъ отложить до слѣдующаго собранія.

Г. Р. Килевейнъ и С. Н. Зененко заявляютъ, что надо просить управу вопросъ разработать подробно, не стѣсняя ее никакимъ срокомъ.

П. Н. Михалкинъ высказывается за передачу вопроса въ особую комиссію изъ состава гласныхъ, причемъ для разработки его желательно имѣть директивы собранія.

А. А. Савельевъ. Если давать комиссіи подробные директивы, то необходимо будетъ обсудить весь докладъ и рѣшить коренной вопросъ: быть или не быть губернской больницѣ. Если комиссія скажетъ уничтожить больницу, а расходы распредѣлить по уѣздамъ и бу-

детъ собирать матеріалъ въ этомъ направленіи, то при несогласіи собранія весь трудъ комиссіи пропадетъ даромъ. Необходимо всестороннее обсужденіе вопроса при возможности разныхъ точекъ зрѣнія на него, напримѣръ, можно говорить объ открытіи филіальныхъ отдѣленій въ уѣздахъ по спеціальности и объ исключеніи леченія нѣкоторыхъ болѣзней изъ дѣятельности губернской больницы.

Г. Р. Килевейнъ противъ какихъ-либо директивъ по вопросу. Необходимо собранный матеріалъ разработать объективно и не спѣша.

С. Н. Зененко присоединяется къ мнѣнію Г. Р. Килевейнъ.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ передать докладъ на разсмотрѣніе врачебнаго совѣта.

В. Д. Шадринъ проситъ огласить списокъ членовъ врачебнаго совѣта.

Оглашается списокъ членовъ врачебнаго совѣта.

Собраніе *постановило* докладъ о реорганизаціи больницы для подробной разработки, не стѣсняя срокомъ, передать губернской управѣ и врачебному совѣту. Составъ врачебнаго совѣта пополнить всѣми предсѣдателями уѣздныхъ управъ и гласными: С. Н. Зененко, В. Д. Шадринымъ, С. Ф. Богородскимъ и Д. В. Хотяинцовымъ.

Читается заявленіе завѣдующаго хирургическимъ отдѣленіемъ губернской больницы старшаго врача Н. Н. Михалкина о желаніи жертвовательницы Г. Н. Рябининой достроить зданіе хирургическаго барака возведеніемъ второго этажа надъ амбулаторіей, съ предложеніемъ губернскому земству присоединиться къ устраиваемому въ новомъ помѣщеніи центральному отопленію.

В. Д. Калугинъ. Надстройка второго этажа вызоветъ новые расходы по центральному отопленію и по освѣщенію со стороны губернскаго земства, примѣрно, въ 1500 р. Сумму эти чрезвычайное собраніе дать не можетъ, но принципіальное согласіе на это собранія крайне желательно. Самая же постройка будетъ произведена на счетъ собственныхъ средствъ хирургическаго барака.

Предложеніе собраніемъ *принимается*, а ассигнованіе суммы на расходы отложено до очередного собранія.

В. Д. Калугинъ докладываетъ, что при обсужденіи на очередномъ собраніи доклада о дѣтскомъ пріютѣ было рѣшено пригласить второго врача за 1200 р. въ годъ, но въ смѣту, по недоразумѣнію, включено только 600 р., вслѣдствіе чего губернская управа находится въ затрудненіи по приглашенію врача. Желательно получить по вопросу разъясненіе собранія. На 600 р. врача не найдешь, денегъ не требуется, такъ какъ на остальные ½ года ассигновки хватитъ.

Собраніе, признавая, что окладъ врача долженъ быть 1200 руб. въ годъ, *постановило* разрѣшить губернской управѣ пригласить врача на указанный окладъ жалованья безъ превышенія смѣты 1911 г.

На очереди выборы члена губернской управы вмѣсто умершаго И. А. Зубкова.

В. Д. Калугинъ. Исполняя просьбу многихъ г.г. губернскихъ гласныхъ, въ томъ числѣ всего состава губернской управы, и присоединяясь къ этому самъ лично, имѣю честь выразить глубокое сожалѣніе о преждевременной кончинѣ неутомимаго и чрезвычайно полезнаго земскаго дѣятеля Ивана Алексѣевича Зубкова и просить собраніе поручить губернской управѣ разработать къ будущему собранію вопросъ объ увѣковѣченіи памяти покойнаго.

Собраніе единогласно *постановило* просить губернскую управу, поднятый В. Д. Калугинымъ вопросъ объ увѣковѣченіи памяти И. А. Зубкова, разработать и доложить очередному собранію.

Предсѣдатель собранія провѣряетъ списокъ присутствующихъ гласныхъ и предлагаетъ подать записки съ указаніемъ кандидатовъ на должность члена управы.

По подсчету поданныхъ записокъ кандидатами намѣчены: князь А. В. Звенигородскій, получившій 31 голосъ, П. Н. Гоголевъ—9, А. А. Лебле—6, С. А. Михайловъ—3 и К. Е. Яковлевъ, Ф. М. Ушаковъ, Н. И. Лалетинъ, Вал. В. Левашовъ и П. С. Виноградовъ по одному.

Приступлено къ закрытой баллотировкѣ намѣченныхъ кандидатовъ.

Баллотируется, получившій по запискамъ большинство голосовъ, князь А. В. Звенигородскій, покинувшій залъ засѣданія.

Результаты баллотировки слѣдующіе: избирательныхъ шаровъ 31, одинъ свой и неизбирательныхъ 9.

Прочіе кандидаты отъ баллотировки отказались.

Собраніе *постановило* выборы считать законченными и избраннымъ на должность члена губернской управы считать князя Андрея Владиміровича Звенигородскаго.

Приступлено къ дальнѣйшимъ выборамъ, намѣченнымъ по докладу, и собраніемъ единогласно *избираются:* въ члены губернскаго комитета по дѣламъ мелкаго кредита членъ губернской управы П. А. Демидовъ, въ члены губернскаго по промысловому налогу присутствія членъ губернской управы Н. В. Шверинъ и кандидатомъ въ члены наблюдательнаго комитета при григорьевскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ В. Д. Калугинъ, который избирается также и кандидатомъ въ предсѣдатели этого комитета.

Выборы членовъ губернскаго экономическаго совѣта *постановлено* отложить до разсмотрѣнія собраніемъ доклада о реорганизаціи совѣта и до этого времени продолжить полномочія прежнихъ членовъ.

Предсѣдатель собранія объявляетъ, что вопросы, намѣченные къ разсмотрѣнію въ настоящемъ собраніи, исчерпаны.

Собраніе благодаритъ за труды предсѣдателя и секретарей собранія.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ сообщеніе г. начальника губерніи о закрытіи, на основаніи 69 ст. зем. полож., чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія.

Собраніе закрыто въ 3 часа дня.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Депутата отъ духовнаго вѣдомства П. С. Виноградова

по вопросу о перенесеніи базара въ селѣ Выксѣ, ардатовскаго уѣзда.

(Къ журналу засѣданія 16 мая).

На засѣданіи нижегородскаго чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, состоявшемся 16 сего мая, большинствомъ голосовъ утверждено, между прочимъ, постановленіе 46 ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о перенесеніи базара въ селѣ Выксѣ съ субботы на воскресенье.—Не нахожу возможнымъ согласиться съ такимъ рѣшеніемъ чрезвычайнаго собранія по слѣдующимъ соображеніямъ:

Прежде всего, базары въ праздничные дни всюду вообще вносятъ много зла въ религіозно-нравственную жизнь населенія. И, собственно, въ базарныхъ пунктахъ и даже въ окрестныхъ селеніяхъ они отвлекаютъ жителей отъ посѣщенія богослуженія, постепенно вытравляютъ въ нихъ самую идею христіанскаго праздника и пріучаютъ проводить этотъ святой день далеко несоотвѣтственно его святости и важности. Массовое пьянство, площадная брань, ссоры, драки—обычные спутники базара. Картина становится поистинѣ удручающая, когда торговая площадь прилегаетъ къ храму, когда сквернословіе, звуки гармоники и другія базарныя безчинства нарушаютъ теченіе службъ церковныхъ, не исключая и святѣйшей между ними—Божественной литургіи. Сказанное почти цѣликомъ будетъ имѣть мѣсто и въ селѣ Выксѣ.

Это тѣмъ печальнѣе, что къ переносу здѣсь базара съ субботы именно на воскресенье—вовсе нѣтъ сколько-нибудь серьезныхъ побужденій. По субботамъ же бываютъ базары въ Муромѣ и другихъ сосѣднихъ торговыхъ центрахъ; отсюда слабый привозъ товаровъ на Выксу и высокія цѣны на нихъ. Вотъ единственное неудобство, на которое указываетъ мѣстное населеніе, за нимъ и ардатовское земство. Но неудобство это, во-1-хъ, не требуетъ непремѣнно воскреснаго базара; столь же легко оно устраняется перенесеніемъ базаровъ на любой изъ будничныхъ дней. А во-2-хъ и само по себѣ оно не такъ

значительно, чтобы изъ-за него жертвовать духовными интересами многолюднаго выксунскаго района. Не хлѣбомъ только живъ человѣкъ. И земство, заботясь о нуждахъ и пользахъ населенія, должно имѣть въ виду не матеріальныя только нужды и пользы, но наряду съ ними, хотѣлось бы сказать—предпочтительно предъ ними,—пользы и нужды духовно-нравственныя.

Наконецъ, даже и съ чисто матеріальной точки зрѣнія нельзя не признать будничные базары болѣе выгодными для населенія, нежели праздничные. Въ будни ѣдетъ на базаръ почти исключительно только дѣловой посѣтитель, которому дѣйствительно нужно что-нибудь купить или продать. Въ праздникъ же, соблазняясь досугомъ, ѣдетъ всякій, кто имѣетъ возможность, ѣдетъ безъ всякой серьезной надобности,—поразвлечься, повидаться со знакомыми, для чего прихватываетъ съ собою послѣдній двугривенный или случайно сохранившійся мѣшокъ зерна. Здѣсь, на базарѣ, праздный посѣтитель въ компаніи себѣ подобныхъ прогуливаетъ эти послѣднія крохи своего достатка, обрекая семью голодовкѣ, и мало-по-малу спивается самъ. Такимъ образомъ, воскресные базары содѣйствуютъ настолько обмѣну продуктовъ, и развитію благосостоянія въ народѣ, сколько его нравственному одичанію и матеріальному обнищанію. Выкса съ окрестностями, конечно, не будетъ исключеніемъ изъ этого общаго правила.

Въ виду изложеннаго, представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ или просто отказать въ утвержденіи разсматриваемому постановленію ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія, такъ чтобы базаръ на Выксѣ по прежнему устраивался въ субботу, или разрѣшить перенесеніе этого базара на какой-нибудь изъ будничныхъ дней, напримѣръ, понедѣльникъ, какъ это признаетъ желательнымъ и мѣстное волостное правленіе, и уѣздная управа.

Журналъ

чрезвычайнаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія 14 августа 1911 г.

Въ 12¾ часа дня въ залъ засѣданія прибылъ г. начальникъ губерніи камергеръ **ВЫСОЧАЙШАГО** Двора А. Н. Хвостовъ и, на основаніи 69 ст. полож. о земск. учр., объявилъ чрезвычайное губернское земское собраніе открытымъ.

Предсѣдатель собранія М. С. Фонъ-Бринъ, сообщивъ о понесенной земствомъ утратѣ въ лицѣ скончавшагося уважаемаго дѣятеля, предсѣдателя семеновской земской управы Н. Я. Бѣляева, приглашаетъ помолиться объ упокоеніи души усопшаго.

Послѣ панихиды, на которой присутствуетъ г. нижегородскій губернаторъ, камергеръ **ВЫСОЧАЙШАГО** Двора А. Н. Хвостовъ, гласные занимаютъ мѣста и предсѣдатель собранія, огласивъ 27 ст. полож. о земск. учр., приступаетъ къ провѣркѣ списка прибывшихъ гласныхъ.

Постановлено: о причинахъ неявки въ собраніе отдѣльныхъ гласныхъ имѣть сужденіе по окончаніи дѣлъ настоящаго засѣданія.

Приведены къ присягѣ: представитель управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, камеръ-юнкеръ **ВЫСОЧАЙШАГО** Двора Н. А. Пономаревъ, гл. Г. М. Степановъ и и. д. семеновскаго уѣзднаго предводителя дворянства В. А. Бологовской.

Секретаремъ собранія избирается И. Н. Гоголевъ.

Читается докладъ губернской управы о мѣрахъ помощи населенію нижегородской губерніи, пострадавшему въ нынѣшнемъ году отъ неурожая. Въ своемъ докладѣ управа излагаетъ имѣвшіяся въ ея распоряженіи данныя о размѣрахъ неурожая, сообщаетъ о поступившемъ на ея имя предложеніи г. нижегородскаго губернатора въ связи съ намѣченными губернскимъ присутствіемъ мѣропріятіями по предстоящей продовольственной кампаніи и, съ своей стороны, предлагаетъ собранію:

1) Отъ непосредственнаго участія въ продовольственной кампаніи нынѣшняго года воздержаться, полагая, что по мѣстнымъ условіямъ наиболѣе успѣшной и правильной явится поуѣздная организація помощи.

2) Довести до свѣдѣнія правительства, что, по мнѣнію губернскаго

земства, желательно усилить дѣятельность учрежденій мелкаго кредита въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ.

3) Ходатайствовать предъ правительствомъ о совершенномъ закрытіи винныхъ лавокъ въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, для борьбы съ которымъ потребовались особыя правительственныя мѣропріятія.

В. Н. Листовъ находитъ, что свѣдѣнія доклада нисколько не расходятся съ данными, имѣющимися на мѣстахъ и собиравшимися тѣми же самыми силами—участковыми агрономами, членами управы и отчасти статистиками. Неурожай въ сергачскомъ уѣздѣ безусловно есть, а отсюда возникаетъ необходимость придти на помощь населенію. Въ докладѣ упоминаются общественныя работы, но онѣ врядъ-ли могутъ скоро осуществиться и принести существенную пользу населенію, такъ какъ потребуютъ, главнымъ образомъ, профессіональныхъ рабочихъ рукъ, вродѣ плотниковъ, а послѣдніе и теперь у насъ имѣютъ заработокъ по 1 р. 25 к. въ день. Что касается другого вида общественныхъ работъ—работъ земляныхъ, то, по свойству грунта въ сергачскомъ уѣздѣ, таковыя возможны только въ іюнѣ и маѣ, а въ дождливую осень, вслѣдствіе скользкости почвы, должны прекращаться. Очень важный вопросъ—вопросъ о кормахъ скоту; онъ не затрагивается въ докладѣ управы. Кормовыхъ средствъ въ нашемъ уѣздѣ нѣтъ. Можно указать цѣлые районы, гдѣ совсѣмъ не выходили съ косой; это было, напр., въ с. Ушаковкѣ, которое является поставщикомъ сѣна въ округѣ и вообще въ поймахъ по р. Гжати. Уже теперь сѣно поднялось въ цѣнѣ до 60—70 к. за пудъ. Далѣе, необходимо сейчасъ же поднять вопросъ о скорѣйшемъ осуществленіи одной изъ проектируемыхъ желѣзнодорожныхъ линій. Раньше наше ходатайство было отклонено вслѣдствіе низкаго курса желѣзнодорожныхъ акцій, но теперь этихъ препятствій не существуетъ. Въ настоящее время сергачскій уѣздъ обслѣдуется массой партій инженеровъ; желательно всѣ проектируемыя дороги ускорить проведеніемъ, и надо ходатайствовать, чтобы при этомъ были использованы рабочія силы мѣстнаго населенія. И, разъ осуществится желѣзнодорожная линія, тогда явится громаднѣйшая работа для населенія по устройству подъѣздныхъ путей.

Г. С. Панютинъ проситъ поддержать ходатайство о кормахъ для скота. Въ Германіи ожидается повышеніе цѣнъ на мясо вслѣдствіе недостатка кормовъ. А у насъ наблюдается обратное явленіе—дешевый скотъ при неурожаѣ. Населеніе продаетъ не только коровъ, но и рабочую силу лошадей. Необходимо обратить на это вниманіе правительства и, говоря о закрытіи винныхъ лавокъ, серьезно подумать надъ тѣмъ, что можно сдѣлать въ вопросѣ о кормахъ для скота.

А. А. Струговщиковъ отмѣчаетъ, что лукояновскій уѣздъ считается наиболѣе пострадавшимъ. Гласный приводитъ имѣющіяся у

него свѣдѣнія объ урожаѣ. Относительно ржи выяснился урожай отъ 20 до 35 п. съ дес. и только одна волость дала до 50 п. съ дес. Общая цифра сбора съ надѣльныхъ, банковскихъ и арендованныхъ земель простирается до 1.775 тыс. пуд., изъ которыхъ до 679 тыс. пуд. пойдетъ на обсѣмененіе. По разсчету на все наличное населеніе уѣзда потребуется до 2818 тыс. пуд. на продовольствіе, а, принимая во вниманіе остатки урожая этого года, будемъ имѣть недостачу въ 1721 тыс. пуд. на прокормленіе населенія. Правда, слѣдуетъ исключить изъ разсчета крестьянъ, располагающихъ запасами хлѣба или имѣющихъ профессіональные заработки, но и тогда надо считать потребность ржи на продовольствіе въ цифрѣ до 850 тыс. пуд. Въ какомъ видѣ будетъ оказана помощь населенію, рѣшитъ правительство. Болѣе раціональнымъ видомъ помощи гласный признаетъ общественныя работы. Въ 1901 г. по лукояновскому уѣзду былъ разработанъ планъ такихъ работъ, причемъ предполагалось затратить: 168 тыс. руб. на улучшеніе проселочныхъ дорогъ, 80 тыс. руб. на водоснабженіе и 230 тыс. руб. на подъѣздные пути. Далѣе, необходимо построить въ уѣздѣ до 100 школъ. Всѣ эти работы, правильно организованныя, дали бы возможность предупредить бѣдствія грозящаго голода.

А. А. Савельевъ считаетъ правильной точку зрѣнія управы, предложившей принятіе ближайшихъ мѣръ возложить на уѣзды. Неурожай у насъ частичный, да и земствамъ отводится правительствомъ очень скромное участіе въ этомъ дѣлѣ—роль агентовъ, а такими агентами могутъ быть и уѣздныя земства. Но губернское земство, какъ наиболѣе авторитетное учрежденіе сравнительно съ уѣздными земствами, можетъ указать правительству, какія мѣры должны быть приняты. Вопросъ нельзя ограничивать общественными работами, продажей хлѣба по заготовительной цѣнѣ и развитіемъ кредитныхъ товариществъ. Въ новомъ продовольственномъ уставѣ, остающемся пока въ проектѣ, какъ разъ имѣлись въ виду только эти мѣры и исключались ссуды продовольственныя. И фактически въ такомъ видѣ была проведена продовольственная кампанія 1908—1909 г. г. въ саратовской губерніи и проведена удачно, если судить по отчету. Я не сторонникъ продовольственныхъ ссудъ въ практиковавшемся видѣ, но все же думаю, что хлѣбъ долженъ быть заготовленъ. Иначе гдѣ же его взять, если даже у населенія будутъ заработки. Но не надо забывать и того, что больше-семейные и семьи съ больными работниками сами не могутъ прокормиться заработкомъ. Имъ слѣдуетъ оказать какую-либо другую помощь. Здѣсь возникаютъ новые вопросы о томъ, гдѣ взять деньги и кому ихъ дать. Нужна также гарантія въ возвратѣ этихъ средствъ—круговой поруки больше не существуетъ, а залогъ закономъ не предусмотрѣнъ. Общественныя работы возможны отчасти въ апрѣлѣ, маѣ, а также въ октябрѣ—осенью; зимой же сводятся на нѣтъ. Говорилось о постройкѣ училищъ, но это дѣло плотника, а не

взятаго отъ сохи крестьянина. Создалось такое положеніе: вы не имѣете кредита, а, если и найдете его, то не знаете, въ какой формѣ и кому дать деньги. И не можете организовать общественныя работы такъ, чтобы каждая семья имѣла заработокъ. Гласный предлагаетъ указать на неподготовленность къ планомѣрной борьбѣ съ послѣдствіями неурожая и недостаточность проектируемыхъ мѣръ. Обращаетъ вниманіе на необходимость широкаго развитія продажи хлѣба и кормовъ въ кредитъ и признаетъ совершенно правильнымъ сдѣланное гласными указаніе, что скотъ былъ забытъ. Надо принять всѣ мѣры къ его спасенію.

В. П. Шеламаевъ присоединяется къ заявленію А. А. Савельева, а также раздѣляетъ мнѣніе В. Н. Листова объ ускореніи желѣзнодорожныхъ построекъ по производящимся изысканіямъ, которыя имѣютъ мѣсто въ горбатовскомъ уѣздѣ. Гласный не возлагаетъ большихъ надеждъ на развитіе учрежденій мелкаго кредита и обращаетъ вниманіе на сильное вздорожаніе сѣна: въ горбатовскомъ уѣздѣ, въ базарныхъ селахъ Богородскомъ и Павловѣ, уже теперь оно продается по 50 к. за пудъ. На поймахъ балахнинскаго уѣзда профессіональные скупщики обыкновенно закупаютъ сѣно и сбываютъ въ Москву. Необходимо удержать корма здѣсь, организовавъ ихъ скупку отъ земства, и тѣмъ предупредить чрезвычайное повышеніе цѣнъ и распродажу скота по дешевымъ цѣнамъ.

В. Д. Шадринъ полагаетъ, что для желѣзныхъ дорогъ нужны спеціалисты-землекопы, которыхъ наша губернія дать не можетъ. По мнѣнію гласнаго, осуществленіе двухъ гаваней—мещерской и борской—могло бы дать заработокъ большому числу населенія; въ работахъ по возкѣ земли на лошадяхъ могли бы принять участіе даже женщины; работы эти могутъ быть производимы и зимой. Затѣмъ, на мѣстахъ можно организовать работы по осушенію болотъ, проведенію канавъ, устройству водоемовъ и пр.

В. А. Башкировъ устанавливаетъ для княгининскаго уѣзда урожай въ самъ 2—2½, а за Пьяной—въ самъ 0—1½. Очевидно, населеніе при такихъ условіяхъ просуществовать не можетъ. Но прежнія мѣры помощи признаны въ уѣздѣ нежелательными, такъ какъ продолжать ихъ значило бы только плодить громадную задолженность населенія. Для примѣра гласный указываетъ, что за однимъ крестьяниномъ с. Барнукова, имѣющимъ надѣлъ въ четыре души и семью изъ жены и троихъ дѣтей, числится долга по продовольственной ссудѣ прежнихъ лѣтъ на 1060 р. Предлагаетъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ общественныхъ работахъ по плану. разработанному губернскимъ земствомъ въ 1906 г.; большая потребность существуетъ также въ устройствѣ подъѣздныхъ дорогъ къ Волгѣ. Для регулированія цѣнъ на хлѣбъ, а не для постояннаго функціонированія, необ-

ходимо въ базарныхъ пунктахъ открыть особые магазины—правительственные или земскіе, которые продавали бы по цѣнѣ крѣпкой и дѣлали невозможными такія рѣзкія повышенія хлѣбныхъ цѣнъ, какъ это наблюдалось на этихъ дняхъ въ с. Б. Якшени, гдѣ цѣна была вздута до 1 р. 70 к. за пудъ. Для тѣхъ, кто не въ силахъ прожить заработкомъ, надо открывать столовыя. Ссуды нежелательны.

В. А. Демидовъ. Я не уполномоченъ давать объясненія отъ губернскаго присутствія и высказываю свое личное мнѣніе. Большинство дѣлавшихся здѣсь возраженій вызвано недоразумѣніемъ. Губернское присутствіе сообщило управѣ лишь ту часть мѣропріятій, которыя прямо или косвенно касаются земства. Ссуды зависятъ отъ губернскаго присутствія и потому о нихъ земству не сообщено. Но онѣ не упразднены, какъ предусмотрѣнныя дѣйствующимъ закономъ. Существуетъ лишь опредѣленная тенденція въ томъ направленіи, что ссуды должны быть ограничены, елико возможно, въ зависимости отъ другихъ видовъ помощи. На большія ссуды разсчитывать нельзя, въ виду задолженности населенія продовольственному капиталу: напр. сергачскій уѣздъ долженъ 2500 тыс. руб., лукояновскій уѣздъ—близъ двухъ милліоновъ. Губернское земство могло бы поддержать ходатайства уѣздовъ о средствахъ на продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ, сергачскій уѣздъ уже возбудилъ ходатайство о 60 тыс. руб. на эту потребность. Вполнѣ присоединяюсь къ редакціи доклада о закрытіи винныхъ лавокъ, но въ такой радикальной формѣ пожеланіе не будетъ имѣть успѣха. Во всякомъ случаѣ желательно было бы хотя нѣкоторое ограниченіе торговли винныхъ лавокъ, въ особенности въ мѣстахъ раздачи продовольственнаго хлѣба.

А. Б. Нейдгартъ. Только что данныя разъясненія лишаютъ меня возможности говорить по вопросу о ссудахъ, какъ не касающемуся земствъ, къ тому же ссуды и не предполагались къ упраздненію, а только къ ограниченію. Какъ мѣстные люди, знакомые съ раздачей прежнихъ ссудъ, мы должны этому сочувствовать. Раньше даже крестьяне съ большимъ достаткомъ шли получать ссуды: „все равно", говорили они, „придется платить всѣмъ, по круговой порукѣ". И, беря ссуды на себя, тѣмъ уменьшали доли дѣйствительно нуждавшихся. Ссуда, какъ исключеніе, когда всякая другая помощь невозможна, была бы желательна. Наша губернія стоитъ одиноко и въ болѣе печальномъ положеніи, чѣмъ другія, будучи лишены подсобныхъ промысловъ и страдая бездорожьемъ.

Продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ имѣетъ особенную цѣнность. На дняхъ я видалъ цѣлые обозы съ хлѣбомъ, тянувшіеся отъ Рузаевки, и цѣна хлѣба была 80 коп. съ пуда. Въ то-же время мы здѣсь слышали о цѣнахъ въ 1 р. 70 к. Очевидна настоятельная потребность въ заготовкѣ хлѣба. Губернская управа, права, что это дѣло уѣздныхъ

земствъ и вопросъ о заготовительной продажѣ нужно заинтересованнымъ уѣздамъ особенно принять во вниманіе на предстоящихъ очередныхъ собраніяхъ, которыя вообще могутъ съ пользой ознакомиться съ мнѣніемъ губернскаго собранія, такъ своевременно созваннаго.

Коснусь вопроса о желѣзныхъ дорогахъ. Я думаю, губернское собраніе особенно настойчиво повторитъ свои прежнія ходатайства о проведеніи желѣзнодорожныхъ линій, захватывающихъ нашу губернію. Работы по проведенію дорогъ считаются самымъ совершеннымъ видомъ общественныхъ работъ въ смыслѣ побочнаго заработка не только сѣраго люда, но и по поддержкѣ рабочаго скота (работы съ лошадью). Мы наканунѣ разрѣшенія вопроса о цѣломъ рядѣ дорогъ (Кинельской, Люберцы-Шихраны и др.) и приступъ къ работамъ возможенъ даже этой зимой, тѣмъ болѣе будущей весной. Но мы просимъ,—это надо фиксировать въ нашемъ журналѣ, —чтобы эти работы производились исключительно мѣстными силами. Между тѣмъ, постройка линіи Арзамасъ—Люберцы теперь производится пришлымъ людомъ,—очевидно, гонятся за спеціалистами-землекопами. Но, въ виду нашего исключительнаго положенія, правительство могло бы защитить этотъ нашъ интересъ соотвѣтствующей оговоркой въ концессіяхъ на дороги.

Если труденъ вопросъ о продовольствіи населенія, то еще болѣе сложнымъ является дѣло заготовки корма для скота, по массѣ потребнаго корма. Заготовка корма необходима, но большихъ надеждъ въ этомъ дѣлѣ питать нельзя. И было бы проще, по примѣру Дальняго Востока, приблизить скотъ къ корму, а не кормъ—къ скоту. Но крестьяне едва-ли довѣрятъ свой скотъ на такую перевозку.

Вопросъ о столовыхъ, возбужденный въ княгининскомъ уѣздѣ, имѣетъ огромное значеніе. Слѣдуетъ озаботиться поддержкой не только хозяина, какъ платежной единицы, но и просто, какъ человѣка. Въ этомъ чисто благотворительномъ вопросѣ умѣстно было бы участіе губернскаго земства и своимъ капиталомъ, и привлеченіемъ къ дѣлу частной благотворительности.

Присоединяюсь къ предложеніямъ управы, но оговариваюсь по вопросу о столовыхъ, въ которыхъ, особенная нужда будетъ во вторую половину года, и потому слѣдуетъ поручить управѣ выработать ихъ сѣть къ губернскому очередному собранію.

И. А. Бронскій въ принципѣ и кореннымъ образомъ протестуетъ противъ положеній доклада. Пострадало четыре уѣзда, и губернское земство, считаясь съ недородомъ въ $^1/_3$ уѣздовъ, не можетъ признавать его частичнымъ недородомъ; онъ—губернскій. Всѣ уѣзды платятъ губернскій сборъ, а потому и съ этой точки зрѣнія губернское зем-

ство обязано и можетъ намъ помочь,—мы не имѣемъ другихъ связующихъ уѣзды агентовъ и не въ такой степени, какъ губернское земство, обезпечены служебнымъ персоналомъ. И надо радоваться, что только четыре, а не всѣ одиннадцать уѣздовъ пострадали,—этимъ облегчается работа губернскаго земства. Ему удобнѣе, чѣмъ уѣздамъ, организовать заготовку и продажу хлѣба. Гласный затѣмъ дѣлаетъ подсчетъ потребности въ продовольственной помощи для арзамасскаго и другихъ пострадавшихъ уѣздовъ и опредѣляетъ ее въ общей суммѣ до трехъ милліоновъ рублей, но, въ виду невозможности получить такую сумму въ этомъ году, уменьшаетъ ее на половину—до полутора милліоновъ рублей, и предлагаетъ немедленно ходатайствовать предъ правительствомъ объ ассигнованіи этихъ средствъ, а губернскую управу просить принять на себя заготовку и торговлю хлѣбомъ за счетъ этого кредита.

Въ вопросѣ объ общественныхъ работахъ И. А. Бронскій приглашаетъ оставить давнишніе разговоры и хоть разъ перейти отъ словъ къ дѣлу. Необходимо приблизить человѣка къ работѣ, а скотъ —къ корму. Предлагаетъ поручить управѣ разработать вопросъ объ общественныхъ работахъ, по соглашенію съ уѣздными управами, къ очередному собранію.

В. Д. Калугинъ полагаетъ, что въ настоящее время вопросъ не представляется разработаннымъ для ходатайства передъ правительствомъ о ссудѣ въ полтора или три милліона рублей. Уѣздныя собранія должны высказаться. Правительство охотно придетъ на помощь выдачей безпроцентной ссуды на одинъ годъ на организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ. Но въ этомъ дѣлѣ нужно преодолѣть громадныя трудности: нѣтъ у насъ спеціалистовъ по торговлѣ хлѣбомъ, обладающихъ предвидѣніемъ разнаго рода торговыхъ затрудненій. Мы и теперь не расплатились за подобныя ссуды. Сейчасъ съ насъ требуютъ за прежніе долги уѣздныхъ земствъ 40 тыс. руб., подъ угрозою наложить съ новаго года арестъ на доходы. Какъ болѣе удаленному отъ населенія, губернскому земству труднѣе торговать, а для крестьянъ явится лишній накладной расходъ. Кромѣ того, неаккуратный возвратъ денегъ уѣздами можетъ тяжело отозваться на положеніи губернскаго земства, расшатавъ всѣ его мѣропріятія, и раззорить его кассу, съ такимъ трудомъ приведенную въ нѣкоторый порядокъ.

Что касается общественныхъ работъ, то каждый уѣздъ долженъ представить въ министерство разработанный планъ ихъ.

Говорить объ отсутствіи сильной организаціи земствъ можно, но въ этомъ виновата сила обстоятельствъ. Хлопотать передъ правительствомъ неудобно, не имѣя обоснованныхъ цифръ. Наиболѣе вѣроятная и главная нужда можетъ быть въ яровыхъ сѣменахъ; для

организаціи этой продажи времени достаточно. Надо, однако, учитывать, кромѣ урожая, и другіе источники существованія, Развѣ нѣтъ волостей или селеній, живущихъ исключительно ремеслами или сторонними заработками. Нужно, слѣдовательно, еще тщательное изслѣдованіе, а его ближе всего взять на себя мѣстнымъ земствамъ Ходатайства уѣздныхъ земствъ поддержать, конечно, слѣдуетъ.

И. А. Бронскій поддерживаетъ свои расчеты продовольственной нужды, считаетъ цифры нужды достовѣрными, но это не значитъ, чтобы помощь была оказана въ этихъ суммахъ. Вы можете уменьшить, и все-таки это будутъ сотни, а не десятки тысячъ рублей. О закрытіи винныхъ лавокъ думаетъ, что это повлечетъ за собой только лишній расходъ на перевозку вина: закройте на югѣ—повезутъ съ сѣвера.

Н. Н. Каргеръ раздѣляетъ разъясненія В. А. Демидова Выдача ссудъ будетъ производиться губернскимъ присутствіемъ, но съ ограниченіями. Относительно возложенныхъ на земства закономъ обязанностей по продажѣ хлѣба по заготовительной цѣнѣ и по организаціи общественныхъ работъ въ собраніи встрѣтились два теченія: 1) за сосредоточеніе въ рукахъ уѣздныхъ земствъ и 2) за удержаніе распорядительной части въ рукахъ губернскаго земства. Надо рѣшить, что можетъ сдѣлать губернское собраніе и что нужно отнести на обязанности уѣздныхъ собраній, чтобы послѣднія были освѣдомлены въ продовольственномъ вопросѣ. Они будутъ считаться съ постановленіемъ губернскаго присутствія объ ограниченіи ссудъ и будутъ также знать, въ какой формѣ выразится помощь губернскаго земства. За покупку хлѣба для продажи по заготовительной цѣнѣ должно взяться губернское земство въ лицѣ губернской управы.

А. А. Остафьевъ высказывается за немедленное рѣшеніе вопроса о продовольственной помощи населенію. Я—сторонникъ широкой самодѣятельности уѣздныхъ земствъ, но дѣло продажи населенію хлѣба губернское земство должно взять на себя. Чтобы продавать хлѣбъ, необходимы средства, уѣздныя земства ихъ не имѣютъ, слѣдовательно, ихъ должно дать губернское земство, а разъ у послѣдняго ихъ нѣтъ, необходимо просить у правительства. Кто долженъ ходатайствовать—уѣздныя земскія собранія будутъ не ранѣе сентября—октября, а между тѣмъ продовольственная помощь требуется немедленно, почему губернское собраніе должно поручить губернской управѣ сейчасъ же возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ отпускѣ ссуды и взять на себя организацію продажи хлѣба. Уѣздныя земства организовать продажу, за недостаткомъ служебнаго персонала, не въ состояніи, губернская же управа обладаетъ достаточнымъ количествомъ служащихъ. Въ заключеніе гласный полагаетъ необходимымъ, вслѣдствіе отсутствія у населенія средствъ, организовать продажу хлѣба въ кредитъ на основаніяхъ, установленныхъ для сельско-хозяйственныхъ складовъ.

В. Н. Листовъ объясняетъ, что возбужденное сергачскимъ уѣздомъ ходатайство предъ правительствомъ о ссудѣ въ 60 тыс. руб. исходитъ отъ уѣздной кассы мелкаго кредита. Ссуда испрашивается для отпуска хлѣба въ кредитъ только членамъ кредитныхъ товариществъ, а не всему населенію. Переходя къ вопросу о кормѣ для скота, гласный, указывая на закупку сѣна за Волгой для низовыхъ губерній, замѣчаетъ, что губернскому земству слѣдовало бы обратить на это вниманіе и постараться, чтобы въ губерніи оставалось больше кормовыхъ средствъ. При возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ о ссудѣ необходимо просить и объ отпускѣ средствъ на покупку и посыпки для скота. Ходатайство предъ правительствомъ необходимо возбудить теперь же, чтобы не опоздать, какъ это было въ 1906 г., когда ходатайство отъ земства поступило послѣ раздачи 29-милліоннаго фонда, отпущеннаго на продовольствіе, и для ссуды нижегородской губерніи пришлось испрашивать особое **ВЫСОЧАЙШЕЕ** повелѣніе.

С. Н. Зенснко указываетъ, что губернская управа въ докладѣ своемъ предлагаетъ все дѣло продовольственной помощи передать въ руки уѣздныхъ земствъ, сама же остается въ сторонѣ. Онъ, гласный, хотя и сторонникъ самодѣятельности уѣздныхъ земствъ, но въ данномъ вопросѣ, какъ неурожай, который является стихійнымъ бѣдствіемъ, губернское земство не должно быть въ сторонѣ, особенно сейчасъ при наличности неурожая въ четырехъ уѣздахъ, что составляетъ болѣе 1/3 всей губерніи. Изъ данныхъ агрономическаго совѣщанія можно видѣть, что дѣло обстоитъ плохо не только въ четырехъ указанныхъ уѣздахъ, а почти по всей губерніи. Въ васильскомъ уѣздѣ урожай ржи также плохъ (самъ 3). Если на сѣверѣ уѣзда урожай и лучше, но зерно недоброкачественное и едва-ли годится на обсѣмененіе. Къ сожалѣнію, точныхъ цифръ урожая не приведено, но если балахнинскій и горбатовскій уѣзды по урожаю находятся въ одинаковыхъ условіяхъ съ васильскимъ, то положеніе всей губерніи является плохимъ. Необходимо сейчасъ же губернскому земству озаботиться организаціей закупки хлѣба и испросить у правительства нужныя средства. Вопросъ о кормѣ для скота губернской управой не разработанъ и въ докладѣ о немъ ничего не говорится; губернскому земству необходимо обратить на это вниманіе, такъ какъ при отсутствіи скота крестьянинъ не въ состояніи будетъ что-либо сдѣлать.

Переходя къ вопросу объ общественныхъ работахъ, гласный замѣчаетъ, что нельзя желѣзнодорожныя общества заставить брать нашихъ рабочихъ. неподготовленныхъ къ такимъ работамъ. Предложеніе гл. Шадрина о расчисткѣ мещерской гавани имѣетъ громадное значеніе и его необходимо поддержать и обратиться къ Министру Путей Сообщенія съ просьбой объ ускореніи работъ. Противъ увеличенія средствъ кассъ мелкаго кредита гласный нечего не имѣетъ и

полагаетъ, что расширеніе средствъ до извѣстной степени облегчитъ продовольственную нужду населенія.

В. Д. Калугинъ заготовку корма для скота, о которой говорили нѣкоторые гласные, находитъ желательной, но практически неосуществимой. Г. Зененко упрекаетъ губернскую управу въ томъ, что она не пріобрѣла, не захватила, не законтрактовала въ городѣ трехъ баржъ съ заготовленнымъ сѣномъ для другихъ губерній (его подлинныя выраженія), какъ будто бы управа имѣла на то полномочіе, получила средства и т. п.; и какой прекрасный способъ захвата рекомендуется этимъ гласнымъ, способъ привлечь быстро на себя вниманіе усиленной охраны. О полномъ неурожаѣ въ четырехъ уѣздахъ говорить нельзя, такъ какъ урожай пестрый, невыясненный точно; нѣтъ поправки и на сборъ яровыхъ. Въ княгининскомъ уѣздѣ, напр., есть мѣстности съ благопріятнымъ урожаемъ. Въ горбатовскомъ, балахнинскомъ, семеновскомъ, макарьевскомъ и большей части васильскаго уѣздовъ урожай по большей части очень хорошій, при хорошихъ кормахъ. Въ балахнинскомъ уѣздѣ клеверъ мѣстами далъ до 600 пуд. укоса, помимо отавы, что бываетъ крайне рѣдко. Напрасно г. Зененко говорилъ о возможности встрѣтить и въ другихъ уѣздахъ, кромѣ пораженныхъ. Имѣются въ сѣверныхъ частяхъ макарьевскаго, семеновскаго и балахнинскаго уѣздовъ незначительные районы худшаго урожая, но нѣтъ обще-губернскаго обширнаго бѣдствія. Предложенія о закупкѣ 1—1½ милліон. пуд. хлѣба недостаточно обосновано за неимѣніемъ точныхъ цифръ потребнаго хлѣба. При всемъ моемъ уваженіи къ заявленіямъ о необходимомъ количествѣ хлѣба со стороны г. г. предсѣдателей сергачской, арзамасской и лукояновской уѣздныхъ земскихъ управъ я лично полагаю эти заявленія, безъ санкціи и указанія цифръ со стороны уѣздныхъ земскихъ собраній для губернскаго земскаго собранія, недостаточными. Никакого предложенія объ общественныхъ работахъ управа отъ себя не вноситъ, а докладываетъ лишь о предложеніяхъ правительства.

В. Д. Обтяжновъ, ссылаясь на свой опытъ по закупкѣ мѣстнаго хлѣба въ продовольственную кампанію 1906 г., предлагаетъ закупку хлѣба производить на мѣстахъ. Покупка эта избавитъ земство отъ излишнихъ накладныхъ расходовъ и не дастъ возможности перехватить хлѣбъ скупщикамъ, которые неминуемо поднимутъ цѣны. Дѣло закупки должно быть въ рукахъ уѣздныхъ земствъ, близко знающихъ мѣстныя условія, а не губернскаго земства, такъ какъ послѣднему по отдаленности отъ мѣста трудно будетъ разобраться. Деньги на покупку хлѣба уѣздныя земства должны просить у правительства, губернское земство съ своей стороны поддержитъ эти ходатайства. Что касается общественныхъ работъ, то онѣ не по силамъ однимъ уѣзднымъ земствамъ, а должны быть въ рукахъ губернскаго земства, которое въ своемъ распоряженіи имѣетъ больше спеціалистовъ. Въ

заключенiе гласный высказывается, что упрекать губернскую управу за то, что она не позаботилась закупкой кормовъ, нельзя такъ какъ у ней нѣтъ ни средствъ, ни необходимыхъ складовъ.

С. Д. Кондратовъ. На расчистку мещерской гавани правительствомъ отпущено 2,800 тыс. руб. Работы предположено начать съ будущаго года и растянуть на восемь лѣтъ. Въ первый годъ предполагается затратить около 200 тыс. руб. По моему необходимо просить Министерство Путей Сообщенiя ускорить работы по расчисткѣ гавани.

А. А. Струговщиковъ настаиваетъ на необходимости возбужденiя теперь же предъ правительствомъ ходатайства объ отпускѣ средствъ на покупку хлѣба, считая, что приведенныя въ собранiи цифры недостатка хлѣба вполнѣ выяснили степень нужды населенiя.

И. Н. Гоголевъ. Назадъ тому нѣсколько лѣтъ возбуждался вопросъ о зернохранилищахъ. Сейчасъ я считалъ бы своевременнымъ этотъ вопросъ разработать. Въ годину бѣдствiя, хотя и частичнаго слѣдуетъ вспомнить о необходимости устройства зернохранилища въ Н.-Новгородѣ. Губернiя наша по своему положенiю не можетъ существовать безъ привознаго хлѣба, особенно уѣзды семеновскiй и балахнинскiй. Тѣмъ болѣе, что и интендантство заинтересовано въ вопросѣ о цѣнахъ на хлѣбъ. Запасы въ 500 тыс.—1 миллiон. пуд. могли бы регулировать цѣны. Желательно вопросъ этотъ разработать. Слѣдуетъ ходатайствовать о ссудѣ на покупку хлѣба для продажи по заготовительной цѣнѣ. Кромѣ сего, о пониженiи желѣзнодорожнаго тарифа на провозъ хлѣба для уѣздовъ, пострадавшихъ отъ неурожая.

И. А. Бронскiй поддерживаетъ свое мнѣнiе о необходимости организацiи продажи хлѣба со стороны губернскаго земства и возбужденiи ходатайства о ссудѣ. Въ заключенiе высказывается противъ расширенiя средствъ кредитныхъ товариществъ, считая это замаскированной продажей хлѣба въ кредитъ.

А. Б. Нейдгартъ. Разногласiя—кому взять организацiю продажи хлѣба - губернскому земству или уѣзднымъ—примирить возможно. Одно дѣло добыть хлѣбъ, другое—распредѣлить его по уѣздамъ. Для насъ было бы стыдно выйти изъ земскаго собранiя, не вынеся постановленiя. Послѣ трехчасовыхъ пренiй мы можемъ, однако, смѣло высказаться, что большая часть губернiи не нуждается и только четыре уѣзда требуютъ помощи и что она не можетъ быть удовлетворена изъ мѣстныхъ средствъ, слѣдовательно, въ этомъ собранiи мы и должны рѣшить ходатайствовать о помощи. Если губернское земское собранiе приметъ на себя продажу хлѣба, то завтра же можно будетъ возбудить телеграфное ходатайство о ссудѣ, хотя бы въ одинъ миллiонъ рублей. Продажу хлѣба на мѣстахъ слѣдуетъ поручить уѣзднымъ

земствамъ. Возбуждая ходатайство, мы ничѣмъ не рискуемъ, скорѣе придемъ на помощь и не дадимъ вздуться цѣнамъ на хлѣбъ.

В. Д. Калугинъ. Давая ссуду, правительство потребуетъ и гарантію въ уплатѣ ея. Надо, чтобы уѣздныя земства гарантировали исправную уплату ссудъ.

А. А. Остафьевъ считаетъ данныя доклада о неурожаѣ недостаточно разработанными. Губернской управѣ слѣдовало бы собрать чрезъ статистическое отдѣленіе болѣе точныя свѣдѣнія. Вопросъ этотъ важенъ для всѣхъ уѣздовъ и къ нему слѣдовало бы отнестись внимательнѣе. Придавая общественнымъ работамъ громадное значеніе, гласный предлагаетъ вопросъ о нихъ подвергнуть подробной разработкѣ, обсудивъ его на уѣздныхъ собраніяхъ.

Г. Г. Кащеевъ. По вопросу о сооруженіи желѣзныхъ дорогъ гласный указываетъ на медленность ихъ постройки и высказывается за желательность ускоренія работъ, особенно въ такіе неурожайные годы. Если нельзя ускорить самое сооруженіе дороги, то необходимо ходатайствовать о разрѣшеніи заготовки матеріала для этого. Напр., для строящейся дороги черезъ арзамасскій и сергачскій уѣзды потребуется камня на сумму до 200 тыс. руб. и, кромѣ того, на заготовку матеріала для подъѣздныхъ путей. Всего около одного милліона руб. на общественныя работы. Работы эти можно было бы произвести предстоящей зимой и онѣ могли бы дать большой заработокъ населенію неурожайныхъ мѣстностей.

А. А. Савельевъ. Спѣшность постройки повліяетъ на дороговизну сооруженія и его доброкачественность. Дѣло постройки желѣзныхъ дорогъ находится въ рукахъ частнаго общества и мы за счетъ частныхъ средствъ не имѣемъ права кормить населеніе.

Пренія по докладу закончены.

Собраніе, признавая нужду населенія въ продовольственной помощи, вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ *постановило*:

1) Поручить губернской управѣ возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ отпускѣ губернскому земству ссуды въ размѣрѣ одного милліона рублей на организацію продажи населенію хлѣба и кормовъ для скота по заготовительной цѣнѣ и за наличный разсчетъ и о льготномъ тарифѣ на перевозку этихъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ. Заготовку хлѣба и кормовъ поручить губернской управѣ, которая должна направить эти продукты въ пострадавшіе сергачскій, арзамасскій, лукояновскій и княгининскій уѣзды, по опредѣленію размѣра нужды предстоящими уѣздными земскими собраніями. Продажа на мѣстахъ должна быть организована уѣздными земствами за ихъ отвѣтственностью.

2) Просить уѣздныя земскія собранія пострадавшихъ четырехъ уѣздовъ разработать планъ общественныхъ работъ и сообщить губернской управѣ для объединенія и доклада очередному губернскому земскому собранію. Причемъ губернская управа должна принять во вниманіе предположеніе объ устройствѣ гавани въ Мещерскомъ озерѣ. Губернской управѣ поручить составить планъ использованія для общественныхъ работъ губернской доли дорожнаго капитала. Выработанные ранѣе губернскимъ земствомъ планы общественныхъ работъ передать для свѣдѣнія въ уѣздныя управы.

3) Передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній вопросъ объ усиленіи средствъ кассъ мелкаго кредита.

4) Поручить губернской управѣ разработать къ очередному губернскому земскому собранію вопросъ объ устройствѣ столовыхъ въ неурожайныхъ мѣстностяхъ, снесясь предварительно по этому вопросу съ уѣздными земствами, съ обществомъ Краснаго Креста, общеземской организаціей и другими благотворительными учрежденіями.

5) Возбудить ходатайство объ ускореніи разрѣшенія проектируемыхъ въ предѣлахъ нижегородской губерніи желѣзныхъ дорогъ и просить, чтобы при работахъ по ихъ сооруженію употреблялось бы по преимуществу мѣстное населеніе, пострадавшее отъ неурожая.

6) Просить гласнаго С. Д. Кондратова поднятый гласнымъ И. Н. Гоголевымъ вопросъ объ устройствѣ зернохранилища въ Н.-Новгородѣ возбудить въ московскомъ порайонномъ желѣзнодорожномъ комитетѣ.

Читается докладъ управы о составленіи записки по желѣзнодорожному вопросу.

Докладъ собраніемъ *принятъ*

Читается докладъ о пособіи на содержаніе кулибинскаго ремесленнаго училища въ Н.-Новгородѣ.

Собраніе *постановило* ежегодное пособіе училищу въ суммѣ 1000 руб. продолжить на 10 лѣтъ, съ правомъ пересмотрѣть послѣ этого срока.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Послѣ перерыва приступлено къ выборамъ двухъ членовъ губернской землеустроительной комиссіи.

Предсѣдатель собранія М. С. Фонъ-Бринъ провѣряетъ списокъ присутствующихъ гласныхъ и предлагаетъ подать записки съ указаніемъ кандидатовъ въ члены комиссіи.

По подсчету поданныхъ записокъ кандидатами намѣчены:

П. Е. Леонтенковъ, получившій 23 голоса.
В. П. Шеламаевъ „ 17 „

В. А. Демидовъ, получившій 15 голосовъ.
А. А. Остафьевъ „ 10 „
Ал. Ал. Карава̣новъ „ 7 „
С. Н. Зененко „ 4 „

Приступлено къ закрытой баллотировкѣ намѣченныхъ кандидатовъ.

Баллотируется получившій большинство записокъ П. Е. Леонтенковъ, который и получаетъ избирательныхъ шаровъ 22 и неизбирательныхъ 19. Слѣдующимъ баллотируется В. П. Шеламаевъ, покинувшій залъ засѣданія, и получаетъ 21 избирательный шаръ и 1 свой и 21 неизбират. Баллотируется В. А. Демидовъ, покинувшій залъ засѣданія, и получаетъ избирательныхъ шаровъ 28 и 1 свой и неизбирательныхъ 14.

Прочіе кандидаты, намѣченные записками, отъ баллотировки отказываются.

Собраніе *постановило*: избранными въ члены губернской землеустроительной комиссіи считать В. А. Демидова и П. Е. Леонтенкова.

Приступлено къ выборамъ членовъ отъ земства въ попечительный совѣтъ богородской женской прогимназіи.

Собраніе *постановило*: въ члены попечительнаго совѣта избрать двухъ лицъ. Членами избраны Е. И. Кажокинъ и А. И. Сѣряковъ.

Обсуждая причины неявки нѣкоторыхъ гласныхъ, собраніе признало ихъ уважительными.

Предсѣдатель собранія объявляетъ, что вопросы, намѣченные къ разсмотрѣнію, исчерпаны.

Собраніе благодаритъ предсѣдателя и секретаря собранія.

Предсѣдатель оглашаетъ сообщеніе г. начальника губерніи, на основаніи 69 ст. полож. о земск. учр., о закрытіи чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія.

Собраніе закрыто въ 5¾ час. дня.

ЖУРНАЛЫ

47-го очередного Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Журналъ засѣданія 25 ноября 1911 года.

Въ 12½ часовъ дня въ залъ дворянскаго дома прибылъ г. нижегородскій губернаторъ, камергеръ Двора **ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА** А. Н. Хвостовъ и объявилъ 47 очередное нижегородское губернское земское собраніе открытымъ, вручивъ г. предсѣдателю собранія свои замѣчанія на смѣты и раскладки уѣздныхъ земскихъ собраній и предложеніе о финансовомъ положеніи губернскаго земства.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ, объявивъ сессію губернскаго собранія открытой, предложилъ г.г. гласнымъ занять мѣста.

Производится выборъ секретарей собранія, каковыми избираются: В. А. Демидовъ, С. Ф. Богородскій, Н. Н. Каргеръ, И. Н. Кемарскій, И. Н. Гоголевъ и Г. Р. Килевейнъ.

Въ обязанности секретаря вступилъ В. А. Демидовъ.

Оглашается ст. 27 пол. о земск. учр. Сужденія о законности неявки неприбывшихъ гласныхъ откладываются до окончанія сессіи.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ обращается къ собранію съ слѣдующей рѣчью: Милостивые Государи, Россія понесла крупную невознаградимую потерю въ лицѣ Петра Аркадьевича Столыпина, павшаго во время кіевскихъ торжествъ отъ злодѣйской руки убійцы. Вамъ всѣмъ хорошо извѣстна высоковыдающаяся личность покойнаго, который близко стоялъ къ земскому дѣлу, а къ нашему земству онъ былъ близокъ еще тѣмъ, что состоялъ въ числѣ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Честный и вѣрный слуга Государю, онъ палъ жертвой возмутительнаго злодѣянія. Предлагаю почтить память покойнаго вставаніемъ.

Всѣ присутствующіе въ залѣ засѣданія встаютъ, послѣ чего г. предсѣдатель предложилъ принять участіе во всероссійскомъ ознаменованіи памяти П. А. Столыпина назначеніемъ суммы на сооруженіе памятника покойному въ Кіевѣ, гдѣ имѣла мѣсто его мученическая кончина.

Предложеніе единогласно *принято*, вопросъ же о размѣрѣ ассигнованія переданъ на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Б р и н ъ. Наше земство понесло тяжелую утрату въ лицѣ уважаемаго предсѣдателя губернской управы Владиміра Дмитріевича Калугина, который скончался при исполненіи служебныхъ обязанностей. Предлагаю почтить память покойнаго вставаніемъ.

Всѣ присутствующіе въ залѣ засѣданія встаютъ.

Затѣмъ г. предсѣдатель пригласилъ собраніе присутствовать на панихидѣ по покойнымъ П. А. Столыпинѣ и В. Д. Калугинѣ.

Панихида совершена въ залѣ собранія въ присутствіи г. губернатора и г.г. гласныхъ. Засимъ, по оставленіи собранія г. губернаторомъ, былъ объявленъ перерывъ на полчаса.

Засѣданіе возобновляется въ 2½ часа пополудни.

Г. предсѣдатель оглашаетъ слѣдующія телеграммы отъ неприбывшихъ членовъ собранія: М. А. Ермолова—„Вслѣдствіе болѣзни родителей лишенъ возможности быть въ собраніи, прошу принять мой отказъ отъ работы въ ревизіонной комиссіи“. И. И. Лаврова—„По неотложнымъ обстоятельствамъ прибыть не могу“. Н. П. Приклонскаго—„По служебнымъ обязанностямъ къ началу собранія прибыть не могу“. Э. Г. Брунса—„Неожиданныя обстоятельства заставляютъ отказаться отъ возможности присутствовать въ началѣ сессіи. Извиняюсь, прошу принять увѣренія въ совершенномъ уваженіи“. И. А. Бронскаго—„Не имѣя возможности прибыть къ началу собранія по болѣзни, прошу отложить арзамасскія ходатайства разсмотрѣніемъ на день, на два“.

Протесты г. губернатора передаются въ редакціонную комиссію, а предложеніе по финансовымъ вопросамъ - въ финансовую комиссію.

По предложенію г. предсѣдателя собранія, пополняется, за выбытіемъ И. А. Зубкова, князя А. В. Звенигородскаго и В. В. Левашова, составъ ревизіонной комиссіи закрытой баллотировкой на остающійся срокъ трехлѣтія г.г. гласными: Г. С. Панютинымъ, княземъ А. В. Мустафинымъ и В. П. Шеломаевымъ.

Передаются въ редакціонную комиссію смѣты на 1912 годъ и слѣдующіе доклады:

По прошеніямъ разныхъ лицъ и учрежденій.

По пенсіоннымъ дѣламъ.

Объ изданіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ предпріятіяхъ.

О сложеніи, разсрочкѣ и возвратѣ земскихъ сборовъ.

Объ обложенiи нижегородской ярмарки земскими сборами.

По вопросу о взаимоотношенiяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

О требующихся въ 1912 году по отдѣленiю народнаго образованiя расходахъ на разъѣзды, командировки, канцелярiю и приглашенiе временныхъ счетчиковъ.

Ходатайства объ единовременныхъ и ежегодныхъ пособiяхъ шести вновь открывающимся въ уѣздахъ гимназiямъ и прогимназiямъ.

Разныя ходатайства о пособiяхъ и ссудахъ.

Смѣта расходовъ дорожнаго капитала на губернскiя дорожныя повинности въ 1912 году изъ ежегодныхъ отчисленiй въ этотъ капиталъ по общимъ губернскимъ земскимъ средствамъ въ суммѣ 40950 р.

Смѣта о потребности расходовъ въ 1912 году изъ ремонтнаго фонда (по § VI общей расходной смѣты) на ремонтъ дорожныхъ сооруженiй, построенныхъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала до 1 января 1906 года.

О пересмотрѣ списка дорожныхъ сооруженiй, подлежащихъ воспособленiю изъ средствъ особаго ремонтнаго фонда дорожнаго капитала.

По ходатайству арзамасской городской думы о постройкѣ подъѣздного пути отъ г. Арзамаса къ вокзалу строющейся линiи Люберцы-Шихраны.

По ходатайству васильскаго уѣзднаго земскаго собранiя объ отпускѣ средствъ изъ губернскаго дорожнаго капитала на содержанiе моста черезъ р. Семьянку.

О ходатайствѣ крестьянъ села Богородскаго, горбатовскаго уѣзда, о безпроцентной ссудѣ въ 40000 руб. и безвозвратномъ пособiи въ 10000 руб. на замощенiе улицъ села Богородскаго.

По вопросу о сооруженiи лакшинской дамбы на границѣ горбатовскаго и нижегородскаго уѣздовъ.

По ходатайству горбатовскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала гатей у дер. Бедрино, шапкинской волости.

О ремонтѣ бутурлинскихъ и кетаршихинскаго мостовъ въ княгининскомъ уѣздѣ.

О принятiи расходовъ по устройству моста подъ Княжей Горой, по тракту Княгининъ—Арзамасъ, княгининскаго уѣзда, въ суммѣ 1143 руб. за счетъ ремонтнаго фонда.

По вопросу о ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земства объ ассигнованiи изъ дорожнаго капитала 22000 руб. на устройство подъѣздного пути къ лысковскимъ пристанямъ.

По вопросу о передачѣ московскаго шоссе казной въ вѣдѣніе губернскаго земства.

Передаются въ ревизіонную комиссію.

Отчетъ губернской земской управы за 1910 годъ и слѣдующіе доклады:

По ремонту зданій губернской управы за 1910 годъ.

О штатахъ служащихъ нижегородскаго губернскаго земства по гидротехническому бюро.

Къ предположеніямъ губернской управы о штатѣ служащихъ по отдѣленію народнаго образованія.

Бухгалтерскій отчетъ за 1910 годъ по кустарному отдѣленію.

Отчетъ по кровельному желѣзу.

Докладъ-отчетъ кустарнаго отдѣленія.

Цифровой отчетъ по агрономическому отдѣленію за 1910 годъ.

Цифровой отчетъ по григорьевской сельско-хозяйственной школѣ за 1910 годъ.

Передаются въ страховую комиссію слѣдующіе доклады:

По ходатайствамъ погорѣльцевъ.

По ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ по разнымъ вопросамъ предупредительнаго страхованія.

По ходатайствамъ разныхъ лицъ о сложеніи долговъ по ссудамъ, выданнымъ на постройку саманныхъ домовъ и каменнаго дома, о выдачѣ вознагражденія волостнымъ старшинамъ и волостнымъ писарямъ, о выдачѣ ссудъ по огнестойкому строительству, о выдачѣ пособій за перенос холодныхъ строеній и вольныхъ пожарныхъ обществъ и дружинъ о выдачѣ пособій и ссудъ.

По ходатайствамъ о водоснабженіи.

Передается въ финансовую комиссію докладъ о пересмотрѣ устава пенсіонной кассы.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской земской управы П. А. Демидовъ оглашаетъ конечныя данныя смѣты на 1912 г.

Принято къ свѣдѣнію.

Приступлено къ разсмотрѣнію докладовъ губернской управы по распорядительному отдѣленію.

Читается докладъ № 1—объ утвержденіи двухъ таксъ: 1) на вознагражденіе понятыхъ при межеваніи и 2) на вознагражденіе за потраву земельныхъ угодій домашними скотомъ и птицею, причемъ гу-

бернская управа, представляя нынѣ дѣйствующія таксы, полагаетъ оставить ихъ безъ измѣненія на трехлѣтіе съ 1912 года, такъ какъ о неудобствахъ сихъ таксъ заявленій въ губернскую управу ни отъ кого не поступало.

В. П. Шеламаевъ находилъ первую таксу низкой и, указавъ, что обычный заработокъ крестьянина доходитъ до рубля въ день, а лѣтомъ и до полутора рубля, полагалъ, что въ періодъ времени съ 1 мая до 1 сентября вознагражденіе должно быть установлено по 1 руб. 50 коп. въ день, а въ остальное время по 1 рублю. Указавъ на дороговизну въ настоящее время хлѣба, гласный замѣтилъ, что если, какъ значится въ докладѣ управы, и не поступало жалобъ, то надо принять во вниманіе, что понятые изъ крестьянъ вызываются обычно должностными лицами, при каковыхъ условіяхъ иной крестьянинъ, пожалуй, готовъ итти и безплатно.

Постановлено: докладъ управы принять.

Читается докладъ № 2—о необходимости уничтожить нѣкоторыя архивныя дѣла.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа проситъ собраніе разрѣшить ей уничтоженіе потерявшихъ значеніе и имѣющихъ свыше 10-ти-лѣтней давности дѣлъ и открыть кредитъ изъ запасной суммы на выполненіе работъ по разборкѣ ихъ въ размѣрѣ 200 руб. (изъ которыхъ значительная часть будетъ покрыта продажею дѣлъ).

В. Д. Обтяжновъ полагалъ необходимымъ, предварительно уничтоженія дѣлъ, серьезно разобраться въ матеріалѣ, иначе могутъ быть уничтожены интересные въ бытовомъ отношеніи документы, напр., объ обложеніи, объ оцѣнкѣ, о переходѣ имуществъ, а также интересныя въ хозяйственномъ отношеніи дѣла, напр., объ имѣвшей мѣсто въ управѣ растратѣ бухгалтера Знаменскаго, объ устройствѣ арзамасскаго шоссе. Списокъ подлежащихъ уничтоженію дѣлъ долженъ быть представленъ на разсмотрѣніе собранія. Просимую губернской управой сумму 200 руб. гласный находитъ недостаточной на разборку архива.

С. Н. Зененко, поддерживая мнѣніе о необходимости представленія въ собраніе списка подлежащихъ уничтоженію дѣлъ, указалъ, какъ на примѣръ поучительнаго дѣла,—переписку о григорьевской школѣ, которую необходимо сохранить для исторіи.

Собраніе, признавъ необходимымъ приступить къ разборкѣ архива, *поручило* губернской управѣ составить списокъ подлежащихъ уничтоженію дѣлъ и, по разсмотрѣніи его мѣстной архивной комиссіей, представить на разсмотрѣніе собранія.

На расходы по разборкѣ архива *постановлено* ассигновать 200 р., каковые и внести въ смѣту.

Читается докладъ № 3—объ урегулированіи отправки фруктовъ по желѣзнымъ дорогамъ, причемъ, имѣя въ виду, что указанныя избылецкими крестьянами послѣдствія, происходящія отъ замедленія отправки фруктовъ, испытываютъ не только они, но и плодоводы всей губерніи, отправляющіе свой товаръ по желѣзной дорогѣ, губернская управа полагала предложить губернскому собранію возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о томъ, чтобы при желѣзнодорожныхъ станціяхъ имѣлось достаточное количество запасныхъ вагоновъ для погрузки фруктовъ и отправки ихъ съ первыми отходящими почтовыми и пассажирскими поѣздами. Въ видахъ же воспособленія плодоводству, представляющему собою одну изъ главныхъ отраслей сельскаго хозяйства, губернская управа находила желательнымъ пониженіе тарифа за провозъ фруктовъ, о чемъ предложила также возбудить ходатайство.

Постановлено: докладъ принять.

Читается докладъ № 4—о соглашеніи между земствами объ оплатѣ расходовъ по леченію больныхъ.

Губернская управа полагала отъ мысли объ установленіи между губернскими земствами взаимныхъ разсчетовъ за леченіе больныхъ отказаться.

Постановлено: докладъ управы принять.

Читается докладъ № 5—объ ознаменованіи 50-ти-лѣтняго юбилея земства, причемъ губернская управа полагала:

1) просить избранное въ совѣщаніи представителей губернскихъ земствъ 31 августа бюро внести вопросъ объ устройствѣ земскаго дома-музея на обсужденіе предстоящаго въ мартѣ мѣсяцѣ 1912 года съѣзда представителей губернскихъ земствъ; 2) избрать уполномоченное лицо для участія въ этомъ съѣздѣ: 3) ассигновать по смѣтѣ 1912 г. въ распоряженіе общеземскаго бюро авансомъ на первоначальныя нужды по устройству выставки 1000 руб. и 4) открыть губернской управѣ кредитъ до 1000 руб. изъ запасной суммы по смѣтѣ 1912 года на подготовительныя работы по участію въ выставкѣ.

Князь И. Д. Звенигородскій возражаетъ противъ матеріальнаго участія въ дѣлѣ постройки земскаго дома-музея въ богатомъ городѣ Москвѣ, находя, что такое учрежденіе будетъ практически безполезно для большинства земствъ. Затраты, по мнѣнію гласнаго, на это дѣло потребуются большія, между тѣмъ у земства много своихъ мѣстныхъ нуждъ, остающихся неудовлетворенными. У насъ нѣтъ своего порядочнаго музея. Въ принципѣ, конечно, это хорошо, но вѣдь хорошо бы имѣть также и политехникумъ, и химическій институтъ и тому подобное.

С. Н. Зененко указываетъ, что если нельзя обойтись безъ празднованія юбилея, то необходимо имѣть въ виду слѣдующее обстоятельство: земство сдѣлало много хорошаго, но оно сдѣлало не мало и дурного. Вотъ это и должно быть отмѣчено на юбилеѣ. Медаль должна имѣть двѣ стороны. О прорухахъ своихъ земство должно сказать добросовѣстно. Что же касается дома-музея въ Москвѣ, то онъ потребуетъ большихъ денегъ—сначала на устройство, потомъ на содержаніе, практически же пользы отъ него не будетъ. Это будетъ какая-то академія земства. Другое дѣло, если такой домъ будетъ въ каждой губерніи.

В. П. Шеламаевъ присоединяется всецѣло къ докладу управы.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ разъясняетъ, что вопросъ о домѣ-музеѣ даннымъ докладомъ не предрѣшается. Вопросъ идетъ лишь объ участіи земскаго представителя въ предварительномъ совѣщаніи по этому дѣлу 12 марта. Съ принципіальной стороны нельзя отрицать практическаго значенія такого центральнаго учрежденія. Земское дѣло быстро осложняется, взаимныя сношенія между земствами являются затруднительными, чувствуется сильная потребность въ такомъ учрежденіи, которое являлось бы центромъ обще-земской дѣятельности, гдѣ можно бы всесторонне ознакомиться съ той или другой отраслью, для чего въ настоящее время приходится прибѣгать къ командировкамъ нерѣдко одновременно въ нѣсколько губерній, что сопряжено съ различными неудобствами.

К. Е. Яковлевъ, поддерживая докладъ управы, находитъ учрежденіе центральнаго дома-музея полезнымъ, какъ одного изъ средствъ ознакомленія населенія съ земской дѣятельностью.

Г. С. Панютинъ поддерживаетъ мнѣніе С. Н. Зененко о томъ, что при демонстрированіи земскаго хозяйства не должны быть замалчиваемы и отрицательныя стороны, въ видѣ, напримѣръ, непроѣздныхъ дорогъ, развалившихся мостовъ.

В. Д. Обтяжновъ возражаетъ противъ перваго пункта доклада и предлагаетъ уполномочить представителя земства участвовать лишь по вопросу о выставкѣ, а не о домѣ-музеѣ.

Въ этомъ смыслѣ высказывается и С. Н. Зененко.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ указываетъ, что въ данномъ случаѣ вопросъ о домѣ-музеѣ ставится пока чисто академически: расходовъ никакихъ не требуется. Участіе въ совѣщаніи ни къ чему не обязываетъ, и отказъ отъ этого участія нежелателенъ, потому что общеземскія совѣщанія и съѣзды вообще не легко устраиваются.

По предложенію г. предсѣдателя собранія ставится на открытое голосованіе пунктъ 1-й и *принимается* большинствомъ присутствующихъ противъ шести голосовъ.

Пунктъ 2-й *принимается* въ томъ смыслѣ, что для участія въ съѣздѣ уполномочивается предсѣдатель губернской управы или заступающій его мѣсто.

Пункты 3-й и 4-й *приняты*.

Читается докладъ № 6-й— объ отвѣтахъ на ходатайства губернскаго земскаго собранія.

По пункту 9-му доклада И. П. Г о г о л е в ъ дѣлаетъ заявленіе о желательности представительства въ московскомъ порайонномъ комитетѣ семеновскаго земства.

В. П. Ш е л а м а е в ъ, какъ участвовавшій въ комитетѣ, разъясняетъ, что вопросъ этотъ долженъ быть проведенъ порядкомъ, указаннымъ въ докладѣ.

Постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію.

Читается докладъ № 9-й—по ходатайству лысковскихъ сельскихъ обществъ о предоставленіи имъ исключительно права взиманія съ пріѣзжающихъ на лысковскій базаръ сбора за вѣсъ,—причемъ губернская управа полагала, что ходатайство это разсмотрѣнію губернскаго собранія не подлежитъ и что съ нимъ слѣдуетъ обратиться въ макарьевскую земскую управу.

Постановлено: докладъ принять.

Читается докладъ № 12-й—о „Нижегородской Земской Газетѣ" причемъ управа доложила, что расходъ по изданію въ 1910 году выразился въ суммѣ 10298 р. 26 к., а доходъ въ суммѣ 2795 р. Чистая затрата земства по изданію газеты въ 1910 году составляетъ 7503 р. 26 к. Смѣта по изданію газеты на 1912 годъ составлена въ суммѣ 10500 р. по расходу и 3000 р. по приходу.

К. Е. Я к о в л е в ъ, констатируя большой интересъ къ „земской газетѣ" со стороны населенія, высказываетъ пожеланіе о превращеніи ея изъ еженедѣльнаго въ ежедневный органъ.

В. П. Ш е л а м а е в ъ, присоединяясь къ этому пожеланію, съ своей стороны находитъ полезнымъ поставить возможно шире отдѣлъ „вопросы и отвѣты", не останавливаясь приглашеніемъ спеціалиста по юридическимъ вопросамъ.

Постановлено: докладъ принять; пожеланія, высказанныя г.г. гласными Яковлевымъ и Шеламаевымъ, передать на разработку губернской управы.

Читается докладъ № 16-й—о сложенiи со счетовъ пени въ суммѣ 9363 р. 07 к. за невзносъ въ срокъ пособiя казнѣ на содержанiе нижегородскаго реальнаго училища.

Имѣя въ виду, что задержка во взносѣ пособiя казнѣ по содержанiю реальнаго училища произошла вслѣдствiе неблагопрiятно сложившихся обстоятельствъ и что вся сумма долга погашена въ настоящее время полностью, губернская управа предложила земскому собранiю возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о сложенiи 9263 р. 07 к. пени, начисленной за просрочку въ уплатѣ указаннаго пособiя.

Постановлено: докладъ принять.

Читается и *принимается* докладъ № 17-й—о раскладкѣ между уѣздами государственнаго поземельнаго налога на 1913 годъ.

Читается докладъ № 13-й—о разрѣшенiи открытiя и перенесенiя базаровъ:

1) О разрѣшенiи открытiя базара въ селѣ Б.-Кемарахъ, княгининскаго уѣзда.

Губернская управа полагала открытiе базара въ селѣ Б.-Кемарахъ еженедѣльно по четвергамъ разрѣшить, по представленiи крестьянами чертежа площади и если осмотромъ этой площади чрезъ санитарнаго врача будетъ установлено, что она пригодна для базара.

Докладъ *принятъ*.

2) О разрѣшенiи открытiя базара въ селѣ Настiарѣ, макарьевскаго уѣзда.

Губернская управа съ своей стороны полагала открытiе еженедѣльнаго по воскресеньямъ базара въ селѣ Нестiарѣ разрѣшить, потребовавъ, согласно установленному уже собранiемъ порядку, отъ нестiарскаго общества чертежъ будущей базарной площади и осмотрѣвъ ее предварительно чрезъ санитарнаго врача, на что и уполномочить управу.

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства П. С. Виноградовъ схематически напоминаетъ мысли, которыя онъ раньше высказывалъ по аналогичному случаю по вопросу о неудобствахъ разрѣшенiя базаровъ по воскреснымъ днямъ: такiе базары дѣйствуютъ развращающимъ образомъ на населенiе, отвлекаютъ отъ богослуженiя, оскорбляютъ, если они происходятъ по близости храма, святость богослуженiя, притомъ не оправдываютъ себя и въ торгово-экономическомъ отношенiи, давая лишнiй случай пропить послѣднiя средства. Гласный полагалъ бы назначить для базара другой день по мѣстнымъ условiямъ.

Гласные С. Н. Зененко и В. Д. Обтяжновъ возражаютъ.

С. Н. Зененко, находя воскресный день самымъ удобнымъ

для крестьянскаго населенія въ отношеніи базара, полагалъ разрѣшеніе послѣдняго поставить въ связь съ окончаніемъ литургіи.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ, не отрицая того, что мнѣніе депутата духовнаго вѣдомства по существу не лишено основаній, находитъ, однако, разрѣшеніе затронутаго депутатомъ вопроса по одному частному случаю неудобнымъ. Серія базаровъ уже разрѣшена по воскреснымъ днямъ, и дѣлать исключеніе для села Нестіаръ нѣтъ достаточныхъ мотивовъ. Какъ вопросъ общей нормировки дней и часовъ торговли долженъ быть проведенъ въ порядкѣ изданія обязательныхъ правилъ.

В. Д. Обтяжновъ. Опасенія П. С. Виноградова ни на чемъ не основаны. Религіозный человѣкъ и храмъ посѣтитъ, и куплю-продажу совершитъ, а пьяница сумѣетъ напиться и не въ воскресенье. Воскресный же день, какъ базарный, удобенъ для многихъ, особенно для работающихъ на фабрикахъ, которые только по праздникамъ и свободны. Надо принять во вниманіе и то, что на многихъ фабрикахъ разсчеты производятся по субботамъ, а также то, что воскресный базаръ не отнимаетъ рабочаго времени.

Собраніемъ докладъ *принимается.*

3) О перенесеніи со вторника на среду базара въ селѣ Итмановѣ, сергачскаго уѣзда.

Перенесеніе *разрѣшается.*

5) О разрѣшеніи возведенія лавокъ на базарѣ въ селѣ Покровскомъ, макарьевскаго уѣзда.

Имѣя въ виду, что отступленіе отъ плана размѣщенія торговыхъ помѣщеній на базарахъ нежелательно вообще, а загроможденіе улицъ въ особенности и что въ возведеніи неподвижныхъ помѣщеній на базарахъ нѣтъ крайней необходимости, губернская управа полагала просьбу крестьянъ села Покровскаго отклонить.

Докладъ *принятъ.*

6) О разрѣшеніи открытія трехдневной ярмарки въ селѣ Сосновскомъ, горбатовскаго уѣзда.

Губернская управа полагала возможнымъ разрѣшить открытіе трехдневной ярмарки въ селѣ Сосновскомъ ежегодно съ 14 сентября.

Докладъ *принятъ.*

7) О разрѣшеніи открытія базара въ селѣ Лѣсуновѣ, горбатовскаго уѣзда.

Губернская управа полагала открытіе базара въ селѣ Лѣсуновѣ еженедѣльно по вторникамъ разрѣшить, если отводимая крестьянами

подъ базаръ площадь, по снятіи ея на планъ и по осмотрѣ санитарнымъ врачемъ, окажется пригодною для этой цѣли.

Докладъ *принятъ.*

8) О разрѣшеніи открытія базара въ селѣ Павловѣ по средамъ.

Губернская управа доложила, что она съ своей стороны не находитъ возможнымъ разрѣшить открытіе третьяго на недѣлѣ базара въ селѣ Павловѣ и предложила ходатайство объ этомъ павловскихъ крестьянъ отклонить.

Докладъ *принятъ.*

9) О разрѣшеніи открытія базара и ярмарки на землѣ крестьянъ села Пальца, нижегородскаго уѣзда.

Губернская управа предложила разрѣшить обществу крестьянъ села Пальца открытіе базара еженедѣльнаго по четвергамъ и ярмарки 28 и 29 іюня ежегодно на ихъ землѣ, не закрывая въ то-же время ни базара, ни ярмарки на землѣ г-жи Шустовой. Выборъ участка земли изъ числа участковъ, отводимыхъ крестьянами, кромѣ третьяго участка, находящагося вблизи земли Шустовой, предоставить самимъ крестьянамъ, причемъ, если торговля будетъ открыта на первомъ участкѣ, то съ него предварительно должны быть удалены постройки.

Докладъ *принятъ.*

10) О базарѣ въ селѣ Воскресенскомъ, макарьевскаго уѣзда.

Дополнительно къ докладу управы оглашается заявленіе повѣреннаго тѣхъ крестьянъ, которые расходятся въ данномъ вопросѣ съ обществомъ: В. Е. Кострова, П. С. Сорокина съ прочими присяжнаго повѣреннаго Александра Петровича Пунинскаго.

„Покорнѣйше прошу губернскую управу поставить на обсужденіе предстоящаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія слѣдующее ходатайство моихъ довѣрителей:

На прошломъ губернскомъ собраніи постановлено разрѣшить крестьянамъ села Воскресенскаго, макарьевскаго уѣзда, расширить базарную площадь въ селѣ Воскресенскомъ отводомъ мѣстъ въ Воскресенской (Б.-Макарьевской) улицѣ на пространствѣ восьми саж. въ ширину, съ возведеніемъ необходимыхъ построекъ, съ тѣмъ, чтобы подъ улицей оставалось свободныхъ 14 саженъ. Это постановленіе по неясности и неопредѣленности вызываетъ рядъ недоразумѣній и затрудненій.

Прежде всего губернское собраніе было введено просителями въ заблужденіе относительно ширины улицы и исходило изъ предположенія, что улица имѣетъ 22 сажени ширины, тогда какъ ея дѣйстви-

тельная ширина 20 саженъ, что видно изъ плановъ, а потому постановленіе не можетъ быть исполнено: либо улица окажется не установленной ширины, либо мѣсто отвода недостаточнымъ. Затѣмъ, такъ какъ Воскресенская улица образуется съ одной стороны домами крестьянъ общества села Воскресенскаго и съ другой стороны въ началѣ площади и тѣхъ же крестьянъ, пріобрѣтенной у Памфиловой, а далѣе—домами разныхъ улицъ, въ томъ числѣ и моихъ довѣрителей, возведенными на землѣ, купленой у В. А. Нѣмчинова, то возникаетъ вопросъ, гдѣ же именно, съ какой стороны и на какомъ протяженіи долженъ быть учиненъ отводъ.

По топографіи мѣста и по разуму естественнѣе всего предположить, что расширеніе базара должно быть за счетъ той части улицы, которая примыкаетъ къ существующей уже базарной площади (бывш. Панфиловой), ибо ни на сторонѣ строеній крестьянъ села Воскресенскаго, ни на сторонѣ построившихся на землѣ Нѣмчинова отводить базарную площадь вообще неудобно, а особенно съ правомъ застройки: здѣсь должны быть проѣзды, въѣзды, проходы, входы, тротуары и прочее, а никакъ не базарная площадь и базарные корпуса.

Равнымъ образомъ, нельзя отнести этотъ отводъ на середину улицы, такъ какъ въ случаѣ застройки отведенной площади улица будетъ уничтожена, а вмѣсто нея образуется два проулка, шириною по три сажени.

Но, пользуясь неопредѣленностью постановленія, воскресенское общество, враждебно настроенное противъ поселившихся на землѣ Нѣмчинова, добивается расширить базаръ на сторонѣ этихъ послѣднихъ и проектируетъ постройку непрерывнаго корпуса, который бы закрылъ ихъ дома, къ сожалѣнію постановленіе губернскаго собранія само по себѣ не ставитъ препятствій столь нелѣпому проекту, а искать затѣмъ защиты противъ этого въ X т. ч. 1 законовъ гражданскихъ чрезъ судъ и дорого, и долго.

Въ виду изложеннаго довѣрители мои и поручили мнѣ ходатайствовать предъ предстоящимъ нижегородскимъ губернскимъ собраніемъ о томъ, чтобы вышеуказанное постановленіе губернскаго собранія было формулировано болѣе опредѣленно въ томъ смыслѣ, что расширеніе базара производится за счетъ той части Воскресенской (Б.-Макарьевской) улицы, къ которой примыкаетъ существующая уже площадь, пріобрѣтенная обществомъ крестьянъ села Воскресенскаго у Памфиловой. 1911 года ноября 23 дня".

Губернская управа доложила, что губернское собраніе, разрѣшивъ расширеніе базара въ селѣ Воскресенскомъ, за счетъ части улицы и указавъ, изъ какого матеріала могутъ быть тамъ возведены постройки, имѣло въ виду лишь интересы базарной торговли и, конечно, не пре-

дусматривало возведеніе какихъ бы то ни было построекъ внѣ установленныхъ правилъ объ устройствѣ селеній. Какъ осуществленіе предоставленнаго собраніемъ права застройки части базарной площади, такъ переносъ деревянныхъ торговыхъ помѣщеній и установленіе разрывовъ между постройками не подлежитъ разрѣшенію губернскаго собранія и всецѣло подлежитъ вѣдѣнію административныхъ органовъ. Поэтому губернская управа полагала: 1) ходатайство Старостина, Сорокина, Сергѣева и Пичужкина, поддержанное макарьевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, о пересмотрѣ постановленія губернскаго собранія отъ 16 мая сего года отклонить и 2) ходатайство Горшкова оставить безъ разсмотрѣнія.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ разъясняетъ, что губернское земство, сдѣлавъ оговорку относительно недопущенія деревянныхъ построекъ, не указало и не могло указать мѣста для постройки: на это имѣется строительный уставъ и обязательныя постановленія, такъ что собраніе не можетъ входить въ разсмотрѣніе этого вопроса. Рѣчь идетъ лишь о допущеніи огнестойкихъ построекъ, а гдѣ и какъ онѣ могутъ быть возведены,—это дѣло мѣстной администраціи. Уѣздная управа находитъ, что застраивать площадь нельзя, и губернская управа съ нею согласна въ этомъ, а если чьи интересы нарушены, то есть законный путь для ихъ возстановленія. Но есть одно обстоятельство, которое въ настоящее время необходимо разъяснить: въ постановленіи губернскаго собранія не была указана длина улицы, которая можетъ быть занята базарной площадью. Подразумѣвалось „по ширинѣ шести сажень и по длинѣ параллельно существующей крестьянской базарной площади. Въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ истолковать постановленіе и всѣ вопросы отпадутъ сами собой“.

Постановлено: принимая во вниманіе, что правила возведенія построекъ въ селеніяхъ предусмотрѣны строительнымъ уставомъ и обязательными постановленіями губернскаго земскаго собранія, нарушенія же упомянутыхъ правилъ подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій,—признать ходатайство уполномоченнаго общества крестьянъ села Воскресенскаго о разрѣшеніи оставить на улицѣ деревянные торговые станки, равно какъ и просьбу уѣзднаго земскаго собранія о запрещеніи возведенія каменнаго корпуса на той же улицѣ не подлежащими разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснить заинтересованнымъ сторонамъ, что постановленіемъ 46 очередного губернскаго земскаго собранія разрѣшено обществу села Воскресенскаго занять подъ базарную площадь часть улицы протяженіемъ вдоль базарнаго участка, принадлежащаго обществу, не переходя однако за границу частныхъ владѣльцевъ и оставивъ для проѣзда не менѣе 14 саженъ ширины улицы.

Приступлено къ выборамъ членовъ редакціонной комиссіи, въ которую закрытой баллотировкой избраны слѣдующія лица: князь И. Д. Звенигородскій, А. А. Лашкинъ, И. А. Бронскій, Г. С. Панютинъ, Г. Г. Кащеевъ, В. Д. Обтяжновъ, Г. Р. Килевейнъ, В. Д. Шадринъ, князь А. В. Мустафинъ, С. Н. Зененко, С. П. Менделѣевъ, В. П. Шеламаевъ, В. А. Башкировъ, А. Б. Нейдгартъ, Ю. Н. Саханскій, А. А. Струговщиковъ, Н. И. Мессингъ, К. Е. Яковлевъ, Вяч. В. Левашовъ, Вал. В. Левашовъ, В. В. Хвощинскій, А. А. Остафьевъ, А. А. Савельевъ, Н. Н. Каргеръ, Н. А. Бологовской, В. Н. Листовъ и А. Д. Шепелевъ.

Засѣданіе закрыто въ 5½ часовъ дня.

Журналъ засѣданія 26 ноября 1911 года.

Засѣданіе открылось въ 12 часовъ дня.

Секретаремъ собранія В. А. Демидовымъ читается журналъ засѣданія 25 ноября.

Постановлено: редакцію журнала утвердить.

Объявляется перерывъ на полчаса.

Послѣ перерыва въ обязанности секретаря вступаетъ С. Ф. Богородскій.

Приступлено къ разсмотрѣнію докладовъ губернской управы по гидротехническому бюро.

И. А. Бронскій замѣчаетъ, что, какъ видно изъ доклада, нѣкоторыя работы по арзамасскому уѣзду по тѣмъ или другимъ причинамъ не будутъ выполнены средствами земства, между тѣмъ извѣстно, что имѣютъ быть организованы общественныя работы, гдѣ намѣченныя сооруженія могли бы пройти. Вообще общественныя работы представляютъ случай провести тѣ или другія сооруженія на счетъ Правительства, чѣмъ необходимо воспользоваться въ интересахъ земства и населенія.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ разъясняетъ, что въ докладѣ отмѣчены лишь очередныя дѣла, по которымъ имѣются въ виду чисто земскія средства. Многія ходатайства о тѣхъ или другихъ сооруженіяхъ сюда не вошли, но они разсматриваются въ другомъ докладѣ, обнимающемъ спеціально вопросъ объ общественныхъ работахъ, при которыхъ мы воспользуемся правительственными средствами.

В. П. Шеламаевъ указываетъ на дефекты въ постановкѣ гидротехническаго дѣла, извѣстные ему по горбатовскому уѣзду въ видѣ оказавшихся негодными нѣкоторыхъ колодцевъ и прудовъ. Значитъ, по мнѣнію гласнаго, до послѣдняго времени дѣло стояло не на должной высотѣ, о чемъ говоритъ и то обстоятельство, что при большихъ расходахъ на содержаніе бюро достигнуты сравнительно малые результаты. Гласный находитъ желательнымъ передать это дѣло въ руки уѣздныхъ земствъ, которыя стоятъ ближе къ данной отрасли. Вопросъ о передачѣ гласный предлагаетъ поставить на уѣздныхъ собраніяхъ. Затѣмъ гласный возбуждаетъ вопросъ о желательности выдачи сельскимъ обществамъ безвозвратныхъ пособій на гидротехническія сооруженія, указавъ на то значеніе, какое имѣетъ вода въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и на примѣръ владимірскаго земства, которое выдаетъ обществамъ субсидіи въ размѣрѣ двухъ третей стоимости сооруженія.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ, иллюстрируя сравнительными цифровыми данными дѣятельность гидротехническаго бюро за время съ 1905 года, констатируетъ, что за короткій срокъ получились результаты удовлетворительные, каковые, какъ надѣется управа, будутъ прогрессировать.

Переходя къ пожеланіямъ, высказаннымъ гл. В. П. Шеламаевымъ, П. А Демидовъ находитъ, что еще рано говорить о децентрализаціи молодого дѣла. При настоящихъ условіяхъ децентрализація будетъ стоить несомнѣнно дороже централизованной системы, потому что каждому уѣзду тогда придется обзаводиться своимъ спеціальнымъ контигентомъ свѣдующихъ лицъ. Надо имѣть въ виду и то, что данная децентрализація стоитъ въ связи съ дѣлежомъ страхового капитала Что касается указанія на владимірское земство, то не надо забывать, что оно имѣетъ до семи милліоновъ рублей запаснаго страхового капитала, у насъ же его нѣтъ, нѣтъ и возможности имѣть его въ ближайшемъ будущемъ. Эта возможность находится въ связи съ реорганизаціей страхового дѣла; должна быть новая тарификація, о чемъ будетъ вопросъ въ текущую сессію. Съ другой стороны, безвозвратныя пособія еще не гарантируютъ исправности гидротехническихъ сооруженій: въ этомъ дѣлѣ существенную роль играетъ отношеніе самого населенія къ охранѣ и содержанію ихъ, наше же населеніе еще не привыкло по своей иниціативѣ своевременно исправлять сооруженія своими средствами и держать ихъ въ надлежащемъ порядкѣ; оно обыкновенно доводитъ дѣло до того момента, когда уже само поправить не въ состояніи. Какъ тутъ поступить, какъ пробудить желательную иниціативу въ населеніи это вопросъ другой, который не входитъ въ настоящій докладъ Въ заключеніе П. А. Демидовъ высказывается за оставленіе существующей организаціи statuquo.

Д. В. Хотяинцевъ предлагаетъ средній путь: сложныя сооруженія, требующія спеціальныхъ силъ, должны остаться въ рукахъ губернскаго земства, сравнительно же простыя, примитивныя могутъ быть переданы уѣзднымъ земствамъ и, несомнѣнно, обойдуся они тогда значительно дешевле.

В. П. Шеламаевъ, оговариваясь, что онъ не дѣлаетъ упрековъ губернской управѣ, заявляетъ, что въ нѣкоторыхъ дефектахъ виноваты не крестьяне, а техники губернскаго земства. Подобные случаи ему извѣстны, напримѣръ въ Убѣжищахъ и во Фроловскомъ, горбатовскаго уѣзда, что вполнѣ понятно: во всякомъ новомъ дѣлѣ ошибки возможны. По вопросу о передачѣ дѣла въ уѣзды, гласный указываетъ на примѣръ владимірской губерніи, гдѣ на ряду съ губернской существуетъ и уѣздная организаціи, какъ это сдѣлано и у насъ по агрономическому и дорожному отдѣламъ. Гласный иллюстрируетъ примѣрами неудобства существующей организаціи: приходится перевозить изъ одного уѣзда въ другой инструменты, приходится переѣзжать персоналу, преодолѣвая большія пространства, на что тратится непроизводительно время и т. д. Лопнетъ какой-нибудь канатъ—дѣло маленькое, а техникъ, однако, не можетъ самостоятельно распорядиться, онъ, чтобы купить новый, долженъ спросить губернскую управу и т. п. Пробужденіе въ этомъ дѣлѣ иниціативы на мѣстахъ безусловно полезно и въ томъ отношеніи, что уѣздныя земства, быть можетъ, станутъ дѣлать и свои ассигновки.

Приступлено къ разсмотрѣнію предложеній управы.

Пунктъ 1) Открыть кредитъ на выдачу безпроцентныхъ ссудъ населенію на устройство сооруженій по водоснабженію изъ суммъ страхового капитала въ 40000 руб.—*принимается.*

Пунктъ 2) Ассигновать на выдачу безпроцентныхъ ссудъ населенію на устройство сооруженій по водоснабженію 15000 руб. изъ общеземскихъ средствъ—*принимается.*

Пунктъ 3) Возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ отпускѣ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 55000 р. на устройство сооруженій по водоснабженію селеній и 12938 руб. на организацію гидротехническаго бюро—*принимается.*

По поводу предложенія гл. Шеламаева о передачѣ дѣла въ руки уѣздныхъ земствъ, И. А. Бронскій заявляетъ, что хотя онъ и согласенъ принципіально съ нимъ но считаетъ невозможнымъ рѣшать вопросъ отдѣльно отъ предстоящаго доклада о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Сдѣлавъ оговорку, что онъ не съ упрекомъ выступаетъ, гласный указываетъ, что губернская управа ведетъ гидротехническое дѣло такъ, какъ будто уѣздныхъ земствъ не существуетъ. Я не видалъ ея техниковъ, а, казалось бы мы могли бы помогать другъ другу. Я бы сказалъ даже, что дѣло въ уѣздахъдолжно ве-

стись съ вѣдома и подъ нѣкоторымъ контролемъ уѣздныхъ управъ. Еще вопросъ: у насъ въ арзамасскомъ уѣздѣ двѣ больницы безъ воды, нуженъ гидротехникъ. Можно ли воспользоваться въ этомъ случаѣ губернскимъ специалистомъ. Я думаю, что можно и нужно, и допускаю даже необходимость нѣкоторой подчиненности губернскаго гидротехника по отношенію къ уѣздному земству.

Князь И. Д. Звенигородскій полагаетъ, что гидротехническое дѣло должно быть сосредоточено въ рукахъ губернскаго земства, на томъ основаніи, что ведется оно на средства страхового капитала, находящагося въ вѣдѣніи губернской управы, но привлеченіе уѣздныхъ земствъ къ нѣкоторому участію желательно, напримѣръ, въ дѣлѣ надзора, какъ и что исполняется. Уѣздныя земства охотно приняли бы на себя такую задачу.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ высказывается противъ по вопросу о передачѣ дѣла въ руки уѣздныхъ земствъ и полагаетъ, что надо различать взаимоотношеніе отъ взаимодѣйствія. Что касается взаимодѣйствія между губернскимъ и уѣздными земствами, то его нельзя не привѣтствовать. Если до сихъ поръ было иначе, то это объясняется индифферентизмомъ уѣздныхъ земствъ. Совмѣстная работа, конечно, только послужитъ къ улучшенію постановки дѣла, а именно—участіе уѣзднаго земства желательно въ исполнительныхъ дѣйствіяхъ, и впредь губернская управа будетъ направлять своихъ работниковъ въ уѣздныя управы, отъ которыхъ будетъ зависѣть принять соотвѣтствующее участіе.

Что же касается вопроса о томъ, долженъ ли страховой капиталъ участвовать въ уѣздныхъ санитарныхъ мѣропріятіяхъ (колодцы, напримѣръ, при больницахъ), то отвѣтъ долженъ быть отрицательный: это капиталъ спеціально пожарный. Указанія гл. В. П. Шеламаева на дефекты, имѣвшіе мѣсто будто бы по винѣ техническаго персонала, не соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

В. П. Шеламаевъ заявляетъ, что онъ основывается на документальныхъ данныхъ, имѣющихся въ гидротехническомъ бюро и свидѣтельствующихъ о нецѣлесообразности работъ, напримѣръ, въ Убѣжицахъ, гдѣ примѣнена неправильная система трубъ, и во Фроловскомъ, гдѣ было выбрано неудобное мѣсто для колодца.

И. А. Бронскій заявляетъ, что онъ удовлетворенъ объясненіями исполняющаго обязанности предсѣдателя губернской управы.

Собраніе *постановило*: считать вопросъ исчерпаннымъ.

Докладывается ходатайство княгининскаго земства о командированіи губернскаго гидротехника по дѣлу объ устройствѣ колодца близъ княгининской больницы и о выдачѣ безпроцентной ссуды 1000 р. на это сооруженіе.

Губернская управа высказалась за отклоненіе ходатайства о ссудѣ изъ страхового капитала, такъ какъ данное дѣло имѣетъ санитарный характеръ, отнести же ссуду на общеземскія средства не позволяетъ финансовое положеніе. Что же касается командировки гидротехника, то это будетъ сдѣлано, по первому требованію княгининской управы, въ порядкѣ очереди.

В. А. Башкировъ поддерживаетъ ходатайство, указавъ, что Княгининъ нуждается въ доброкачественной питьевой водѣ.

И. А. Бронскій ставитъ общій вопросъ: можетъ ли уѣздное земство пользоваться ссудами изъ страхового капитала на санитарныя, напримѣръ, нужды.

Г. предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ разъясняетъ, что такого правила нѣтъ, можетъ быть только сепаратное рѣшеніе.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ добавляетъ, что сепаратное рѣшеніе въ данномъ случаѣ нежелательно; распространеніе же, въ видѣ общаго правила, ссудъ на уѣздныя земства является несвоевременнымъ. Нынѣ приходится считаться съ недородомъ и превышеніемъ земской смѣты.

В. А. Башкировъ. Въ виду недорода губернское земство и должно притти на помощь. Прямымъ слѣдствіемъ недорода будетъ усиленная заболѣваемость населенія и княгининской больницѣ придется напряженнѣе функціонировать.

Князь А. В. Мустафинъ, заключая изъ объясненій заступающаго мѣсто предсѣдателя губернской управы, что уѣздныя земства могутъ пользоваться безъ особаго вознагражденія гидротехниками губернскаго земства, переходитъ къ мысли о желательности помощи со стороны губернскаго земства на санитарныя нужды уѣздныхъ земствъ, иллюстрируя этотъ вопросъ положеніемъ васильскаго уѣзда, гдѣ три земскія больницы остаются безъ воды.

Открытымъ голосованіемъ, большинствомъ всѣхъ противъ пяти, собраніе *принимаетъ* докладъ управы объ отклоненіи ходатайства княгининскаго земства о ссудѣ на устройство колодца при больницѣ, въ связи съ чѣмъ разъясняется, что попутно отпадаетъ и возбужденный общій вопросъ.

Г. предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ, доложивъ, что финансовый докладъ въ связи съ предложеніемъ г. губернатора по финансовымъ вопросамъ передается на предварительное разсмотрѣніе финансовой комиссіи, ставитъ вопросъ о срокѣ ея полномочій.

Постановлено: разъяснить прошлогоднее постановленіе въ томъ смыслѣ, что полномочія финансовой комиссіи остаются въ силѣ до окончанія срока текущаго трехлѣтія.

Читается докладъ по огнестойкому строительству.

Губернская управа, по вопросу о видахъ и размѣрахъ помощи населенію на огнестойкое строительство, внесла слѣдующія предложенія:

1) Выдача ссуды на кровельное желѣзо должна получить дальнѣйшее развитіе въ смыслѣ ея распространенія на общинниковъ на одинаковыхъ съ хуторянами условіяхъ, причемъ предполагается возможнымъ выдавать каждому крестьянину вообще въ ссуду желѣза на 50 р., съ уплатой въ теченіе 5 лѣтъ.

2) Выдача крестьянамъ ссуды на пріобрѣтеніе кирпича должна быть распространена на общинниковъ съ выдачей каждому крестьянину-домохозяину въ ссуду на кирпичъ до 300 р., съ обязательствомъ уплаты въ 10 лѣтъ.

3) Выдача премій за огнестойкое строительство должна проводиться на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ текущемъ году, съ распространеніемъ ея на общинниковъ; максимальный размѣръ преміи долженъ быть установленъ въ 100 р.

4) Устройство холодныхъ глинобитныхъ построекъ съ глиносоломенными крышами безплатными земскими мастерами должно быть организовано въ общихъ чертахъ въ прежнемъ видѣ съ расширеніемъ его соотвѣтственно нуждамъ крестьянъ, заявленнымъ на 1912 годъ.

5) Возведеніе показательныхъ построекъ должно быть организовано съ цѣлью широкой пропаганды огнестойкаго строительства, для чего слѣдуетъ возвести по два показательныхъ дома на уѣздъ, построенныхъ по системѣ Герарда съ холодными сѣнями по системѣ Прюсса. На это мѣропріятіе въ размѣрѣ 15 тыс. руб. слѣдуетъ испросить у Правительства безвозвратнымъ пособіемъ и ассигновать изъ земскаго кредита двѣ тысячи рублей.

Д. В. Хотяинцовъ проситъ напомнить постановленіе прошлогодняго собранія по вопросу о помощи со стороны губернскаго земства хуторянамъ.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ разъясняетъ, что прошлогоднее постановленіе имѣло мѣсто по агрономическому отдѣлу, по огнестойкому же строительству вопроса не было, не было и постановленія.

В. П. Шеламаевъ отмѣчаетъ неустойчивость губернскаго земства въ мѣропріятіяхъ по огнестойкому строительству; очевидно, земство еще только нащупываетъ путь. Гласный привѣтствуетъ возвращеніе къ пропагандѣ глиносоломенныхъ крышъ, высказывается за выдачу ссудъ на кровельное желѣзо общинникамъ и хуторянамъ на одинаковыхъ условіяхъ, указываетъ на неудобство порядка взысканія

этихъ ссудъ и предлагаетъ увеличить проектированную управой сумму на выдачу ссудъ.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ по принципіальному вопросу, возбужденному Д. В. Хотяинцовымъ о томъ, слѣдуетъ ли оказывать помощь хуторянамъ изъ земскихъ средствъ до предварительнаго обслѣдованія этого новаго вида крестьянскаго хозяйства, разъясняетъ, что мѣропріятія, о которыхъ трактуется въ докладѣ по отношенію къ хуторянамъ, совершенно не касаются земскихъ средствъ. Средства даетъ Правительство въ виду того, что земство имѣетъ уже готовую организацію. Мы беремъ и надѣемся, что эта комбинація будетъ не безвыгодна для населенія.

По поводу заявленія гл. В. П. Шеламаева о неудобствахъ порядка взысканія ссудъ за кровельное желѣзо, П. А. Демидовъ свидѣтельствуетъ, что должники каждый годъ извѣщаются о состоящемъ за ними долгѣ, и вообще, можно сказать, переписки по этому дѣлу идетъ больше даже, чѣмъ слѣдуетъ, къ сожалѣнію.

В. А. Башкировъ констатируетъ, что губернская управа ставитъ въ извѣстность должниковъ о каждомъ частномъ срокѣ платежа, и не вина управы, если 99% не обращаютъ вниманія на эти извѣщенія.

К. Е. Яковлевъ подтверждаетъ это, говоря, что должники тѣмъ не менѣе доводятъ дѣло до судебной повѣстки. Претензія въ защиту неисправныхъ плательщиковъ неосновательна.

Приступлено къ разсмотрѣнію доклада по пунктамъ.

Пунктъ 1-й—*принимается*, причемъ подчеркивается, что ссуды должны выдаваться черезъ уѣздныя управы.

Пунктъ 2-й:

И. А. Бронскій обращаетъ вниманіе на неудобство редакціи, гдѣ выраженіе „выдавая каждому“ какъ бы говоритъ объ обязательной выдачѣ ссуды каждому просителю.

Пунктъ 2-й *принимается* съ разъясненіемъ, что слово „каждому“ употреблено здѣсь въ смыслѣ „въ однѣ руки“ и что, естественно, операція эта можетъ быть проведена лишь въ предѣлахъ общей ассигновки.

Пунктъ 3-й:

В. Д. Шадринъ. Настало время переходить отъ деревянныхъ къ огнестойкимъ постройкамъ, но большимъ тормазомъ въ дѣлѣ распространенія кирпичныхъ строеній служитъ дороговизна цемента. На всю Россію имѣется всего два цементныхъ завода, отъ которыхъ и зависитъ почти монопольное установленіе цѣнъ. Объ этомъ можно

судить хотя бы по тому, что была цѣна и 3 р., была и 7 р. за бочку съ обязательствомъ уплаты денегъ впередъ. Необходимо принять мѣры къ удешевленію цемента путемъ ли ходатайства передъ Правительствомъ объ устройствѣ казеннаго цементнаго завода или путемъ устройства собственнаго земскаго завода. Цементныя сооруженія сравнительно съ постройками на известкѣ, кромѣ всего прочаго, имѣютъ еще то преимущество, что позволяютъ переходить въ нихъ для жилья въ тотъ же сезонъ, не выжидая выстаиванія въ теченіе зимы.

Съ другой стороны, не слѣдуетъ игнорировать и другіе типы огнестойкихъ сооруженій. Въ этомъ отношеніи полезно производство опытовъ, для чего можно воспользоваться комиссіей, существующей при мѣстномъ техническомъ обществѣ.

Г. предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Б р и н ъ. Прошлогоднее собраніе ассигновало техническому обществу двѣ тысячи рублей на производство опытовъ съ пустотѣлымъ бетоннымъ камнемъ. Какіе же результаты?

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Д е м и д о в ъ свидѣтельствуетъ, что результатовъ никакихъ не получено, и ассигновка осталась неиспользованной для данной цѣли.

В. А. Б а ш к и р о в ъ предлагаетъ пунктъ 3-й совершенно исключить съ распредѣленіемъ проектированной тутъ суммы по пунктамъ 1-му и 2-му.

П. А. Д е м и д о в ъ. Заявленіе В. Д. Шадрина относится не къ 3-му пункту. Здѣсь рѣчь идетъ о способахъ поощренія за огнестойкое строительство, причемъ мы имѣемъ въ виду уравнять въ этомъ дѣлѣ общинниковъ съ хуторянами, которыхъ Правительство премируетъ. Можно, конечно, исключить этотъ пунктъ, но не лишнее имѣть въ виду, что новое дѣло вначалѣ требуетъ приманки. Что касается пособія техническому обществу на производство опытовъ, то нѣтъ основанія отдавать средства въ чужія руки. Губернское земство располагаетъ своими техническими силами.

С. Н. З е н е н к о. Было время, когда преміи выдавались за ученье. Вначалѣ эта приманка имѣетъ значеніе. Однако, необходимо точно установить, какое строительство должно быть премировано. Цементное должно быть исключено: оно пока еще только pium desiderium. Цементныя постройки и дороги, и недостаточно еще испытаны въ нашемъ морозномъ климатѣ. Я видѣлъ цементную постройку хорошую, но она дровъ требуетъ много, другая же—наоборотъ—никуда не годится: она течетъ. Ужъ если выдавать премію, то только за глинобитныя сооруженія, которыя по средствамъ населенію.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Д е м и д о в ъ. Нельзя связывать управу детализированной регламента-

ціей: это дѣло спеціалистовъ, которые, а не собраніе, могутъ быть компетентны признать ту или другую постройку цѣлесообразной и достойной премированія. Ужъ лучше совсѣмъ исключить этотъ пунктъ.

Князь И. Д. Звенигородскій высказывается за исключеніе. Масса явится кандидатовъ на преміи и достанутся онѣ только богатымъ, которые и безъ того выстроили бы огнестойкія сооруженія. Многіе, вѣдь, строятъ каменные дома, а также дворовыя огнестойкія постройки, потому что послѣднія обходятся дешевле. За что же премировать?

В. П. Шеламаевъ высказывается за сохраненіе премированія съ ограниченіемъ, предложеннымъ гл. С. Н. Зененко, и при условіи, если крестьянинъ возвелъ сооруженіе собственными средствами, а не силами земскихъ мастеровъ.

Князь А. В. Мустафинъ высказывается за исключеніе 3-го пункта, такъ какъ премированіе будетъ поощреніемъ лишь богатыхъ.

И. А. Бронскій—также за исключеніе, находя безполезной безвозвратную раздачу пяти тысячъ трудовыхъ крестьянскихъ денегъ, да и какія сооруженія премировать. Каменныя—не новость, а цементныя находятся еще въ стадіи опытовъ. Наконецъ, „адамовскій" способъ, существующій, кажется, со временъ Адама, въ прошломъ году мы сами же отвергли, и премировать его нынѣ было бы непослѣдовательно. Гласный предлагаетъ ассигновку изъ этого пункта перечислить въ пунктъ 5-й.

Открытымъ голосованіемъ, большинствомъ всѣхъ противъ пяти, *постановлено:* пунктъ 3-й исключить.

Пунктъ 4-й *принимается.*

Пунктъ 5-й:

Г. С. Панютинъ ставитъ вопросъ, не цѣлесообразнѣе ли сократить ассигновку на опыты въ пользу другихъ болѣе насущныхъ нуждъ.

И. А. Бронскій находитъ, что соотвѣтственно климату и по другимъ условіямъ нижегородской губерніи уклоняться отъ опытовъ не слѣдуетъ. Особенно важны опыты съ цементными крышами, которыя въ пожарномъ отношеніи играютъ, несомнѣнно, значительно большую роль, чѣмъ стѣны, между тѣмъ опытовъ съ цементными крышами еще не было. Для этой цѣли требуются цементныя пластинки, и можно думать, опытъ дастъ прекрасные результаты, болѣе цѣнные, чѣмъ опыты съ цементными стѣнами, такъ какъ едва ли можно разсчитывать, что цементъ будетъ дешевле кирпича, хотя надо сказать, что съ цементомъ идетъ у насъ спекуляція, которая нынче—завтра должна пасть,

въ виду того, что цементъ добывается чрезвычайно простымъ способомъ и на только что закончившемся съѣздѣ въ Петербургѣ однимъ изъ неотложныхъ поставленъ вопросъ о необходимости открытія нѣсколькихъ общеземскихъ цементныхъ зоводовъ и, думается, мы въ недалекомъ будущемъ получимъ приглашеніе принять долевое участіе въ этомъ дѣлѣ. Въ виду громаднаго значенія опытовъ, я бы находилъ необходимымъ увеличить проектированную управой сумму двѣ тысячи, давъ ей вполнѣ carte blanche въ этомъ дѣлѣ.

Постановлено: пунктъ 5-й принять.

Приступлено къ разсмотрѣнію заключительныхъ пунктовъ доклада, которые сводятся къ слѣдующему:

1) ходатайство хуторянъ о ссудахъ на кровельное желѣзо покрываются отпущенными въ текущемъ году на этотъ предметъ правительственными средствами;

2) изъ правительственнаго фонда на выдачу пособій имѣется остатокъ въ 4000 р., который необходимо восполнить ассигновкой въ размѣрѣ 5000 р.;

3) на выдачу ссудъ хуторянамъ на кирпичъ слѣдуетъ испросить у Правительства безпроцентной долгосрочной ссуды въ размѣрѣ 35000 руб.;

4) на выдачу кирпичнымъ заводамъ ссудъ по 200 р. на каждый слѣдуетъ испросить безпроцентной правительственной долгосрочной ссуды въ размѣрѣ 8000 р. и безвозвратнаго пособія (на выдачу пособій по 100 р.) 5500 р.;

5) на производство опытовъ изъ смѣшаннаго бетоннаго раствора и показательныя постройки слѣдуетъ испросить у Правительства 20000 руб.;

6) на подготовку мастеровъ по огнестойкому строительству изъ правительственныхъ источниковъ 2400 руб.;

наконецъ 7) необходимо испросить у Правительства безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 3980 р. на содержаніе техническаго персонала въ половинномъ размѣрѣ и 4800 р. на содержаніе глинобитныхъ партій.

Пунктъ 1-й *принимается.*

Пунктъ 2-й *принимается* съ разъясненіемъ, въ виду неудачной его редакціи, въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ просить Правительство о сохраненіи за земствомъ остатка казеннаго фонда въ 4000 р. и о дополнительномъ ассигнованіи на тотъ же предметъ 5000 руб.

Пунктъ 3-й *принимается.*

Пунктъ 4-й:

Князь И. Д. Звенигородскій противъ этого пункта. Если выдавать ссуды и пособія, то не заводчикамъ, а тѣмъ крестьянамъ, которые хотятъ строить каменный домъ. Пособіе въ данномъ случаѣ пойдетъ на удешевленіе кирпича.

Князь А. В. Мустафинъ находитъ необходимымъ выдачу ссуды и пособія на кирпичный заводъ обусловить требованіемъ относительно продажной цѣны выдѣланнаго кирпича, иначе заводчикъ съ земской помощью будетъ назначать произвольныя цѣны.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ напоминаетъ, что земство оперировало съ кирпичными заводами, ставило различныя условія, въ томъ числѣ и относительно цѣнъ. Въ концѣ концовъ пришлось ликвидировать эту операцію. Рыночныя цѣны фиксируются не предписаніемъ, а извѣстнымъ закономъ спроса и предложенія.

Пунктъ 4-й *принимается.*

Пункты 5, 6 и 7-й *принимаются.*

Д. В. Хотяинцовъ возбуждаетъ вопросъ о необходимости возбужденія ходатайства о томъ, чтобы ссуды меліоративнаго кредита выдавались также и на постройку кирпичныхъ заводовъ.

В. А. Башкировъ указываетъ, что правилами о кассахъ при волостныхъ правленіяхъ такія ссуды предусмотрѣны, и княгининскому земству таковыя выданы.

Большинствомъ голосовъ противъ 12 предложеніе гласнаго Д. В. Хотяинцова *отклоняется.*

Приступлено къ разсмотрѣнію проектированныхъ ассигновокъ изъ средствъ страхового капитала. Управа предложила назначить на.

1) содержаніе техническаго персонала . . . . 3980 р.

2) на разъѣзды . . . . 2000 р.

3) на содержаніе канцеляріи . . . . 2020 р.

4) на выдачу пособій (по 100 р. на домохозяина) . . 5000 р.

5) на выдачу ссудъ на кирпичъ . . . . 10000 р.

6) на выдачу ссудъ на кровельное желѣзо по 50 р. на домохозяина . . . . 7000 р.

7) на опытныя показательныя постройки . . . . . . 2000 р.

Пункты 1, 2 и 3-й *принимаются.*

Пунктъ 4-й *исключается.*

Пунктъ 5-й *принимается.*

Пунктъ 6-й:

В. А. Башкировъ предлагаетъ увеличить ассигновку перенесеніемъ сюда пяти тысячъ рублей изъ 4-го пункта.

Предложеніе *принимается.*

По предложенію князя И. Д. Звенигородскаго. собраніе выражаетъ пожеланіе, чтобы ссуды выдавались по возможности не на максимальный пятилѣтній срокъ, а на возможно кратчайшій, чтобы ссудами пользовалось большее число лицъ.

Пунктъ 7-й *принимается.*

Приступлено къ разсмотрѣнію вытекающихъ изъ доклада предложеній губернской управы: во-первыхъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство:

1) о безпроцентной долгосрочной ссудѣ въ размѣрѣ 43 тыс. руб.

2) о безвозвратномъ пособіи въ размѣрѣ 41680 руб.

Во-вторыхъ, открыть кредитъ изъ средствъ страхового капитала въ суммѣ:

1) на безвозвратное пособіе . . . . 15000 р.

2) на образованіе фондовъ по ссуднымъ операціямъ . 12000 р.

Предложенія *принимаются.*

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ дня.

Журналъ засѣданія 28 ноября 1911 года.

Засѣданіе открылось въ 12 часовъ дня.

Въ обязанности секретаря вступаетъ И. Н. Гоголевъ.

Производятся дополнительные выборы членовъ редакціонной комиссіи.

Закрытой баллотировкой избраны начальникъ нижегородскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. А. Пономаревъ и управляющій нижегородскимъ удѣльнымъ округомъ А. Н. Глассонъ.

Читается докладъ № 7-й (по распорядительному отдѣленію) о ходатайствахъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Пунктъ 1-й) по ходатайству макарьевскаго земскаго собранія объ освобожденіи земства отъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе.

Губернская управа полагала ходатайство макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія поддержать. При этомъ управа доложила, что тожественное ходатайство губернскимъ земствомъ уже было возбуждено въ 1906 году и въ отвѣтъ на него получено сообщеніе, что ходатайство, какъ возбуждающее общій вопросъ, имѣющій значеніе для всѣхъ земствъ имперіи, будетъ обсуждено при предстоящемъ пересмотрѣ земскаго положенія и относящихся къ нему узаконеній.

Докладъ *принятъ*.

Пункъ 2-й) о разрѣшеніи макарьевскому земству займа въ 30 тысячъ рублей.

Губернская управа предложила разрѣшить, согласно 12 пункту 63 ст. полож. о земск. учр., макарьевскому уѣздному земству производить въ теченіе 1912 года займы у частныхъ лицъ и учрежденій на сумму, не превышающую въ общей сложности 30 тысячъ рублей.

Докладъ *принятъ*.

Пунктъ 3-й) о разрѣшеніи макарьевскому земству выдавать пособіе по 180 руб. въ годъ помощнику провизора А. Ф. Рыбьеву.

Губернская управа полагала увѣдомить макарьевскую уѣздную земскую управу, что она такое ходатайство можетъ возбудить чрезъ г. губернатора непосредственно согласно закону 2 февраля 1904 года.

Докладъ *принятъ*.

Пунктъ 4-й) о разрѣшеніи займа арзамасскому земству въ размѣрѣ 70 тысячъ рублей.

Губернская управа предложила разрѣшить, согласно 12 пункту 63 ст. пол. о земск. учр., производство займа на нужды земства у Правительства, въ частныхъ коммерческихъ учрежденіяхъ или у частныхъ лицъ, въ размѣрѣ 70 тысячъ рублей.

И. А. Бронскій проситъ сдѣлать постановленіе въ томъ смыслѣ, чтобы ходатайство въ Министерство было представлено губернской управой.

Постановлено: принять докладъ губернской управы и поддержать ходатайство арзамасскаго земства.

Пунктъ 5-й) о ссудѣ лукояновскому земству 100 тыс. руб.

Губернская управа полагала ходатайство поддержать, въ виду ожидаемаго, вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ въ лукояновскомъ уѣздѣ, слабаго поступленія земскихъ сборовъ, и означенный заемъ въ 100 тыс. рублей разрѣшить, согласно 12 пункту 63 ст. полож. о земск. учр.

Докладъ *принятъ*.

Пунктъ 6-й) объ отсрочкѣ семеновскому земству уплаты состоящаго за нимъ долга по содержанію преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 года учрежденій.

Губернская управа полагала сообщить семеновской уѣздной земской управѣ, что, согласно закону 2 февраля 1904 года, она можетъ означенное ходатайство возбудить непосредственно.

Докладъ *принятъ.*

Пунктъ 7-й) объ отпускѣ семеновскому земству суммъ изъ штрафного капитала на ремонтъ арестнаго дома въ г. Семеновѣ.

Имѣя въ виду, что сумма поступленій штрафного капитала по семеновскому уѣзду равна 4629 р. 96 к., губернская управа полагала разрѣшить семеновскому земству расходъ на ремонтъ арестнаго помѣщенія въ г. Семеновѣ въ суммѣ 209 р. 50 к., о чемъ и возбудить ходатайство предъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ, представивъ туда присланную уѣздной управой смѣту.

Докладъ *принятъ.*

Пунктъ 8-й) по ходатайству сергачскаго земскаго собранія о принятіи на счетъ губернскаго земства убытковъ по операціи продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ.

Прошлогоднимъ губернскимъ собраніемъ это ходатайство было отклонено.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ доложилъ, что, хотя данныя, представляемыя нынѣ сергачскимъ земствомъ, остаются тѣ же, которыя имѣлись въ виду прошлогоднимъ собраніемъ, однако, принимая во вниманіе 1) прецедентъ, имѣвшій мѣсто по отношенію къ лукояновскому земству, 2) тѣ непредвидѣнныя обстоятельства, которыми сопровождалась данная операція, и 3) незначительность суммы—губернская управа полагала бы ходатайство сергачскаго земства удовлетворить.

Постановлено: 402 рубля убытка, понесеннаго сергачскимъ земствомъ по продажѣ хлѣба, принять на счетъ губернскаго земства.

Пунктъ 9-й) о разрѣшеніи сергачскому земству займовъ изъ спеціальныхъ пожертвованныхъ земству капиталовъ.

Губернская управа доложила, что возбужденное сергачскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство, по ея мнѣнію, не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго собранія, какъ противорѣчащее закону, на что было указано губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ, отмѣнившимъ постановленіе чрезвычайнаго сергачскаго собранія отъ 30 января 1910 года.

В. Н. Листовъ заявляетъ, что сергачское земство имѣло въ виду не частный случай, а общій вопросъ о разрѣшеніи уѣзднымъ земствамъ займовъ изъ жертвованныхъ капиталовъ.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ губернской управы.

Пунктъ 10-й) о разрѣшенiи ардатовскому земству займа въ размѣрѣ 60 тыс. руб.

Губернская управа полагала заемъ разрѣшить.

Докладъ *принятъ*.

Пунктъ 11-й) о ходатайствѣ ардатовскаго земскаго собранiя объ освобожденiи земства отъ уплаты казначейству вознагражденiя за храненiе земскихъ суммъ.

Губернская управа доложила, что по аналогичному вопросу, возбужденному балахнинскимъ земствомъ, собранiе, постановленiемъ отъ 8 декабря 1910 года, уполномочило губернскую управу возбудить ходатайство объ освобожденiи уѣздныхъ и губернскаго земствъ отъ обязанности уплачивать вознагражденiе казначействамъ за прiемъ и храненiе земскихъ сборовъ. Ходатайство это въ установленномъ порядкѣ возбуждено и отвѣта на него еще не получено, вслѣдствiе чего представлять особо ходатайство ардатовскаго земскаго собранiя не является необходимымъ, тѣмъ болѣе, что оно можетъ быть представлено уѣздной управой непосредственно въ силу закона отъ 2 февраля 1904 г.

Большинствомъ голосовъ *рѣшено* поручить губернской управѣ повторить ходатайство, возбужденное по постановленiю собранiя 8 декабря 1910 года.

Пунктъ 12-й) о ходатайствахъ княгининскаго и горбатовскаго земскихъ собранiй о принятiи на средства губернскаго земства расходовъ по устройству и оборудованiю сборныхъ пунктовъ для чиновъ запаса при мобилизацiи.

Губернская управа полагала ходатайства отклонить.

В. А. Башкировъ поддерживаетъ ходатайство княгининскаго земства.

В. П. Шеламаевъ высказывается за отнесенiе указанныхъ расходовъ на счетъ губернскаго земства, пока они не приняты государственнымъ казначействомъ.

П. А. Демидовъ разъясняетъ, что данная повинность закономъ возложена на уѣздное земство. Губернское земство возбудило ходатайство объ отнесенiи ея на счетъ казны. Пока же этого не сдѣлано, нѣтъ достаточныхъ основанiй переносить ее на губернскую смѣту: если только потому, что повинность эта имѣетъ государственное значенiе, то есть ли такая повинность, которая не имѣла бы государственнаго значенiя.

Можно бы говорить объ отнесенiи на губернскiй счетъ въ виду непосильности для уѣзднаго земства повинности, но этого въ данномъ случаѣ нѣтъ и прошлогоднее собранiе не нашло къ тому никакихъ основанiй.

Г. председатель собранія добавляетъ, что въ прошломъ году настоящій вопросъ былъ поднятъ по иниціативѣ самого собранія.

В. П. Шеламаевъ указываетъ, что законъ возлагаетъ данную повинность на земство, но не опредѣляетъ, на какое именно—губернское или уѣздное, причемъ изъ закона вытекаетъ, что имѣется въ виду губернское земство.

И. А. Бронскій находитъ справедливымъ отнесеніе повинности на губернскій счетъ безразлично, касается ли повинность всей губерніи или только нѣсколькихъ уѣздовъ, такъ какъ у послѣднихъ нѣтъ другого какого-либо объединяющаго органа, все равно потребныя деньги пойдутъ по губернскому сбору, а не по уѣздному. Слѣдовательно, вопросъ сводится лишь къ бухгалтерскому увеличенію цифры смѣты.

Постановлено: передать вопросъ на предварительное разсмотрѣніе редакціонной комиссіи.

Пунктъ 13-й) по ходатайству семеновскаго земства объ освобожденіи учителей отъ участія въ земской пенсіонной кассѣ.

Губернская управа полагала, что ходатайство не можетъ быть удовлетворено по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Принятое губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 17 декабря 1910 года, дополненіе устава земской пенсіонной кассы объ освобожденіи отъ обязательнаго въ ней участія учителей и учительницъ одновременно съ зачисленіемъ ихъ обязательными участниками министерской пенсіонной кассы и о предоставленіи имъ права добровольнаго участія въ земской кассѣ еще не получило утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ; впредь до утвержденія учителя земскихъ школъ должны подчиняться нынѣ дѣйствующему пенсіонному уставу и не могутъ отказываться отъ участія въ земской пенсіонной кассѣ и 2) пенсіонные вычеты не могутъ быть возвращаемы учителямъ, какъ въ виду изложеннаго, такъ и потому, что возвратъ вычетовъ не предусмотрѣнъ нынѣ дѣйствующимъ уставомъ.

Докладъ *принятъ*.

Пунктъ 14-й по ходатайству сергачскаго земства о ссудѣ отъ Правительства, объ отсрочкѣ полученной ссуды, о разсрочкѣ недоимки пособія казнѣ и о разрѣшеніи займа у частныхъ лицъ.

Губернская управа полагала возбужденное сергачскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ходатайство поддержать и, на основаніи 12 п. 63 ст. пол. о земск. учр., разрѣшить сергачскому уѣздному земству заемъ у Правительства до 100 тыс. руб. и у частныхъ лицъ до 25 тыс. рублей.

Докладъ *принятъ*.

Пунктъ 15-й) о разрѣшенiи арзамасскому земству займа въ 8 тыс. руб. изъ особаго капитала на постройку больницы.

Губернская управа высказала, что израсходованiе уѣзднымъ земствомъ особаго капитала по его прямому назначенiю, хотя бы и съ условiемъ пополненiя въ опредѣленный срокъ, не можетъ быть разсматриваемо какъ заемъ и разрѣшенiю губернскаго собранiя не подлежитъ, а разрѣшается уѣзднымъ собранiемъ.

Постановлено: докладъ управы принять, считая расходъ не требующимъ утвержденiя.

Читается докладъ (пунктъ IV № 13) о разрѣшенiи открытiя базара въ с. Яновѣ сергачскаго уѣзда.

47 сергачское земское собранiе по этому вопросу сдѣлало отрицательное постановленiе въ виду того, что базары имѣются на близкомъ отъ села Янова разстоянiи, а именно: въ селѣ Лопатинѣ, отстоящемъ въ 8 верстахъ, въ Сергачѣ и въ Пожаркахъ, отстоящихъ въ 12 верстахъ.

Губернская управа доложила, что она, съ своей стороны, въ виду многолюдности, какъ самаго Янова, такъ и окружающихъ его селенiй, а также въ виду оживленности даннаго пункта, находила бы возможнымъ разрѣшить открытiе еженедѣльнаго базара въ селѣ Яновѣ по понедѣльникамъ, истребовавъ предварительно отъ крестьянъ этого села нанесенiе будущей базарной площади на планъ и осмотрѣвъ ее чрезъ санитарнаго врача.

Большинствомъ голосовъ *постановлено* согласиться съ заключенiемъ губернской управы.

Объявляется перерывъ на ½ часа.

По возобновленiи засѣданiя приступлено къ разсмотрѣнiю докладовъ по отдѣленiю народнаго образованiя.

Въ засѣданiи принимаетъ участiе директоръ народныхъ училищъ нижегородской губернiи И. А. Бойчевскiй.

Читается докладъ о задачахъ губернскаго земства въ области народнаго образованiя и общемъ планѣ ихъ осуществленiя.

В. Н. Л и с т о в ъ предлагаетъ передать докладъ на предварительное разсмотрѣнiе уѣздныхъ земскихъ собранiй.

Въ этомъ смыслѣ высказываются гласные В. Д. Шадринъ, В. А. Башкировъ.

А. А. О с т а ф ь е в ъ, развивая ту же мысль, указываетъ, что начавшееся за послѣднее время переустройство обязанностей губернскаго и уѣзднаго земствъ передвинуло большинство вопросовъ по народному образованiю въ уѣзды, въ томъ числѣ важнѣйшiй вопросъ

объ организаціи всеобщаго обученія. Это громадное дѣло идетъ на плечахъ уѣздныхъ земствъ. Они и должны сначала высказать свой взглядъ, тѣмъ болѣе, что постановленія общеземскаго съѣзда по народному образованію, на которыхъ базируется докладъ управы, касающіяся губернскаго земства, неясны, туманны, неопредѣленны, такъ какъ взяты не изъ жизни, не изъ того ключа, который бьетъ на мѣстахъ.

Съ другой стороны отдѣлъ народнаго образованія губернскаго земства, постепенно сокращавшійся, въ концѣ концовъ потерялъ активную роль, сохранивъ лишь консультативный характеръ, и расширеніе его вновь безъ соотвѣтствующихъ запросовъ со стороны уѣздныхъ земствъ является и преждевременнымъ, и нераціональнымъ. Уѣзды могутъ сказать и свое слово—тамъ дополнить, здѣсь измѣнить, въ третьемъ мѣстѣ сократить и т. д. Наконецъ, надо имѣть въ виду и то, что Правительство по внѣшкольному образованію, въ области котораго вращается данный докладъ, идетъ по тому же пути, какъ и въ дѣлѣ всеобщаго обученія, въ которомъ первенствующая роль принадлежитъ уѣздному земству.

По симъ соображеніямъ осторожность требуетъ передать докладъ губернской управы на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ разъясняетъ, что докладъ является прямымъ выполненіемъ той программы, которая была одобрена экстреннымъ губернскимъ собраніемъ и которая была поручена губернской управѣ къ проведенію въ жизнь въ порядкѣ постепенности. Постановленія московскаго съѣзда новаго по существу въ эту программу ничего не вносятъ. Если теперь оставить докладъ безъ разсмотрѣнія, это будетъ равносильно пріостановкѣ дѣятельности губернскаго земства по данному отдѣлу по крайней мѣрѣ на годъ. Дѣло будетъ атрофировано, такъ какъ докладъ есть прямой логическій выводъ изъ положеній, уже одобренныхъ собраніемъ.

Нѣтъ никакихъ основаній и передавать докладъ на заключеніе уѣздныхъ земствъ. Программа была разослана уѣздамъ. Они ее разсмотрѣли, дали свое заключеніе. Что же новаго они еще могутъ сказать и когда же будетъ конецъ этой осторожности?

Противъ передачи доклада въ уѣзды и за неотложное его разсмотрѣніе высказывается В. П. Шеламаевъ.

К. Е. Яковлевъ предлагаетъ передать докладъ въ комиссію, но съ условіемъ разсмотрѣть его въ текущую сессію.

Г. предсѣдатель собранія обращаетъ вниманіе на то, что прочитанный докладъ имѣетъ принципіальный характеръ, затѣмъ идетъ рядъ конкретныхъ предложеній. Естественно, принявъ докладъ къ

свѣдѣнію, перейти къ послѣднимъ, и тогда будетъ ясно, что необходимо передать въ уѣзды.

Предложеніе г. предсѣдателя *принимается.*

Д. В. Хотяинцовъ высказывается по принципіальнымъ положеніямъ. Докладъ имѣетъ въ виду расширеніе дѣятельности земства по народному образованію, но въ немъ нѣтъ данныхъ о прошломъ, нѣтъ графы, изъ которой было бы видно, какое вліяніе оказала данная земская дѣятельность на населеніе, какъ она отразилась на нравахъ, нравственности, религіозныхъ началахъ, семейныхъ, на экономическомъ положеніи и такъ далѣе. Никогда объ этомъ не было рѣчи. Будь такая графа, можно бы тогда и смыслъ найти по программѣ и знать, что земство идетъ сознательно, и видѣть, какими средствами оно пользуется.

Указавъ, что до сихъ поръ нѣтъ равномѣрной школьной сѣти такъ какъ въ однихъ мѣстахъ народное образованіе находится еще въ зачаточномъ состояніи, въ другихъ же ощущается потребность уже въ повышенномъ типѣ, гласный характеризуетъ дѣятельность земства по народному образованію: она не чужда упрековъ, были и есть увлеченія, которыя не служили къ улучшенію матеріальнаго и нравственнаго положенія населенія.

Читается докладъ объ участіи въ общеземской юбилейной выставкѣ 1914 года по отдѣлу народнаго образованія.

Постановлено: признавъ желательнымъ участіе въ выставкѣ, вопросъ о размѣрѣ ассигновки на это дѣло передать на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи.

Читается докладъ о краткосрочныхъ курсахъ для учащихъ земскихъ начальныхъ школъ.

А. А. Остафьевъ, признавая высокополезное значеніе курсовъ, предлагаетъ обратиться къ новому порядку ихъ организаціи; въ виду всеобщаго обученія, программа курсовъ должна быть выработана строго съ той цѣлью, чтобы курсы могли доставить учащимъ знанія, которыя они не въ состояніи получить другимъ путемъ. Затѣмъ система курсовъ должна быть такова, чтобы ими могли воспользоваться постепенно всѣ уѣзды. Общій планъ курсовъ этого новаго типа необходимо внести на предварительное разсмотрѣніе собранія. Такимъ образомъ вопросъ о курсахъ въ настоящее время слѣдуетъ отложить, тѣмъ болѣе что лѣто 1912 года по нѣкоторымъ соображеніямъ представляется едва ли удобнымъ для устройства курсовъ.

Курсы по программѣ, предложенной въ докладѣ, гласный считаетъ недостигающими цѣли. Программа слишкомъ широка; она не дастъ систематическихъ знаній, которыя нужны учащимъ для того, чтобы быть полезными педагогами.

А. А. Струговщиковъ указываетъ на разнохарактерный составъ учащихъ въ отношеніи уровня образовательнаго ценза. Между тѣмъ курсы проектируются одинаково для всѣхъ. Такъ нельзя, потому что одни учащіе усвоятъ предложенныя знанія, для другихъ они будутъ непосильны. Надо предварительно разбить учащихъ на группы соотвѣтственно образовательному ихъ цензу и сообразно этой группировкѣ должна быть выработана программа курсовъ.

Ю. Н. Саханскій присоединяется къ мнѣнію А. А. Струговщикова, прибавляя, что для серьезнаго усвоенія той программы, которая проектирована въ докладѣ, мало 1½ мѣсяца, на спѣхъ же хватать поверхностныя знанія совершенно безполезно. Гласный поддерживаетъ мнѣніе А. А. Остафьева о томъ, что курсы должны обслуживать постепенно всѣ уѣзды.

В. П. Шеламаевъ всецѣло поддерживаетъ докладъ управы.

Директоръ народныхъ училищъ И. А. Бойчевскій. Контингентъ учащихъ начальныхъ школъ рекрутируется изъ лицъ трехъ категорій: 1) со среднимъ образованіемъ, 2) съ образованіемъ спеціальнымъ (сюда относятся окончившіе курсъ учительскихъ семинарій, прошедшіе педагогическіе курсы, хотя бы при городскомъ училищѣ), 3) безъ спеціальной подготовки. Лицъ этой послѣдней категоріи становится все больше и больше. Сюда же надо отнести и лицъ съ домашнимъ образованіемъ, а также некончившихъ курсъ средней школы. Бываетъ и хуже: изъ какого-нибудь третьяго класса гимназіи лицо допускается къ шестимѣсячной педагогической практикѣ, надо сказать иногда сомнительной, на основаніи которой. однако, выдается удостовѣреніе, что такое-то лицо выдержало положенный искусъ, и, вотъ, такимъ образомъ получается право. Относительно первой категоріи, то-есть лицъ съ среднимъ образованіемъ смѣю увѣрить, что они въ большинствѣ случаевъ, попадая въ школу, положительно не умѣютъ ступить перваго шага, и неудивительно потому, что при женскихъ, скажемъ, гимназіяхъ нѣтъ образцовой школы, гдѣ бы учащіяся учились, какъ преподавать; искусство преподаванія въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ преподносится въ самыхъ гомеопатическихъ дозахъ. Понятно поэтому, что вышедшія изъ гимназіи не умѣютъ найтись въ школѣ въ самыхъ простыхъ случаяхъ. Что сказать о третьей категоріи, то-есть о лицахъ безъ педагогическаго багажа. Они не умѣютъ преподавать, теряются на первыхъ же шагахъ, наводятъ уныніе.

Я высоко цѣню тружениковъ народной школы, но при томъ багажѣ, которымъ многіе изъ нихъ располагаютъ, неужели нужны громоздкіе курсы. Такіе именно, о которыхъ идетъ рѣчь въ докладѣ. Педагогъ начальной школы долженъ прежде всего умѣть учить чтенію, письму—во главѣ, конечно, долженъ быть законъ Божій—чистописанію, элементарнымъ свѣдѣніямъ изъ исторіи и естествознанію, а

тутъ предлагается программа съ широкими горизонтами и хотятъ ее вложить въ неподготовленныя головы въ теченіе 1½ лѣтнихъ мѣсяцевъ. Цѣлесообразнѣе устроить курсы чисто педагогическіе, на которыхъ учащій персоналъ получилъ бы дѣльныя указанія о томъ, какъ подойти къ дѣлу. Такіе курсы могутъ быть и не въ губернскомъ городѣ, но и въ уѣздномъ, обойдутся они значительно дешевле, а дадутъ несравненно больше. По этой же программѣ пофилософствуй—да еще въ лѣтніе мѣсяцы—умъ вскружится.

П. С. Виноградовъ высказываетъ, что одни учащіе, какъ опытные старые педагоги, нуждаются въ курсахъ повышеннаго типа, другіе—начинающіе—въ элементарныхъ знаніяхъ, въ виду чего, предварительно устройства курсовъ, необходимо собрать подробныя свѣдѣнія о личномъ составѣ учащаго персонала и соотвѣтственно полученной группировкѣ построить курсы. Нѣтъ сомнѣнія, что курсы безусловно полезны не только въ узко дидактическомъ отношеніи, но и въ общеобразовательномъ смыслѣ. Среди контингента учащихъ есть такіе, которые не слыхали пароходнаго свистка. Для такихъ лицъ одинъ видъ Волги, знакомство съ городомъ и тому подобное уже небезполезно. Поэтому нельзя относиться отрицательно къ курсамъ, но лишь необходимо руководствоваться при организаціи ихъ извѣстной пословицей: „лучшее—врагъ хорошаго“ и не откладывать предположенныхъ въ 1912 году „хорошихъ“ курсовъ ради „лучшихъ“ будущихъ.

Собраніе большинствомъ противъ трехъ *постановило:* поручить управѣ пересмотрѣть программу курсовъ совмѣстно съ спеціалистами и разработанный докладъ представить слѣдующему очередному собранію.

Объявляется перерывъ на пять минутъ.

По возобновленіи засѣданія производятся дополнительные выборы членовъ финансовой комиссіи. Закрытой баллотировкой избираются: П. А. Демидовъ, князь А. В. Мустафинъ, Г. М. Степановъ, Ю. Н. Саханскій, представитель управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. А. Пономаревъ и представитель нижегородскаго удѣльнаго округа А. Н. Глассонъ.

Членами редакціонной комиссіи избираются П. Н. Михалкинъ и С. Г. Рекшинскій.

По предложенію В. Н. Листова собраніе почтило вставаніемъ память скончавшагося предсѣдателя московской губернской земской управы Н. Ф. Рихтера.

Московской губернской земской управѣ рѣшено послать телеграмму съ выраженіемъ соболѣзнованія.

Читается докладъ объ обращеніи школьно-строительнаго фонда губернскаго земства на устройство уѣздныхъ музеевъ-библіотекъ (на-

родныхъ домовъ) и о сооруженіи въ 1912 году двухъ первыхъ зданій въ сергачскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ.

А. А. Остафьевъ полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ воздержаться пока отъ категорическаго постановленія относительно даннаго назначенія школьно-строительнаго фонда, потому что уѣзды могутъ попросить изъ него и на другія потребности. Съ другой стороны предварительно устройства музеевъ-библіотекъ въ Починкахъ и Сергачѣ, гласный предлагаетъ выработать общую по губерніи сѣть такихъ учрежденій.

Д. В. Хотяинцовъ высказывается противъ устройства музеевъ-библіотекъ не въ центральныхъ пунктахъ, считаетъ недостаточно выясненнымъ вопросъ о томъ, какого характера будутъ эти учрежденія—общеобразовательнаго или чисто педагогическаго и находитъ неудобнымъ въ пожарномъ отношеніи устройство жилого помѣщенія при музеѣ.

В. А. Башкировъ поддерживаетъ мнѣніе А. А. Остафьева о необходимости предварительной выработки сѣти музеевъ.

Ю. Н. Саханскій находитъ невыясненнымъ вопросъ ни съ точки зрѣнія очереди, ни съ финансовой стороны.

И. А. Бронскій указываетъ, что фондъ, на который разсчитываетъ докладъ, въ значительной части состоитъ въ долгу за крестьянами. Употребленіе этихъ денегъ на музей будетъ большимъ скачкомъ: масса школъ у насъ требуетъ новыхъ помѣщеній, и непослѣдовательно будетъ устраивать вѣнецъ, какъ можно назвать музей, когда фундаментъ (школы) еще не законченъ.

Князь А. В. Мустафинъ находитъ употребленіе капитала на музеи, съ одной стороны незаконнымъ, такъ какъ онъ былъ образованъ не для этой цѣли, съ другой—нецѣлесообразнымъ, потому что есть болѣе насущныя нужды начальной школы, остающіяся неудовлетворенными.

И. Н. Гоголевъ, считая въ принципѣ устройство музеевъ желательнымъ, но послѣ нарисованныхъ г. Бронскимъ картинъ печальнаго положенія школъ въ арзамасскомъ уѣздѣ и роста и въ будущемъ школьнаго строительства, предлагаетъ просить Правительство о пособіи на это дѣло и вообще на внѣшкольное образованіе, школьный же фондъ оставить для другихъ неотложныхъ насущныхъ нуждъ.

Ю. Н. Саханскій заявляетъ, что музеями будутъ пользоваться жители лишь тѣхъ городовъ, въ которыхъ они будутъ устроены, и изъ ближайшихъ окрестностей, населеніе же глухихъ, отдаленныхъ мѣстностей, которое наиболѣе нуждается въ культурно-просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ, не будетъ обслуживаться, между тѣмъ оно бу-

детъ участвовать въ разверсткѣ средствъ, въ которую придется пустить свыше 50 тыс. руб., это крайне несправедливо.

П. А. Демидовъ по вопросу о сѣти разъясняетъ, что, какъ было доложено прошлогоднему собранію, музеи-библіотеки должны быть въ каждомъ уѣздѣ, это и есть сѣть. Пункты для музеевъ ставятся на основаніи заключенія уѣзда, отъ котораго зависитъ указать то или другое мѣсто, и не здѣсь въ собраніи его намѣчать. Указывается, что Починки и Сергачъ не крупные центры. Именно докладъ и не имѣетъ въ виду обслуживать населеніе крупныхъ пунктовъ. Что же касается вопроса о томъ, какого характера будутъ эти музеи, то объ этомъ подробно говорится въ докладѣ. Использованіе фонда для указанной цѣли ничего незаконнаго въ себѣ не заключаетъ: земство въ правѣ, за минованіемъ надобности, обратить средства, куда признаетъ нужнымъ, 46 собраніе признало, что школьный фондъ потерялъ свое первоначальное назначеніе и поручило управѣ разработать вопросъ въ данномъ направленіи, такъ что настоящій докладъ является по инниціативѣ не управы, а собранія, члены котораго такимъ образомъ возражаютъ сами себѣ.

Можетъ быть, недостаточно точно обосновано избраніе Сергача и Починокъ, но съ финансовой стороны это важно, потому что, въ виду недорода въ этихъ мѣстностяхъ, имѣютъ быть организованы на правительственныя средства общественныя работы, которыя дадутъ земству возможность сократить расходы, напримѣръ, по возкѣ матеріала, по плотничнымъ работамъ и проч. Ни съ принципіальной, ни съ практической стороны нѣтъ основанія отвергать это дѣло. Финансовый вопросъ, конечно, серьезный. Въ настоящее время имѣемъ 31 тысячу рублей, съ долгами—70 тысячъ рублей. Изъ этой суммы, можетъ быть, нѣсколько отпадетъ, но вообще этотъ долгъ надежный, потому что должниками являются не частныя лица, а сельскія общества. При этомъ можно разсчитывать на пособіе отъ Правительства.

Гласные А. А. Струговщиковъ и В. П. Шеламаевъ поддерживаютъ докладъ управы.

Д. В. Хотяинцовъ развиваетъ мысль о нецѣлесообразности устройства музевъ въ захолустныхъ мѣстностяхъ, гдѣ они останутся безъ посѣтителей, и предлагаетъ, прежде чѣмъ приступать къ дѣлу, разобраться въ немъ.

Заявляя себя горячимъ сторонникомъ музеевъ древностей, гласный цитируетъ изъ брошюры Федорова о значеніи показательнаго пути посредствомъ такихъ музеевъ въ дѣлѣ поднятія умственнаго и нравственнаго уровня населенія. Путь этотъ наилучшій, потому что тутъ не могутъ имѣть мѣста ни политическія, ни космополитическія, ни религіозныя бредни.

В. П. Шеламаевъ заявляетъ, что онъ протестуетъ противъ допущеннаго гласнымъ г. Хотяинцовымъ сравненія проектируемыхъ музеевъ съ бакалейной лавочкой.

Г. предсѣдатель собранія, напоминая, что губернская управа, внеся настоящій докладъ, лишь исполнила постановленіе собранія, предлагаетъ приступить къ рѣшенію вопроса по пунктамъ доклада.

Открытымъ голосованіемъ большинствомъ 16 противъ 14 пунктъ 1-й) объ обращеніи школьно-строительнаго фонда на устройство уѣздныхъ музеевъ-библіотекъ *принимается*.

Пунктъ 2-й) о порученіи управѣ выстроить въ 1912 году два зданія музеевъ-библіотекъ въ заштатномъ городѣ Починкахъ и въ г. Сергачѣ *принимается*.

Пунктъ 3-й) о размѣрѣ ассигновки на указанное устройство вмѣстѣ съ смѣтами и планами *передается* въ редакціонную комиссію.

Засѣданіе закрыто въ 5½ часовъ дня.

Журналъ засѣданія 29 ноября 1911 года.

Засѣданіе открывается въ 12 часовъ дня.

Въ обязанности секретаря вступаетъ И. Н. Гоголевъ.

Читается и утверждается журналъ засѣданія 28 ноября.

Г. предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ. Милостивые государи! Я сегодня получилъ печальное извѣстіе о смерти маститаго, уважаемаго земскаго дѣятеля Алексѣя Михайловича Ермолова. Думаю, что пойду навстрѣчу вашимъ желаніямъ, если позволю себѣ пригласить васъ помолиться объ упокоеніи души усопшаго.

Предложеніе г. предсѣдателя единогласно *принято*.

Въ залѣ собранія совершена панихида, на которую прибылъ г. губернаторъ.

По возобновленіи засѣданія г. предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ предлагаетъ послать семьѣ покойнаго телеграмму съ выраженіемъ соболѣзнованія.

Предложеніе *принимается*.

Оглашается и утверждается слѣдующій текстъ телеграммы: „Черновское. Михаилу Алексѣевичу Ермолову. Помолившись объ упокоеніи незабвеннаго, маститаго земскаго дѣятеля, глубокоуважаемаго Алексѣя Михайловича, нижегородское губернское земское собраніе выражаетъ

вдовѣ покойнаго и вамъ чувства искренняго соболѣзнованія въ постигшей васъ тяжкой утратѣ. Предсѣдатель губернскаго земскаго собранія фонъ-Бринъ“.

Принимается предложеніе г. предсѣдателя собранія о возложеніи на гробъ покойнаго вѣнка отъ имени губернскаго земства.

Продолжается разсмотрѣніе докладовъ по отдѣлу народнаго образованія.

Читается докладъ № V о продолженіи въ 1912 году обслѣдованій въ цѣляхъ выработки плана мѣропріятій по внѣшкольному образованію.

Губернская управа доложила, что, согласно постановленію 46 очередного собранія, приступлено и произведено обслѣдованіе въ двухъ уѣздахъ и что на продолженіе и окончаніе обслѣдованія остающихся девяти уѣздовъ потребуется сверхъ 500 рублей остатка отъ 1911 года 1400 рублей.

В. Д. Обтяжновъ находитъ излишнимъ приглашеніе для обслѣдованія особыхъ агентовъ. Губернская управа можетъ воспользоваться для этой цѣли уѣздными управами, которыя дадутъ и болѣе точныя, и болѣе ясныя, и болѣе полезныя свѣдѣнія, чѣмъ случайные агенты. При этомъ условіи работы могутъ быть окончены гораздо скорѣе, а именно къ слѣдующему собранію управа уже будетъ располагать матеріаломъ. Вопросъ же объ ассигновкахъ на агентуру гласный предлагаетъ оставить открытымъ, указывая, что изъ доклада не видно, какіе получены реальные плоды обслѣдованія въ двухъ уѣздахъ, такъ что собраніе лишено возможности судить о продуктивности работъ и обречено тратить тысячи, считаясь съ неизвѣстнымъ.

И. А. Бронскій—противъ агентовъ губернскаго земства и констатируетъ, что губернская управа не обращалась по данному вопросу къ уѣзднымъ, и полагаетъ, что, кромѣ нихъ, не слѣдуетъ игнорировать и уѣздные училищные совѣты, въ которыхъ участвуютъ представители земства и которые также могутъ дать болѣе цѣнныя свѣдѣнія, чѣмъ агенты.

С. Н. Зененко высказывается за обслѣдованіе чрезъ губернскую управу, такъ какъ при этомъ условіи есть гарантія того, что работа будетъ произведена по однообразной программѣ и подъ однимъ руководствомъ, но полагаетъ, въ видахъ облегченія смѣты, раздѣлить просимую ассигновку на два года.

Это предложеніе поддерживаетъ Н. А. Бологовской.

В. П. Шеламаевъ и Е. И. Кажокинъ высказываются за докладъ управы.

Князь А. В. Мустафинъ, высказываясь также за докладъ управы, полагаетъ, что уѣздныя управы и училищные совѣты не въ состоянiи выполнить програму обслѣдованiя.

Г. предсѣдатель собранiя М. С. фонъ-Бринъ добавляетъ, что земство и не вправѣ возлагать на училищные совѣты эту работу.

Заступающiй мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ заявляетъ, что, если бы уѣздныя управы взяли на себя проектированное обслѣдованiе, то оставалось бы только выразить имъ за это благодарность.

Постановлено: докладъ управы *принять*.

Отчетъ губернской управы по отдѣленiю народнаго образованiя за 1910 годъ и свѣдѣнiя за 1911 годъ передаются въ ревизiонную комиссiю.

Объявляется перерывъ на полчаса.

По возобновленiи засѣданiя читается докладъ № VII—о порядкѣ выдачи пособiй народнымъ библiотекамъ и читальнямъ.

Докладъ *принимается*.

Читается докладъ № VIII—объ ассигнованiи 4000 рублей на выдачу пособiй народнымъ библiотекамъ-читальнямъ въ 1912 году и на снабженiе ихъ нужнымъ для записей и отчетности матерiаломъ.

Постановлено: ассигновать со включенiемъ въ смѣту расходовъ на 1912 годъ слѣдующiя суммы:

1) Библiотекѣ-читальнѣ въ с. Воскресенскомъ, макарьевскаго уѣзда	120 р.
2) Библiотекѣ-читальнѣ въ с. Городцѣ, балахнинскаго уѣзда	50 р.
3) Библiотекѣ-читальнѣ въ с. Павловѣ, горбатовскаго уѣзда (съ ежегоднымъ вычетомъ изъ пособiя 100 рублей для уплаты ея долга въ 500 рублей книжному складу)	200 р.
4) Библiотекѣ-читальнѣ въ с Богородскомъ, горбатовскаго уѣзда	100 р.
5) 4-мъ библiотекамъ-читальнямъ (катунской, предполагаемой къ открытiю обществомъ распространенiя начальнаго образованiя въ Сормовѣ, копосовской, балахнинскаго уѣзда, и д.-константиновской, нижегородскаго уѣзда, по 50 р.)	200 р.
6) 110 библiотекамъ по 25 р.	2750 р.
7) На снабженiе ихъ регистрацiонными матерiаломъ	580 р.
Итого . .	4000 р.

Читается докладъ № IX—объ организаціи подвижного музея губернскаго земства по внѣшкольному образованію и его операцій.

Постановлено: докладъ принять.

Читается докладъ № XIV—о расходахъ по празднованію юбилея 19 февраля.

Постановлено: произведенный расходъ 1501 р. 68 к. утвердить.

Читается докладъ № XV—по ходатайствамъ, не требующимъ ассигнованій.

Пунктъ 1) *постановлено:* ходатайство попечительнаго совѣта нижегородской второй женской гимназіи предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по вопросу о возможно скорѣйшей постройкѣ собственнаго зданія для гимназіи поддержать.

Пунктъ 2) по вопросу, возбужденному балахнинскимъ земствомъ, *постановлено:* возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о предоставленіи права предсѣдательствовать въ родительскихъ комитетахъ сельскихъ прогимназій не только лицамъ съ высшимъ образованіемъ, но и не удовлетворяющимъ этихъ требованій образовательнаго ценза.

Пунктъ 3) по вопросу, возбужденному макарьевскимъ земствомъ, *постановлено:* ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы разрабатываемый имъ законопроектъ о передачѣ въ вѣдѣніе земствъ и городовъ ассигнуемыхъ комитетомъ попечительства о народной трезвости средствъ на расширеніе дѣла внѣшкольнаго образованія нашелъ свое осуществленіе въ ближайшемъ времени.

Читается докладъ № XVI—о земскомъ товариществѣ по изданію и продажѣ учебниковъ и книгъ для чтенія.

Постановлено: 1) принять участіе въ совѣщаніи при уфимской губернской земской управѣ по выработкѣ товарищескаго договора; 2) просить уфимскую губернскую управу принять мѣры, чтобы въ совѣщаніи, кромѣ выработки договора, былъ возможно обстоятельнѣе разработанъ планъ организаціи земскаго товарищескаго издательства и посредническихъ операцій, при участіи наиболѣе просвѣщенныхъ практиковъ издательскаго и книгопродавческаго дѣла; 3) отложить окончательное рѣшеніе вопроса объ участіи нижегородскаго губернскаго земства въ издательскомъ и книгопродавческомъ земскомъ товариществѣ до разработки вопроса въ указанномъ выше смыслѣ и до разсмотрѣнія его очереднымъ собраніемъ 1912 года.

Ю. Н. Саханскій, съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія дѣлаетъ заявленіе по поводу состоявшагося въ засѣданіи 28 ноября постановленія о постройкѣ музеевъ-библіотекъ въ Починкахъ и Сергачѣ.

Собранію было указано, что сѣть и очередь постройки такихъ учрежденій во всѣхъ 11 уѣздахъ были уже въ разсмотрѣніи собранія, но это фактически не вѣрно; въ такомъ смыслѣ вопроса въ собраніи никогда не было, такъ что рѣшеніе собранія 28 ноября является случайнымъ по отношенію лишь къ двумъ уѣздамъ, въ виду чего необходимо поставить на обсужденіе вопросъ относительно остальныхъ уѣздовъ съ цѣлью выработки сѣти, въ противномъ случаѣ земство рискуетъ остаться только съ этими двумя музеями въ Починкахъ и Сергачѣ, что нельзя назвать иначе какъ nonsens'омъ.

В. Д. Обтяжновъ поддерживаетъ предложеніе гласнаго Ю. Н. Саханскаго. Необходимо указать очередь для другихъ уѣздовъ, которые въ правѣ расчитывать на это, такъ какъ средства собираются со всей губерніи, между тѣмъ собраніе рѣшило построить музеи-библіотеки только въ двухъ уѣздахъ.

Ю. Н. Саханскій развиваетъ свое предложеніе. Въ засѣданіи 28 ноября имѣлось въ виду, по разъясненію представителя губернской управы, что уже состоялось постановленіе собранія о постройкѣ музеевъ-библіотекъ во всѣхъ уѣздахъ. Если бы не было такого разъясненія, возможно, и отношеніе собранія къ данному вопросу было бы другое. Въ засѣданіи 28 ноября былъ поставленъ вопросъ не въ полномъ объемѣ, а частично были выхвачены два уѣзда, причемъ все время Павломъ Аркадьевичемъ Демидовымъ говорилось, что относительно всѣхъ уѣздовъ было постановленіе, между тѣмъ по наведеннымъ справкамъ такого постановленія не было.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ. Губернская управа начала свои доклады по народному образованію съ принципіальныхъ положеній, изъ которыхъ вытекали дальнѣйшія частныя конкретныя предложенія. Принципіальный докладъ управа поставила во главу угла и полагала, что собраніе разсмотритъ его первымъ и пойдетъ дедуктивнымъ путемъ отъ общаго къ частному. Собраніе пошло обратнымъ путемъ—отъ частнаго къ общему, принявъ принципіальный докладъ къ свѣдѣнію. Управа полагаетъ, что при предложенномъ ею порядкѣ не было бы разговоровъ, которые теперь возникаютъ, но разъ такъ или иначе докладъ прошелъ, нельзя снова возбуждать вопросъ о возвращеніи къ порядку разсмотрѣнія общихъ положеній. Я не говорилъ, что рѣшено строить музеи-библіотеки во всѣхъ уѣздахъ, я доложилъ, что программа дѣятельности губернскаго земства по народному образованію была въ разсмотрѣніи собранія, которое ее одобрило, слѣдовательно былъ одобренъ и частичный вопросъ, о которомъ въ настоящее время идетъ рѣчь. По этому вопросу мы выходили изъ того положенія, что внѣшкольное образованіе есть дѣло губернскаго земства. Сюда въ числѣ прочихъ мѣропріятій относятся и народныя библіотеки. Это дѣло до сихъ поръ велось безсистемно, безконтрольно и дошло въ концѣ концовъ до полнаго

разгрома. Затраченныя средства оказались брошенными зря. Пришлось поставить вопросъ—сохранить ли это мѣропріятіе или совсѣмъ вычеркнуть изъ программы. Управа остановилась на изысканіи мѣръ для упорядоченія дѣла, принявъ во вниманіе, что дѣйствительный контроль на мѣстахъ нельзя организовать изъ губернскаго города, въ виду чего признано необходимымъ создать въ уѣздахъ такіе органы, въ которыхъ было бы сосредоточено библіотечное дѣло уѣзда по снабженію библіотекъ инвентаремъ, по передвиженію коллекцій и тому подобное. Эти органы мы назвали музеями. Намъ наканунѣ говорили, что въ такихъ музеяхъ будутъ только лапти, что это будутъ бакалейныя лавочки, предлагали устроить лучше музей древностей и тому подобное По поводу этого можно сказать лишь, что ораторы сражались съ вѣтряными мельницами, ломились въ открытую дверь, благодаря недостаточному знакомству съ докладомъ. Нашъ проектъ и дешевъ и признанъ авторитетными представителями уѣздныхъ земствъ. Если финансы позволятъ осуществить дѣло въ полномъ объемѣ, то, казалось бы, нѣтъ мѣста возраженіямъ. Если же будутъ затрудненія съ финансовой стороны, то нѣтъ препятствій къ тому, чтобы отложить до болѣе благопріятнаго времени. Можно, наконецъ, воспользоваться временными помѣщеніями, напримѣръ, при уѣздныхъ управахъ, о чемъ подалъ мысль одинъ изъ представителей уѣздныхъ земствъ. Если представится путь наиболѣе дешевый, мы имъ воспользуемся для осуществленія программы, которая никѣмъ и ни въ чемъ не была опорочена.

С. Н. Зененко заявляетъ, что въ общемъ положеніи нельзя не согласиться съ П. А. Демидовымъ, но лишь при томъ условіи, если имѣются соотвѣтствующія средства, если же ихъ нѣтъ, то необходимо предварительно подумать. По смѣтѣ потребуется на 11 уѣздовъ 125 тыс. руб., изъ которыхъ на дополнительныя ассигнованія падаетъ 56 тыс. руб. Въ наличности имѣется 31 тыс. руб., о 38 тыс. руб. говорятъ, что эта сумма вернется. Слѣдовало бы для обезпеченія дѣла сказать, что 56 тыс. руб. предстоятъ внесенію въ смѣту будущихъ лѣтъ, однако, такого постановленія не было. Если бы было въ наличности въ настоящее время 125 тыс. руб., я бы сказалъ—дѣлайте, но разъ 56 тыс. руб. нѣтъ совсѣмъ, а въ наличности всего 31 тыс., я не могу согласиться, ибо, если слѣдующимъ собраніямъ не угодно будетъ дѣлать ассигновки, то мы останемся только при двухъ музеяхъ, которые, конечно, будутъ безполезны.

Ю. Н. Саханскій касается финансовой стороны вопроса. Возвращеніе 38 тыс. руб., находящихся въ долгахъ за крестьянами, представляется проблематичнымъ. По многимъ отдѣльнымъ случаямъ прошла уже 10-ти-лѣтняя давность. Затѣмъ гласный дѣлаетъ разсчеты, что за шесть лѣтъ при осуществленіи намѣченныхъ музеевъ во всѣхъ уѣздахъ губернскому земству придется изыскать средствъ на 326 тыс.

руб. (со вторыми этажами) съ ежегоднымъ притомъ расходомъ до 32 тыс., на каковую сумму будетъ увеличена смѣта. Съ финансовой стороны вопросъ не былъ освѣщенъ, а также собраніе не касалось вопроса о расходахъ по содержанію музеевъ.

Князь А. В. Мустафинъ, указывая, что постановленія о внесеніи въ смѣту ежегодно по такой то суммѣ на устройство и содержаніе музеевъ не было, предлагаетъ пересмотрѣть третій пунктъ доклада и вынести то или другое рѣшеніе объ ассигнованіи на постройку и содержаніе.

Г. Р. Килевейнъ возражаетъ, что такое постановленіе не будетъ имѣть практическаго смысла. Нельзя навязывать будущимъ собраніямъ какія бы то ни было ассигновки.

В. П. Шеламаевъ протестуетъ противъ предложенія г. Саханскаго, направленнаго къ пересмотру состоявшагося постановленія, для чего нѣтъ никакихъ основаній. Всѣ соображенія, на которыя указываетъ г. Саханскій, имѣлись въ виду собраніемъ.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ ставитъ на голосованіе вопросъ, угодно ли приступить къ перерѣшенію постановленія или остаться при состоявшемся постановленіи.

Большинствомъ голосовъ собраніе *постановило* вопросъ не пересматривать.

В. А. Башкировъ, въ виду бывшихъ переговоровъ съ директоромъ народныхъ училищъ г. Бойчевскимъ, предлагаетъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ отпускѣ средствъ на постройку музеевъ-библіотекъ.

И. А. Бронскій, поддерживая это предложеніе, высказывается за порученіе редакціонной комиссіи составленія ходатайства, въ виду чего желательно пригласить въ комиссію директора народныхъ училищъ, причемъ вопросъ этотъ долженъ итти безъ всякой связи съ 3-мъ пунктомъ доклада, который переданъ на заключеніе редакціонной комиссіи.

Г. предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ ставитъ вопросъ: угодно ли, независимо отъ состоявшагося 28 ноября постановленія по 3-му пункту доклада, поручить редакціонной комиссіи разсмотрѣть вопросъ о субсидіи на постройку музеевъ-библіотекъ отъ Правительства, съ приглашеніемъ по этому вопросу въ комиссію директора народныхъ училищъ.

Предложеніе *принимается*.

Приступлено къ разсмотрѣнію докладовъ по страховому отдѣленію.

Читается докладъ по предупредительному страхованію.

Пунктъ 1—объ устройствѣ водохранилищъ и выдачѣ на нихъ безпроцентныхъ ссудъ—*принимается* къ свѣдѣнію.

Пунктъ 2—на распланированіе селеній на 1912 годъ *постановлено* назначить 5275 руб.

Пунктъ 3—на выдачу безвозвратныхъ пособій за уступку селидебныхъ мѣстъ подъ пробѣлъ—*постановлено* назначить на 1912 годъ 5000 руб.

Пунктъ 4—о выдачѣ пособій вольнымъ пожарнымъ дружинамъ и обществамъ.

Г. С. Панютинъ, указавъ изъ доклада, что нѣкоторыя вольныя пожарныя общества и дружины бездѣйствуютъ, предлагаетъ или упразднить ихъ, или лишить земскаго пособія.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ разъясняетъ, что упраздненіе находится внѣ компетенціи губернскаго земства. Пособіе же не выдается.

Представитель управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ нижегородской губерніи Н. А. Пономаревъ указываетъ, что пожарныхъ обществъ въ губерніи сравнительно мало, а существующія не проявляютъ интенсивной дѣятельности, между тѣмъ предупредительныя противъ пожарности мѣры, какъ профилактическое средство, имѣютъ огромное значеніе. Слѣдовало бы всемѣрно стремиться къ возможно большему развитію вольныхъ пожарныхъ обществъ и дружинъ, потому что безъ соотвѣтствующей организаціи и другія мѣропріятія, какъ, напримѣръ, снабженіе населенія пожарными трубами, теряютъ свой практическій смыслъ: вѣдь однѣ трубы, безъ организаціи, являются только интереснымъ инструментомъ и неудивительно, что онѣ иногда горятъ первыя.

Постановлено: на выдачу пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ на 1912 годъ ассигновать 10500 руб.

Пунктъ 5—на расширеніе операціи по снабженію населенія пожарными трубами и другими огнегасительными снарядами на льготныхъ условіяхъ изъ складовъ пожарныхъ инструментовъ *постановлено:* капиталъ склада пожарныхъ инструментовъ увеличить съ 45000 до 60000 руб.

Пунктъ 6—объ оказаніи матеріальной и технической помощи въ дѣлѣ огнестойкаго строительства, какъ разсмотрѣнный по гидротехническому отдѣленію, *принятъ* къ свѣдѣнію.

В. Д. Шадринъ, съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія, вноситъ предложеніе о желательности устройства средствами губернскаго земства водопроводовъ въ большихъ селеніяхъ, какъ, напримѣръ, въ Городцѣ, каковые водопроводы, помимо противопожарнаго значе-

нія, будутъ обслуживать и другія нужды населенія, причемъ гласный полагаетъ, что эксплоатація этихъ сооруженій въ торгово-промышленныхъ селеніяхъ, подобныхъ Городцу, окупитъ устройство и содержаніе ихъ.

Постановлено: предложеніе гласнаго г. Шадрина передать на разработку въ губернскую управу, причемъ гласный г. Персениновъ просилъ при разработкѣ этого вопроса принять во вниманіе нужды села Б.-Мурашкина.

Читается и *принимается* къ свѣдѣнію докладъ по обязательному страхованію. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по обязательному страхованію за 1910 годъ передается въ ревизіонную комиссію.

Читается докладъ о сложеніи страховой недоимки.

Постановлено: сумму безнадежной ко взысканію недоимки 28307 р. 03 к. сложить со счетовъ.

Читается докладъ по добровольному страхованію.

Представитель управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ нижегородской губерніи Н. А. Пономаревъ по поводу участія въ перестраховочномъ союзѣ заявляетъ, что не всѣ земства смотрятъ на это дѣло одинаково; нѣкоторыя изъ нихъ признаютъ перестрахованіе въ существующемъ видѣ не достигающимъ цѣли, а потому ненужнымъ. Въ видѣ иллюстраціи г. Пономаревъ указываетъ, что изъ двухъ годовъ дѣйствія перестраховочнаго договора одинъ далъ 10000 руб. убытка, а другой прибыли 600 руб. Не лучше ли въ виду этого передать вопросъ на предварительное разсмотрѣніе комиссіи.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ по поводу значительной цифры убытка разъясняетъ, что въ 1910 году были ликвидированы послѣдніе убытки по договору 1904 года, который оказался неудовлетворительнымъ во многихъ отношеніяхъ, какъ недостаточно продуманный. Этотъ договоръ былъ пересмотрѣнъ и замѣненъ другимъ на новыхъ началахъ, которыя оказались практически цѣлесообразными и оправдываются, какъ таковыя, не по нашему только земству, но и по другимъ. Новый перестраховочный договоръ является выгоднымъ для нашего земства. Принципъ его таковъ, что и максимальный убытокъ является нечувствительнымъ для участника. Всѣ данныя, которыя, надо сказать, уже неоднократно разсматривались въ страховыхъ комиссіяхъ и были въ обсужденіи губернскаго собранія, говорятъ за участіе въ перестраховочномъ союзѣ. Мы имѣемъ на нашемъ рискѣ около семи милліоновъ обезпеченія. Такой суммы нельзя имѣть на одной своей отвѣтственности. Если мы откажемся отъ договора, то придется ликвидировать добровольное страхованіе, а свои земскія постройки должны будемъ страховать въ частныхъ обществахъ. Съ ликвидаціей долга по прежнему договору

1904 года можно расчитывать, что возможная ежегодная прибыль или убытокъ по перестрахованію будутъ колебаться въ весьма скромныхъ предѣлахъ, не свыше 2000 руб.

Постановлено: докладъ управы принять.

В. Д. Шадринъ вноситъ предложеніе о возбужденіи, по примѣру московскаго земства, ходатайства объ уничтоженіи гербоваго сбора съ полисовъ по земскому добровольному страхованію или же о предоставленіи этого сбора въ пользу земства, указавъ, что пожаръ есть несчастіе, а страхованіе—способъ парализовать это несчастіе.

Предложеніе *принято.*

Приступлено къ разсмотрѣнію докладовъ по кустарному отдѣленію.

Читается докладъ по ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій.

Пунктъ 1—по ходатайству крестьянина села Кистенева, сергачскаго уѣзда, Кирея Евдокимова Латышова *постановлено:* докладъ управы принять.

Пунктъ 2—по ходатайству крестьянина деревни Ройки, сергачскаго уѣзда, Андрея Петрова Шашкова *постановлено:* докладъ управы принять.

Пунктъ 3—числящійся за крестьяниномъ села Подъяблонскаго, горбатовскаго уѣзда, Василіемъ Михайловымъ Жарковымъ долгъ въ 12 руб. за желѣзо *постановлено* сложить.

Пунктъ 4—прошеніе бывшаго завѣдующаго по заготовкѣ рогожъ въ лукояновскомъ уѣздѣ П. А. Кругликова *постановлено* оставить безъ послѣдствій.

Пунктъ 5—по ходатайству г-жи Зененко объ ассигнованіи до 300 руб. на содержаніе преподавательницы въ открытой на средства г-жи Зененко школѣ кружевницъ въ васильскомъ уѣздѣ М. С. фонъ-Бринъ свидѣтельствуетъ, что представленные образцы работъ дѣвочекъ, обучавшихся въ этой школѣ, отличаются большими достоинствами въ художественномъ отношеніи и съ технической стороны.

Собраніе *постановило:* ассигновать просимую сумму и г-жѣ Зененко выразить благодарность.

Отчеты по кустарному отдѣленію передаются въ ревизіонную комиссію.

Приступлено къ разсмотрѣнію докладовъ по дорожному отдѣлу.

Читается докладъ № 12—о передачѣ московско-нижегородскаго шоссе (казеннаго) нижегородскому губернскому земству на основаніи закона 5 апрѣля 1883 года.

Г. Р. Килевейнъ напоминаетъ, что вопросъ объ этомъ шоссе не разъ былъ въ собранiи и обычно раньше признавалось, что шоссе это потеряло значенiе, за исключенiемъ линiи отъ макарьевской части до сормовской вѣтки и заводовъ. Въ настоящее время положенiе измѣнилось въ связи съ развивающимся автомобильнымъ движенiемъ, такъ что представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ принять въ вѣдѣнiе губернскаго земства шоссе на всемъ его протяженiи. Оно было выстроено при Императорѣ Николаѣ Павловичѣ и, какъ все тогда, весьма основательно. Суммъ, отпускаемыхъ Правительствомъ на его содержанiе, кажется, достаточно будетъ. Съ этой стороны вопросъ ясенъ. Но встаетъ вопросъ о взаимоотношенiяхъ между губернскимъ и балахнинскимъ земствомъ, которое установило на этомъ шоссе сборъ. Можно, принявъ шоссе въ свое вѣдѣнiе, передать его балахнинскому земству съ тѣмъ, чтобы на его обязанности лежалъ ремонтъ; или, можетъ быть, губернское земство приметъ шоссе со сборомъ и обязанностью ремонта, но надо имѣть въ виду, что сборъ этотъ не есть нѣчто незыблемое. Противъ этого спорнаго лакомаго куска уже протестуетъ ярмарочное купечество.

В. Д. Обтяжновъ поддерживаетъ мысль о принятiи шоссе въ вѣдѣнiе губернскаго земства съ передачей эксплоатацiи его балахнинскому земству. Много лѣтъ оно было въ завѣдыванiи балахнинскаго земства; затѣмъ, чтобы возмѣстить прежнiе расходы по его содержанiю и имѣть средства на улучшенiе пути, былъ установленъ шоссейный сборъ, о чемъ губернское земство знало и не отрицало права за балахнинскимъ земствомъ на сборъ. Въ настоящее время было бы несправедливо, если бы губернское земство предъявило претензiю на него. Дѣло передачи шоссе балахнинскому земству имѣетъ для себя прецеденты: цѣлый рядъ сооруженiй, сдѣланныхъ на счетъ губернскаго земства, переданъ въ распоряженiе уѣздныхъ земствъ.

А. А. Остафьевъ предлагаетъ взять шоссе въ вѣдѣнiе губернскаго земства съ тѣмъ, чтобы оно не имѣло никакого отношенiя къ балахнинскому. Гласный указываетъ на незаконность шоссейнаго сбора, установленнаго балахнинскимъ земствомъ, на его обременительность для городскихъ и ярмарочныхъ торговцевъ, которымъ преимущественно приходится пользоваться шоссе, а также и на несправедливость поступленiя сбора въ пользу балахнинскаго земства, которое, если и затратило, то ничтожную сумму на ремонтъ шоссе; губернское земство, какъ нейтральное учрежденiе, сумѣетъ распорядиться шоссе.

Заступающiй мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ вкратцѣ излагаетъ исторiю вопроса. По закону и существующимъ правиламъ Правительство передало шоссе земству на 25 лѣтъ. Договоръ истекъ въ 1909 году, и губернское земство больше года находится въ фактическомъ обладанiи, потомучто пока договора

новаго нѣтъ. Представителемъ Правительства намъ было заявлено, что вновь договоръ будетъ заключенъ только съ губернскимъ земствомъ. Затѣмъ нѣтъ препятствій къ тому, чтобы по заключеніи договора оставить шоссе за собой или передать его балахнинскому земству. Въ настоящее время нѣтъ основаній поднимать вопросъ о передачѣ. Слѣдуетъ рѣшить только вопросъ о заключеніи договора. Предлагаемыя условія не безвыгодны. Отъ ассигнуемыхъ казною суммъ могутъ быть остатки и законъ предоставляетъ эти остатки употреблять на подъѣздные пути на территоріи земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ дорожный капиталъ освобождается отъ ежегоднаго расхода въ 2000 руб., а также можно разсчитывать на возвратъ изъ казны израсходованныхъ на поддержаніе шоссе суммъ. какъ со стороны балахнинскаго земства, такъ и изъ дорожнаго капитала.

Г. Р. Килевейнъ, В. Д. Обтяжновъ и В. Д. Шадринъ поддерживаютъ мнѣніе П. А. Демидова о томъ, что въ настоящее время, рѣшивъ вопросъ о принятіи шоссе въ вѣдѣніе губернскаго земства, не слѣдуетъ входить въ обсужденіе о дальнѣйшей передачѣ его балахнинскому земству.

И. А. Бронскій, находя условія соглашенія съ казной выгодными, предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы, обращая вниманіе лишь на слѣдующее обстоятельство: единовременное пособіе изъ средствъ казны на капитальный ремонтъ шоссе исчислено на первыя семь верстъ въ суммѣ около 52000 руб. и почти въ такой же суммѣ (55½ тыс. руб.) на остальныя 40 вер. тогда какъ, казалось бы, по простому ариѳметическому разсчету сумма въ послѣднемъ случаѣ должна быть увеличена.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ разъясняетъ, что это обстоятельство имѣлось въ виду, была произведена подробная оцѣнка предстоящихъ работъ по всему пути, всѣ данныя точно выяснены и провѣрены дорожнымъ отдѣломъ. Та часть пути, которая обращаетъ вниманіе И. А. Бронскаго несоотвѣтствіемъ цифры на ремонтъ, находится въ удовлетворительномъ состояніи, какъ мало проѣздная.

В. Д. Обтяжновъ добавляетъ, что первыя семь верстъ, гдѣ идетъ быстрое движеніе, требуютъ и ремонта, и содержанія обочинъ, на той же линіи потребуется лишь частичный ремонтъ и обочинъ тамъ не нужно. Цифровой разсчетъ вѣренъ.

И. А. Бронскій возбуждаетъ вопросъ объ уничтоженіи шоссейнаго сбора, какъ обременительнаго для населенія.

В. Д. Обтяжновъ считаетъ возбужденіе этого вопроса преждевременнымъ и объясняетъ, что балахнинское земство, устанавливая шоссейный сборъ на содержаніе шоссе, тѣмъ самымъ имѣло въ

виду освободить населеніе уѣзда отъ этихъ расходовъ, такъ какъ оно этимъ шоссе не пользуется.

С. Н. Зененко. Срокъ договора губернскаго земства съ казной истекъ, новый договоръ не заключенъ, значитъ, фактическимъ владѣльцемъ шоссе является Правительство, между тѣмъ балахнинское земство устанавливаетъ сборъ по этому шоссе въ свою пользу. Выходитъ экспропріація правительственной собственности. Гласный находитъ дѣйствія балахнинскаго земства незакономѣрными.

Я. Е. Башкировъ находитъ шоссейный сборъ обременительнымъ для населенія и стѣснительнымъ для торговли и промышленности.

А. А. Остафьевъ характеризуетъ этотъ сборъ, какъ ставку на слабаго: балахнинское земство беретъ сборъ съ лицъ, которыя никакого отношенія къ этому земству не имѣютъ. Это незаконный сборъ, взывающій къ вмѣшательству администраціи.

В. Д. Обтяжновъ излагаетъ исторію возникновенія сбора, такса котораго утверждена мѣстнымъ губернаторомъ, согласно увѣдомленію Министерства, куда было сдѣлано соотвѣтствующее представленіе.

В. Д. Шадринъ, указывая на примѣръ московской губерніи, гдѣ шоссейный сборъ никого не возмущаетъ, объясняетъ, что сборъ вызывается необходимостью большихъ расходовъ по содержанію шоссе. Размѣръ сбора ничтожный и обременительнымъ его назвать нельзя.

В. П. Шеламаевъ находитъ сборъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ.

И. Н. Гоголевъ, признавая условія, предложенныя Правительствомъ, выгодными для губернскаго земства, высказывается за принятіе доклада управы. По вопросу о шоссейномъ сборѣ гласный сообщаетъ, что ярмарочное купечество уже возбудило ходатайство объ отмѣнѣ сбора. Къ этому ходатайству должно присоединиться и губернское земство. Такой шагъ будетъ плюсомъ для губернскаго земства въ данномъ дѣлѣ.

Ю. Н. Саханскій, настаивая на неотложномъ постановленіи губернскаго собранія о необходимости отмѣны шоссейнаго сбора, высказывается, что стремленіе балахнинскаго земства нападать на обывателей съ рогатками напоминаетъ старинный кличъ „сарынь на кичку".

Приступлено къ постановкѣ рѣшенія по докладу управы.

По п.п. 1 и 2 доклада *постановлено*:

1) согласиться съ передачей шоссе въ завѣдываніе губернскаго земства на началахъ, изложенныхъ въ журналѣ междувѣдомственной комиссіи;

2) возбудить вновь предъ Правительствомъ ходатайство о возмѣщенiи произведенныхъ изъ земскихъ средствъ расходовъ 34242 р. 79 коп.

По вопросу о сборѣ на шоссе, установленномъ балахнинскимъ земствомъ, большинствомъ голосовъ *постановлено* возбудить ходатайство объ отмѣнѣ этого сбора.

Предсѣдатель балахнинской уѣздной земской управы В. Д. Обтяжновъ заявилъ, что онъ остается при особомъ мнѣнiи.

Засѣданiе закрыто въ 5½ часовъ дня.

ОСОБОЕ МНѢНIЕ

губернскаго земскаго гласнаго В. Д. Обтяжнова къ журналу 47 очередного губернскаго земскаго собранiя 29 ноября 1911 года, по докладу губернской управы № 12, о передачѣ московско-нижегородскаго казеннаго шоссе нижегородскому земству, на основанiи закона 5 апрѣля 1883 года.

На губернскомъ земскомъ собранiи 29 ноября, при разрѣшенiи доклада № 12 о передачѣ московско-нижегородскаго казеннаго шоссе нижегородскому губернскому земству, на основанiи закона 5 апрѣля 1883 года, при разрѣшенiи принципiальнаго вопроса о прiемлемости или непрiемлемости условiй, предложенныхъ Правительствомъ о возобновленiи условiй передачи въ вѣдѣнiе земства шоссе, попутно поддержано ходатайство гласнаго г. Башкирова о признанiи губернскимъ земствомъ незаконнымъ введенный балахнинскимъ земствомъ шоссейный сборъ, какъ тяжелый для торговаго сословiя.

Признавая, что съ такимъ сложнымъ экономическимъ вопросомъ, какъ правильность того или иного сбора, считаться можно только по подведенiи подсчета и собранiя статистическихъ данныхъ, каковыя данныя отсутствуютъ у земскаго собранiя, я признаю, что земское собранiе могло лишь поручить управѣ, въ виду принципiальнаго запроса по докладу—высказаться къ слѣдующему земскому собранiю о желательности или нежелательности того сбора, но никакъ не дѣлать окончательные выводы безъ всякихъ статистическихъ данныхъ, а только по инстинктивному побужденiю. Такiя скоропалительныя опредѣленiя, какъ не имѣющiя за собой почвы, должны быть признаны опрометчивыми. Въ самомъ докладѣ управы совершенно правильно устраненъ вопросъ о томъ, кто будетъ хозяиномъ и кто распорядителемъ того шоссе послѣ возобновленiя договора съ Правительствомъ,

такъ какъ управа возбужденіе того вопроса по справедливости признала преждевременнымъ.

Изъ доклада ясно, что срокъ перваго договора съ Правительствомъ, заключенный въ 1884 году, истекъ въ 1909 году. слѣдовательно, до возобновленія договора съ Правительствомъ, въ виду передачи по акту 17 декабря 1884 года въ хозяйственное вѣдѣніе балахнинскаго земства того шоссе, фактическимъ распорядителемъ шоссе является никто иной, какъ балахнинское земство. Затѣмъ, если бы передача шоссе губернскому земству не состоялась, то безспорно только Правительство, то есть Министерство Путей Сообщенія, имѣло бы право прекратить введенный балахнинскимъ земствомъ шоссейный сборъ; буде же, соглашеніе съ земствомъ на новый срокъ состоялось бы, то съ того самаго момента губернское земство пріобрѣло бы право дѣлать то или иное постановленіе объ условіяхъ эксплоатаціи того же шоссе.

Въ данное же время. за истеченіемъ срока соглашенія въ 1909 г., до возобновленія условія. юридическимъ владѣльцемъ того шоссе является Правительство, а фактическимъ пользователемъ балахнинское уѣздное земство. которое, до обратнаго принятія Правительствомъ шоссе, обязано содержать полотно дороги въ исправности, и въ настоящемъ году военное вѣдомство, при проходѣ войскъ изъ станціи Сеймы, гдѣ были лагери, со всѣми требованіями объ исправленіи пути и мостовъ никуда болѣе не обращалось, какъ къ балахнинскому уѣздному земству. А разъ правительственное учрежденіе для правительственныхъ цѣлей требовало поддержанія въ исправности пути, то естественнымъ слѣдствіемъ является право фактическаго держателя той земли, въ возмѣщеніе дѣлаемыхъ тратъ, извлекать закономъ дозволенныя выгоды, къ каковымъ неотъемлемо относится шоссейный сборъ.

Шоссейный сборъ введенъ балахнинскимъ земствомъ не самовольно, а разрѣшенъ въ установленномъ закономъ порядкѣ, такимъ же порядкомъ утверждена и такса сбора, а потому допущеніе нѣкоторыми гласными выраженій о незаконности тѣхъ сборовъ и пріуравниваніе ихъ къ экспропріаціи по меньшей мѣрѣ некорректно.

Большимъ диссонансомъ кажется также и заявленіе г. Башкирова на собраніи объ обременительности сбора въ 3½ коп. съ воза, вѣсомъ въ 60 пуд. (средній вѣсъ), когда тотъ же Я. Е. Башкировъ въ городской думѣ энергично проводитъ вопросъ о попудномъ сборѣ за тотъ же провозимый возъ, что составитъ отъ 60 до 80 коп. съ воза. Неужели земство за счетъ несчастнаго плательщика—мужика обязано содержать въ порядкѣ безмездно дорогу, нужную не обывателю, а чуждому его интересамъ торговому сословію,—это было бы въ высшей степени несправедливо.

Въ виду вышеизложеннаго нахожу, что въ данное время земство

имѣетъ лишь разработанную губернской управой формулу о принятіи земствомъ шоссе и на этомъ должна быть поставлена точка, а всѣ остальные вопросы о томъ, кто будетъ держателемъ того пути—непосредственно ли губернское земство, или оно по примѣру 1884 года передастъ тотъ путь въ хозяйственное вѣдѣніе балахнинскаго уѣзднаго земства и тогда, когда Правительство выдастъ въ томъ или иномъ размѣрѣ субсидію, какъ единовременно на приведеніе въ порядокъ шоссированнаго пути на 48 вер., то-есть до границы гороховецкаго уѣзда, то естественно—отпадетъ и вопросъ о шоссейномъ сборѣ и неотъемлемо балахнинскому земству придется войти въ пересмотръ своего постановленія 46 очередного земскаго собранія.

Междувѣдомственная комиссія, во главѣ съ представителями: Путей Сообщенія инженера Бунякина, Министерства Финансовъ и Контроля имѣла въ виду установленный балахнинскимъ земствомъ шоссейный сборъ и не признала его незаконнымъ, такъ какъ считала тотъ вопросъ до соглашенія съ губернскимъ земствомъ преждевременнымъ; такъ надлежало къ данному вопросу отнестись и губернскому земству.

Въ виду вышеизложеннаго, постановленіе губернскаго земскаго собранія, признавшаго желательнымъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ отмѣнѣ шоссейнаго сбора, разрѣшеннаго въ установленномъ порядкѣ балахнинскому уѣзду, признаю незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, такъ какъ губернское собраніе, критикуя постановленіе балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія и безъ всякой притомъ предварительной разработки, возбуждая ходатайство объ отмѣнѣ таковаго, вышло изъ предѣловъ предоставленнаго ему закономъ права; контроль за правильностью того или иного постановленія уѣзднаго земскаго собранія по закону отнесенъ къ функціямъ губернской административной власти.

Предсѣдатель балахнинской уѣздной земской управы

В. Обтяжновъ.

Журналъ засѣданія 30 ноября 1911 года.

Засѣданіе открылось въ 12 часовъ дня.

Въ обязанности секретаря вступаетъ Г. Р. Килевейнъ.

Читается и утверждается журналъ засѣданія 29 ноября.

Г. предсѣдатель собранія оглашаетъ отвѣтную телеграмму отъ М. А. Ермолова.

„Матушка и я отъ всей души благодаримъ ваше превосходительство и весь составъ земскаго собранія за соболѣзнованіе въ постигшей насъ тяжелой утратѣ“.

Читается докладъ объ общественныхъ работахъ.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ дополнительно къ докладу оглашаетъ ходатайство общества села Богородскаго, горбатовскаго уѣзда, и сообщаетъ, что это ходатайство губернской управой имѣлось въ виду по дорожному отдѣлу и вошло въ списокъ сооруженій, которыя предлагаются по этому отдѣлу.

И. А. Бронскій отмѣчаетъ, что изъ всѣхъ уѣздовъ только одинъ арзамасскій призналъ цѣлесообразнымъ замѣнить разработанные въ 1901 году проекты новыми, при чемъ постановлено ходатайствовать передъ Правительствомъ о безпроцентной ссудѣ въ 30000 р. съ погашеніемъ въ теченіе десяти лѣтъ изъ уѣздной доли дорожнаго капитала на сооруженія по этимъ новымъ проектамъ. Положенную губернской управой на арзамасскій уѣздъ сумму въ 169000 руб. на работы по проектамъ губернскаго земства гласный находитъ соотвѣтственной дѣйствительной потребности, но считаетъ необходимымъ списокъ работъ пересмотрѣть или въ комиссіи или въ губернской управѣ по соглашенію съ арзамасской управой.

П. А. Демидовъ. Экстренное губернское земское собраніе 14 августа постановило предложить уѣзднымъ земствамъ разработать планъ общественныхъ работъ, поручивъ губернской управѣ планы работъ 1901 года препроводить въ уѣздныя управы, что губернская управа исполнила. По окончаніи уѣздныхъ земскихъ собраній, что имѣло мѣсто уже въ октябрѣ, губернская управа не получила новыхъ проектовъ работъ. Пришлось имѣть дѣло съ прежнимъ матеріаломъ.

У насъ не было ни средствъ, ни состава, ни времени разработать новые проекты. Въ нашемъ распоряженіи не было особой ассигновки на изслѣдованіе работъ. Но бѣды тутъ нѣтъ, потому что имѣющійся матеріалъ и достаточно разработанъ, и по объему удовлетворяетъ задачамъ, какія въ данномъ случаѣ ставятся. Центръ тяжести сводится къ обоснованію ходатайства передъ Правительствомъ о безвозвратномъ пособіи на работы, а, какъ показываетъ примѣръ казанскаго земства, такого матеріала для данной цѣли достаточно. Требуется представить свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи населенія и приблизительные разсчеты работъ.

Изъ примѣра казанскаго земства мы видимъ, что ему была выдана ссуда въ три милліона рублей по правиламъ, составленнымъ ad hoc. Во главѣ организаціи былъ поставленъ губернскій комитетъ подъ предсѣдательствомъ губернатора, съ участіемъ представителей общественнаго самоуправленія, которое фактически и вѣдало это дѣло.

Комитету предоставленъ полный просторъ дѣйствій—измѣнять, дополнять и такъ далѣе планъ работъ.

Правительство, выдавая ссуду, ставитъ извѣстныя требованія, съ которыми, надо полагать, придется считаться и намъ. Нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что намъ будутъ предъявлены условія болѣе тяжелыя, чѣмъ казанскому земству. Однимъ изъ требованій является обязательность опредѣленнаго процента на спеціальныя работы и на матеріалъ. Въ виду того, что обязательный процентъ не долженъ превышать 20%, намъ едва ли придется уложиться въ эту цифру, и мы должны поэтому будемъ прибавить свои средства, а именно, если собраніе найдетъ возможнымъ, ассигновать также наличность дорожнаго капитала, которымъ располагаетъ губернское земство въ суммѣ 113000 рублей.

Въ настоящее время мы должны обосновать два вопроса: вопервыхъ, наше право на пособіе. Оффиціально пострадавшими отъ недорода признаны четыре уѣзда, но фактически это не такъ, потому что, если по неурожаю ржи не всѣ уѣзды можно назвать неблагополучными, то, несомнѣнно, по всѣмъ уѣздамъ приходится констатировать и недоборъ кормовъ, сказавшійся уже въ усиленной распродажѣ скота, и высокія цѣны на рожь, имѣющія тенденцію къ повышенію. Вотъ, данныя такого характера необходимо представить Правительству.

Во вторыхъ, мы должны указать сумму потребнаго пособія отъ Правительства. Эта сумма въ докладѣ обоснована имѣющимися матеріалами.

Губернская управа работы гидротехническія и дорожныя провела какъ по соотвѣтствующимъ отдѣленіямъ, такъ и по общественнымъ работамъ, такъ что, если, допустимъ, намъ откажутъ въ пособіи, то текущіе, нормальные проекты все равно будутъ проведены. Если же пособіе будетъ назначено, то эти проекты будутъ перенесены на общественныя работы. Придется лишь включить сюда часть дорожнаго капитала въ зависимости отъ распредѣленія накладныхъ расходовъ. По всѣмъ работамъ имѣется сводная вѣдомость.

Въ состояніи ли мы въ извѣстный періодъ выполнить общественныя работы, скажемъ, до августа? Нѣтъ—срокъ слишкомъ короткій, особенно въ виду того, что зима и весна для большей части работъ неудобны. Возможно, что нѣкоторыя работы придется разложить на нѣсколько сезоновъ.

Детальной разработки плана работъ въ настоящее время не требуется. Въ частности, по отношенію къ арзамасскому уѣзду, когда наше ходатайство будетъ удовлетворено, можно будетъ заняться пересмотромъ плана работъ.

В. П. Шеламаевъ указываетъ, что горбатовскій уѣздъ совершенно неосновательно исключенъ изъ плана общественныхъ работъ.

Если онъ и является благополучнымъ, какъ значится въ докладѣ, по урожаю ржи, то его нельзя назвать благополучнымъ по сбору овса и по недобору кормовъ, но главное упущено изъ вниманія то, что населеніе горбатовскаго уѣзда является по преимуществу неземледѣльческимъ, а кустарнымъ, для котораго ежегодно требуется до милліона пудовъ привознаго хлѣба. Слѣдовательно, если не прямо, то косвенно неурожай отразился и на горбатовскомъ уѣздѣ хотя бы потому, что населенію придется покупать хлѣбъ, кромѣ овса и кормовъ, по повышеннымъ цѣнамъ, безъ повышенія, однако, заработанной платы. Тяжесть положенія усиливается еще тѣмъ, что кустарная промышленность переживаетъ небывалый кризисъ. Въ селѣ Богородскомъ до 10000 жителей кормится отъ кожевеннаго производства, но вслѣдствіе кризиса теперь многіе заводы закрылись, другіе сократили производство, и масса населенія оказалась выброшенной и обреченной на голоданіе. Въ павловскомъ районѣ промышленность испытываетъ также кризисъ и если не будетъ оказано помощи, и здѣсь населенію грозитъ голоданіе. Необходимо общественныя работы распространить и на горбатовскій уѣздъ.

П. А. Демидовъ. Губернская управа принципіально не имѣла намѣренія исключить ни горбатовскій, ни балахнинскій уѣздъ. Несомнѣнно неурожай отразился и на этихъ уѣздахъ. Съ другой стороны несправедливо миновать эти уѣзды и потому, что дорожный капиталъ, который предполагается пустить на общественныя работы, принадлежитъ всей губерніи, а въ томъ числѣ и упомянутымъ уѣздамъ. Если же они исключены, то только потому, что въ рукахъ губернской управы не было матеріаловъ: балахнинское земство представило намъ о повтореніи ходатайства объ укрѣпленіи берега Волги, начиная отъ кубинцевской косы, а горбатовское земство совсѣмъ не отвѣтило на нашъ запросъ. Но, разъ здѣсь заявляется о нуждахъ, мы не имѣемъ права дѣлать исключенія.

Объявляется перерывъ на ½ часа.

По возобновленіи засѣданія пренія по докладу продолжаются.

А. А. Струговщиковъ. Лукояновское земство составило проектъ работъ на 400,000 руб., въ докладѣ эта цифра сведена до 353000 руб. Что исключено, изъ доклада не видно и поэтому какихъ либо замѣчаній сдѣлать нельзя. Наше ходатайство передъ Правительствомъ, возможно, затянется, между тѣмъ нужда заставляетъ приступить къ работамъ немедленно. Это возможно на средства дорожнаго капитала, о чемъ, однако, въ докладѣ нѣтъ.

Планъ техническаго надзора разработанъ раціонально. Надо думать—также и въ хозяйственномъ отношеніи, но никакъ нельзя согласиться, чтобы общее наблюденіе ограничилось однимъ членомъ губернской управы: одному положительно немыслимо управиться съ

такимъ колоссальнымъ дѣломъ. Исправить этотъ крупный недостатокъ проектируемой организаціи можно тѣмъ, чтобы ближайшій надзоръ за хозяйственной стороной былъ предоставленъ уѣзднымъ управамъ, которымъ докладъ отводитъ, къ сожалѣнію, лишь роль кассировъ.

С. Д. Кондратовъ. Мнѣ въ московскомъ порайонномъ комитетѣ было поручено провести вопросъ объ устройствѣ зернохранилища въ Нижнемъ-Новгородѣ. Изъ переговоровъ выяснилось, что на это разсчитывать нельзя: указываютъ, что есть уже зернохранилище на 500,000 пудовъ, но едва ли можно считать комитетъ достаточно компетентнымъ въ данномъ вопросѣ. Важно имѣть зернохранилище въ Арзамасѣ и Лукояновѣ.

Надо принять во вниманіе еще то, что въ сосѣднихъ губерніяхъ - пензенской, рязанской, тамбовской зернохранилища устраиваются государственнымъ банкомъ. Я имѣлъ переговоры съ управляющимъ мѣстнаго отдѣленія государственнаго банка и онъ заявилъ, что если губернская управа представитъ свѣдѣнія о хлѣбныхъ грузахъ и урожаѣ по арзамасскому и лукояновскому уѣздамъ, то имъ будетъ представлено ходатайство объ устройствѣ зернохранилищъ. Надо этимъ воспользоваться.

По вопросу объ общественныхъ работахъ гласный предлагаетъ возбудить передъ Министромъ Путей Сообщенія по телеграфу ходатайство о томъ, чтобы къ устройству мещерской гавани было приступлено настоящей весной.

Гласный констатируетъ тяжелый кризисъ павловской промышленности вообще и въ замочномъ производствѣ въ частности. Послѣднее по сбыту связано съ губерніями: саратовской, самарской, казанской, оренбургской—словомъ, съ тѣми мѣстностями, которыя поражены голодомъ, который естественно отразится и въ павловскомъ районѣ. Теперь уже слышится неотложная нужда въ школьныхъ столовыхъ, чтобы кормить голодающихъ дѣтей кустарей—замочниковъ до 15000. Такимъ образомъ исключеніе горбатовскаго уѣзда есть ничто иное, какъ сплошное недоразумѣніе.

В. Д. Шадринъ поддерживаетъ мнѣніе гласнаго г. Кондратова относительно мещерской гавани, а съ своей стороны указываетъ, что дѣло объ общественныхъ работахъ идетъ медленно. Придетъ весна, у крестьянъ начнутся свои полевыя работы, между тѣмъ зимнимъ сезономъ можно бы воспользоваться для работъ по осушенію торфяныхъ болотъ, которыхъ имѣется масса въ балахнинскомъ и семеновскомъ уѣздахъ, эти работы, не говоря о заработкѣ, послужили бы къ улучшенію въ санитарномъ отношеніи и къ увеличенію земельной площади.

Князь А. В. Мустафинъ указываетъ на необходимость включенія въ число пострадавшихъ уѣздовъ и васильскій. Васильская

управа выработала планъ общественныхъ работъ на сумму 62000 руб. (на 200 р. болѣе цифры доклада управы).

По вопросу объ организаціи гласный присоединяется къ мнѣнію А. А. Струговщикова: игнорированіе уѣздныхъ управъ не цѣлесообразно, имъ должны принадлежать и иниціатива, и хозяйственный надзоръ подъ общимъ руководствомъ губернской управы.

Н. Г. Персениновъ обращаетъ вниманіе на нужды княгининскаго уѣзда, населеніе котораго преимущественно земледѣльческое, лишенное побочныхъ заработковъ.

Е. И. Кажокинъ выражаетъ удивленіе по поводу того, что изъ горбатовскаго уѣзда не поступило запросовъ. Какъ будто тамъ отсутствуетъ всякая дѣятельность; земство молчитъ, между тѣмъ идетъ царь-голодъ. Къ веснѣ положеніе будетъ еще болѣе грознымъ. Требуются неотложныя мѣропріятія помощи, какъ крестьянскому населенію, такъ и рабочему, въ частности въ районѣ кожевеннаго производства села Богородскаго.

Гласный предлагаетъ ходатайствовать передъ интендантствомъ о томъ, чтобы оно закупку кожъ производило непосредственно на мѣстѣ производства.

Ю. Н. Саханскій. Осушеніе болотъ дѣло хорошее, но въ тѣхъ уѣздахъ, которые отличаются обиліемъ болотъ, какъ разъ и нѣтъ неурожая, мы же главное вниманіе должны обратить на уѣзды пострадавшіе. Недостаткомъ доклада управы гласный считаетъ малое участіе уѣздныхъ управъ въ организаціи общественныхъ работъ.

В. Д. Обтяжновъ высказываетъ, что губернскому земству должно принадлежать руководящее начало, а исполнительная часть должна быть возложена всецѣло на уѣздныя управы, которыя съумѣютъ выполнить свое назначеніе.

Само собой разумѣется, предпочтеніе въ планѣ работъ должно быть отдано уѣздамъ наиболѣе пострадавшимъ. Группировка въ этомъ отношеніи уѣздовъ должна остаться за губернской управой, которая имѣетъ регулировать степень помощи тому и другому уѣзду.

Г. Р. Килевейнъ „предъявляетъ отводъ", предлагая настоящій докладъ обсудить въ связи съ докладомъ о продовольствіи. По существу вопроса объ общественныхъ работахъ гласный указываетъ, что таковыя должны удовлетворять двумъ непремѣннымъ условіямъ: во первыхъ—онѣ должны быть простыя, чтобы возможно было привлечь къ нимъ больше рабочихъ рукъ, не обладающихъ особой подготовкой, во вторыхъ—расходъ на матеріалъ долженъ быть минимальный, понятно, затѣмъ, чтобы больше осталось для рабочихъ въ видѣ заработной платы. Съ этой точки зрѣнія фашинныя укрѣпленія, проектированныя балахнинскимъ земствомъ, не могутъ быть включены въ

планъ общественныхъ работъ, ибо тамъ большая часть падаетъ на камень и фашинъ, то есть на матеріалъ.

Балахнинскій уѣздъ непосредственно не пострадалъ отъ неурожая, но такъ какъ въ значительной части онъ не живетъ своимъ хлѣбомъ, то косвенно, значитъ, страдаетъ и онъ, и онъ нуждается въ помощи, но на первую очередь должны быть поставлены все таки уѣзды, пострадавшіе непосредственно, сначала должна быть опредѣлена summa summarum помощи этимъ послѣднимъ. Затѣмъ слѣдуетъ поставить отдѣльный вопросъ о мѣрахъ помощи тѣмъ мѣстностямъ, которыя косвенно несутъ послѣдствія неурожая и промышленнаго кризиса, какъ, напримѣръ, въ горбатовскомъ уѣздѣ.

По вопросу объ участіи уѣздныхъ земствъ въ организаціи гласный полагаетъ, что приглашеніе техническаго персонала должно быть оставлено за губернской управой.

И. А. Бронскій въ разверсткѣ общественныхъ работъ по уѣздамъ, проектированной губернской управой, не видитъ общаго руководящаго масштаба: на сергачскій, напримѣръ, уѣздъ, наиболѣе пострадавшій, гдѣ уже теперь идетъ усиленная распродажа скота, положено 106000 руб., тогда какъ на семеновскій уѣздъ—свыше 140000 руб. Это явная несообразность. По этому, вновь повторяю, необходимо передать эту разверстку на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи, которая должна сдѣлать болѣе раціональное распредѣленіе соотвѣтственно дѣйствительной потребности, а не въ зависимости отъ просьбы, которая нерѣдко отражаетъ индивидуальныя склонности, а послѣднія таковы, что одинъ скромничаетъ, другой же преувеличиваетъ.

А. А. Остафьевъ находитъ желательнымъ въ связи съ докладомъ объ общественныхъ работахъ ознакомиться съ докладомъ объ экономическомъ состояніи губерніи. Гласный указываетъ, что въ горбатовскомъ уѣздѣ, въ части его, прилегающей къ нижегородскому, есть работа, которая можетъ быть использована въ планѣ общественныхъ работъ—это именно дамбы бедринская и лакшинская. Земству устроить ихъ не подъ силу, тутъ требуется масса земляныхъ работъ, которыя могутъ дать хорошій заработокъ мѣстному населенію. Устройство дамбъ необходимо, такъ какъ эта линія становится бойкимъ транзитнымъ трактомъ. Работы могутъ начаться ранней весной, а къ подготовкѣ можно приступить и зимой.

Нижегородскій уѣздъ надо отнести къ числу пострадавшихъ, особенно въ южной части. Сумма, положенная на этотъ уѣздъ въ докладѣ управы, должна быть увеличена.

Осуществленіе общественныхъ работъ должно быть предоставлено уѣзднымъ управамъ подъ общимъ надзоромъ губернской управы, которой должна быть представлена и отчетность. Уѣздная органи-

зація обойдется значительно дешевле, потому что у губернской управы часть средствъ уйдетъ непроизводительно на спеціально приглашенный штатъ служащихъ, уѣздныя же управы располагаютъ и своими техниками, и канцеляріей, и бухгалтеріей. Кромѣ того, уѣздныя управы ближе могутъ разобраться въ мѣстной нуждѣ, вѣрнѣе, чѣмъ посторонніе люди, могутъ опредѣлить степень нужды не только селеній, но и отдѣльныхъ жителей этихъ селеній.

Общую стоимость работъ, предположенныхъ губернской управой, гласный считаетъ недостаточной и подлежащей увеличенію, указывая, что уѣздныя земства сами еще могутъ точно и опредѣленно представить планы работъ. Чтобы разобраться въ этомъ дѣлѣ гласный предлагаетъ образовать при губернской управѣ комиссію изъ представителей уѣздовъ.

Н. А. Бологовской констатируетъ, что семеновскій уѣздъ пострадалъ очень сильно, если не прямо, то косвенно. Лѣсныя работы сократились, расцѣнка другихъ работъ понизилась, такъ что выключать семеновскій уѣздъ изъ общаго плана работъ нельзя.

Г. Г. Кащеевъ предлагаетъ включить въ планъ общественныхъ работъ слѣдующія мѣропріятія: 1) заготовку камня для потребностей желѣзной дороги московско-казанскаго общества, на что потребуется большое количество рабочихъ пѣшихъ и конныхъ, исполненіе этихъ работъ можетъ происходить зимой; 2) осушеніе торфяныхъ болотъ въ предѣлахъ арзамасскаго уѣзда подобно тому, какъ это предложилъ В. Д. Шадринъ по отношенію къ балахнинскому и семеновскому уѣздамъ. Работа своевременная и продуктивная; 3) устройство амбаровъ-зернохранилищъ въ первую очередь при станціяхъ ромодановской желѣзной дороги или по линіи новостроющейся дороги. Такіе амбары могутъ быть использованы и въ дальнѣйшемъ, если земство выступитъ на путь хлѣбныхъ операцій средствами агрономическаго отдѣленія. Земская организація хлѣбной торговли могла бы сказать существенную помощь населенію, особенно въ южной части губерніи. Благодаря спекуляціи колебаніе хлѣбныхъ цѣнъ до 20% можно считать обычнымъ, а въ частныхъ случаяхъ оно доходитъ до 100%.

Земская организація хлѣбнаго дѣла регулировала бы цѣны и боролась съ спекуляціей. Въ основу этой организаціи могутъ быть поставлены поставки военному вѣдомству.

Въ заключеніе гласный присоединяется къ мнѣнію И. А. Бронскаго о недостаточной разработкѣ въ докладѣ управы распредѣленія работъ по уѣздамъ.

Ю. Н. Саханскій. Княгининское земство представило разработанный планъ работъ, составленный техникомъ губернскаго зем-

ства. Къ работамъ можно приступить немедленно. Необходимо спѣшить. Уже теперь скотъ усиленно распродается по ничтожнымъ цѣнамъ—лошадь идетъ за восемь рублей. Если не притти на помощь, то къ веснѣ крестьяне останутся вслѣдствіе безкормицы безъ лошадей, а безлошадность поведетъ къ тому, что крестьяне не будутъ въ состояніи имѣть заработокъ по перевозкѣ матеріала.

Предложенія г. Кащеева о хлѣбныхъ амбарахъ вызываютъ сложные вопросы, осуществленія которыхъ не можетъ быть въ ближайшемъ будущемъ, между тѣмъ помощь требуется неотложная. Необходимо ходатайствовать о скорѣйшемъ отпускѣ пособія.

Я. Е. Башкировъ предлагаетъ избрать комиссію для серьезной и всесторонней разработки вопроса.

Г. С. Панютинъ заявляетъ, что цифры доклада наводятъ уныніе. Встаютъ вопросы о томъ, каковы будутъ размѣры помощи пострадавшимъ, сколько останется изъ общей суммы дли этой помощи? Возможно, что часть работъ растянется на года, часть, несомнѣнно. уйдетъ на матеріалъ, еще часть на надзоръ и такъ далѣе. Надо бы установить такой порядокъ, чтобы уѣздныя управы ежегодно составляли планы работъ, чтобы помощь населенію этимъ путемъ имѣла не случайный, а систематически организованный характеръ. Въ настоящее же время необходимо просить объ отпускѣ исчисленной въ докладѣ суммы.

А. А. Остафьевъ поддерживаетъ предложеніе г. Кащеева объ организаціи заготовки камня по линіи желѣзныхъ дорогъ и настаиваетъ на образованіи при губернской управѣ комиссіи изъ предсѣдателей управъ, уполномочивъ ее выяснить необходимыя работы по каждому уѣзду и предоставивъ право принять мѣры, въ случаѣ надобности, къ созыву экстреннаго собранія, такъ что въ настоящее время ограничиться постановленіемъ о ходатайствѣ предъ Правительствомъ объ отпускѣ пособія, всѣ же дальнѣйшіе, вытекающіе изъ доклада, вопросы предоставить разработать комиссіи. Гласный выражаетъ увѣренность, что Правительство признаетъ за лучшее предоставить организацію общественныхъ работъ земству.

П. А. Демидовъ. Предстоящія работы выходятъ изъ рамокъ обычнаго типа. Регулированіе ихъ правительственной регламентаціей еще нельзя назвать установившимся. Прецедентъ имѣлъ мѣсто въ саратовской губерніи, гдѣ въ 1908 году была организована система пособія пострадавшему населенію по правиламъ, выработаннымъ ad hoc. Правилами этими земскій элементъ устранялся, завѣдываніе дѣломъ возлагалось на правительственный комитетъ, земство оставлено въ сторонѣ или, въ лучшемъ случаѣ, ему отводилась роль совѣщательнаго органа. Пособія выдавались по извѣстной системѣ, то есть списки

нуждающихся составлялись земскими начальниками, провѣрялись уѣздными съѣздами подобно тому, какъ это примѣнялось въ дѣлѣ продовольственныхъ ссудъ.

Казанское земство возбудило ходатайство объ отпускѣ правительственнаго пособія на общественныя работы не на тѣхъ началахъ, которыя дѣйствовали въ саратовской губерніи, и обнаружили свою нецѣлесообразность, а при условіи передачи дѣла въ руки земства. Въ результатѣ этого ходатайства состоялось между Правительствомъ и земствомъ соглашеніе, по которому организація перешла къ земству съ образованіемъ губернскаго центральнаго комитета подъ предсѣдательствомъ г. губернатора, при участіи въ немъ представителей земства.

Итакъ, въ настоящее время мы не стоимъ передъ закономъ, не имѣемъ и прецедента, кромѣ казанскаго.

Примѣняясь къ нему, управа составила докладъ, имѣя въ виду, что пособіе будетъ отпущено земству съ отчетностью въ его использованіи передъ губернскимъ собраніемъ, а не передъ комитетомъ. Мы полагаемъ, что намъ дадутъ пособіе на тѣхъ же условіяхъ, которыя были поставлены казанскому земству и которыя безусловно пріемлемы.

Намъ говорятъ, что докладъ не разработанъ, что вопросъ серьезный, что работы распредѣлены непропорціонально и такъ далѣе.

Въ данномъ случаѣ надо имѣть въ виду двѣ части вопроса: вопервыхъ—получить правительственное пособіе и во-вторыхъ—организовать дѣло работъ. Мы не знали и не знаемъ, что намъ дадутъ и съ чѣмъ придется считаться.

Вопросъ объ организаціи сложный. Въ казанской губерніи ни одна работа не проходила безъ утвержденія комитета. Допустимъ, мы нынѣ фиксируемъ планъ, но комитетъ можетъ все измѣнить, такъ что въ настоящее время представляется совершенно безцѣльнымъ заниматься детальной разработкой плана.

Управа сдѣлать добавленія и не могла: не было ни средствъ, ни времени. Отвѣтъ отъ уѣздовъ мы получили лишь въ октябрѣ, а отъ горбатовскаго земства отвѣтъ пришелъ лишь во время настоящаго собранія и состоитъ въ томъ, что горбатовскимъ собраніемъ общественныхъ работъ не предположено.

Что касается пропорціональнаго распредѣленія, о которомъ здѣсь говорятъ, то какое мы имѣли право измѣнять предположенія уѣздовъ, у одного отнять, другому прибавить? Итакъ, въ настоящее время главный вопросъ о полученіи пособія. Мы должны сказать его сумму и основанія исчисленія, имѣя въ виду или только четыре уѣзда, признанные оффиціально пострадавшими, или девять, или всѣ одиннадцать.

Несомнѣнно пострадавшими надо считать всѣ одиннадцать, изъ нихъ одни непосредственно, другіе косвенно.

Въ комиссію передавать докладъ до экстреннаго собранія—значитъ затянуть время, котораго и безъ того осталось немного. Возможно, что по дѣлу ходатайства придется ѣхать въ Петербургъ.

По вопросу объ участіи въ организаціи уѣздныхъ управъ можно сказать лишь то: чѣмъ больше онѣ возьмутъ на себя дѣла, тѣмъ лучше. Техническая сторона, однако, едва ли посильна уѣздамъ, но если они желаютъ, пусть будетъ такъ, мы спорить не будемъ.

Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ приступить къ рѣшенію вопроса.

Собраніе *постановило*:

1) возбудить ходатайство объ открытіи въ нижегородской губерніи общественныхъ работъ и объ ассигнованіи на это на всѣ уѣзды 1759362 р. 79 к.

2) поручить губернской управѣ обратить дорожный капиталъ на общественныя работы по дорожнымъ сооруженіямъ.

3) поручить губернской управѣ, въ случаѣ ассигнованія со стороны Правительства, пригласить, согласно докладу управы, необходимый техническій персоналъ, по совмѣстному обсужденію съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ.

4) высказать пожеланіе, чтобы къ общественнымъ работамъ были привлечены ближе всѣ уѣздныя земства.

5) детальные вопросы по организаціи общественныхъ работъ оставить открытыми до обсужденія ихъ, въ особомъ совѣщаніи губернской управы и предсѣдателей уѣздныхъ управъ, каковому совѣщанію передать и списокъ самыхъ работъ.

6) настоящее постановленіе поручить губернской управѣ привести въ исполненіе путемъ телеграфнаго сношенія.

Предложеніе гласнаго г. Кондратова и ходатайство передъ Министерствомъ Путей Сообщенія о томъ, чтобы къ работамъ по устройству мещерской гавани было приступлено съ предстоящей весны *постановлено* принять и возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Предложеніе гласнаго г. Кондратова о возбужденіи передъ государственнымъ банкомъ вопроса объ устройствѣ въ Арзамасѣ и Лукояновѣ зернохранилищъ *постановлено* принять и представить государственному банку соотвѣтствующія данныя.

По предложеніямъ гласныхъ г.г. Кажокина, Кондратова и Бологовского *постановлено*: дополнительно къ кустарному докладу ходатайствовать передъ интендантствомъ о закупкѣ потребныхъ для него предметовъ непосредственно отъ кустарей—въ районѣ села Богородскаго кожевенныхъ издѣлій, въ павловскомъ районѣ и семеновскомъ уѣздѣ соотвѣтствующихъ предметовъ кустарнаго производства.

Предложеніе гласнаго г. Кащеева о затотовкѣ камня по линіи желѣзныхъ дорогъ, о разработкѣ торфяныхъ болотъ, объ устройствѣ амбаровъ-зернохранилищъ *постановлено:* имѣть въ виду въ организаціонномъ совѣщаніи, которое, согласно постановленію по настоящему докладу управы, должно быть образовано при губернской управѣ совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ дня.

Журналъ засѣданія 1 декабря 1911 года.

Засѣданіе открывается въ 12 часовъ дня.

Въ обязанности секретаря вступаетъ В. А. Демидовъ.

Г. предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Б р и н ъ докладываетъ о поступившемъ ходатайствѣ крестьянина села Корина, арзамасскаго уѣзда, Василія Васильева Тихонова по поводу страхованія.

Ходатайство передается въ страховую комиссію.

Приступлено къ разсмотрѣнію докладовъ по отдѣленію народнаго здравія.

Въ засѣданіи принимаетъ участіе врачебный инспекторъ г. Касьяновъ.

Докладъ-отчетъ, заключающій въ себѣ общій обзоръ дѣятельности санитарнаго бюро нижегородскаго губернскаго земства за періодъ съ 1 января по 1 октября 1911 года, принимается къ свѣдѣнію.

Читается докладъ о новыхъ санитарныхъ врачахъ для уѣздовъ и программѣ ихъ дѣятельности.

Губернская управа предложила:

1) Ввести въ 1912 году санитарныхъ врачей еще въ пяти уѣздахъ, для чего надлежитъ пригласить трехъ новыхъ санитарныхъ врачей, со внесеніемъ въ смѣту 6000 руб., и перевести въ уѣздъ двухъ врачей изъ состава санитарнаго бюро. Означенные пять врачей должны быть назначены въ уѣзды: горбатовскій, княгининскій, васильскій, макарьевскій и нижегородскій, согласно ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

2) Одобрить программу ближайшей дѣятельности уѣздныхъ санитарныхъ врачей, выработанную губернской управой и губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ.

3) Уполномочить губернскую управу просить отъ лица губернскаго земскаго собранія предсѣдателей училищныхъ совѣтовъ о пригла-

шеніи на засѣданія послѣднихъ санитарныхъ врачей губернскаго земства для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ вопросами школьной гигіены и строительства.

4) Признать желательнымъ на будущее время: а) ввести въ составъ губернскаго санитарнаго совѣта, какъ постоянныхъ членовъ, предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ; б) приглашать на засѣданія его участковыхъ врачей, по одному на уѣздъ, по выбору уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ и съ согласія уѣздныхъ управъ.

В. П. Шеламаевъ заявляетъ, что по имѣющимся у него свѣдѣніямъ редакціонная комиссія высказалась за исключеніе изъ смѣты 6000 руб., внесенныхъ губернской управой, на приглашеніе трехъ новыхъ санитарныхъ врачей. Если собраніе согласится съ комиссіей, то на губернію останутся только два санитарныхъ врача. Этимъ самымъ собраніе, съ одной стороны, подорветъ постановленіе 46-го собранія, которое рѣшило приступить къ расширенію санитарныхъ организацій губернскаго земства путемъ введенія въ уѣздахъ санитарныхъ врачей, съ другой сведетъ на нѣтъ дѣятельность двухъ имѣющихся санитарныхъ врачей въ арзамасскомъ и балахнинскомъ уѣздахъ. Указывая на важное значеніе института санитарныхъ врачей въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія, гласный обращаетъ вниманіе на горбатовскій уѣздъ, гдѣ, благодаря сильному развитію промышленности, замѣтно распространяется туберкулезъ, уносящій много жертвъ. Необходимо обратить на это печальное явленіе серьезное вниманіе санитарной организаціи. Гласный высказывается всецѣло за докладъ управы.

С. Н. Зененко объясняетъ мотивы, которыми руководствовалась редакціонная комиссія, исключая изъ смѣты ассигновку на трехъ новыхъ санитарныхъ врачей. Гласный указываетъ, что нерѣдко переоцѣнивается значеніе санитарныхъ врачей въ томъ отношеніи, что отъ нихъ будто всецѣло зависитъ устраненіе отрицательныхъ явленій въ области народнаго здравія, но на самомъ дѣлѣ санитарнымъ врачамъ принадлежитъ второстепенная роль. Въ этомъ отношеніи первенствующее значеніе имѣютъ экономическое положеніе населенія и степень его культурности. Какъ бывшій земскій врачъ, гласный свидѣтельствуетъ, что, благодаря земству, медицина пустила глубокіе корни среди населенія, народъ привыкъ къ лечебной медицинѣ и нельзя согласиться съ той тенденціей, которая стремится подчинить послѣднюю санитаріи. Наоборотъ—лечебная медицина должна быть на первомъ планѣ, а санитарія, при существующихъ условіяхъ, на второмъ, именно санитарные врачи должны руководствоваться данными лечебной медицины. Роль санитаріи пока вспомогательная—выяснять причины возникновенія и распространенія болѣзней, при чемъ не слѣдуетъ смѣшивать санитарныхъ врачей, съ эпидемическими: не санитарные врачи борются съ эпидеміями, а эпидемическіе. У насъ есть два санитарныхъ врача, ко-

торые приглашены на службу съ іюня мѣсяца. Срокъ ихъ дѣятельности еще слишкомъ малъ, чтобы судить объ ея продуктивности. Есть, однако, свѣдѣнія, которыя нельзя оставлять безъ вниманія: медицинскіе врачи тѣхъ участковъ, гдѣ имѣются санитарные врачи, начинаютъ выражать неудовольствіе по поводу требованій со стороны послѣднихъ различныхъ отчетныхъ данныхъ. Принципіально, разумѣется, противъ необходимости санитарной организаціи никто не споритъ, но мѣропріятіе это должно итти соотвѣтственно финансовому положенію земства. Если есть средства, санитарные врачи должны быть во всѣхъ уѣздахъ; если же средствъ нѣтъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, то остается прибѣгнуть къ постепенности введенія санитарной организаціи. Эту систему постепенности намъ и надо поставить во главу угла и ограничиться приглашеніемъ по два санитарныхъ врача въ годъ.

С. Ф. Богородскій указываетъ на преимущественное значеніе санитаріи сравнительно съ лечебной медициной. Санитарныя условія деревни въ послѣднее время значительно ухудшились во многихъ отношеніяхъ: нынѣшнія строенія хуже прежнихъ, которыя строились тогда, когда лѣсъ былъ еще дешевъ. Скученность населенія стала чувствительнѣе. Изъ другихъ факторовъ, дѣйствующихъ неблагопріятно въ санитарномъ отношеніи, надо отмѣтить заводы, которые загрязняютъ источники питьевой воды своими отбросами, а также улицы. Въ уѣздѣ нѣтъ органа санитаріи. Участковый врачъ заваленъ прямой своей работой и положительно не имѣетъ возможности заниматься профилактическими мѣрами, между тѣмъ въ уѣздѣ можно наблюдать вопіющія явленія антисанитаріи: напримѣръ, рѣчка Кудьма въ нижегородскомъ уѣздѣ безнаказанно загрязняется кожевенными заводами, водопроводы также, и некому за всѣмъ этимъ послѣдить. Въ томъ же уѣздѣ въ школахъ свила прочное гнѣздо скарлатина, школы стали очагами заразы, потому что за ними нѣтъ никакого санитарнаго надзора. Необходимо энергично притти въ этомъ отношеніи на помощь населенію. Гласный высказывается за принятіе доклада управы.

Князь И. Д. Звенигородскій. Жалѣть денегъ на санитарное дѣло никоимъ образомъ не слѣдуетъ, потому что предупредительныя мѣры противъ заболѣваемости не менѣе важны, чѣмъ лечебныя. Врачи медицинскіе и санитарные должны итти рука объ руку, и мы не слыхали, чтобы медицинскіе врачи говорили, что санитарные врачи не нужны. Уѣздныя управы уже убѣдились въ полезности санитарныхъ врачей: безъ нихъ управы даже не въ состояніи слѣдить за отчетностью своихъ участковыхъ врачей. Такія мѣропріятія, какъ привитіе оспы, скарлатинозныя прививки и тому подобное, при наличности уѣзднаго санитарнаго врача, могутъ быть проведены своевременно и скорѣе, чѣмъ при посредствѣ центральнаго органа губернскаго земства. Гласный высказывается всецѣло за принятіе доклада управы.

Князь А. В. Мустафинъ указываетъ, что институтъ санитарныхъ врачей функціонируетъ еще слишкомъ мало времени, чтобы, по имѣющимся даннымъ, сказать о немъ „да“ или „нѣтъ“. Если мы отклонимъ докладъ управы, то поставимъ ее въ затруднительное положеніе: при этомъ условіи она не можетъ отдать отъ санитарнаго бюро двухъ врачей, и такимъ образомъ два уѣзда, которые стоятъ на очереди, останутся безъ врачей. Если финансовое положеніе не позволяетъ, то можно сократить ассигновку, но не всецѣло ее исключать, чтобы не создавать управѣ затрудненій въ организаціи дѣла.

И. А. Бронскій, какъ предсѣдатель редакціонной комиссіи, подтверждаетъ, что редакціонная комиссія въ своемъ рѣшеніи руководствовалась исключительно соображеніемъ лишь о состояніи земскихъ финансовъ и рекомендуетъ постепенность введенія санитарной организаціи, о безполезности же ея и вопроса нѣтъ. Комиссія говоритъ лишь, что съ большей быстротой мы въ настоящее время дѣйствовать не можемъ, но, проигрывая въ скорости, мы выигрываемъ въ силѣ, то есть не обременяемъ смѣту непосильнымъ расходомъ.

Г. Р. Килевейнъ поддерживаетъ предложеніе о порядкѣ постепенности, если финансы не позволяютъ поставить организацію сразу во всѣхъ уѣздахъ.

Г. врачебный инспекторъ выясняетъ преимущественное значеніе санитаріи сравнительно съ медициной.

П. Н. Михалкинъ говоритъ, что противъ пользы санитаріи никто не споритъ и лекціи читать по этому поводу совершенно излишне. За постепенность введенія санитарной организаціи высказался также съѣздъ врачей и не по финансовымъ соображеніямъ, а совершенно инымъ: къ санитарнымъ врачамъ предъявляются требованія по такой широкой программѣ, что врачъ, который въ состояніи ее выполнить, заслуживалъ бы преклоненія, но, можно сказать съ увѣренностью, такихъ врачей нѣтъ. Гласный указываетъ на пункты программы, обращая вниманіе, что одна лабораторія, завѣдываніе которой возлагается на санитарнаго врача, представляетъ изъ себя серьезное и сложное дѣло, но, помимо лабораторіи, на санитарнаго врача возлагается масса другихъ обязанностей. Писать все можно, но, дай Богъ, чтобы санитарный врачъ исполнилъ хотя бы десятую часть предъявляемой къ нему программы. Вотъ почему требуется осторожность въ этомъ дѣлѣ. Еще есть вопросъ, который нельзя игнорировать,—это о взаимоотношеніяхъ между медицинскими и санитарными врачами. Жизнь не выработала еще рамокъ этихъ взаимоотношеній и шероховатости уже обнаруживаются. Изъ доклада видно, что санитарные врачи составляютъ для управъ отчеты о дѣятельности медицинскихъ учрежденій своего уѣзда, такимъ образомъ они выступаютъ какъ бы въ роли врачебныхъ инспекторовъ. Требованіе санитарными врачами отъ участковыхъ врачей различ-

ныхъ цифровыхъ свѣдѣній можетъ быть очень обременительнымъ для послѣднихъ, какъ чрезвычайно занятыхъ своимъ непосредственнымъ дѣломъ, такъ что распри и пререканія тутъ неизбѣжны. Слѣдовательно, постепенность нужна не только по финансовымъ соображеніямъ, но и для того, чтобы не обострять шероховатостей новаго дѣла, чтобы эти шероховатости постепенно сглаживались, чтобы медицинскіе и санитарные врачи работали солидарно. Нельзя думать, что со введеніемъ санитарныхъ врачей сократится работа у участковыхъ врачей, наоборотъ—работы у послѣднихъ будетъ значительно больше. Редакціонная комиссія имѣла въ виду еще слѣдующее: на продовольственно-лечебные пункты предположено ассигновать 800 руб.—ничтожная цифра, особенно въ настоящее время, когда населенію грозитъ голодъ. Не раціональнѣе ли увеличить цифру по этой статьѣ на счетъ санитаріи. Надо, наконецъ, помнить, что прямымъ слѣдствіемъ голода будутъ эпидеміи всякаго рода. Придется посылать эпидемическіе отряды, а между тѣмъ постояннаго эпидемическаго персонала у насъ нѣтъ. и, возможно, получатся затрудненія отъ недостатка врачей, какъ въ дѣйствительности и было: во время холеры дѣло дошло до того, что врачей негдѣ было достать; пришлось командировать сверхштатныхъ врачей изъ больницы, но они для этого дѣла не подготовлены. Гласный поддерживаетъ мнѣніе г. Зененко и предложеніе редакціонной комиссіи.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ обращаетъ вниманіе собранія на то, что настоящій докладъ управы представляется по иниціативѣ уѣздныхъ земствъ, которыя ходатайствуютъ о приглашеніи санитарныхъ врачей.

Объявляется перерывъ на полчаса.

По возобновленіи засѣданія продолжаются пренія.

А. А. Остафьевъ настаиваетъ на принятіи доклада управы всецѣло, въ виду огромной важности санитарной организаціи для уѣздовъ, какъ профилактическаго мѣропріятія, заявляя, что еще лучше было бы, если бы можно было по состоянію средствъ ввести санитарную организацію сразу во всѣхъ уѣздахъ.

А. А. Струговщиковъ. Санитарныя мѣропріятія могутъ имѣть значеніе при двухъ непремѣнныхъ условіяхъ: 1) если крестьянинъ можетъ относиться сознательно къ указаніямъ санитарнаго врача и 2) если онъ настолько обезпеченъ экономически, что въ состояніи выполнить эти указанія. Сомнѣваюсь, чтобы хотя въ ближайшемъ будущемъ эти условія были налицо, особенно въ настоящее время, когда всѣ усилія крестьянскаго населенія будутъ направлены къ тому, чтобы только не умереть съ голоду и сохранить скотину. Въ виду этого, обремененіе смѣты и плательщиковъ новыми расходами на санитарную организацію представляется несвоевременнымъ. Мы только вчера говорили о томъ, какъ бы дать крестьянину возможность заработать

какой нибудь десятокъ рублей, чтобы какъ нибудь просуществовать, а нынѣ будемъ бросать тысячи на дѣло вовсе не неотложное.

К. Е. Яковлевъ иллюстрируетъ антисанитарное состоянiе уѣздовъ указанiемъ на загрязненiе рѣкъ, дворовъ, на распространенiе сифилиса, трахомы и такъ далѣе, указывая при всемъ томъ на полное отсутствiе санитарныхъ врачей, которые, будучи независимы отъ мѣстныхъ органовъ, имѣли бы должный надзоръ и приходили бы на помощь крестьянскому населенiю совѣтами, указанiями и тому подобное.

Г. предсѣдатель собранiя М. С. фонъ-Бринъ предлагаетъ перейти къ рѣшенiю вопроса по пунктамъ доклада, причемъ предварительно ставитъ принципiальный вопросъ: угодно ли продолжить дальнѣйшее расширенiе санитарной организацiи въ уѣздахъ путемъ приглашенiя санитарныхъ врачей.

Большинствомъ всѣхъ противъ четырехъ вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Ставится на голосованiе вопросъ: угодно ли предложенiе губернской управы, изложенное въ пунктѣ 1-мъ доклада, принять всецѣло или же въ чемъ либо измѣнить.

Большинствомъ 19-ти противъ 17-ти *постановлено:* предложенiе управы принять всецѣло.

Пункты второй и третiй *принимаются.*

По пункту 4-му единогласно *постановлено:* ввести въ составъ губернскаго санитарнаго совѣта, какъ постоянныхъ членовъ, предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, затѣмъ большинствомъ голосовъ *постановлено:* приглашать на засѣданiя совѣта участковыхъ врачей, по одному на уѣздъ, по выбору уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ и съ согласiя уѣздныхъ управъ.

Читается докладъ объ учрежденiи участковыхъ санитарныхъ попечительствъ въ нижегородской губернiи.

Постановлено: 1) учрежденiе санитарныхъ попечительствъ признать безусловно необходимымъ теперь же, 2) проектъ Министерства „основныхъ положенiй организацiи и порядка дѣятельности санитарныхъ попечительствъ“ съ тѣми дополненiями, которыя указаны въ докладѣ управы, признать цѣлесообразнымъ, причемъ дальнѣйшее развитiе приведенныхъ основныхъ положенiй, сообразно мѣстныхъ особенностей и потребностей уѣздовъ, зависитъ отъ уѣздныхъ земствъ и 3) признать матерiальное участiе губернскихъ средствъ въ дѣятельности санитарныхъ попечительствъ желательнымъ. Что же касается размѣра и условiй этого участiя, то поставить таковые въ зависимости отъ выясненiя практической дѣятельности и потребности попечительствъ.

Предложенный макарьевскимъ земствомъ проектъ обязательныхъ санитарныхъ постановленiй передать губернской управѣ для разра-

ботки общаго вопроса объ обязательныхъ санитарныхъ постановленіяхъ въ губерніи.

Читается докладъ о періодическихъ научныхъ командировкахъ санитарныхъ врачей губернскаго земства, при чемъ управа полагала необходимымъ, чтобы командировки санитарныхъ врачей для научнаго усовершенствованія разрѣшались имъ независимо отъ срока ихъ службы и продолжались не менѣе трехъ мѣсяцевъ каждая, а также, чтобы каждый годъ съ означенной цѣлью командировались двое санитарныхъ врачей и чтобы каждому изъ нихъ (въ виду дороговизны жизни и неизбѣжныхъ лишнихъ расходовъ) изъ средствъ земства выдавалась въ размѣрѣ 300 руб. субсидія.

А. А. Остафьевъ, С. Н. Зененко, Я. Е. Башкировъ, Ю. Н. Саханскій, В. Д. Шадринъ, П. Н. Михалкинъ, Д. В. Хотяинцовъ возражаютъ противъ преимуществъ, предоставляемыхъ докладомъ управы санитарнымъ врачамъ въ отношеніи пользованія научными командировками независимо отъ срока службы.

Собраніе *постановило:* предложеніе управы отклонить, распространивъ научныя командировки на санитарныхъ врачей на тѣхъ же основаніяхъ на которыхъ установлены эти командировки для врачей соматической и психіатрической больницъ.

По вопросу о прогрессивныхъ прибавкахъ санитарнымъ врачамъ жалованья, управа находила вполнѣ справедливымъ и въ этомъ отношеніи уравнять ихъ съ больничными врачами губернскаго земства, вслѣдствіе чего управа просила собраніе съ мнѣніемъ ея о прогрессивныхъ прибавкахъ санитарнымъ врачамъ согласиться и поручить ей слѣдующему губернскому земскому собранію представить подробно разработанный по означенному вопросу проектъ.

Постановлено: предложеніе управы принять.

Читается докладъ о содѣйствіи губернскаго земства населенію въ снабженіи его питьевой водой.

Собраніе *постановило:* 1) признать необходимымъ въ будущемъ, въ связи съ окончаніемъ общаго обслѣдованія губерніи, перейти отъ чисто ссудныхъ операцій по улучшенію водоснабженія къ организаціи этого дѣла на началахъ непосредственнаго расходованія и веденія его самимъ губернскимъ земствомъ.

2) Уполномочить губернскую управу войти съ ходатайствомъ въ Министерство Земледѣлія объ отпускѣ средствъ изъ меліоративнаго кредита для выдачи ссудъ, чрезъ губернское земство, отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ, преимущественно крупнымъ, на улучшеніе въ нихъ водоснабженія.

3) Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о возмѣщеніи и въ 1912 году, по примѣру текущаго года, расходовъ земства по водо-

снабженію губерніи изъ суммъ, ассигнованныхъ по закону 15 мая 1911 года въ распоряженіе главной противочумной комиссіи.

4) Возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о внесеніи въ законодательныя учрежденія законопроекта объ образованіи постояннаго правительственнаго фонда для выдачи пособій земствамъ и городамъ на врачебно-санитарныя мѣропріятія, путемъ ежегоднаго ассигнованія въ него денежныхъ средствъ, какъ это было сдѣлано на текущій годъ при изданіи закона 15 мая 1911 года.

Пунктъ 5-й, которымъ предлагалось принять, какъ желательные для селеній, указанные въ докладѣ типы колодцевъ и вообще водяныхъ сооруженій, по предложенію представителя управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. А. Пономарева и гласнаго С. Д. Кондратова, *постановлено* исключить.

По пункту 6-му *постановлено:* установить въ общемъ указанныя въ докладѣ нормы обезпеченности селеній хорошей питьевой водой, въ смыслѣ ея качества, количества и доступности.

Пунктъ 7-й – увеличить ассигновку губернскаго земства въ фондъ для выдачи ссудъ на устройство питьевыхъ источниковъ въ губерніи на 1912 годъ до 15000 руб., какъ уже разсмотрѣнный, принимается къ свѣдѣнію.

По пункту 8-му *постановлено:* сохранить ассигновку на содержаніе химической лабораторіи для изслѣдованія пробъ воды въ 300 р.

В. П. Шеламаевъ, съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія, дѣлаетъ заявленіе: въ собраніи отсутствуетъ предсѣдатель горбатовской земской управы, между тѣмъ онъ состоитъ членомъ редакціонной комиссіи, занятія которой происходятъ въ теченіе сессіи собранія. Гласный предлагаетъ избрать въ составъ комиссіи хотя бы временнаго замѣстителя—представителя горбатовскаго уѣзда.

Закрытой баллотировкой въ члены редакціонной комиссіи избирается С. Д. Кондратовъ.

Читается и утверждается журналъ засѣданія 30 ноября.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 2 декабря 1911 года.

Засѣданіе открывается въ 11½ часовъ дня.

Читается и утверждается журналъ засѣданія 1 декабря.

Въ обязанности секретаря вступаетъ Г. Р. Килевейнъ.

Читается докладъ о призрѣніи и леченіи хрониковъ въ губерніи.

Губернская управа предложила:

1) Признать, что вопросы призрѣнія и леченія хрониковъ тѣсно связаны между собой и рѣшеніе по одному изъ этихъ вопросовъ существеннымъ образомъ вліяетъ на постановку другого, поэтому

2) желательно выждать постановленій предстоящаго всероссійскаго съѣзда дѣятелей по общественному призрѣнію и, въ связи съ ними, практически поставить соотвѣтствующіе вопросы по леченію хрониковъ въ нижегородской губерніи.

3) Считая безусловно необходимымъ активное участіе въ разработкѣ этихъ вопросовъ со стороны уѣздныхъ земствъ,—обратиться въ предстоящія уѣздныя земскія собранія сессіи 1912 г. съ предложеніемъ высказать и свои соображенія, причемъ необходимо просить уѣздныя управы предварительно обсудить вопросы организаціи леченія хрониковъ и на уѣздныхъ врачебныхъ совѣтахъ.

4) Передавая эти вопросы на разсмотрѣніе уѣздовъ, губернская управа, считая необходимымъ точно формулировать и свои предварительные взгляды по постановкѣ дѣла леченія и призрѣнія хрониковъ, полагала, что положенія, которыя должны быть намѣчены при данныхъ условіяхъ въ основу организаціи призрѣнія и леченія хрониковъ, должны сводиться къ слѣдующему (къ чему присоединяется и губернскій санитарный совѣтъ):

а) организація призрѣнія и леченія хрониковъ должна находиться въ рукахъ уѣздныхъ земствъ, какъ ближе заинтересованныхъ въ этомъ и владѣющихъ значительнымъ медицинскимъ аппаратомъ, въ видѣ своей участковой медицины;

б) считаясь съ вышеприведенной классификаціей хрониковъ, призрѣніе и леченіе послѣднихъ должно быть разбито на нѣсколько отдѣльныхъ мѣропріятій, причемъ хроники первой категоріи, т. е. богадѣлы, могутъ быть призрѣваемы на дому, и земство можетъ помогать имъ выдачей денежныхъ субсидій черезъ попечительства или мѣстныхъ врачей; хроники второй категоріи, т. е. нуждающіеся и въ особомъ уходѣ, должны быть помѣщаемы въ мелкихъ пріютахъ, богадѣльняхъ по уѣздамъ, и хроники третьей категоріи, т. е. нуждающіеся въ спеціальномъ леченіи—въ особыхъ отдѣленіяхъ при земскихъ больницахъ, на первое время по одному на уѣздъ;

в) роль губернскаго земства сводится къ возможному денежному субсидированію уѣздовъ какъ на дѣло постройки пріютовъ и отдѣленій для хрониковъ на условіяхъ, подлежащихъ точной регламентаціи и преимущественно въ видѣ ссудныхъ операцій, такъ и къ помощи мѣстнымъ санитарнымъ попечительствамъ въ дѣлѣ призрѣнія хрониковъ на дому, путемъ выдачи имъ денежныхъ пособій.

Пункты 1, 2 и 3 *принимаются.*

По пункту 4-му А. А. Струговщиковъ, обращая вниманіе на выраженіе подъ буквой а), что „организація призрѣнія и леченія хрониковъ должна находиться въ рукахъ уѣздныхъ земствъ“, высказываетъ, что, принявъ этотъ пунктъ, собраніе тѣмъ самымъ предрѣшитъ вопросъ, тогда какъ выше сказано, что этотъ именно вопросъ подлежитъ еще обсужденію уѣздныхъ земскихъ собраній.

Вмѣстѣ съ тѣмъ гласный указываетъ на выраженіе въ этомъ же пунктѣ о земствахъ „владѣющихъ значительнымъ медицинскимъ аппаратомъ“, а наканунѣ констатировался недостатокъ врачебной помощи населенію уѣзда.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ разъясняетъ, что этотъ пунктъ заключаетъ въ себѣ лишь мнѣніе губернской управы, которое обязательнаго значенія не имѣетъ.

Съ разъясненіемъ г. предсѣдателя собраніе согласилось, и въ этомъ смыслѣ п. 4 *принимается*.

Читается докладъ объ устройствѣ пастеровской станціи для леченія укушенныхъ бѣшеными животными.

Губернская управа предложила:

1) Воздержаться пока отъ какого бы то ни было рѣшенія по вопросу объ устройствѣ собственной пастеровской станціи для леченія укушенныхъ бѣшеными животными.

2) Предоставить въ дальнѣйшемъ губернской управѣ возбудить этотъ вопросъ передъ губернскимъ собраніемъ въ томъ случаѣ, если наблюденія и опытъ укажутъ на возрастающій ростъ расходовъ по этой статьѣ.

А. А. Остафьевъ привѣтствуетъ докладъ управы, указывая на непосильность для земства расходовъ, вызываемыхъ устройствомъ станціи.

В. П. Шеламаевъ находитъ неосторожнымъ совершенно отказываться отъ устройства станціи и предлагаетъ оставить губернской управѣ порученіе разработать этотъ вопросъ.

П. Н. Михалкинъ, высказываясь за принятіе доклада управы и противъ предложенія гласнаго г. Шеламаева, сообщаетъ, что онъ, съ цѣлью подробнаго ознакомленія съ постановкой этого дѣла, былъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Тулѣ и убѣдился въ томъ, что наблюдавшаяся въ собраніи тенденція устроить пастеровскую станцію при ветеринарномъ отдѣлѣ была большой ошибкой, какъ показываетъ примѣръ Тулы, гдѣ, увлекшись кажущейся дешевизной, станцію устроили именно при ветеринарномъ отдѣлѣ, но вскорѣ пришлось ее тутъ закрыть, потому что дѣло дошло до того, что станція стала угрожать опасностью людямъ. Наконецъ, ее необходимо было выдѣлить отъ

ветеринарнаго отдѣла и передать подъ руководство уже не ветеринарныхъ, а медицинскихъ врачей. У насъ предполагалось для станціи воспользоваться на дворѣ усадьбы губернскаго земства однимъ баракомъ по сосѣдству съ конюшнями ветеринарнаго отдѣленія; этого сдѣлать нельзя: станція будетъ требовать большого помѣщенія, во первыхъ, для присылаемыхъ изъ уѣзда больныхъ, подлежащихъ прививкѣ, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, которые нуждаются въ строгомъ присмотрѣ, потому что, хотя они на видъ вполнѣ здоровы, но амбулаторно ихъ лечить нельзя, такъ какъ они могутъ при неправильномъ режимѣ повредить леченію, во вторыхъ для сопровождающихъ этихъ лицъ, въ третьихъ, для уже заболѣвшихъ и, наконецъ, для амбулаторіи; кромѣ того надо имѣть въ виду помѣщеніе служащимъ и кролятники. Слѣдуетъ еще отмѣтить, что тульское земство по этому вопросу вошло въ соглашеніе съ сосѣдней губерніей и желѣзной дорогой.

Г. Р. Килевейнъ высказывается за принятіе доклада управы.

Постановлено: докладъ управы принять.

В. Д. Обтяжновъ возбуждаетъ вопросъ о необходимости изданія обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія противъ укушенія бѣшеными животными. Въ видѣ иллюстраціи гласный указываетъ на массу случаевъ укушенія бѣшеными собаками и кошками по балахнинскому уѣзду. Такъ, между прочимъ, въ Городцѣ имѣли мѣсто десятки случаевъ укушенія въ короткій періодъ времени. Балахнинская управа обратилась къ г. губернатору, съ цѣлью парализовать бѣдствіе, съ просьбой обязать владѣльцевъ собакъ надѣть на нихъ намордники или посадить на цѣпь на время періода бѣшенства. На это былъ полученъ отвѣтъ, что данное дѣло всецѣло зависитъ не отъ администраціи, а отъ губернскаго собранія. Гласный предлагаетъ, если затруднительно сдѣлать соотвѣтствующее постановленіе въ настоящее время, поручить губернской управѣ разработать проектъ обязательныхъ постановленій къ экстренному собранію.

Н. Е. Поликарповъ возражаетъ, находя, что такія обязательныя постановленія для деревни будутъ практически безцѣльны. Немыслимо требовать и никто не исполнитъ этого требованія, чтобы держать сторожевыхъ собакъ на цѣпи, потому что онѣ въ такомъ случаѣ будутъ безполезны.

С. Н. Зененко поддерживаетъ мысль о практической безполезности обязательныхъ постановленій, проектируемыхъ гласнымъ г. Обтяжновымъ, указывая, что, если въ городѣ не принимается надлежащихъ мѣръ противъ бродячихъ собакъ, то на деревню разсчитывать въ этомъ отношеніи тѣмъ болѣе нѣтъ основанія.

В. Д. Обтяжновъ, настаивая на своемъ предложеніи, объясняетъ, что онъ предлагаетъ карантинъ для собакъ или держать ихъ

въ намордникахъ не круглый годъ, а лишь въ періодъ развитія бѣшенства, и предлагаетъ въ этомъ смыслѣ нормировать положеніе.

В. П. Шеламаевъ высказывается противъ предложенія г. Обтяжнова.

А. А. Струговщиковъ поддерживаетъ предложеніе г. Обтяжнова, указывая, что въ лукояновскомъ уѣздѣ было много случаевъ укушенія бѣшеными собаками.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ высказываетъ, что имѣется масса обязательныхъ постановленій, которыя не согласованы съ условіями жизни и, какъ таковыя, остаются на бумагѣ, лишь дискредитируя самое право изданія ихъ. Къ этой категоріи, несомнѣнно, будутъ принадлежать и тѣ постановленія, о которыхъ идетъ рѣчь въ настоящее время. Можно, конечно, дать порученіе управѣ и она обязана его выполнить, но она будетъ работать по этому дѣлу безъ вѣры въ возможность проведенія его въ жизнь. Высказываясь противъ предложенія гласнаго г. Обтяжнова, П. А. Демидовъ полагаетъ, что выступать съ неосуществимыми постановленіями безцѣльно и даже вредно.

Г. предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ ставитъ предложеніе г. Обтяжнова на открытое голосованіе.

Большинствомъ всѣхъ противъ двухъ предложеніе отклоняется.

В. Д. Обтяжновъ остается при особомъ мнѣніи.

Читается докладъ о фельдшерской школѣ.

Губернская управа доложила, что она по разсматриваемому вопросу присоединяется къ постановленію 5-го губернскаго съѣзда врачей и земскихъ представителей и высказывается за воздержаніе пока отъ устройства фельдшерской школы и что вопросъ объ устройствѣ собственной школы, исключительно для одной губерніи или по соглашенію съ сосѣдними губернскими земствами, можетъ быть поставленъ на болѣе прочномъ основаніи только тогда, когда опытъ покажетъ недостаточность приведенныхъ въ докладѣ мѣръ.

В. П. Шеламаевъ, находя, что вопросъ о фельдшерской школѣ является весьма существеннымъ, предлагаетъ поручить губернской управѣ вновь внести его на обсужденіе съѣзда врачей и о рѣшеніи съѣзда доложить губернскому собранію.

А. А. Струговщиковъ считаетъ необходимымъ устройство фельдшерской школы, полагая лишь, что приступить къ этому дѣлу въ настоящее время не позволяетъ финансовое положеніе земства. Однако, въ будущемъ этотъ вопросъ придется поставить на очередь, въ виду недостатка надлежащимъ образомъ подготовленнаго фельдшерскаго персонала, среди котораго значительный контингентъ соста-

вляютъ ротные фельдшера, положительно не удовлетворяющіе своему назначенію. Фельдшерская школа имѣется въ Пензѣ, откуда приходится черпать фельдшерскій персоналъ.

П. Н. Михалкинъ находитъ устройство фельдшерской школы совершенно излишнимъ. Нужды въ ней нѣтъ. Такія школы имѣются по близости въ сосѣднихъ губерніяхъ, такъ что необходимый фельдшерскій персоналъ всегда можно найти. Съ другой стороны, надо имѣть въ виду слѣдующее обстоятельство: у насъ были фельдшерскіе курсы, которые выпускали прекрасно обученныхъ работниковъ, но они не оставались въ земствѣ, а уходили туда, гдѣ условія службы болѣе выгодны, а именно въ промышленные районы на заводы, фабрики, гдѣ фельдшерскій трудъ оплачивается значительно дороже, чѣмъ въ земствѣ, и откуда идутъ постоянно запросы фельдшерскаго персонала.

Постановлено: докладъ управы принять.

Читается докладъ по ходатайству нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о возмѣщеніи половины расходовъ по постройкѣ уѣзднымъ земствомъ бурового колодца при безводнинской земской больницѣ.

А. А. Остафьевъ предлагаетъ настоящій вопросъ разсмотрѣть въ связи съ находящимся на заключеніи страховой комиссіи ходатайствомъ общества крестьянъ села Безводнаго о помощи на постройку въ этомъ селѣ водопровода.

Большинствомъ голосовъ *постановлено:* разсматривать вопросъ, не выжидая рѣшенія страховой комиссіи.

А. А. Остафьевъ излагаетъ исторію дѣла устройства нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ бурового колодца при безводнинской земской больницѣ, земство, рѣшивъ приступить къ этой постройкѣ, не имѣя собственнаго техническаго персонала, обратилось къ губернской управѣ съ просьбой исполнить работу силами гидротехническаго отдѣленія за счетъ уѣзднаго земства. Согласно этой просьбѣ гидротехникъ губернской управы началъ работы по буренію колодца, а уѣздная управа оплачивала его счета. Сначала онъ увѣрялъ, что вода будетъ на глубинѣ пятнадцати саженъ, но затѣмъ постепенно эта цифра шла все глубже и въ концѣ концовъ было пройдено около шестидесяти саженъ глубины. Когда добыли воду, она оказалась негодной, и уѣздная управа поставила гидротехнику это обстоятельство на видъ, указавъ, что нельзя приступать къ оборудованію колодца при наличности недоброкачественной воды. Черезъ нѣкоторое время, однако, изъ санитарнаго бюро губернской управы было получено сообщеніе, что вода вполнѣ доброкачественная. На основаніи этого было приступлено къ оборудованію колодца. Когда же вода была пущена въ употребленіе въ больницѣ и среди населенія, то вскорѣ же и въ большомъ числѣ

начали появляться случаи кишечнаго разстройства какъ среди паціэнтовъ больницы, такъ и жителей. Снова былъ послѣ этого произведенъ анализъ воды черезъ санитарное бюро губернской управы и снова оно нашло, что вода годна для употребленія, несмотря на протесты врача безводнинской больницы, который указывалъ, что вода негодна не только для питья, но и для мытья бѣлья. Проба воды послѣ этого была отправлена на изслѣдованіе въ лабораторію мѣстнаго акцизнаго управленія, и произведенный анализъ показалъ, что вода негодна даже для употребленія въ банѣ. Уѣздная управа представила это дѣло уѣздному врачебному совѣту, на который былъ приглашенъ представитель губернской управы П. А. Демидовъ. Послѣдній заявилъ, что если дѣло стоитъ такъ, какъ оно изложено, то убытки уѣзднаго земства будутъ пополнены за счетъ губернскаго. Въ настоящее время уѣздное земство и проситъ принять на счетъ губернскаго половину израсходованныхъ на буровой колодецъ средствъ, то есть 3000 рублей. Необходимо сказать, что въ этомъ дѣлѣ участвуютъ и крестьяне села Безводнаго, которые ходатайствуютъ о помощи на устройство водопровода. Въ своемъ ходатайствѣ, подробно мотивированномъ, они указываютъ, что, несмотря на большія затраты на устройство тарана, также при посредствѣ техническаго персонала губернскаго земства, село остается необезпеченнымъ водой. Обращая вниманіе на то, что уѣздное земство было вовлечено въ убытокъ дѣйствіями техническаго персонала губернскаго земства, гласный настаиваетъ на принятіи половины этого убытка на счетъ губернскаго земства въ интересахъ населенія, на которое, въ случаѣ отказа, уѣздная земская управа вынуждена будетъ разложить этотъ убытокъ.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ, устраняя пока вопросъ о водопроводѣ въ селѣ Безводномъ, какъ не имѣющій связи съ ходатайствомъ нижегородскаго уѣзднаго земства, касается въ своемъ объясненіи лишь дѣла устройства бурового колодца при безводнинской больницѣ, указавъ, что къ этому дѣлу общество крестьянъ села Безводнаго не имѣетъ никакого отношенія.

Въ первомъ случаѣ дѣло шло въ порядкѣ частнаго соглашенія уѣзднаго земства съ гидротехникомъ губернской управы, во второмъ дѣло идетъ совершенно независимо, въ порядкѣ, который регламентируется дѣйствующими правилами о выдачѣ ссудъ и пособій сельскимъ обществамъ изъ страхового капитала на противопожарныя—они же и санитарныя гидротехническія сооруженія.

По частному соглашенію уѣзднаго земства съ техникомъ Алелековымъ, послѣдній приступилъ къ работамъ по устройству бурового колодца въ Безводномъ, при чемъ ни къ проекту работъ, ни къ выполненію ихъ губернская управа не имѣла никакого отношенія. Анализъ воды производился врачемъ санитарнаго бюро Вечесловымъ по

просьбѣ Алелекова также въ порядкѣ ихъ частнаго соглашенія, за которое губернская управа нести отвѣтственности никоимъ образомъ не можетъ. Отъ послѣдствій частныхъ соглашеній съ лицами, состоящими на службѣ губернскаго земства, нѣтъ никакихъ гарантій. Весь максимумъ обвиненія въ данномъ случаѣ падаетъ на техника Алелекова и врача Вечеслова, дѣйствовавшихъ въ сферѣ своей частной жизни.

Д. В. Хотяинцовъ предлагаетъ избрать особую комиссію, чтобы разобраться въ этомъ дѣлѣ внѣ собранія.

Г. Р. Килевейнъ, считая вопросъ яснымъ, находитъ передачу его въ комиссію излишнимъ.

Предложеніе гласнаго Д. В. Хотяинцова отклоняется.

По предложенію г. предсѣдателя собранія М. С. фонъ-Бринъ дальнѣйшія пренія откладываются до слѣдующаго засѣданія.

И. Н. Гоголевъ дѣлаетъ предложеніе о пополненіи финансовой комиссіи.

Предложеніе *принимается.*

Закрытой баллотировкой въ члены финансовой комиссіи избранъ С. Д. Кондратовъ.

Засѣданіе закрыто въ 1½ часа дня.

Къ журналу засѣданія 2 декабря 1911 г. отдѣльное мнѣніе предсѣдателя балахнинской уѣздной земской управы.

По разрѣшенію доклада управы „объ устройствѣ пастеровской станціи для леченія укушенныхъ бѣшеными животными“ я остался при отдѣльномъ мнѣніи, находя, что послѣ приведенія цифровыхъ данныхъ о числѣ пострадавшихъ съ 1902 по 1911 г. задаваться вопросомъ о томъ гдѣ и какъ лечить пострадавшихъ является далеко не основнымъ запросомъ жизни, а второстепеннымъ, основнымъ же вопросомъ долженъ быть выдвинутъ вопросъ о предупредительныхъ мѣрахъ, при примѣненіи которыхъ и самый докладъ управы потерялъ бы всякое практическое значеніе. Тотъ, кто знакомъ съ жизнью въ деревнѣ, укажетъ, что въ лѣтнее жаркое время въ полѣ зачастую бѣгаютъ бродячія собаки, которыя, забѣгая въ деревню, кусаютъ сторожевыхъ собакъ, которыя уже накидываются на мальчишекъ и другихъ жителей. Думается мнѣ, что изданіемъ обязательныхъ постановленій о намордникахъ или запираніи деревенскихъ собакъ въ то время, когда ветеринарнымъ персоналомъ будутъ установлены случаи укушенія бѣшеными животными, мы до извѣстной степени оградили бы человѣ-

чество или крестьянское населеніе отъ бѣшенства и сократили бы расходъ. При установленіи тѣхъ обязательныхъ правилъ всѣ бродячія и оставшіяся безъ призора собаки, мѣрами полиціи были бы перестрѣлены. Еще страннѣе кажется отказъ собранія отъ изданія обязательныхъ правилъ послѣ неудачно помѣщенныхъ въ докладѣ управы фразъ „нѣкоторые гласные ставили вопросъ *о размноженіи въ лѣсахъ волковъ* благодаря усиленной охранѣ вь губерніи и воспрещенію имѣть оружіе. Тотъ, кто жилъ въ нижегородской губерніи въ 1905—1906 г.г. и кому дорогъ порядокъ и законъ, не будетъ, искусственно подыскивая причины, признавать полезнымъ возвратить населенію отобранное оружіе.

Предсѣдатель балахнинской уѣздной управы *В. Обтяжновъ.*

Журналъ засѣданія 3-го декабря 1911 года.

Засѣданіе открывается въ 12 часовъ дня.

Въ обязанности секретаря вступаетъ С. Ф. Богородскій.

Читается и утверждается журналъ засѣданія 2-го декабря.

Продолжаются пренія по ходатайству нижегородскаго уѣзднаго земства о возмѣщеніи половины расходовъ по постройкѣ уѣзднымъ земствомъ бурового колодца при безводнинской земской больницѣ.

А. А. Остафьевъ, возражая на заявленіе заступающаго мѣсто предсѣдателя губернской земской управы П. А. Демидова, сдѣланное въ засѣданіи 2-го декабря о томъ, что настоящее дѣло шло въ порядкѣ частнаго соглашенія и частной сдѣлки нижегородской уѣздной земской управы съ гидротехникомъ и врачемъ губернской управы и что губернская управа никакого оффиціальнаго отношенія къ данному дѣлу не имѣла, указываетъ, что, если бы уѣздная управа имѣла дѣло съ частной фирмой, то она оградила бы себя отъ всякихъ случайностей надлежащимъ контрактомъ съ неустойкой и проч., но такъ какъ уѣздная управа въ данномъ случаѣ вступила въ сношенія съ учрежденіемъ, стоящимъ во главѣ губернскаго земства, то обычныя договорныя формальности не были выполнены. П. А. Демидовъ увѣряетъ, что управа тутъ не причемъ и что она не знала объ этомъ дѣлѣ. Къ сожалѣнію, опровергнуть это документальными данными мы не можемъ, потому что отпусковъ исходящихъ бумагъ въ губернскую управу у насъ нѣтъ, но доказать, что губернская управа знала это дѣло, можно инымъ путемъ: довольно указать на то, что тотъ же составъ гидротехниковъ губернскаго земства работалъ одновременно еще въ 4-хъ мѣстахъ уѣзда. Неужели все это дѣлалось безъ вѣдома губернской

управы и въ порядкѣ частныхъ переговоровъ. Работы эти шли не день, не два, а продолжительное время, и будто бы губернская управа не знала, тѣмъ болѣе, что многіе счета мы пересылали черезъ губернскую управу. Затѣмъ А. А. Остафьевъ цитируетъ изъ журнала уѣзднаго врачебнаго совѣта заявленіе П. А. Демидова по вопросу о возмѣщеніи убытковъ уѣзднаго земства за счетъ губернскаго. Что касается полученнаго нами изъ санитарнаго бюро губернскаго земства анализа воды изъ бурового колодца, то я только вчера узналъ изъ заявленія П. А. Демидова, что это было дѣломъ врача Вечеслова, бывшаго въ составѣ санитарнаго бюро губернскаго земства. Очевидно, губернская управа знала объ этомъ анализѣ, и завѣдывавшій бюро врачъ Баженовъ подтверждалъ фактъ производства анализа, въ виду чего мы были вполнѣ увѣрены, что анализъ исполненъ безусловно добросовѣстно, такъ что заявленіе врача безводнинской больницы о негодности воды мы считали придиркой. По этому дѣлу я не разъ былъ въ губернской управѣ и лично велъ съ П. А. Демидовымъ переговоры по поводу техника. Свидѣтелей при этомъ не было, но показаніями врачей и техниковъ можно установить, что губернская управа обо всѣмъ знала и что работа шла по указанію и подъ руководствомъ бюро губернскаго земства. Между прочимъ, мы покупали для того же колодца двигатель у гидротехническаго бюро. Неужели и объ этомъ губернская управа не знала. Страннымъ представляется и тотъ фактъ, что относительно не вызвавшаго недоразумѣній анализа воды въ с. Чернухѣ сохранились слѣды въ видѣ документовъ, а относительно анализа безводнинской воды нѣтъ никакихъ слѣдовъ. Наученные опытомъ, мы теперь уже не будемъ пользоваться упрощеннымъ способомъ сношенія съ губернской управой, путемъ личныхъ переговоровъ, а будемъ дѣйствовать оффиціально посредствомъ бумаги за номеромъ такимъ то.

Въ заключеніе А. А. Остафьевъ заявляетъ, что нижегородское земство, вовлеченное въ убытки дѣйствіями служащихъ губернской управы, ходатайствуетъ о возмѣщеніи половины убытковъ не для себя, а для крестьянъ с. Безводнаго, которые испытываютъ сильную нужду въ водѣ и ходатайствуютъ передъ губернскимъ земствомъ о ссудѣ и пособіи на устройство водопровода.

Г. Р. Килевейнъ находитъ требованіе нижегородскаго уѣзднаго земства о возмѣщеніи убытковъ неосновательнымъ. Губернской управѣ не сдавалась съ подряда задача достать годную для употребленія воду, да такой задачи и быть не можетъ, потому что въ нѣдрахъ земли никто не былъ, они скрыты отъ глазъ, и даже спеціалистъ не можетъ сказать достанетъ ли онъ, начавъ буреніе, воду. Фирма Каменскихъ, основываясь на заключеніи геологическаго комитета, начала буреніе. Глубина скважины была доведена до 200 саженъ, и, въ концѣ концовъ, получили только соленую воду. Въ Балахнѣ бу-

реніе ничего не дало. Въ этомъ дѣлѣ нельзя еще руководствоваться научными данными подобно тому, какъ это возможно, напримѣръ, въ добываніи каменнаго угля. Рискъ долженъ падать на того, кто предпринимаетъ работы. Да и что такое негодная вода. Если она ненормально жестка, то еще не значитъ, что она безусловно вредна. Губернская управа не можетъ нести отвѣтственности за дѣйствія уѣздной управы, которая въ данномъ дѣлѣ выступала какъ самостоятельная автономная единица безъ всякаго указанія со стороны губернской управы.

С. Д. Кондратовъ указываетъ, что техникъ губернскаго земства сдѣлалъ большую ошибку, начавъ буровыя работы на берегу Волги. Тутъ выгоднѣе устроить водопроводъ съ подачей воды изъ рѣки и съ постановкой фильтровъ, которые дѣлаютъ воду идеальной. Гласный обращаетъ вниманіе на то, чтобы при устройствѣ водоснабженія въ Ляховѣ не было сдѣлано подобной ошибки.

Ю. Н. Саханскій заявляетъ, что онъ не согласенъ съ мнѣніемъ, будто въ данномъ дѣлѣ имѣло мѣсто лишь частное соглашеніе уѣздной управы со служащими губернской управы. Если уѣздная управа сносилась со служащими, то она, несомнѣнно, полагала, что послѣдніе командированы губернской управой. Если же дѣйствительно какъ говоритъ губернская управа, дѣло это шло помимо ея, то управа виновата въ томъ, что ея служащіе безъ ея вѣдома занимаются частными работами. Такое положеніе вещей недопустимо. Виновата губернская управа и тѣмъ, что врачи ея, изслѣдовавшіе воду, оказались не на высотѣ своего назначенія. Гласный находитъ необходимымъ притти на помощь безводнинскимъ крестьянамъ въ дѣлѣ устройства водопровода.

Г. Г. Кащеевъ полагаетъ, что ошибка въ этомъ дѣлѣ заключалась въ томъ, что не было сдѣлано предварительнаго изслѣдованія вопроса о томъ -можетъ ли быть въ данномъ мѣстѣ вода, но губернская управа тутъ рѣшительно не причемъ, потому что нижегородская уѣздная управа обратилась не къ управѣ, а къ ея служащему, который взялъ работу, какъ частное лицо. Надо лишь удивляться, что она довѣрилась мало компетентному лицу и отнеслась недостаточно серьезно къ основной задачѣ по предварительному изслѣдованію вопроса о наличности воды, вслѣдствіе чего значительная сумма крестьянскихъ денегъ оказалось израсходованной непроизводительно. Возмѣщать убытки уѣзднаго земства за счетъ губернскаго въ данномъ случаѣ значило бы допустить несправедливость по отношенію къ населенію губерніи.

А. А. Остафьевъ утверждаетъ, что уѣздная управа имѣла дѣло не съ частными лицами, а съ губернской управой, съ ея гидротехническимъ и санитарнымъ бюро, довѣрившись которымъ, она понесла убытки. Можно еще, пожалуй, говорить о томъ, что рискъ

ложится на уѣздную управу до того момента, пока неизвѣстно было качество воды; но когда санитарное бюро губернской управы сказало намъ, что вода годна къ употребленію, на основаніи чего мы приступили къ оборудованію колодца, то съ этого момента уже начинается вина не наша, а губернской управы, потому что, если бы мы получили изъ бюро анализъ, соотвѣтствующій дѣйствительному качеству воды, мы, разумѣется, не стали бы устраивать колодецъ. Что касается заявленія, сдѣланнаго здѣсь, будто еще спорный вопросъ—вредна ли вода безводнинскаго колодца, то, я думаю, тутъ никакихъ сомнѣній быть не можетъ; анализъ лабораторіи акцизнаго вѣдомства, которая считается лучшей въ городѣ, категорически установилъ, что вода совершенно негодна, да и слишкомъ очевидный фактъ заболѣваній кишечнымъ разстройствомъ, наблюдавшійся среди больныхъ и крестьянъ села Безводнаго послѣ употребленія этой воды, оспоренъ быть не можетъ. Помимо убытковъ, причиненныхъ уѣздному земству, настоящее дѣло интересно съ принципіальной стороны, а именно по вопросу о томъ, должна ли губернская управа нести матеріальную отвѣтственность за неправильныя и неудачныя дѣйствія своихъ служащихъ. Въ заключеніе А. А. Остафьевъ заявляетъ, что въ виду необезпеченности села Безводнаго питьевой водой, не смотря на большія затраты со стороны крестьянъ на устройство водоснабженія, онъ видоизмѣняетъ ходатайство уѣзднаго собранія въ томъ смыслѣ, что половина убытковъ, подлежащая возмѣщенію со стороны губернскаго земства въ суммѣ 3000 р., должна быть передана не уѣздному земству, а крестьянамъ села Безводнаго въ безвозвратную ссуду.

П. А. Демидовъ указываетъ, что вопросъ по ходатайству крестьянъ села Безводнаго о помощи со стороны губернскаго земства на устройство водопровода долженъ быть совершенно выдѣленъ въ настоящее время изъ обсужденія, какъ не имѣющій ровно никакой связи съ дѣломъ устройства нижегородской уѣздной управой колодца при безводнинской больницѣ. Ходатайство крестьянъ въ свое время будетъ доложено губернскому собранію. Въ настоящее время разсматривается ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о возмѣщеніи убытковъ, причемъ надо имѣть въ виду какъ фактическую, такъ и юридическую стороны дѣла. Въ первомъ случаѣ, какъ уже было отмѣчено въ предыдущемъ засѣданіи, дѣло это шло путемъ частной сдѣлки, причемъ уже послѣ засѣданія выяснилась одна подробность, являющаяся новымъ опроверженіемъ увѣреній представителя уѣзднаго земства, а именно—уѣздная управа была съ гидротехникомъ въ частномъ соглашеніи на началахъ денежнаго вознагражденія, причемъ разсчеты съ нимъ у нея еще не закончены и, кажется, предстоятъ разрѣшенію въ спорномъ порядкѣ. Этого не могло быть, если бы гидротехникъ работалъ по командировкѣ губернской управы. Съ юридической стороны вопросъ сводится къ тому—можетъ ли губернская управа нести

отвѣтственность за то, что допускаетъ частную практику своихъ служащихъ. Вопросъ разрѣшается просто: со стороны губернскаго собранія не было сдѣлано никакихъ ограниченій въ этомъ отношеніи, и управа самовольно не считаетъ себя въ правѣ, да и основаній достаточныхъ не видитъ запрещать своимъ служащимъ заниматься въ свободное отъ служебныхъ обязанностей время частными работами. Возвращаясь къ фактической сторонѣ, П. А. Демидовъ утверждаетъ, что дѣло было совсѣмъ не такъ, какъ его изображаетъ А. А. Остафьевъ. Никто никогда не обращался оффиціально ни къ губернской управѣ, ни къ гидротехническому, ни къ санитарному бюро. Если со мной и были разговоры, какъ заявляетъ А. А. Остафьевъ, и если я разрѣшилъ технику войти въ сношенія съ уѣздной управой, то лишь въ смыслѣ предоставленія служащему заняться частной практикой въ свободное отъ службы время. Что касается работы врача, то техникъ попросилъ его, какъ своего знакомаго, сдѣлать для него анализъ. Тотъ далъ ему какую то бумажку, на основаніи которой уѣздная управа и приступила къ оборудованію колодца. Губернская управа не можетъ за это нести отвѣтственности. Фактическая сторона не даетъ рѣшительно никакихъ основаній для отвѣтственности ни губернскаго собранія, ни губернской управы. Губернское земство и страховой капиталъ тутъ не причемъ. Когда губернская управа оффиціально командируетъ своего служащаго, она, разумѣется, отвѣтственна, когда же служащій работаетъ въ порядкѣ частнаго соглашенія – она въ сторонѣ. Можетъ быть, слѣдуетъ поставить принципіальный вопросъ о томъ, можно ли допускать частную практику служащихъ, можетъ быть надо ограничить ее извѣстными рамками, но во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ требуетъ осторожнаго разрѣшенія.

А. А. Остафьевъ. Если П. А. Демидовъ отказывается отъ своихъ словъ, которыя онъ говорилъ въ комиссіи въ смыслѣ признанія за губернской управой отвѣтственности, то изъ уваженія къ собранію отказываюсь отъ дальнѣйшаго обсужденія вопроса.

П. А. Демидовъ. Дѣло было такъ: въ комиссіи впервые я услыхалъ объ этомъ дѣлѣ и сказалъ, что, если оно обстоитъ такъ, какъ излагаетъ его А. А. Остафьевъ, то возникаетъ вопросъ объ отвѣтственности и размѣрахъ ея со стороны губернской управы. Затѣмъ, когда я ознакомился съ формальной стороной дѣла, то убѣдился, что фактическая сторона дѣла имъ искажена.

Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ приступить къ рѣшенію вопроса.

А. А. Остафьевъ заявляетъ, что онъ устраняетъ себя отъ участія въ голосованіи.

Большинствомъ всѣхъ противъ одного *постановлено* ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о возмѣщеніи ему убытковъ въ сум-

мѣ 3000 руб. по постройкѣ бурового колодца при безводнинской земской больницѣ отклонить, а докладъ губернской управы объ ассигнованіи нижегородскому уѣздному земству 500 руб. въ пособіе на устройство водоснабженія *принять*.

С. Ф. Богородскій, указавъ, что онъ въ свое время не могъ участвовать въ преніяхъ, вслѣдствіе исполненія обязанностей секретаря, въ видѣ мотивировки своей солидарности со взглядомъ нижегородской уѣздной управы по данному дѣлу, заявляетъ, что губернская управа своимъ объясненіемъ, будто она не знала о работахъ по буренію, которыя производились одновременно въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда и въ теченіе продолжительнаго періода, именно чуть не цѣлое лѣто, расписывается въ своей небрежности и свидѣтельствуетъ о тѣхъ непорядкахъ, какіе имѣютъ мѣсто въ ея учрежденіяхъ. Уже одно это обстоятельство служитъ достаточнымъ основаніемъ возложить на нее имущественную отвѣтственность за убытки, причиненные уѣздному земству. Она ссылается на то, что уѣздная управа не запаслась бумажкой за надлежащимъ номеромъ, но вѣдь дѣло сношенія происходило въ одномъ городѣ и странно требовать, чтобы здѣсь все велось путемъ канцелярской переписки.

Читается докладъ по отдѣльнымъ ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній и другихъ учрежденій передъ губернскимъ земствомъ.

Пунктъ 1-й о санаторіи для туберкулезныхъ больныхъ въ нижегородскомъ уѣздѣ.

Губернская управа, вполнѣ сочувственно относясь къ устройству санаторіи и высказавшись, что инпціатива веденія всего этого дѣла должна принадлежать нижегородскому отдѣлу всероссійской лиги борьбы съ туберкулезомъ, полагала вопросъ о матеріальномъ участіи въ этомъ дѣлѣ губернскаго земства оставить пока открытымъ.

П. Н. Михалкинъ находилъ недостаточнымъ ограничиться принятіемъ доклада управы. Вопросъ этотъ близко касается губернскаго земства, которому приходится ежегодно призрѣвать въ своей больницѣ нѣсколько сотъ туберкулезныхъ, затрачивая на нихъ непроизводительно большія суммы. Необходимо воспользоваться настоящимъ моментомъ и помочь мѣстному отдѣлу лиги борьбы съ туберкулезомъ, который на санаторію для туберкулезныхъ собралъ до 30000 р. и имѣетъ заявленія благотворителей объ устройствѣ на ихъ средства бараковъ, такъ что дѣло устройства санаторіи можно считать обезпеченнымъ. Вопросъ за мѣстомъ. Подходящимъ является лѣсная площадь около Жолнина, принадлежащая вѣдомству земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Гласный предложилъ ходатайствовать передъ этимъ вѣдомствомъ о безвозмездной уступкѣ мѣста, необходимаго для санаторіи и о льготномъ отпускѣ лѣса на постройку.

Г. предсѣдатель собранія, выразивъ сочувствіе дѣлу устройства санаторіи, предложилъ поддержать передъ главнымъ

управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ ходатайство нижегородскаго отдѣла всероссійской лиги борьбы съ туберкулезомъ о безвозмездной уступкѣ въ мѣстности близъ станціи Жолнино необходимаго участка для устройства санаторіи и о льготномъ отпускѣ лѣса.

Предложеніе *принимается.*

Г. предсѣдатель собранія предложилъ просить представителя мѣстнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ А. Н. Пономарева поддержать упомянутое ходатайство.

Предложеніе *принимается.*

Вопросъ о матеріальномъ участіи губернскаго земства въ устройствѣ санаторіи и въ содержаніи ея путемъ учрежденія въ ней нѣсколькихъ кроватей оставленъ пока открытымъ.

Пунктъ 2-й. Доложено ходатайство макарьевскаго уѣзднаго земства передъ Правительствомъ о назначеніи второго уѣзднаго врача для ветлужской части уѣзда.

Князь И. Д. Звенигородскій указываетъ, что нерѣдко въ уѣздѣ не бываетъ подолгу и одного уѣзднаго врача и объясняетъ это обстоятельство ничтожнымъ жалованьемъ, какое полагается уѣзднымъ врачамъ. Гласный предлагаетъ ходатайствовать о томъ, чтобы должность уѣзднаго врача не оставалась незамѣщенной.

Н. П. Приклонскій поддерживаетъ предложеніе князя Звенигородскаго, указывая, что въ сергачскомъ уѣздѣ нѣтъ уѣзднаго врача вотъ уже четыре года.

В. Д. Обтяжновъ указываетъ, что отсутствіе уѣзднаго врача отзывается на увеличеніи работы земскихъ врачей, которымъ приходится по требованіямъ администраціи исполнять обязанности уѣздныхъ.

Постановлено: ходатайство макарьевскаго земства поддержать и, кромѣ того, возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о томъ, чтобы во всѣхъ уѣздахъ не оставались незамѣщенными вакансіи уѣздныхъ врачей.

Пунктъ 3-й. Докладъ по ходатайству макарьевскаго уѣзднаго земства о пенсіяхъ и страхованіи медицинскаго персонала *принять* къ свѣдѣнію.

Пунктъ 4-й. По докладу о всероссійскомъ съѣздѣ дѣятелей по народному здравію *постановлено:* 1) признать желательность такого всероссійскаго съѣзда дѣятелей по народному здравоохраненію при гигіенической выставкѣ, если таковая состоится въ 1912 году и 2) сообщить объ этомъ постановленіи губернскаго собранія рязанской губернской земской управѣ.

Пунктъ 5-й. По ходатайству комиссіи по распространенію гигіеническихъ знаній въ народѣ при пироговскомъ обществѣ врачей объ

отпускѣ ей единовременнаго пособія на устройство и организацію примѣрнаго передвижного музея по борьбѣ съ народными болѣзнями—*постановлено*: ассигновать 50 руб.

Объявляется перерывъ на 3/4 часа.

По возобновленіи засѣданія читается докладъ о межъуѣздныхъ врачебныхъ участкахъ.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ дополнительно къ докладу оглашаетъ постановленіе экстреннаго сергачскаго земскаго собранія отъ 22 ноября.

А. А. Остафьевъ заявляетъ, что по отношенію къ ходатайству нижегородскаго уѣзда въ докладѣ допущена неточность и оглашаетъ текстъ этого ходатайства, указывая, что по поводу межъуѣзднаго пункта въ селѣ Слободскомъ, нижегородскаго уѣзда, состоялось соглашеніе между нижегородскимъ и макарьевскимъ уѣздными земствами, а по поводу межъуѣзднаго пункта въ селѣ Хвощевкѣ, горбатовскаго уѣзда, состоялось соглашеніе нижегородскаго и горбатовскаго уѣздныхъ земствъ. Осуществленіе этихъ пунктовъ въ настоящее время стоитъ въ зависимости отъ рѣшенія губернскаго собранія: если со стороны собранія послѣдуетъ постановленіе о соотвѣтствующемъ долевомъ участіи въ устройствѣ и содержаніи, то заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ земства немедленно приступятъ къ открытію названныхъ пунктовъ. Въ селѣ Слободскомъ уже открытъ фельдшерскій пунктъ, и практика его показала, что тутъ по географическимъ условіямъ и долженъ быть межъуѣздный участокъ.

С. П. Менделѣевъ указываетъ, что межъуѣздный участокъ въ Хвощевкѣ ждетъ своего осуществленія около десяти лѣтъ. Нужда во врачебной стаціонарной помощи здѣсь настоятельная. Число амбулаторныхъ больныхъ достигаетъ до семи тысячъ въ годъ и имѣетъ постоянную тенденцію къ увеличенію. Гласный ходатайствуетъ передъ собраніемъ о соотвѣтствующемъ постановленіи, заявляя, что соглашеніе относительно даннаго пункта между горбатовскимъ и нижегородскимъ земствами состоялось, причемъ горбатовское, не смотря на превышеніе смѣты на 20% противъ смѣты текущаго года, внесло въ смѣту по этому пункту три тысячи рублей, прося такую же сумму внести и губернское земство, и послѣднему сдѣлать это не представляется никакихъ затрудненій, потому что отъ прошлаго года по этой статьѣ осталось неиспользованныхъ до восьми тысячъ рублей.

С. Д. Кондратовъ поддерживаетъ заявленіе представителя горбатовской земской управы.

П. Н. Михалкинъ находитъ необходимымъ скорѣйшее осуществленіе пункта въ Хвощевкѣ.

Вяч. В. Левашовъ свидѣтельствуетъ, что относительно пункта въ селѣ Слободскомъ состоялось соглашеніе между макарьевскимъ и нижегородскимъ уѣздными земствами.

А. П. Горсткинъ, указываетъ, что соглашеніе между лукояновскимъ и ардатовскимъ земствами относительно пункта въ селѣ Шутиловѣ, лукояновскаго уѣзда, состоится въ ближайшемъ будущемъ, ходатайствуетъ передъ собраніемъ о соотвѣтствующемъ постановленіи по этому вопросу.

И. И. Лавровъ поддерживаетъ ходатайство А. П. Горсткина.

Князь А. В. Мустафинъ предлагаетъ въ настоящее время принять тѣ пункты, по которымъ состоялись соглашенія заинтересованныхъ земствъ и о которыхъ заявлены ходатайства со стороны представителей уѣздныхъ земствъ, но въ дальнѣйшемъ во избѣжаніе случайныхъ рѣшеній находитъ необходимымъ выработать въ особомъ совѣщаніи губернской управы совмѣстно съ представителями уѣздовъ планомѣрную сѣть межъуѣздныхъ участковъ соотвѣтственно географической картѣ губерніи, принявъ во вниманіе количество населенія данной мѣстности, существующую потребность въ медицинской помощи и прочее. Сѣть, выработанная въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными условіями жизни и утвержденная уѣздными собраніями, должна осуществляться въ мѣру состоянія средствъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы всѣ уѣзды получили равноцѣнное удовлетвореніе. Иллюстрируя необходимость планомѣрной сѣти, князь Мустафинъ указываетъ на назрѣвшій вопросъ о желательности открытія пункта въ селѣ Никольскомъ, васильскаго уѣзда. Вопросъ этотъ, пока состоятся надлежащія соглашенія, протянется года два, между тѣмъ, если бы въ свое время была выработана сѣть не въ кабинетѣ, вдали отъ жизни, а въ согласіи съ дѣйствительной потребностью, то осуществленіе даннаго пункта пошло бы скорѣйшимъ путемъ. Въ частности относительно 6-го пункта проектированныхъ губернской управой правилъ объ участіи губернскаго земства въ устройствѣ межъуѣздныхъ врачебныхъ участковъ, гласный говоритъ, что по этому пункту стоимость постройки и оборудованія зданій не должна превышать 20 тысячъ рублей и не должна быть менѣе 15 тысячъ рублей. Фиксировать эти цифры, какъ обязательныя, едва-ли основательно на тотъ случай, когда земство можетъ выполнить ту же задачу за меньшую сумму. Вотъ если бы эти и подобные вопросы были обсуждены въ предварительномъ совѣщаніи, то правила, можетъ быть, получили бы иной характеръ.

В. Д. Обтяжновъ высказываетъ, что межъуѣздные пункты должны открываться въ извѣстной послѣдовательности и очереди, сообразуясь съ финансовымъ положеніемъ при такомъ разсчетѣ, чтобы уѣзды удовлетворялись равномѣрно Соотвѣтственно этому къ осуществленію пунктовъ второй очереди должно приступать лишь тогда,

когда пункты первой очереди будутъ получены всѣми уѣздами, въ противномъ случаѣ одинъ уѣздъ, какъ теперь нижегородскій, вошедшій въ соглашеніе съ двумя сосѣдними, будетъ имѣть за счетъ губернскаго земства два пункта, тогда какъ у другихъ и по одному не будетъ.

В. А. Башкировъ поддерживаетъ предложеніе князя А. В. Мустафина относительно необходимости, во избѣжаніе споровъ между уѣздами, выработки нормальной планомѣрной сѣти пунктовъ.

П. А. Демидовъ полагаетъ, что выработка устойчивой сѣти есть дѣло неосуществимое, какъ стоящее въ зависимости отъ различныхъ привходящихъ сюда обстоятельствъ, которыя, постоянно измѣняясь, измѣняютъ и организацію медицинской помощи. Подтвержденіемъ этой мысли служатъ факты почти состоявшихся уже соглашеній между земствами, которыя потомъ разошлись, потому что дѣйствительныя условія измѣнились. Въ данномъ дѣлѣ есть еще вопросъ, который остается невыясненнымъ, именно о той роли, какая должна принадлежать губернскому земству по воспособленію уѣздныхъ въ устройствѣ и содержаніи межъуѣздныхъ пунктовъ. Если послѣдніе имѣютъ право на помощь, то почему не могутъ разсчитывать на это и участковые врачебные пункты. Но въ настоящее время, не возбуждая этого общаго вопроса, слѣдуетъ ограничиться постановленіемъ ad hoc, то есть примѣнительно къ имѣющимся ходатайствамъ и согласно правиламъ. Что касается ходатайства нижегородскаго земства, то оно выставляетъ новый принципъ, въ силу котораго губернское земство, въ случаѣ, если соглашеніе между двумя уѣздами не состоялось, должно принять на себя обязательство по отношенію къ одной сторонѣ, участвуя въ половинной суммѣ расходовъ на образованіе межъуѣзднаго пункта. Принципіально возражать противъ этого новаго положенія нѣтъ основанія, но разсмотрѣть его надо въ связи съ общимъ вопросомъ о системѣ организаціи и направленія земской медицины.

С. Н. Зененко указываетъ, что суть вопроса и вся бѣда заключается въ той идеѣ, которая положена въ основу принциповъ организаціи межъуѣздныхъ пунктовъ и которая сводится къ тому, что если два уѣздныя земства вошли между собой въ соглашеніе, то губернское земство въ качествѣ третьей стороны должно обязательно принять долевое участіе. Вотъ въ этомъ коренная ошибка. Что такое межъуѣздный пунктъ? То же, что и всякій другой обычный участковый пунктъ, съ тою лишь разницею, что первый одновременно тяготѣетъ къ двумъ уѣздамъ. Пусть эти уѣзды и соглашаются между собой относительно расходовъ, а по открытіи пункта могутъ обратиться къ губернскому собранію съ просьбой о пособіи, и отъ собранія будетъ зависѣть оказать пособіе или отказать, сообразно со своими средствами.

Д. В. Хотяинцовъ предлагаетъ поставить въ основу принципъ, обратный дѣйствующему, то есть губернское земство должно выступать съ своей помощью не въ случаѣ соглашенія между земствами, а въ случаѣ, когда соглашеніе не можетъ состояться. Это въ интересахъ населенія, которому подолгу приходится ждать медицинской помощи только потому, что сосѣднія земства никакъ не могутъ сговориться.

М. С. фонъ-Бринъ высказываетъ, что если принять предложеніе Д. В. Хотяинцова, то уѣзды, естественно, не будутъ входить между собой въ соглашеніе, и volens nolens губернскому земству придется взять на себя расходы.

Я. Е. Башкировъ въ дѣлѣ участія губернскаго земства предлагаетъ руководствоваться соображеніями о томъ, насколько уѣздъ по своему территоріальному положенію имѣетъ возможность пользоваться общеземской медицинской организацiей. Съ этой точки зрѣнія дальніе уѣзды должны стоять на первой очереди.

Князь И. Д. Звенигородскій по поводу 6-го пункта правилъ, на который было указано княземъ А. В. Мустафинымъ, высказываетъ, что точнымъ опредѣленіемъ цифры имѣется въ виду обезпечить раціональность постройки. Гласный находитъ, однако, необходимымъ дополнить этотъ пунктъ словами: „не считая водоснабженія", потому что при устройствѣ больницѣ въ Стексовѣ эта статья была забыта. Воспособленіе со стороны губернскаго земства уѣзднымъ въ организаціи врачебной помощи населенію гласный считаетъ дѣломъ первостепенной важности, но при условіи равномѣрности чтобы одинъ уѣздъ не превалировалъ надъ другимъ.

А. А. Савельевъ, не отрицая значенія сѣти пунктовъ въ интересахъ внутренняго распредѣленія врачебной помощи въ самыхъ уѣздахъ, настаиваетъ на необходимости открытія пункта въ Хвощевкѣ.

В. А. Башкировъ поддерживаетъ предложеніе гласнаго г. Зененко о пересмотрѣ основныхъ положеній.

В. Н. Листовъ сомнѣвается въ возможности устойчивой сѣти, потому что условія уѣздной жизни мѣняются въ зависимости отъ различныхъ обстоятельствъ. Напримѣръ, проведеніе желѣзной дороги можетъ измѣнить до неузнаваемости тѣ или другія мѣстности, и глухія деревушки обратятся въ крупные промышленные центры, нуждающіеся въ широкой организаціи врачебной помощи. Гласный предлагаетъ отложить настоящій докладъ до разсмотрѣнія краеугольнаго вопроса о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣзднаго земствъ.

Г. Предсѣдатель собранія, предлагая перейти къ рѣшенію вопроса, спрашиваетъ: можетъ быть угодно проектъ правилъ

участія губернскаго земства въ устройствѣ межъуѣздныхъ врачебныхъ участковъ передать на предварительное разсмотрѣніе комиссіи.

Собраніе высказалось за разсмотрѣніе проекта по пунктамъ.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 5 декабря 1911 года.

Засѣданіе открывается въ $12^1/_2$ часовъ дня.

Въ секретари собранія избирается С. Г. Рекшинскій.

Продолжается разсмотрѣніе докладовъ по отдѣленію народнаго здравія.

Читается ходатайство бывшаго врача губернскаго земства И. И. Захарова о выдачѣ ему заслуженныхъ прибавокъ жалованья, своевременно имъ не полученныхъ за 1904 г., въ суммѣ 300 р., за 1909 г. въ суммѣ 241 р. 67 к., а всего 541 р. 67 к.

Губернская управа высказалась за удовлетвореніе ходатайства.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ управы, внеся потребную сумму въ смѣту 1912 года.

Приступлено къ разсмотрѣнію правилъ участія губернскаго земства въ устройствѣ межъуѣздныхъ врачебныхъ участковъ.

Читается ст. 1 правилъ, въ которой изложено:

1) Губернское земство принимаетъ участіе въ постройкѣ, оборудованіи зданій на пунктѣ и въ содержаніи межъуѣзднаго участка въ равныхъ доляхъ съ заинтересованными земствами.

С. Н. Зененко напоминаетъ мысли, высказанныя имъ по этому вопросу въ засѣданіи 3 декабря, предлагая измѣнить основной принципъ въ томъ смыслѣ, что межъуѣздные участки должны относиться всецѣло на счетъ заинтересованныхъ земствъ, отъ губернскаго же собранія зависитъ притти имъ на помощь въ этомъ дѣлѣ или отказать, смотря по состоянію своихъ средствъ и финансовому положенію уѣздовъ, которые обратятся за помощью, и соблюдая равномѣрность воспособленія.

А. А. Остафьевъ указываетъ, что одной изъ задачъ губернскаго земства является объединеніе дѣятельности уѣздныхъ земствъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они по тѣмъ или инымъ причинамъ не могутъ сговориться между собой, а соглашеніе по вопросу о межъуѣздныхъ участкахъ именно и трудно потому, что нельзя съ точностью разсчитать, въ какихъ размѣрахъ тотъ и другой уѣздъ будетъ обслу-

живаться этимъ участкомъ и каково должно быть соотвѣтственно этому матеріальное участіе уѣзда. Вотъ почему необходимо, чтобы губернское земство вступало въ качествѣ третьей стороны въ равныхъ доляхъ съ заинтересованными земствами. Обойтись же безъ межъуѣздныхъ участковъ уже нельзя, потому что въ уѣздахъ обнаружились такіе мертвые по географическому положенію углы, гдѣ одинъ уѣздъ внѣдряется въ другой и гдѣ вслѣдствіе этого никогда не можетъ быть участковаго пункта, потому что тутъ сталкиваются разные интересы уѣздовъ, и ни одинъ уѣздъ не захочетъ жертвовать этими интересами для другого. Губернское земство и должно сглаживать это обстоятельство, иначе населеніе останется обездоленнымъ въ отношеніи врачебной помощи.

Гласный предлагаетъ принять правила.

Князь И. Д. Звенигородскій и Вяч. В. Левашовъ высказываются также за принятіе ст. 1, считая воспособленіе со стороны губернскаго земства на организацію межъуѣздныхъ врачебныхъ участковъ однимъ изъ самыхъ раціональныхъ видовъ помощи.

З. м. предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ предлагаетъ принять ст. 1 временно въ видѣ опыта, поручивъ губернской управѣ къ будущему очередному собранію разработать общій вопросъ о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ организаціи межъуѣздныхъ участковъ.

Предложеніе *принимается.*

Статьи:

2) Минимальныя требованія, которымъ долженъ удовлетворять пунктъ, заключаются въ постройкѣ и оборудованіи амбулаторіи, заразнаго барака, больницы и квартиръ медицинскому персоналу съ другими хозяйственными постройками.

3) Постройка, оборудованіе зданій, содержаніе пункта и завѣдываніе имъ должны лежать на обязанности управы того уѣзда, гдѣ имѣется пунктъ.

4) Приглашеніе и увольненіе медицинскаго персонала находится въ вѣдѣніи уѣздной управы.

Принимаются.

Ст. 5 *принимается* съ поправкой нижегородскаго уѣзднаго земства въ слѣдующей редакціи:

„Максимальная доля участія губернскаго земства не должна превышать соотвѣтствующей ему части, предусматриваемой ст. ст. 6 и 10 сихъ правилъ, стоимости по постройкѣ, оборудованію вышеуказанныхъ зданій и содержанію больницы на 10 коекъ въ той мѣстности, гдѣ

проектируется пунктъ. Кромѣ того, губернское земство участвуетъ въ соотвѣтствующей долѣ по остальнымъ расходамъ на участокъ.

Ст. 6 *принимается* въ слѣдующей редакціи:

6) Стоимость постройки и оборудованія зданій не должна превышать 20 тыс. руб.

Ст. 7 *принимается* въ слѣдующей редакціи:

7) Медицинскій персоналъ состоитъ изъ врача, двухъ фельдшеровъ и акушерки или съ замѣной фельдшера и акушерки однимъ лицомъ—фельдшерицей-акушеркой.

Ст. 8 *принимается* въ слѣдующей редакціи:

Жалованье при готовой квартирѣ въ годъ опредѣляется врачу 1500 р., двумъ фельдшерамъ, акушеркѣ и низшему персоналу соотвѣтственно окладамъ, существующимъ въ данномъ уѣздѣ.

Медицинскій персоналъ межъуѣзднаго участка имѣетъ право на общеустановленную земскую пенсію, очередныя научныя командировки и на выслугу періодическихъ прибавокъ къ жалованью на одинаковыхъ условіяхъ съ прочимъ медицинскимъ персоналомъ въ уѣздѣ, причемъ размѣры періодическихъ прибавокъ къ жалованью медицинскаго персонала межъуѣздныхъ участковъ устанавливаются заинтересованными уѣздными земствами за свой счетъ по взаимному соглашенію.

Ст. ст. 9—15 *принимаются* въ слѣдующей редакціи:

9) Разъѣзды медицинскаго персонала по дѣламъ службы должны производиться за счетъ уѣздныхъ земствъ.

10) Содержаніе участка опредѣляется въ 9000 р.

11) Амбулаторная и больничная помощь подается населенію участка медицинскимъ персоналомъ безплатно.

12) Смѣты и планы разсматриваются и одобряются всѣми участвующими земствами.

13) Земства, вошедшія въ соглашеніе, вносятъ причитающіяся съ нихъ части расхода управѣ того уѣзда, въ которомъ находится пунктъ.

14) Хозяйственные отчеты доставляются врачемъ въ мѣстную управу, а послѣдняя препровождаетъ ихъ въ копіяхъ во всѣ управы заинтересованныхъ земствъ.

15) Всѣ земства, вошедшія въ соглашеніе, постановляются въ извѣстность о приглашеніи и увольненіи врача.

Затѣмъ собраніе согласилось съ докладомъ губернской управы о томъ, что участіе губернскаго земства въ равныхъ доляхъ съ заинтере-

сованными уѣздными земствами расхода на очередныя научныя командировки межъуѣзднаго медицинскаго персонала не требуетъ отдѣльной регламентаціи, такъ какъ участіе это предусмотрѣно 5-й статьей правилъ, въ которой говорится, что губернское земство участвуетъ въ соотвѣтствующей долѣ по остальнымъ расходамъ на участокъ.

По докладу губернской управы *постановлено*:

Внести въ смѣту 1912 года 2000 руб. на устройство пункта въ селѣ Стексовѣ и, въ виду ходатайства арзамасскаго земства о скорѣйшемъ устройствѣ этого пункта, открыть управѣ кредитъ въ размѣрѣ 500 руб., на содержаніе амбулаторіи въ трети дѣйствительнаго расхода въ случаѣ функціонированія амбулаторіи въ 1912 году.

Поручить губернской управѣ обсудить въ согласительной комиссіи представителей заинтересованныхъ земствъ вопросъ объ участіи губернскаго земства въ устройствѣ водоснабженія стексовской больницы.

Отложить ходатайство ардатовскаго земства о принятіи содержанія пятнадцати коекъ въ карамзинской больницѣ за счетъ губернскаго земства до рѣшенія этого вопроса по существу, когда будетъ разсмотрѣнъ вопросъ о реорганизаціи губернской больницы.

Относительно межъуѣздныхъ участковъ, о которыхъ въ собраніи было заявлено, что соглашеніе заинтересованныхъ земствъ или состоялось или состоится въ ближайшемъ будущемъ, *постановлено:* поручить губернской управѣ выработать совмѣстно съ представителями подлежащихъ земствъ актъ соглашенія.

При этомъ А. А. Остафьевъ просилъ занести въ журналъ засѣданія о томъ, что ходатайства нижегородскаго уѣзднаго земства объ открытіи межъуѣзднаго пункта въ Хвощевкѣ по соглашенію съ горбатовскимъ земствомъ и въ Слободскомъ по соглашенію съ макарьевскимъ земствомъ были представлены губернскому собранію.

Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о преобразованіи нынѣ елховскаго и вадскаго врачебныхъ участковъ въ межъуѣздные, съ участіемъ губернскаго земства въ половинѣ расходовъ по содержанію каждаго изъ нихъ, по заявленію А. А. Остафьева, снято съ очереди.

Докладъ губернской управы о томъ, что ассигновка губернскаго земства на 1911 годъ на устройство межгубернскаго врачебнаго пункта въ селѣ Воздвиженскомъ, макарьевскаго уѣзда, осталась неиспользованной за отказомъ костромского губернскаго земства отъ участія въ устройствѣ, оборудованіи и содержаніи этого пункта, *принятъ* къ свѣдѣнію.

Доложено постановленіе экстреннаго сергачскаго земскаго собранія отъ 22 ноября по вопросу о межъуѣздныхъ врачебныхъ участкахъ въ томъ смыслѣ, что расходы по постройкѣ, оборудованію и содер-

жанію новыхъ участковъ зачислялись на заинтересованные уѣзды въ пропорціональномъ соотвѣтствіи съ обращаемостью населенія того и другого къ межъуѣздной участковой медицинской помощи.

Постановлено: согласиться съ этимъ постановленіемъ.

Доложено постановленіе того-же собранія просить губернское земство войти въ сношеніе съ симбирскимъ губернскимъ земствомъ по вопросу объ учрежденіи въ селѣ Б.-Андосовѣ межгубернскаго врачебнаго участка.

Постановлено: предложеніе принять.

Объявляется перерывъ на полчаса.

По возобновленіи засѣданія слушается докладъ-отчетъ о благотворительныхъ заведеніяхъ губернскаго земства за 1910 годъ.

По ходатайству, возбужденному въ медицинскомъ совѣщаніи завѣдующимъ гинекологическимъ отдѣленіемъ д-ромъ С. А. Глядковымъ, *постановлено:* учредить въ гинекологическомъ отдѣленіи отдѣльную палату за возвышенную плату, подобно 1-му хирургическому отдѣленію, съ пріемомъ, если палату занимаетъ одно лицо — съ платой по 60 руб., а если два лица, то по 30 руб. съ уплатой впередъ за мѣсяцъ исключительно за отдѣльное помѣщеніе, причемъ суммы эти должны итти въ спеціальный капиталъ на нужды отдѣленія.

По поводу рентгеновскаго кабинета, согласно докладу управы, *постановлено:* кабинетъ долженъ обслуживать стаціонарныхъ больныхъ (для нуждъ больницы); что же касается рентгенограммъ, въ каковыхъ нѣтъ необходимости, то для желающихъ имѣть таковыя назначать плату отъ 5 до 15 руб. за снимокъ, смотря по величинѣ, при чемъ половина взимаемой суммы должна итти на содержаніе кабинета (пластинка, трубки, проявитель), а другая—въ пользу медицинскаго персонала, занимающагося въ кабинетѣ.

Вопросъ о добавленіи къ смѣтѣ 200 руб. на содержаніе кабинета переданъ на заключеніе редакціонной комиссіи.

Расходъ, произведенный губернской управой по выдачѣ пособія на леченіе младшему надзирателю ляховской колоніи Н. И. Лямину въ суммѣ 40 руб. и помощницѣ надзирательницы ляховской колоніи В. М. Косткиной въ суммѣ 20 руб., *постановлено:* утвердить.

Предложеніе губернской управы о выдачѣ единовременнаго пособія на леченіе писцу конторы больницы П. Д. Серебрякову въ суммѣ 35 руб. принципіально *принято.*

Постановлено: выдать пособіе на леченіе бывшему плотнику при больницѣ А. Козину въ суммѣ 20 руб. и бывшей фельдшерицѣ гинекологическаго отдѣленія Е. Н. Соболевой въ суммѣ 60 руб.

Постановлено: бывшей надзирательницѣ лечебницы М. М. Воскресенской назначить ежегодное пособіе на леченіе въ размѣрѣ 40 руб.

Предложеніе губернской управы о назначеніи фельдшерицѣ при аптекѣ М. Ф. Богдашевской награды въ суммѣ 60 руб., по случаю юбилея 35-лѣтія ея службы, принципіально *принято*.

Воспитанницамъ пріюта А. А. Корошевой и А. П. Пастуховой, по случаю выхода ихъ замужъ, согласно докладу управы, *постановлено*: выдать пособіе въ размѣрѣ 30 руб. каждой, при условіи представленія удостовѣреній причтовъ о бракосочетаніи.

По ходатайству призрѣваемаго земской богадѣльни Г. И. Мизонова о выдачѣ ему пособія на пріобрѣтеніе двухъ искусственныхъ ногъ *постановлено*: согласно докладу управы, разрѣшить губернской управѣ израсходовать до 25-ти рублей на пріобрѣтеніе для Мизонова пары костылей и деревянной колодки.

Вдовѣ бывшаго фельдшера А. И. Молодцовой *постановлено:* выдать единовременное пособіе въ суммѣ 40 рублей.

Предложеніе губернской управы о выдачѣ единовременнаго вознагражденія пріемщику вещей больныхъ при пріемномъ покоѣ Н. И. Мочалину въ суммѣ 60 рублей принципіально *принято*.

Постановлено: бывшему фельдшеру Д. А. Елкину выдать единовременное пособіе въ суммѣ 100 рублей на продолженіе образованія.

По ходатайству аптекарскаго помощника М И. Короткова и бывшей надзирательницы ляховской колоніи Ф. К. Трацевичъ о пособіи на образованіе *принято* предложеніе управы: удовлетворить ихъ ходатайства при распредѣленіи въ будущемъ году имѣющагося въ ея распоряженіи фонда на образованіе, при чемъ относительно г. Короткова губернской управѣ поручено имѣть его въ виду, по окончаніи имъ образованія, въ качествѣ земскаго служащаго.

Доложено сообщеніе г. губернатора о томъ, что съ его стороны препятствій по постановленію прошлаго 46-го собранія къ учрежденію стипендіи въ московскомъ университетѣ имени П. Н. Михалкина не встрѣчается.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Доложено о пожертвованіи губернскому земству по духовному завѣщанію Митрофана Михайловича Рукавишникова 25000 рублей и что, согласно повѣсткѣ нижегородскаго окружнаго суда отъ 26 мая сего года за № 7062, суду предявленъ искъ о признаніи этого завѣщанія недѣйствительнымъ.

Постановлено: пожертвованіе принять и поручить губернской управѣ отстаивать интересы губернскаго земства при разсмотрѣніи вопроса о дѣйствительности духовнаго завѣщанія.

По докладу управы рѣшено установить плату за леченіе въ губернской земской больницѣ служащихъ желѣзной дороги, членовъ ихъ семействъ, пассажировъ и постороннихъ, пострадавшихъ на дорогѣ, по два рубля въ сутки, принимая во вниманіе, что съ желѣзной дороги въ большинствѣ поступаютъ тяжело больные и многіе изъ нихъ требуютъ оперативной помощи.

По предложенію нижегородской городской думы о принятіи губернскимъ земствомъ участія въ совмѣстномъ содержаніи постояннаго пріемнаго покоя съ амбулаторіей и сортировочнымъ при немъ отдѣленіемъ, предполагаемаго къ постройкѣ на берегу рѣки Волги, *постановлено*: принять на средства губернскаго земства содержаніе трехъ коекъ, поручивъ губернской управѣ внести въ слѣдующее собраніе докладъ о размѣрахъ потребной на это суммы.

Отчеты, какъ переданные въ ревизіонную комиссію, *постановлено*: разсмотрѣть вмѣстѣ съ докладомъ послѣдней.

Слушается медицинскій отчетъ нижегородской губернской земской больницы за 1910 годъ.

По поводу пріемнаго покоя земской больницы, черезъ который, какъ значится въ отчетѣ, часто проходятъ и алкоголики, В. Д. Шадринъ замѣтилъ, что алкоголиковъ слѣдовало бы направлять въ полицейскіе участки, а не въ лечебныя заведенія.

П. Н. Михалкинъ объяснилъ, что опьянѣвшіе въ большинствѣ случаевъ доставляются въ тяжеломъ состояніи, преимущественно съ Нижняго Базара. Отказывать въ пріемѣ такимъ паціентамъ рискованно, въ виду возможности несчастнаго исхода. Съ устройствомъ пріемнаго покоя на Нижнемъ Базарѣ дѣло это, несомнѣнно, въ значительной степени будетъ урегулировано.

Постановлено: медицинскій отчетъ принять къ свѣдѣнію.

Г. предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Б р и н ъ оглашаетъ отвѣтную телеграмму отъ московской губернской земской управы на выраженное со стороны собранія соболѣзнованіе по поводу смерти Н. Ф. Рихтера.

„Губернская управа приноситъ глубокую признательность нижегородскому губернскому собранію за выраженное соболѣзнованіе по поводу постигшей московское земство утраты въ лицѣ незабвеннаго предсѣдателя управы Николая Федоровича Рихтера. Замѣщающій предсѣдателя Грузиновъ".

Слушается отчетъ по психіатрической лечебницѣ нижегородскаго губернскаго земства за 1910 годъ, при чемъ для объясненій приглашенъ завѣдующій психіатрической лечебницей докторъ А. І. Писнячевскій.

А. А. О с т а ф ь е в ъ, указывая на непосильность для земства расходовъ, вызываемыхъ призрѣніемъ душевно-больныхъ, предлагаетъ

возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ освобожденіи земства отъ этой обязанности или о принятіи на счетъ казны, по крайней мѣрѣ, части расходовъ.

С. Ф. Богородскій поддерживаетъ предложеніе А. А. Остафьева.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ указываетъ, что подобныя ходатайства уже возбуждались земствомъ, и отвѣта еще не получено, возможно, въ виду того, что въ непродолжительномъ времени предстоитъ общеземскій съѣздъ, на которомъ подобные вопросы будутъ поставлены.

Постановлено: повторить ходатайство предъ Правительствомъ въ смыслѣ предложенія А. А. Остафьева.

Отчетъ по психіатрической лечебницѣ *принимается* къ свѣдѣнію.

Слушается отчетъ по колоніи посемейнаго призрѣнія душевно-больныхъ нижегородскаго губернскаго земства за 1910 годъ.

А. А. Остафьевъ обращаетъ вниманіе на слѣдующія положенія, высказанныя завѣдующимъ колоніей посемейнаго призрѣнія душевно-больныхъ врачемъ И. И. Захаровымъ:

1) Несмотря на увеличеніе числа душевно-больныхъ во всѣхъ психіатрическихъ отдѣленіяхъ, ростъ патронажа происходитъ весьма медленно, не соотвѣтствуетъ первоначальнымъ разсчетамъ и обмѣнъ больныхъ между патронажемъ и психіатрическими отдѣленіями падаетъ.

2) Кромѣ выдѣленія небольшой группы (около 20) больныхъ, живущихъ у родныхъ съ пособіемъ отъ земства, и устройства небольшого патронажа при колоніи Ляхово (10—12 больныхъ), главная причина заключается въ суженіи показаній при выборѣ больныхъ въ балахнинскій патронажъ.

3) Колонія Ляхово богата патронажнымъ матеріаломъ и при расширеніи показаній число больныхъ уже въ будущемъ году можетъ быть доведено до 150—160 человѣкъ, согласно первоначальнымъ разсчетамъ, что составитъ около 25%.

4) Полное использованіе больничнаго матеріала въ цѣляхъ патронажныхъ возможно лишь при переводѣ въ Балахну спокойныхъ отдѣленій, тогда число патронажныхъ больныхъ можетъ быть доведено до 30% и выше.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ предлагаетъ означенныя положенія передать губернской управѣ на предметъ разсмотрѣнія совмѣстно съ врачебнымъ совѣтомъ возможности примѣненія тѣхъ или другихъ положеній для пользы дѣла.

Предложеніе *принимается*.

Денежные отчеты переданы въ ревизіонную комиссію, а смѣты— въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ о статистикѣ душевно-больныхъ въ нижегородской губерніи.

Постановлено: согласно докладу, приступить къ статистическимъ работамъ и ассигновать на этотъ предметъ 2600 руб., причемъ, для окончанія работъ, остальная сумма (1800 р.) подлежитъ ассигнованію на 1913 годъ.

Читается докладъ о лѣтнихъ помѣщеніяхъ для больныхъ пріемныхъ отдѣленій психіатрической лечебницы и ляховской колоніи.

Постановлено:

1) Поручить управѣ представить детальный проектъ постройки лѣтняго барака слѣдующему очередному собранію.

2) Въ этомъ докладѣ намѣтить двухлѣтній планъ постройки барака.

3) Стоимость его ограничить суммою въ 6700 руб.

4) Представить Правительству ходатайство о вспомоществованіи на постройку барака по примѣру прежней субсидіи земству.

5) На 1912 годъ ассигновать 1249 р. 20 к. на приспособленіе зданій мастерскихъ и сараевъ въ Ляховѣ.

6) Въ 1912 году ограничиться въ пріемномъ отдѣленіи лечебницы лишь самымъ неотложнымъ частичнымъ ремонтомъ.

Слушается отчетъ-докладъ по дѣтскому пріюту губернскаго земства за 1910 годъ, причемъ для объясненій приглашенъ завѣдующій пріютомъ врачъ А. С. Пальмовъ.

Принято предложеніе о томъ, чтобы надзирательницей пріюта было лицо съ медицинскимъ образованіемъ (фельдшерица или акушерка), а занимающую эту должность З. И. Кузнецову оставить за штатомъ.

Принимаются слѣдующія предложенія:

1) Устроить при пріютѣ консультаціи для дѣтей, выданныхъ въ городъ, съ выдачей безплатно молока („Капля молока") до одного года ихъ жизни, на что ассигновать 500 руб., внеся указанную сумму въ смѣту на внѣпріютское воспитаніе.

2) Предоставить управѣ право продолжать плату до двухъ лѣтъ за воспитаніе ребенка, взятаго матерью послѣ двухъ мѣсячнаго корма его въ пріютѣ при условіи безукоризненнаго хорошаго отношенія матери къ своему ребенку и тяжелой матеріальной нужды въ семьѣ (§ 2 постан. собр. 46 сессіи).

3) Вопросъ о колоніи-санаторіи детально разработать къ слѣдующему очередному губернскому земскому собранію.

5) Признавая траты губернскаго земства на дѣло призрѣнія безпріютныхъ дѣтей крайне обременительными для него, войти съ ходатайствомъ къ Правительству о возмѣщеніи изъ средствъ казны всѣхъ расходовъ, хотя бы на внѣпріютское воспитаніе.

Пунктъ 4-й—о разрѣшеніи устроить при пріютѣ школу нянь съ обученіемъ по прилагаемой къ докладу программѣ съ ассигнованіемъ на содержаніе ихъ 657 р. оставленъ открытымъ до заключенія редакціонной комиссіи.

По предложенію г. предсѣдателя собранія, попечительницѣ пріюта Агніи Николаевнѣ Марковой и сыну ея Арсенію Васильевичу Маркову за ихъ заботы о пріютѣ и пожертвованія *постановлено:* принести глубокую благодарность, поручивъ исполненіе этого постановленія губернской управѣ.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы Н. А. Демидовъ доложилъ, что церковный староста при храмѣ губернской больницы В. А. Заплатинъ, много пожертвовавшій на украшеніе храма, оставилъ службу.

Постановлено: выразить сожалѣніе по поводу оставленія В. А. Заплатинымъ службы, принести ему благодарность за заботы о благоукрашеніи храма и повторить предъ епархіальнымъ начальствомъ ходатайство о представленіи В. А. Заплатина къ соотвѣтствующей наградѣ.

Засѣданіе закрывается въ 5½ часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 7 декабря 1911 года.

Засѣданіе открывается въ 12 часовъ дня.

Въ обязанности секретаря вступаетъ Г. Р. Килевейнъ.

Читается и утверждается журналъ засѣданія 5 декабря.

Читается и принимается къ свѣдѣнію докладъ объ экономическомъ положеніи населенія нижегородской губерніи.

Читается докладъ о продовольственной помощи населенію нижегородской губерніи, пострадавшему отъ неурожая въ 1911 году.

Дополнительно докладываются ходатайства: сергачскаго уѣзднаго земства—о томъ, чтобы организовать продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ съ увеличеніемъ отпущенныхъ на это средствъ и съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ продавался со взиманіемъ за него при продажѣ половины его стоимости, считая полученіе другой половины до 1913 года, а чтобы не ослабить оборотныя средства, ассигнованныя на эту операцію, про-

сить Правительство часть разстрачиваемую всякій разъ пополнять новыми средствами; всю эту операцію произвести за отвѣтственностью уѣзднаго земства.

Макарьевскаго уѣзднаго земства—объ отпускѣ Правительствомъ ста тысячъ рублей на продажу населенію ветлужской части, макарьевскаго уѣзда ржаной муки и овса по заготовительнымъ цѣнамъ за наличный разсчетъ.

Нижегородскаго уѣзднаго земства—объ отпускѣ уѣздному земству на дѣтскія столовыя при школахъ 3100 рублей и на продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ до 10 тыс. руб.

А. Б. Нейдгардтъ указываетъ, что картина неурожая, рисовавшаяся на чрезвычайномъ губернскомъ собраніи 14 августа, развертывается въ настоящее время сильнѣе и въ болѣе яркихъ краскахъ: урожай оказался хуже, чѣмъ предполагали, а кормовыя средства въ настоящее время такъ ничтожны, что значительная часть скота распродается по крайне низкимъ цѣнамъ; оставшійся скотъ, если и удастся сохранить до весны, то, несомнѣнно, вслѣдствіе недоѣданія качество его будетъ понижено. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что цифра ссуды въ 1000000 руб., поставленная чрезвычайнымъ собраніемъ въ ходатайствѣ передъ Правительствомъ на организацію продажи населенію хлѣба и кормовъ для скота, не только не была преувеличенной, а, напротивъ, является лишь минимально соотвѣтствующей дѣйствительной потребности, между тѣмъ вмѣсто просимаго милліона разрѣшено выдать земству 240000 рублей. Въ настоящее время собранію необходимо подтвердить первоначальное ходатайство и настойчиво просить о дополнительномъ отпускѣ губернскому земству ссуды въ суммѣ 760000 рублей, при чемъ слѣдуетъ подчеркнуть, что ходатайство это имѣетъ срочный характеръ, такъ какъ продовольственная операція, которая имѣется въ виду, должна захватить санный путь, чтобы развезти партіи хлѣба по мѣстамъ. Другой вопросъ, вытекающій изъ доклада, это вопросъ объ отвѣтственности уѣздныхъ земствъ въ смыслѣ своевременнаго и безнедоимочнаго возврата губернскому земству полной стоимости полученныхъ ими для продажи хлѣба и кормовъ, о чемъ было постановленіе чрезвычайнаго собранія. Но изъ двухъ уѣздовъ по этому вопросу нѣтъ совершенно отвѣта. При такихъ условіяхъ дѣло вести нельзя. Успѣхъ операцій можно считать обезпеченнымъ лишь въ томъ случаѣ, если губернское и уѣздное земства пойдутъ дружно рука объ руку, въ виду чего настоящему собранію слѣдуетъ подтвердить постановленіе чрезвычайнаго собранія о томъ, что продажа на мѣстахъ населенію хлѣба и кормовъ для скота должна быть организована уѣздными земствами за ихъ отвѣтственностью. Другими словами, губернское земство возбуждаетъ вопросъ о правительственной ссудѣ и по полученіи таковой дѣлаетъ заготовку хлѣба и кормовъ, направляетъ ихъ въ уѣзды, а затѣмъ распорядительная часть переходитъ въ руки уѣздныхъ

земствъ подъ ихъ отвѣтственностью. Такимъ образомъ, въ настоящее время собраніе должно остаться при томъ минимумѣ требованій, какой былъ выставленъ на чрезвычайномъ собраніи по обоимъ вопросамъ.

Князь И. Д. Звенигородскій, указывая на примѣръ казанскаго земства, предлагаетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о разрѣшеніи продавать хлѣбъ, имѣющій быть заготовленнымъ на казенную ссуду, на 10—15% ниже рыночной цѣны съ тѣмъ, чтобы убытокъ, вытекающій изъ этой комбинаціи, былъ принятъ на счетъ Правительства. Гласный поясняетъ, что онъ далекъ отъ мысли какъ о даровой раздачѣ хлѣба населенію, такъ и относительно того, чтобы создавать невозможную конкурренцію частной торговлѣ. Онъ своимъ предложеніемъ имѣетъ въ виду лишь то, чтобы, при вздутыхъ рыночныхъ цѣнахъ, возможно большій процентъ населенія, какъ голодающаго, такъ и „благополучнаго", воспользовался земскимъ заготовленнымъ хлѣбомъ за наличный разсчетъ. Мѣра эта выгодна для всего населенія, въ противномъ случаѣ получится такая аномалія: чѣмъ больше хлѣба будетъ назначено по повышеннымъ цѣнамъ на уѣздъ, тѣмъ больше нуждающемуся населенію придется заплатить. Вслѣдствіе этого, пониженіе цѣнъ на извѣстный процентъ необходимо, съ отнесеніемъ полученнаго убытка на счетъ Правительства, потому что принимать этотъ убытокъ на счетъ губернскаго земства было бы несправедливостью по отношенію къ тому населенію.

А. А. Струговщиковъ указываетъ, что губернской управой были закуплены для лукояновскаго уѣзда партіи хлѣба по 1 р. 10 к. за пудъ, между тѣмъ, въ настоящее время имѣется возможность купить у симбирскаго земства по 1 р. 4 к. за пудъ. Накладные расходы еще увеличатъ заготовительную стоимость хлѣба примѣрно до 1 р. 14 к., а частные торговцы продаютъ по 1 р. 12 к. Такимъ образомъ лукояновскому уѣзду предстоитъ какъ бы завѣдомый убытокъ. Гласный полагаетъ, что этотъ убытокъ по справедливости долженъ быть отнесенъ на губернское земство, въ противномъ случаѣ лукояновское земство вынуждено пріостановиться съ этой операціей, чтобы выждать удобное время.

А. А. Савельевъ высказываетъ, что, по раньше дѣйствовавшему закону, помощь пострадавшему отъ неурожая населенію предусматривалась какъ лишь односторонняя мѣра въ видѣ продовольственныхъ ссудъ. Въ настоящее же время Правительство выступаетъ на путь болѣе разнообразной помощи, виды которой, внѣ ссудъ, возлагаются и на земство. Но, чтобы земство могло осуществить задачу планомѣрно, раціонально и въ надлежащемъ размѣрѣ, необходимо знать, гдѣ и какъ выступаетъ Правительственная организація. Однако, изъ доклада губернской управы этого не видно.

По вопросу о продажѣ населенію хлѣба по пониженнымъ противъ рыночныхъ цѣнамъ гласный указываетъ, что мѣра эта важная,

но въ то же время обоюдоострая. На пониженіе заготовительной стоимости хлѣба могутъ вліять такія условія, какъ подвозъ по удешевленному тарифу, возможность воспользоваться готовымъ персоналомъ служащихъ и тому подобное. Если же къ этому прибавить обязательное пониженіе на 10—15%, какъ предлагаетъ князь И. Д. Звенигородскій, то цѣны могутъ быть поставлены уже на столько низкими, что частные торговцы прекратятъ совершенно свои операціи, и населеніе окажется въ затруднительномъ положеніи, а земство, къ которому въ этомъ смыслѣ могутъ быть направлены требованія,—въ безвыходномъ. Въ этомъ вопросѣ важно имѣть въ виду такія продажныя цѣны, чтобы населеніе было въ состояніи купить, принимая во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣздовъ обычно покупной хлѣбъ дороже обще-рыночнаго.

Гласный находитъ необходимымъ широко организовать для населенія кредитныя операціи въ интересахъ облегченія покупки хлѣба въ самомъ широкомъ размѣрѣ, указывая, однако, что это дѣло пока находится въ зачаточномъ состояніи и одному земству безъ снабженія средствами казны непосильно, вслѣдствіе чего необходимо ходатайствовать о такомъ кредитѣ со стороны казны.

Гласный предлагаетъ организацію продажи хлѣба устроить съ разсрочкой платежа. Къ этой мѣрѣ Правительство относится отрицательно, допуская продажу только за наличный разсчетъ, но надо имѣть въ виду, что земство уже оперируетъ этимъ способомъ съ различными предметами—сѣмена, сельско-хозяйственныя орудія, желѣзо и прочее, такъ что эта мѣра не будетъ ни новой, ни представляющей какую либо особую опасность. Разсрочка можетъ быть допущена хотя бы до осени.

Объявляется перерывъ на ½ часа.

По возобновленіи засѣданія продолжаются пренія.

А. П. Горсткинъ по примѣру симбирской губерніи возбуждаетъ вопросъ о разрѣшеніи пріобрѣтенія отъ земства хлѣба по заготовительной цѣнѣ и за наличный разсчетъ, кромѣ крестьянскаго населенія, также землевладѣльцамъ другихъ сословій, какъ земскимъ плательщикамъ.

В. Д. Обтяжновъ поддерживаетъ предложенія А. Б. Нейдгардта, А. П. Горсткина и возражаетъ противъ предложенія князя И. Д. Звенигородскаго, полагая, что ходатайство въ этомъ смыслѣ не будетъ удовлетворено. Въ такомъ случаѣ возникнетъ вопросъ, на чей счетъ должны быть отнесены убытки отъ пониженія цѣны. Принимать ихъ на губернскій счетъ несправедливо въ виду того, что не всегда помощь губернскаго земства уѣзднымъ распредѣляется равномѣрно. Раціональнѣе разрѣшать этотъ вопросъ частично въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, а въ настоящее время возбуждать его преждевременно.

Что касается продажи хлѣба населенію на льготныхъ условіяхъ, то здѣсь необходимо имѣть двѣ цѣли: во первыхъ, оградить населеніе отъ спекуляціи „кулака" и, во вторыхъ, парализовать чрезмѣрное повышеніе цѣнъ.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ, сообщивъ цифровыя данныя объ общественныхъ продовольственныхъ капиталахъ и натуральныхъ запасахъ на 1-е октября, излагаетъ ходъ закупокъ, произведенныхъ губернской управой для пострадавшихъ уѣздовъ, по распредѣленіи полученной отъ Правительства ссуды.

Н. Е. Поликарповъ полагаетъ, что опасенія князя И. Д. Звенигородскаго на счетъ возможной дороговизны хлѣба преждевременны, такъ какъ вмѣстѣ съ саннымъ путемъ цѣны замѣтно падаютъ. Въ ардатовскомъ уѣздѣ была сдѣлка партіи ржи по 95 коп. Что касается помощи населенію путемъ общественныхъ работъ, то гласный находитъ, что благопріятное время для этого уже упущено.

Раціонально организованныя работы зимой невозможны, а такія, какъ въ родѣ заготовки камня по благотворительнымъ цѣнамъ только деморализуютъ населеніе.

По вопросу о прокормѣ скота гласный, по опыту другихъ губерній, указываетъ, что помощь въ этомъ направленіи фуражемъ—сѣно и солома—по громоздкости этихъ матеріаловъ представляетъ значительное неудобство. Помощь тутъ возможна лишь интензивнымъ кормомъ или же приходится совсѣмъ отъ нея отказаться.

Ю. Н. Саханскій заявляетъ, что хлѣбъ, закупленный губернской управой для княгининскаго уѣзда по 1 р. 14 к., обойдется для южной части съ перевозкой до 1 р. 40 к., тогда какъ мѣстныя цѣны доходятъ лишь до 1 р. 30 к. Разница на всю партію выразится до 3000 руб. Уѣздное земство не можетъ принять на себя эту сумму, и такимъ образомъ, вся операція по отношенію къ этой части княгининскаго уѣзда теряетъ всякое значеніе.

П. А. Демидовъ объясняетъ, что губернская управа, пріобрѣтя хлѣбъ по 1 р. 14 к., спѣшила закупкой, такъ какъ съ одной стороны цѣны на хлѣбъ росли и нельзя было ожидать ихъ паденія, съ другой стороны рѣзко измѣнившаяся погода грозила раннимъ окончаніемъ навигаціи, что, въ свою очередь, сдѣлало бы невозможной доставку хлѣба въ село Лысково, откуда должны были получать хлѣбъ княгининскій и сѣверная часть сергачскаго уѣздовъ. При этомъ управѣ представлялась возможность ликвидировать закупку въ Исадахъ, но предварительно была спрошена княгининская земская управа, отказывается ли она отъ приходящейся на ея долю партіи. Былъ полученъ отвѣтъ, что не отказывается. Вотъ почему вопросъ, возбужденный представителемъ княгининскаго уѣзда, является запоздалымъ.

В. А. Башкировъ объясняетъ, что княгининское земство считало нужнымъ заготовить 150 тыс. пуд. хлѣба, о чемъ и было заявлено губернской управѣ, отъ которой было получено сообщеніе, что хлѣбъ будетъ доставленъ въ Исады. Затѣмъ, въ виду выяснившихся цѣнъ, была послана въ губернскую управу телеграмма о томъ, чтобы было доставлено по 10 тыс. пуд. на Лукояновъ и Арзамасъ для южной части княгининскаго уѣзда, а на остальную часть были бы отпущены соотвѣтствующія средства. Но телеграмма запоздала, такъ какъ доставка хлѣба на Исады уже состоялась. Возникающій отсюда убытокъ отнести на уѣздное земство княгининская управа не можетъ. Это будетъ зависѣть отъ уѣзднаго собранія.

Однако для сѣверной части уѣзда хлѣбъ, заготовленный по 1 р. 14 коп., принять возможно.

Е. И. Кажокинъ поддерживаетъ предложенія А. Б. Нейдгардта и А. А. Савельева.

Г. Р. Килевейнъ, предлагая обратиться къ реальнымъ предложеніямъ доклада губернской управы, высказывается за возбужденіе ходатайства объ отпускѣ дополнительной правительственной ссуды въ суммѣ 760 тыс. руб. и за подтвержденіе постановленія чрезвычайнаго собранія по вопросу объ отвѣтственности уѣздныхъ земствъ по данной операціи, не дѣлая какого либо исключенія для княгининскаго, напримѣръ, уѣзда или другого.

В. Н. Листовъ объясняетъ, что въ сергачскомъ собраніи вопросъ объ отвѣтственности прошелъ въ положительномъ смыслѣ, и если въ журналѣ собранія не оказалось соотвѣтствующаго постановленія, то это объясняется просто неудачной редакціей.

К. Е. Яковлевъ настаиваетъ на необходимости ускоренія продовольственной операціи въ должномъ размѣрѣ, чтобы помощь на мѣстахъ получилась своевременно.

А. А. Струговщиковъ по вопросу о возможности при разсчетѣ губернской управы съ уѣздами по окончаніи операціи установленія одной средней цѣны высказываетъ, что это будетъ несправедливо по отношенію къ лукояновскому и арзамасскому уѣздамъ, гдѣ хлѣбъ обойдется значительно дешевле, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, благодаря желѣзно-дорожному сообщенію.

Г. Г. Кащеевъ возбуждаетъ вопросъ о желательности организаціи земскихъ натуральныхъ запасовъ хлѣба во время урожайныхъ лѣтъ.

А. А. Остафьевъ, имѣя въ виду, что размѣръ нужды, вызываемой недородомъ, въ настоящее время нельзя назвать окончательно опредѣлившимся, предлагаетъ предоставить совѣщанію, образованному по общественнымъ работамъ, выясненіе и разработку даль-

нѣйшихъ мѣропріятій, поручивъ ему въ случаѣ надобности возбудить вопросъ о созывѣ экстреннаго собранія.

В. Н. Листовъ предлагаетъ организовать перевозку продовольственнаго хлѣба за счетъ общественныхъ работъ.

Вяч. В. Левашевъ поддерживаетъ это предложеніе, указывая, что такой способъ „выручитъ изъ дорогой покупки“.

Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ перейти къ постановкѣ рѣшенія.

Собраніе *постановило*:

1) Возбудить передъ Правительствомъ ходатайство объ отпускѣ губернскому земству дополнительной ссуды въ размѣрѣ 760 тыс. руб. на организацію продажи населенію хлѣба и кормовъ для скота по заготовительной цѣнѣ и о льготномъ тарифѣ на перевозку этихъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

2) Подтвердить постановленіе чрезвычайнаго губернскаго собранія 14 августа, что продажа продовольственнаго хлѣба на мѣстахъ должна быть организована уѣздными земствами за ихъ отвѣтственностью съ ручательствомъ въ своевременномъ и безнедоимочномъ возвратѣ губернскому земству полной стоимости полученныхъ для продажи хлѣба и кормовъ.

3) Признать, что ходатайства уѣздныхъ земствъ, дополнительно доложенныя въ настоящемъ засѣданіи — сергачскаго, макарьевскаго и нижегородскаго (по отношенію къ послѣднему кромѣ вопроса о столовыхъ) поглощаются пунктомъ 1-мъ постановленія.

4) Поддержать ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства и признать необходимымъ благотворительную помощь краснаго креста по организаціи школьныхъ столовыхъ.

5) Предложеніе князя И. Д. Звенигородскаго относительно продажи продовольственнаго хлѣба со скидкой до 15% противъ рыночной цѣны большинствомъ голосовъ отклонить.

6) По предложенію В. Н. Листова и Вяч. В. Левашева признать желательнымъ включеніе въ общественныя работы подвозку на лошадяхъ продовольственнаго хлѣба и кормовъ.

7) По предложенію А. П. Горсткина признать возможнымъ допустить продажу продовольственнаго хлѣба, кромѣ крестьянскаго населенія, землевладѣльцамъ всѣхъ сословій по заготовительной цѣнѣ за наличный разсчетъ въ количествѣ не свыше 200 пудовъ въ однѣ руки

8) По предложенію А. А. Савельева ходатайствовать передъ Правительствомъ объ усиленіи средствъ учрежденій мелкаго кредита въ нижегородской губерніи.

9) По предложенію А. А. Остафьева поручить совѣщанію, образованному по общественнымъ работамъ, выясненіе дальнѣйшихъ вопросовъ, вызываемыхъ продовольственной нуждой, предоставивъ этому совѣщанію, въ случаѣ надобности, возбудить вопросъ о созывѣ экстреннаго собранія.

10) Предложеніе Г. Г. Кащеева объ организаціи земскихъ натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ передать на разработку указаннаго совѣщанія.

Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ пополнить составъ финансовой комиссіи.

Закрытой баллотировкой въ члены финансовой комиссіи избираются А. Б. Нейдгардтъ и Я. Е. Башкировъ.

Читается докладъ объ обложеніи земскими сборами нижегородской ярмарки.

Г. Р. Килевейнъ, высказываясь за принятіе доклада къ свѣдѣнію собранія, сообщаетъ, что Правительство уже выработало соотвѣтствующій проектъ, который вносится въ законодательныя учрежденія, при чемъ въ ближайшемъ будущемъ имѣетъ быть междувѣдомственное совѣщаніе по данному вопросу.

Постановлено: докладъ принять.

По предложенію А. А. Остафьева *постановлено*: ходатайствовать передъ Правительствомъ о включеніи въ составъ междувѣдомственнаго совѣщанія по вопросу объ обложеніи ярмарки представителя губернскаго земства и, въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства, уполномочить на участіе въ совѣщаніи предсѣдателя губернской управы.

Г. предсѣдатель собранія передаетъ предсѣдательствованіе заступающему мѣсто губернскаго предводителя дворянства А. А. Остафьеву.

Читается докладъ о статистическихъ и оцѣночныхъ работахъ, при чемъ для объясненій приглашенъ завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ О. Э. Шмидтъ.

С. Ф. Богородскій, обращая вниманіе на то, что докладъ по такому сложному и существенному для населенія вопросу только что розданъ г.г. гласнымъ, предлагаетъ отложить обсужденіе его съ цѣлью дать возможность болѣе детальнаго ознакомленія какъ съ положеніями доклада, такъ и съ вопросомъ о причинахъ медленности окончанія статистическихъ работъ, съ которыми связано обложеніе всей губерніи.

А. А. Савельевъ проситъ разъяснить, почему не состоялось предположенное минувшимъ очереднымъ собраніемъ изслѣдованіе единоличныхъ хозяйствъ.

Н. В. Шверинъ объясняетъ, что губернской управой былъ выработанъ планъ этого изслѣдованія, одобренный особымъ совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ вице-губернатора С. И. Бирюкова, и списокъ изслѣдователей былъ представленъ на утвержденіе администраціи, но отвѣта еще не получено.

Н. Е. Поликарповъ, указывая, что въ нѣкоторыхъ городахъ возникло сильное движеніе противъ новыхъ оцѣнокъ, вызывающихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ чрезмѣрно повышенное обложеніе, срокъ на обжалованіе котораго, однако, былъ пропущенъ, находитъ необходимымъ въ интересахъ широкой публики предварительное оповѣщеніе ея о размѣрахъ новаго обложенія.

Е. И. Кажокинъ указываетъ, что новыя оцѣночныя нормы, судя по примѣру села Богородскаго, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, повидимому, представляются чрезмѣрно повышенными, частичное же обложеніе фабрикъ и заводовъ, введенное по этимъ нормамъ, какъ обременительное, вызываетъ протесты. Гласный предлагаетъ принять мѣры къ скорѣйшему введенію въ губерніи общаго равномѣрнаго обложенія.

С. Н. Зененко поддерживаетъ предложеніе гласнаго г. Кажокина.

Г. Р. Килевейнъ предлагаетъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи произвести предположенное обслѣдованіе единоличныхъ хозяйствъ въ 1912 году.

Постановлено: сужденіе по настоящему докладу отложить.

Читается докладъ по вопросу о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Преніи по нему откладываются до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе закрывается въ 5 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 8-го декабря 1911 года.

Засѣданіе открывается въ 12 часовъ дня.

Въ обязанности секретаря вступаетъ И. Н. Гоголевъ.

Читается докладъ объ участіи губернскаго земства въ содержаніи исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ.

Губернская управа предложила:

1) Признать желательнымъ дальнѣйшее участіе губернскаго земства въ расходахъ по содержанію колоніи малолѣтнихъ и возможное, по состоянію земскихъ средствъ, расширеніе этого участія.

и 2) Признать необходимымъ увеличеніе числа представителей губернскаго земства въ комитетѣ колоніи включеніемъ въ его составъ предсѣдателя и всѣхъ членовъ губернской управы, о чемъ увѣдомить комитетъ съ просьбой о соотвѣтствующемъ измѣненіи устава.

Г. М. Степановъ проситъ разъяснить—ставится ли включеніе въ составъ комитета колоніи предсѣдателя и всѣхъ членовъ губернской управы въ видѣ пожеланія, или какъ необходимое условіе дальнѣйшаго субсидированія колоніи со стороны губернскаго земства, причемъ указываетъ, что нововведеніе это связано съ необходимостью пересмотра устава колоніи въ части, касающейся состава комитета.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ объясняетъ, что управа предложеніе, изложенное во 2-мъ п. доклада сдѣлала въ видѣ пожеланія по совѣщаніи съ г. прокуроромъ, состоящимъ предсѣдателемъ комитета, который включеніе въ комитетъ колоніи состава губернской управы находилъ желательнымъ и обѣщалъ возбудить вопросъ о соотвѣтствующемъ измѣненіи устава.

Постановлено: докладъ управы принять.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ, съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія, дѣлаетъ заявленіе по поводу заслушаннаго въ засѣданіе 7 декабря предложенія гласнаго князя И. Д. Звенигородскаго о ходатайствѣ передъ Правительствомъ о разрѣшеніи земству продавать продовольственный хлѣбъ на 15% дешевле противъ рыночной цѣны. Предложеніе это было отклонено большинствомъ собранія, но въ нѣсколько иной формулировкѣ оно имѣетъ серьезное значеніе, какъ показываетъ примѣръ казанской губерніи, гдѣ такая льгота получила разрѣшеніе. Тамъ цѣна заготовленнаго хлѣба опредѣлилась въ 1 р. 15 к. пудъ. Мы же еще не знаемъ своей средней заготовительной цѣны, въ виду чего наше ходатайство должно сводиться къ тому, чтобы 15% правительственной ссуды было отнесено на безвозвратное пособіе для продажи хлѣба населенію по болѣе льготной цѣнѣ. П. А. Демидовъ напоминаетъ, что въ предыдущемъ засѣданіи по вопросу о средней цѣнѣ продовольственнаго хлѣба для уѣздовъ онъ не имѣлъ въ виду накладныхъ расходовъ на мѣстѣ продажи, а ту именно цѣну, которая опредѣлится на станціи назначенія по закупкѣ губернской управой. Въ этомъ смыслѣ установленіе средней цѣны для уѣздовъ, кажется, было бы справедливымъ, и если ходатайство земства о безвозвратномъ пособіи получитъ удовлетвореніе, то изъ этого пособія можно будетъ сдѣлать извѣстную скидку уѣздамъ при окончательномъ разсчетѣ съ ними по операціи.

В. В. Хвощинскій поддерживаетъ предложеніе о ходатайствѣ о безвозвратномъ пособіи съ поправкой въ томъ смыслѣ, что, въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства, продажа хлѣба по льготной цѣнѣ должна производиться не огульно, а смотря по условіямъ момента.

Большинствомъ 21 противъ 12 *постановлено* (въ дополненіе къ постановленію 7 декабря): возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о выдачѣ 15% продовольственной ссуды въ безвозвратное пособіе.

По вопросу объ использованіи этого пособія принято предложеніе В. В. Хвощинскаго.

Г. председатель собранія обращается къ собранію со слѣдующими словами: милостивые государи! сегодня я получилъ грустную вѣсть. Мы потеряли одного изъ старѣйшихъ гласныхъ. Сегодня утромъ скончался Димитрій Васильевичъ Хотяинцовъ. Позвольте предложить почтить память покойнаго вставаніемъ.

Всѣ присутствовавшіе въ собраніи встаютъ.

Г. председатель собранія пригласилъ гг. гласныхъ на панихиду по усопшемъ, имѣющую быть послѣ перерыва.

Затѣмъ, по предложенію г. предсѣдателя собранія, *постановлено* возложить отъ имени собранія на гробъ покойнаго вѣнокъ, поручивъ исполненіе этого г.г. предсѣдателю собранія М. С. фонъ-Бринъ, заступающему мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидову и А. Б. Нейдгардтъ и выразить вдовѣ покойнаго глубокое соболѣзнованіе собранія по поводу тяжелой утраты.

Открываются пренія по докладу о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

А. А. Остафьевъ указываетъ, что вопросъ этотъ широкій и чрезвычайно сложный. Разрѣшеніе его должно покоиться на томъ, какъ сложились отношенія губернскаго и уѣзднаго земствъ къ настоящему времени. Однако докладъ губернской управы на коренной вопросъ не даетъ прямого отвѣта. Въ докладѣ выставленъ рядъ положеній, которыя нельзя назвать иначе, какъ благими пожеланіями, при томъ не безъ противорѣчій. Чисто практическіе вопросы, къ которымъ сводится земская дѣятельность, нельзя уложить въ отвлеченную формулу, какъ то стремится сдѣлать губернская управа въ своемъ докладѣ Весь вопросъ долженъ стоять на практической почвѣ. Тезисы, выставленные въ докладѣ, отличаются неясностью, неопредѣленностью, вообще туманны и разобраться въ нихъ трудно. Что такое объективные признаки (тезисъ 6-й)? Что такое обязательный минимумъ нормальныхъ потребностей и тому подобное (стр. 10 доклада)? Гласный предлагаетъ передать докладъ въ особую комиссію, которая должна разработать коренной общій вопросъ на основѣ тѣхъ отношеній, которыя сложились между губернскимъ и уѣзднымъ земствомъ, принявъ эти отношенія какъ историческій матеріалъ и отъ общаго вопроса перейти къ практическимъ мѣропріятіямъ, въ которыхъ губернское и уѣздное земства связаны между собой.

Г. Р. Килевейнъ находитъ, что губернская управа поступила вполнѣ правильно, сосредоточивъ свою работу на принципіальныхъ положеніяхъ, которыя должны быть въ основѣ отношеній губернскаго и уѣзднаго земствъ. Вопросъ несомнѣнно назрѣлъ. Въ началѣ существованія земства эти отношенія были ясны, просты, несложны, затѣмъ они, съ расширеніемъ и развитіемъ дѣятельности, осложнились. Необходимо разобраться, и съ этой точки зрѣнія стремленіе найти въ лабиринтѣ отношеній общій принципъ должно быть привѣтствуемо. Гласный напоминаетъ вкратцѣ тѣ отрасли, къ которымъ сводилось вначалѣ губернское земское хозяйство и указываетъ какъ постепенно, съ теченіемъ времени, появились мѣропріятія кустарныя, ветеринарныя, агрономическія и другія. Тутъ интересы уѣздовъ неизбѣжно стали сталкиваться и тутъ надо искать корень того теченія, которое доходитъ до упраздненія губернскаго земства. Теоретически, конечно, можно и этотъ вопросъ разрѣшить въ положительномъ смыслѣ: съ теоретической точки зрѣнія не представляется затрудненій перевести всѣ вопросы губернскаго земства въ уѣзды, но практически это немыслимо. Вотъ почему пути взаимодѣйствія между губернскимъ и уѣзднымъ земствами должно намѣтить принципіально. Возражая А. А. Остафьеву, гласный полагаетъ, что предлагаемый имъ способъ рѣшенія даннаго вопроса путемъ конкретизаціи нельзя назвать удовлетворительнымъ, потому что практическія указанія и мѣропріятія не есть нѣчто незыблемое: нынѣ они одни, черезъ годъ—два будутъ другія. Соотвѣтственно этому и дальнѣйшая дополнительная работа представляется излишней, а избраніе особой комиссіи безцѣльнымъ.

В. Н. Листовъ сообщаетъ, что на очередномъ сергачскомъ собраніи настоящій докладъ былъ прочитанъ, и гласные ничего не поняли. Была избрана комиссія, копія доклада была разослана гласнымъ и затѣмъ докладъ снова былъ внесенъ въ экстренное собраніе. Результатъ тотъ же. Было признано необходимымъ иллюстрировать докладъ цифровыми данными и отложить разсмотрѣніе его на годъ. Гласный присоединяется къ предложенію А. А. Остафьева.

А. А. Савельевъ высказываетъ, что отношенія губернскаго земства къ уѣзднымъ имѣютъ двѣ стороны: во первыхъ, воздѣйствіе губернскаго на уѣздное въ смыслѣ давленія на тѣ, которыя отстаютъ въ культурныхъ мѣропріятіяхъ, во вторыхъ, воспособленіе со стороны губернскаго тѣмъ уѣзднымъ, которыя по состоянію своихъ средствъ не имѣютъ возможности удовлетворить извѣстныя потребности, теоретически ими, однако, сознанныя. Какую изъ этихъ сторонъ имѣетъ въ виду докладъ. Ни той, ни другой, да едва ли и возможно по второй части сказать что нибудь опредѣленное. Положимъ, стоитъ вопросъ о томъ, въ какихъ размѣрахъ должна быть опредѣлена помощь губернскаго земства уѣздному и, положимъ, что собраніе принципіально

скажетъ, что помощь должна быть оказана. Исполнительный органъ собранія—губернская управа въ возникшемъ конкретномъ случаѣ своей властью дать денегъ не можетъ. Она входитъ о томъ съ докладомъ въ собраніе, но послѣднее, въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ условій, можетъ отказать и наоборотъ—въ другомъ случаѣ можетъ оказать помощь. Такимъ образомъ, къ чему же сведется принципіальное правило по этому вопросу? Относительно первой части - другое дѣло—тамъ именно, гдѣ губернское земство, такъ сказать, подталкиваетъ уѣздное, но въ этомъ случаѣ надо разсудить-- можетъ ли губернское земство взять въ свои руки ту или другую отрасль. Законъ предоставляетъ губернскому земству брать на себя цѣлыя отрасли хозяйства, но теперь, можетъ быть, уже поздно говорить о томъ, что должно быть отнесено къ губернскому земству и что къ уѣздному. потому что многолѣтняя практика выработала извѣстныя традиціи, съ которыми необходимо считаться. Однако предложеніе А. А. Остафьева разобраться въ практическихъ вопросахъ не безполезно.

В. В. Хвощинскій находитъ необходимымъ установить основные принципы отношеній губернскаго и уѣзднаго земствъ, но для этого не надо углубляться въ исторію, потому что значительная часть земской жизни прошла на нашихъ глазахъ. Однако, нѣкоторый матеріалъ нужно собрать и на основаніи его выработать регулирующія нормы. Гласный напоминаетъ, что губернское земство сравнительно недавно вступило на путь воспособленія уѣзднымъ. Первымъ въ этомъ направленіи дѣломъ было открытіе сельско-хозяйственныхъ складовъ въ уѣздахъ—это была общегубернская организація, къ участію въ которой постепенно были привлечены уѣздныя земства. Когда затѣмъ былъ организованъ губернскій сельско-хозяйственный совѣтъ, со стороны уѣздовъ стали обнаруживаться признаки борьбы, протеста, послышались голоса о захватѣ автономіи уѣзднаго земства и такъ далѣе. Съ перенесеніемъ центра тяжести въ уѣзды совѣтъ самъ собой почти замеръ. Помощь со стороны губернскаго земства уѣзднымъ въ различныхъ отрасляхъ носила въ большинствѣ случайный характеръ. Въ основу помощи ставились соображенія, во первыхъ, о томъ,—бѣдный данный уѣздъ или богатый, есть въ немъ фабричныя и промышленныя заведенія или онъ только земледѣльческій, располагающій въ видѣ источника обложенія одной землей и такъ далѣе, причемъ имѣлось въ виду уравненіе тяготы обложенія путемъ привлеченія состоятельныхъ уѣздовъ къ матеріальному участію въ мѣропріятіяхъ бѣднаго уѣзда, во вторыхъ, о томъ, что нѣкоторые уѣзды относились косно къ тѣмъ мѣропріятіямъ, которыя губернское земство въ данное время находило существенно важными для населенія. Тутъ всегда обнаруживалась рознь во взглядахъ между губернской и уѣздными управами. Урегулированіе отношеній необходимо. За губернскимъ земствомъ должно быть оставлено обобщающее значеніе, но такъ, чтобы уѣздное

самоуправленіе не затрагивалось и не уничтожалась иниціатива уѣзднаго земства. Гласный высказывается за избраніе комиссіи для выработки основныхъ тезисовъ.

Объявляется перерывъ на 1/2 часа.

Послѣ перерыва въ залѣ собранія была совершена панихида по умершемъ Д. В. Хотяинцовѣ. За панихидой присутствовалъ г. вице-губернаторъ.

По возобновленіи засѣданія продолжаются пренія.

В. Д. Обтяжновъ. Вопросъ о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ сложный, не разъ онъ поднимался и давно ждетъ своего удовлетворительнаго разрѣшенія. Въ докладѣ указано, что выработанные губернской управой тезисы были предложены на обсужденіе уѣздныхъ собраній и, повидимому, они никого не удовлетворили, какъ неясные и неопредѣленные. Мы покойнѣе можемъ отнестись къ вопросу, какъ хозяева положенія. Отъ насъ зависитъ оказать помощь уѣзду или отказать, но надо войти въ положеніе плательщика, чтобы онъ сознательно имѣлъ право предъявить требованіе о помощи, а для этого необходимо точно разграничить, гдѣ кончаются функціи одного, то есть губернскаго земства, и гдѣ начинаются функціи другого, то есть уѣзднаго. Гласный указываетъ, что дорожное дѣло было раньше губернскимъ, потомъ перешло къ уѣзднымъ; агрономическая помощь распредѣляется не всегда правильно, потому что богатый уѣздъ идетъ навстрѣчу начинанію губернскаго земства, а захудалый остается безъ помощи, медицина требуетъ массу губернскихъ средствъ, между тѣмъ дальніе уѣзды не пользуются губернской организаціей и такъ далѣе. Вотъ это и необходимо урегулировать, но въ собраніи этого нельзя, надо избрать комиссію для болѣе обстоятельнаго выясненія.

А. Б. Нейдгардтъ. Вопросъ не новый, какъ вообще на Руси, такъ и въ нашемъ земствѣ. Здѣсь онъ особенно рельефно выдвинулся лѣтъ 12 тому назадъ, когда губернское земство обнаружило стремленіе объединить въ своихъ рукахъ возможно больше отраслей хозяйства, причемъ уѣзды, сначала охотно шедшіе навстрѣчу, потомъ стали проявлять непонятное чувство ревности. Нынѣ, по нашему порученію, губернская управа представила докладъ, по которому, однако, мы едва ли можемъ притти къ окончательному и хорошему рѣшенію вопроса, а именно къ тому, чтобы составить удовлетворительную систему дальнѣйшаго образа дѣйствія. Области обѣихъ дѣйствующихъ силъ весьма близки и переплетаются между собой, причемъ участіе губернскаго земства могло осуществляться лишь безъ системы, потому что по каждому дѣлу губернское земство входило вродѣ какъ бы третьяго лица. Система взаимодѣйствія должна быть выработана, но не на спѣхъ, спѣшность ея будетъ первымъ ея недостаткомъ. Докладъ

можетъ вызвать возраженія. Такъ, напримѣръ, тезисъ 7-й говоритъ, что „субсидируемыя мѣропріятія не должны обременять бѣдные уѣзды въ пользу богатыхъ", но что такое „бѣдный"? Это понятіе относительное. Есть уѣзды богатые землей и другими объектами обложенія, но они обременены долгами, и есть уѣзды бѣдные объектами обложенія, но зато за ними нѣтъ недоимки и всѣ свои потребности они удовлетворяютъ своевременно. Допустимъ, говорятъ, что нижегородскій и балахнинскій уѣзды богатые, но можемъ ли мы въ своей схемѣ, которая для насъ должна быть уже закономъ, придать этимъ уѣздамъ эпитетъ „богатый". Вѣдь благополучіе этихъ уѣздовъ стоитъ внѣ зависимости отъ нашего желанія. Такъ, у нижегородскаго уѣзда городъ, какъ источникъ дохода, можетъ ускользнуть. Балахнинскій уѣздъ базируетъ свое „богатство" на большомъ заводѣ, но онъ можетъ закрыться. Въ докладѣ говорится, что не должно имѣть мѣста положеніе, „при которомъ отдѣльные уѣзды живутъ за счетъ другихъ". Безспорно – это истина, что никто не долженъ обогащаться за счетъ другого, но тутъ выступаетъ понятіе, съ которымъ приходится считаться, о большихъ территоріяхъ м массахъ, имѣя въ виду, что тягота, непосильная для отдѣльной части, можетъ быть разложена безъ обремененія на все цѣлое. Принимая участіе въ томъ или другомъ уѣздномъ мѣропріятіи, мы влечемъ съ собой централизацію, потому что хотя управленіе и остается за мѣстными органами, но нѣкоторая матеріальная зависимость отъ центра ставитъ уѣздъ въ положеніе неполнаго хозяина. Россія подошла теперь къ такому моменту, когда децентрализація должна быть поставлена во главу угла, къ ней должны стремиться и мы, имѣя въ виду болѣе мелкую, саму себя знающую земскую единицу. Исходя изъ этихъ соображеній, было бы неосторожно фиксировать схему отношеній, недостаточно углубившись въ существо вопроса. Нельзя согласиться съ макарьевскимъ земствомъ, которое отложило разсмотрѣніе вопроса „въ виду преждевременности постановки" его. Вопросъ своевременный, однако рѣшеніе его не должно быть поспѣшнымъ. Правильно здѣсь говорятъ, что на губернскій счетъ должны относиться тѣ мѣропріятія, осуществленіе которыхъ хотя происходитъ вдали отъ центра, но характеръ они имѣютъ общегубернскій, но на практикѣ мы невсегда видимъ это. Мы имѣемъ агрономическую участковую организацію, которой якобы облагодѣтельствовали уѣзды, но на самомъ дѣлѣ что говоритъ таблица, приложенная къ докладу. Изъ распредѣленія пособій уѣзднымъ земствамъ на участковую агрономію видно, что ардатовскому уѣзду мы дали по 4 руб. съ полтиной, и вообще все наше участіе сводится къ десяткамъ рублей, между тѣмъ мы вторгаемся въ компетенцію уѣзда, путаемъ его карты. Не принося надлежащей помощи, мы должны бы быть въ сторонѣ. Говорятъ, что объединеніе, исходящее отъ центра, подтягиваетъ отсталые уѣзды, вводя ихъ въ контактъ съ тѣми, которые додумались до того или другого мѣропріятія. Но это доводъ не серьезный.

Итти не сознательно и на поводу губернскаго земства уѣздъ не можетъ, да и мы вѣдь не насильно ведемъ его, а вступаемъ съ нимъ въ добровольное соглашеніе. Самостоятельность уѣзда должна быть неприкосновенной базой нашихъ отношеній. Въ этихъ вопросахъ надо быть особенно осторожнымъ. Вступая въ контактъ, который мы адоптировали, надо стараться, чтобы не затемнить дѣла. А если мы даемъ четыре рубля съ полтиной, да еще изъ того же въ сущности кармана— вѣдь это выходитъ масло масляное, мы этимъ лишь спутываемъ бухгалтерскіе счета и непроизводительно осложняемъ отношенія. Разсмотрѣніе вопроса должно быть, но торопиться съ схематизаціей не слѣдуетъ, лучше подумать и составить обстоятельную картину отношеній. Нѣтъ ничего труднѣе разбираться въ понятіяхъ отвлеченныхъ, пока они не введены въ реальныя данныя существующихъ отношеній. Взаимодѣйствіе между губернскимъ и уѣзднымъ земствами было и должно быть, но, чтобы поставить на рельсы дебатируемый вопросъ, надо очень и очень подумать, въ виду чего необходимо передать докладъ въ годовую комиссію для разработки вопроса къ будущему собранію.

А. А. Остафьевъ знакомитъ собраніе съ работами по данному вопросу комиссіи московскаго земства и затѣмъ указываетъ, что въ докладѣ остался неразработаннымъ вопросъ о равномѣрности обложенія, которая должна быть положена въ основу воспособленія губернскаго земства уѣзднымъ. Гласный настаиваетъ на передачѣ доклада въ комиссію.

В. П. Шеламаевъ заявляетъ, что положенія, выставленныя въ докладѣ, отличаются абстрактнымъ характеромъ. Не оспаривая ихъ по существу, гласный находитъ, что для урегулированія отношеній нужно указать болѣе конкретныя данныя въ предѣлахъ тѣхъ именно мѣропріятій, по которымъ связь губерніи съ уѣздомъ уже установилась. Ограничиться общими пожеланіями нельзя, потому что съ перемѣной состава собранія могутъ измѣниться и взгляды и тогда пожеланія собранія могутъ свестись на нуль. Гласный предлагаетъ избрать для разработки вопроса особую комиссію, но не передавая его на уѣздныя собранія, что поведетъ лишь къ замедленію дѣла.

Н. Н. Каргеръ привѣтствуетъ докладъ и присоединяется къ нему, указывая, что докладъ является исполненіемъ порученія собранія и составленъ на основаніи практики, установившейся въ земствѣ. Жизнь покажетъ, какія поправки надо будетъ внести къ положеніямъ доклада. По данному вопросу существуютъ діаметрально противоположные взгляды до идеи упраздненія губернскаго земства включительно. Съ одной стороны раздаются жалобы на то, что земства болѣе энергичныя, притомъ болѣе богатыя, выхватываютъ отъ губернскаго субсидіи, съ другой - говорятъ, что идею помощи уѣздамъ нельзя развивать широко, потому что это сводится къ поощренію

бездѣятельности и отсутствію энергіи. Губернской управѣ было дано порученіе, и она отнеслась къ дѣлу осторожно, обобщивъ все, что было до сихъ поръ, то есть положеніе взаимоотношенія, не вдаваясь въ детали по отдѣльнымъ мѣропріятіямъ. Она поставила лишь крайнія грани. Вполнѣ раздѣляя основныя положенія, гласный предлагаетъ принять ихъ, если собраніе не хочетъ коренной ломки. Основная идея сводится къ тому, что губернское земство, во первыхъ, поощряетъ, премируетъ тѣ или другія культурныя мѣропріятія въ уѣздахъ, чтобы демонстрировать ихъ цѣлесообразность, во вторыхъ, губернское земство приходитъ на помощь уѣзднымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда та или другая мѣра *въ интересахъ общегубернскихъ* не можетъ быть выполнена силами одного уѣзда. Если мы съ этими идеями согласны, то мы тѣмъ самымъ предрѣшаемъ принятіе доклада, который базируется на этихъ основныхъ пунктахъ. Что касается нормъ, неопредѣленно выраженныхъ, то бояться ихъ нѣтъ основаній. Вѣдь само собой понятно, что безпредѣльно осуществлять поставленныя цѣли нельзя. Цѣль доклада—установить вѣхи, по которымъ органъ губернскаго земства долженъ слѣдовать по различнымъ вопросамъ, съ которыми уѣздныя земства обращаются къ губернскому земству. Слѣдуетъ докладъ принять, а жизнь, по мѣрѣ того, какъ она будетъ складываться, сама внесетъ необходимыя поправки.

Я. Е. Башкировъ высказывается за передачу доклада въ комиссію.

В. В. Хвощинскій находитъ предложеніе Н. Н. Каргера непріемлемымъ, потому что въ докладѣ имѣются и неясности, и, возможно, ошибки, которыя необходимо исправить. Напримѣръ, тезисъ седьмой говоритъ, что субсидируемыя мѣропріятія не должны обременять бѣдные уѣзды въ пользу богатыхъ. Выходитъ, какъ будто, что ничего нельзя относить на губернскій счетъ, потому что въ такомъ случаѣ раскладка падетъ и на бѣдный уѣздъ.

П. А. Демидовъ, не касаясь существа вопроса, такъ какъ докладъ по существу не разбирается, и не возражая противъ передачи доклада въ особую комиссію (онъ и былъ переданъ въ редакціонную комиссію, которая, однако, уклонилась отъ его разсмотрѣнія), даетъ объясненія по 3-мъ пунктамъ: по поводу заявленія 1) что губернская управа въ докладѣ не отвѣтила на коренной вопросъ, 2) что докладъ представляется несвоевременно и 3) что докладъ является неразработаннымъ. По первому пункту П. А. Демидовъ указываетъ, что ни одно земство еще не дало точно опредѣленнаго отвѣта на общій вопросъ объ отношеніяхъ губернскаго и уѣзднаго земствъ. Если въ докладѣ отсутствуетъ то, что здѣсь называется конкретизаціей, то управа понимала данное ей порученіе въ смыслѣ отвлеченной разработки принципіальныхъ положеній, вытекающихъ изъ существа дѣйствующаго

союза губернскаго и уѣзднаго земствъ, не касаясь конкретныхъ частностей, прибѣгая лишь къ нимъ въ видѣ иллюстраціи, каковой и является приложенныя къ докладу таблицы, которыя управа отнюдь не защищаетъ. По второму пункту—своевременность даннаго вопроса едва ли можетъ оспариваться, въ виду того, что земская жизнь стала разнообразной и сложной, причемъ положеніе обостряется съ одной стороны стремленіемъ, вполнѣ справедливымъ, уѣздовъ оградить свою автономность, съ другой—само губернское земство заинтересовано перемѣщеніемъ его средствъ въ уѣзды, сокращающимъ его возможность развивать собственныя мѣропріятія. Постоянный ростъ участія губернскихъ средствъ въ уѣздныхъ мѣропріятіяхъ и породилъ вопросъ объ упраздненіи губернскаго земства, потому что, если роль его сводится лишь къ помощи уѣзднымъ въ смыслѣ распредѣленія средствъ, то этимъ не оправдываются расходы на его организацію: не проще ли передать всѣ средства прямо въ уѣзды, которые ближе стоятъ къ своимъ нуждамъ и потребностямъ. Такая постановка вопроса является увлеченіемъ, не соотвѣтствующимъ ни закону, ни практикѣ. Губернское земство имѣетъ и свои задачи и свои функціи, также автономно, равноправно и равноцѣнно, какъ и уѣздное земство. По 3-му пункту—управа понимала свою задачу именно такъ, какъ она поставлена въ докладѣ. Ошибка ея, можетъ быть, заключается въ томъ, что она полагала исходное положеніе, такъ сказать, молчаливо принятымъ. Оказалось, дѣло обстоитъ не такъ: нижегородское уѣздное земство, напримѣръ, выдвигаетъ совершенно новыя основанія матеріальнаго участія губернскаго земства въ мѣропріятіяхъ уѣздовъ. Но управа не задавалась цѣлью изобрѣсти что либо новое, полагая, что рушить старое, давшее благіе результаты, нѣтъ основанія.

В. Н. Листовъ высказываетъ, что настоящій докладъ напоминаетъ ариѳметическую задачу безъ данныхъ; считаетъ необходимымъ передать докладъ въ годовую комиссію и освѣтить его цифровыми данными, какъ то сдѣлано на послѣднихъ страницахъ таблицами по расходамъ на агрономическія мѣропріятія, также сдѣлать и по другимъ отраслямъ и взять разсчетъ лѣтъ за пятнадцать.

А. А. Струговщиковъ. Благіе результаты могутъ быть только въ томъ случаѣ, если уѣздныя земства имѣютъ возможность удовлетворять свои нужды, но это непосильно ни одному земству, потому что нѣтъ средствъ. Источники обложенія доведены до крайняго напряженія, дальнѣйшее повышеніе оклада невозможно. Мы, жители уѣзда, отлично знаемъ, какъ собираются земскіе сборы... Приходится поневолѣ прибѣгать къ губернскому земству за помощью, но у губернскаго земства источники тѣ же—тоже земли и лѣса. Ясно, что губернское земство должно искать другіе источники обложенія. Гласный предлагаетъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Князь И. Д. Звенигородскій заявляетъ, что недоразумѣнія между губернскимъ и уѣздными земствами объясняются тѣмъ, что каждому хочется взять изъ губернскихъ средствъ свою долю, подобно тому, какъ изъ домашней общей кассы каждый членъ семьи старается выбрать свою часть. Гласный полагаетъ, что никакихъ недоразумѣній и самого вопроса объ отношеніяхъ не было бы, если бы точно была опредѣлена область дѣятельности губернскаго и уѣзднаго земствъ.

Ю. Н. Саханскій, находя вопросъ вполнѣ своевременнымъ, указываетъ, что до сихъ поръ взаимоотношенія сводились въ тому, что губернская управа старалась возможно больше получить съ уѣздовъ и возможно меньше дать имъ, причемъ никакой руководящей нити въ дѣлѣ распредѣленія помощи уѣздамъ не было. Выработать регулирующія нормы необходимо, но гласный противъ годовой комиссіи. Подобныя комиссіи нерѣдко являются для вопроса похороннымъ бюро или катакомбами, гдѣ, подобно трупамъ, консервируются переданныя имъ дѣла.

С. Н. Зененко высказываетъ, что губернское земство въ дѣлѣ помощи уѣздамъ идетъ какъ бы по наклонной плоскости, и, кажется, уже недалекъ тотъ моментъ, когда придется сказать: „прощай, хозяйскіе горшки“. Гласный настаиваетъ на необходимости выработать новыя начала отношеній. Это должна сдѣлать особая комиссія и не въ день, не въ два, не во время текущей сессіи, а въ теченіе года къ будущему собранію, такъ какъ вопросъ безспорно огромной важности.

Г. Р. Килевейнъ указываетъ, что собраніе должно дать руководящіе принципы и директивы, чтобы комиссія знала, въ какомъ направленіи ей работать. Редакціонная комиссія потому и уклонилась отъ разсмотрѣнія доклада, что въ ея распоряженіи не было принципіальныхъ положеній собранія.

А. А. Остафьевъ указываетъ, что въ докладѣ заключеніе нижегородскаго уѣзда изложено не точно, и оглашаетъ послѣднее.

Гласный возражаетъ противъ предложенія Н. Н. Каргера, полагая, что нельзя принимать спорные и неясные пункты. Если же принять ихъ съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи вносить поправки, какія укажетъ жизнь, то возможно, что отъ этихъ пунктовъ въ концѣ концовъ ничего не останется. Къ чему же сводится принятіе ихъ.

Собраніе *постановило:* избрать особую комиссію, прося ее вопросъ, трактуемый въ докладѣ губернской управы, разработать къ будущему очередному собранію.

Въ комиссію избираются члены губернской управы: П. А. Демидовъ, Н. В. Шверинъ, А. Н. Званцовъ и князь А. В. Звенигородскій, А. А. Савельевъ, С. Н. Зененко, В. В. Хвощинскій, Г. Р. Килевейнъ,

Н. Н. Каргеръ, Я. Е. Башкировъ, В. П. Шеламаевъ, М. А. Ермоловъ, А. А. Остафьевъ, представитель управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. А. Пономаревъ и представитель удѣльнаго округа А. Н. Глассонъ.

Доложено ходатайство о пособіи на содержаніе частной гимназіи г-жи Торсуевой.

Постановлено: ходатайство отклонить.

Засѣданіе закрывается въ 5 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 9 декабря 1911 года.

Засѣданіе открывается въ 12 часовъ дня.

Въ обязанности секретаря вступаетъ С. Ф. Богородскій.

Читается и утверждается журналъ засѣданія 7 декабря.

Докладывается ходатайство крестьянина деревни Водолейки, княгининскаго уѣзда, Михаила Денисова по страхованію.

Постановлено: передать на заключеніе страховой комиссіи.

Докладывается ходатайство поставщика молока Богина.

Постановлено: передать на заключеніе редакціонной комиссіи.

Приступлено къ разсмотрѣнію докладовъ по ветеринарной части.

Въ засѣданіи присутствуетъ исполняющій должность губернскаго ветеринарнаго инспектора г. Мюнтеръ.

Краткій обзоръ положенія ветеринарной части съ 1 января по 1 октября 1911 года *принимается* къ свѣдѣнію.

Читается докладъ о нормальномъ числѣ ветеринарно-врачебныхъ участковъ въ нижегородской губерніи, причемъ губернская управа на разрѣшеніе собранія предложила 12 положеній, изъ которыхъ первое формулировано такъ:

Земская участковая ветеринарія является мѣропріятіемъ уѣздныхъ земствъ и воспособляется изъ губернскихъ средствъ.

В. Д. О б т я ж н о в ъ полагаетъ, что рѣшеніе по настоящему вопросу должно быть отложено въ виду несомнѣнной связи его съ коренным вопросомъ о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣзднаго земствъ, каковой постановленіемъ собранія 8 декабря переданъ на разработку особой комиссіи.

В. П. Ш е л а м а е в ъ высказывается за разсмотрѣніе доклада

В. В. Хвощинскій находитъ возможнымъ принять всѣ положенія, кромѣ 3-го, въ которомъ изложено:

Губернское земство содержитъ за свой счетъ по одному ветеринарному врачу и фельдшеру въ каждомъ уѣздѣ, остальное число врачей и фельдшеровъ до указанной нормы субсидируется изъ губернскихъ средствъ на половинныхъ началахъ съ уѣздомъ, но не свыше 650 руб. на каждаго врача и 180 руб. на фельдшера изъ военныхъ, 200 руб. на школьнаго, признавая нормальными окладами для врачей 1300 руб., для фельдшеровъ 360 руб. и 400 руб., а также, кромѣ пункта 4-го о томъ, что губернское земство субсидируетъ уѣзды при постройкахъ послѣдними зданій для амбулаторій и скотолечебницъ въ половинномъ размѣрѣ общей ихъ стоимости, однако не свыше 1500 р. на нормальный участокъ.

Указанные 3 и 4 п. п. гласный предлагаетъ отложить до выработки правилъ объ отношеніяхъ губернскаго и уѣзднаго земствъ.

Князь И. Д. Звенигородскій предлагаетъ принять докладъ управы, потому что въ противномъ случаѣ уѣздныя земства, не имѣя руководящихъ указаній, будутъ поставлены въ затрудненіе въ веденіи ветеринарнаго дѣла.

А. Б. Нейдгардтъ заявляетъ, что предложеніе гласнаго В. Д. Обтяжнова кажется заманчивымъ, но оно не пріемлемо. Съ вопросомъ, на который указываетъ г. гласный, собраніе встрѣтится и по другимъ докладамъ, и если всѣ таковые будетъ откладывать до выработки нормъ отношеній, то это значитъ остановить жизнь. Въ двухъ пунктахъ, которые предлагаетъ отложить В. В. Хвощинскій, и заключается тотъ стержень, который интересуетъ уѣзды.

Принявъ пункты доклада, собраніе не коснется основныхъ принциповъ—это будетъ лишь сепаратное рѣшеніе по дѣйствующему положенію, пока новаго еще не выработано.

А надо сказать, что ветеринарія у насъ была долгое время въ загонѣ.

И. А. Бронскій указываетъ, что предлагаемыя положенія коренными образомъ измѣняютъ status quo и было бы непослѣдовательно принять ихъ наканунѣ пересмотра общаго вопроса объ отношеніяхъ губернскаго и уѣзднаго земствъ—это значитъ вводить дезорганизацію въ создавшееся положеніе.

Объявляется перерывъ до 2½ часовъ дня.

По возобновленіи засѣданія приступлено къ разсмотрѣнію положеній доклада по пунктамъ:

Пунктъ 1-й *принимается* въ слѣдующей редакціи:

Земская участковая ветеринарія является мѣропріятіемъ уѣздныхъ земствъ и воспособляется изъ губернскихъ средствъ.

Пунктъ 2-й *принимается* въ слѣдующей редакціи:

Опредѣляя нормальное число ветеринарно-врачебныхъ участковъ уѣзда на основаніи объективныхъ признаковъ, число ветеринарныхъ врачей въ губерніи опредѣляется въ нижеуказанномъ количествѣ по уѣздамъ: въ ардатовскомъ 4, арзамасскомъ 4, балахнинскомъ 3, васильскомъ 3, горбатовскомъ 3, княгининскомъ 3, лукояновскомъ 5, макарьевскомъ 4, нижегородскомъ 4, семеновскомъ 3, сергачскомъ 4, а всего по нижегородской губерніи 40 участковъ.

Пунктъ 3-й. Принципіальную часть сего пункта оставить открытой, а указанныя въ немъ нормы жалованья признать подлежащими исполненію.

Пунктъ 4-й *принимается* въ слѣдующей редакціи:

Губернское земство субсидируетъ уѣзды при постройкахъ послѣдними зданій для амбулаторій и скотолечебницъ въ половинномъ размѣрѣ общей имъ стоимости, однако не свыше 1500 руб. на нормальный участокъ.

Пунктъ 5-й—объ отнесеніи на счетъ уѣздныхъ земствъ расходовъ по разъѣздамъ участковыхъ ветеринаровъ въ предѣлахъ уѣзда и о суточномъ вознагражденіи при томъ же условіи оставленъ открытымъ до выработки нормъ отношеній.

Пунктъ 6-й *принимается* въ слѣдующей редакціи:

При губернской земской управѣ не менѣе одного раза въ годъ созывается губернское ветеринарное совѣщаніе, состоящее изъ всѣхъ ветеринарныхъ врачей губерніи, при участіи ветеринарнаго инспектора, старшаго городского ветеринарнаго врача, старшаго агронома губернскаго земства, завѣдующихъ санитарнымъ и статистическимъ отдѣлами губернской управы и другихъ лицъ, участіе которыхъ губернская управа признаетъ нужнымъ для обсужденія всѣхъ ветеринарныхъ нуждъ и мѣропріятій въ нижегородской губерніи. Программа совѣщанія вырабатывается губернской управой заблаговременно. Постановленія совѣщаній сообщаются всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ.

Пунктъ 7-й *принимается* въ слѣдующей редакціи:

Назначеніе и увольненіе участковаго ветеринарнаго персонала зависитъ отъ уѣздныхъ управъ.

Пунктъ 8-й *принимается* въ слѣдующей редакціи:

Ветеринарные врачи должны назначаться изъ лицъ съ высшимъ ветеринарнымъ образованіемъ. Совмѣщеніе должностей можетъ быть допущено при согласіи въ каждомъ данномъ случаѣ губернской управы.

При этомъ вопросъ о совмѣщеніи прошелъ большинствомъ голосовъ.

Пунктъ 9-й *принимается* въ слѣдующей редакціи:

Участковые ветеринарные врачи исполняютъ порученія губернской управы въ области ветеринарныхъ функцій губернскаго земства.

Пунктъ 10-й *принимается* въ слѣдующей редакціи:

Отчеты и свѣдѣнія о дѣятельности участковыхъ ветеринаровъ представляются своевременно въ губернскую управу по установленнымъ порядку и формамъ.

Пунктъ 11-й *принимается* въ слѣдующей редакціи:

При переходѣ ветеринарныхъ врачей на должность съ высшимъ окладомъ содержанія распространяется на нихъ установленное 40-мъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ для врачей губернской земской больницы право сохраненія выслуженныхъ періодическихъ прибавокъ жалованья.

При этомъ собраніе высказалось за внесеніе въ смѣту 400 рублей для удовлетворенія заслуженными прибавками ветеринарнаго врача г. Розенберга.

По пункту 12-му собраніе высказалось за ассигнованіе на увеличеніе содержанія ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ княгининскаго, сергачскаго, васильскаго и макарьевскаго уѣздовъ--560 руб.

В. Д. Шадринъ, съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія, дѣлаетъ заявленіе: въ настоящее время птицеводство въ Россіи, остававшееся долгое время только хозяйственнымъ, выходитъ на путь промышленности, между тѣмъ на леченіе домашней птицы не обращается должнаго вниманія. Въ деревнѣ масса домашней птицы погибаетъ отъ дифтерита.

Гласный предлагаетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о принятіи надлежащихъ мѣръ, причемъ указываетъ на желательность объявленія преміи за изобрѣтеніе сыворотки отъ дифтерита домашнихъ птицъ.

Исполняющій должность губернскаго ветеринара г. Мюнтеръ указываетъ, что былъ циркуляръ, разосланный уѣзднымъ и городскимъ управамъ, о принятіи мѣръ противъ заразныхъ болѣзней на домашней птицѣ.

В. Д. Обтяжновъ сообщаетъ, что въ балахнинскомъ уѣздѣ ветеринарные врачи не отказываются лечить курицъ.

Исполняющій должность завѣдующаго ветеринарнымъ бюро при губернской управѣ А. А. Муравьевъ объясняетъ, что противъ холеры курицъ имѣется сыворотка, которую можно получать безплатно изъ министерской лабораторіи, а противъ чумы и дифтерита курицъ средства еще не изобрѣтено.

Постановлено: заявленіе гласнаго В. Д. Шадрина передать губернской управѣ для выясненія возможныхъ дѣйствій по этому вопросу.

Читается докладъ о повышеніи научно-практической подготовки ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Постановлено: отложить окончательное рѣшеніе этого вопроса до будущаго очереднаго земскаго собранія.

Читается докладъ объ участіи губернскаго земства во всероссійскомъ съѣздѣ представителей земствъ и другихъ по страхованію скота.

Большинствомъ голосовъ *постановлено:* докладъ управы принять и ассигновать, внеся въ смѣту 200 руб. на расходы по устройству съѣзда.

Читается докладъ о постановленіяхъ и ходатайствахъ по ветеринарнымъ вопросамъ уѣздныхъ земскихъ собраній 47-й очередной сессіи 1911 года.

А) Объ открытіи ветеринарныхъ участковъ и пунктовъ.

Постановлено: ходатайства арзамасскаго, балахнинскаго и горбатовскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о назначеніи въ этихъ уѣздахъ по второму ветеринарному врачу всецѣло за счетъ губернскаго земства признать не подлежащими удовлетворенію.

Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія объ учрежденіи въ селѣ Елховкѣ ветеринарно-фельдшерскаго пункта на совмѣстныя съ губернскимъ земствомъ средства *постановлено:* удовлетворить, внеся на этотъ предметъ просимую уѣзднымъ земствомъ сумму 150 рублей.

Б) О субсидіяхъ на постройку зданій для ветеринарныхъ лечебницъ и амбулаторій.

Доложено ходатайство горбатовскаго земскаго собранія объ отпускѣ изъ губернскихъ суммъ 758 р. 18 к. на окончательное устройство ветеринарной лечебницы въ селѣ Богородскомъ.

В. П. Ш е л а м а е в ъ поддерживаетъ ходатайство, указывая, что первоначальной суммы 3000 руб., принимаемыхъ въ равныхъ доляхъ на счетъ губернскаго и уѣзднаго земствъ, оказалось недостаточно, такъ какъ въ проектѣ губернской управы, по которому строилась лечебница, не были предусмотрѣны необходимыя статьи, какъ, напримѣръ, бетонный полъ, выгребная яма, изгородь и тому подобное.

С. Д. К о н д р а т о в ъ поддерживаетъ ходатайство, указывая, что лечебница строится въ Богородскомъ по иниціативѣ губернскаго земства, а потому и недостающая сумма на достройку также должна быть распредѣлена между губернскимъ и уѣзднымъ земствомъ, какъ и первоначальное ассигнованіе.

С. П. Менделѣевъ поддерживаетъ ходатайство, заявляя, что первоначальной суммы оказалось недостаточно не по винѣ уѣзднаго земства, а вслѣдствіе того, что въ проектѣ губернской управы были пропущены многія статьи, безъ которыхъ нельзя обойтись, чтобы лечебница удовлетворяла своему назначенію.

Постановлено: ходатайство горбатовскаго земскаго собранія отклонить.

Докладывается ходатайство княгининскаго земскаго собранія о принятіи на счетъ губернскаго земства 403 р. 70 к., то есть половины перерасхода по постройкѣ скотолечебницы въ городѣ Княгининѣ.

Ю. Н. Саханскій поддерживаетъ ходатайство, указывая, что постройка скотолечебницы была предпринята по желанію губернской управы, причемъ послѣдняя представила неудовлетворительный проектъ, по которому, если бы строить, вышла бы не скотолечебница, а заразно-лечебница. Княгининская управа исправила неудачный проектъ, чѣмъ и объясняется полученный перерасходъ.

Князь И. Д. Звенигородскій находитъ, что подобныя ходатайства, такъ сказать, ретроспективныя, не подлежатъ удовлетворенію: уѣздная управа строитъ самостоятельно, и если ассигновки недостаточно, то управа можетъ просить дополнительнаго ассигнованія у уѣзднаго собранія, принимать же перерасходъ уѣзда на губернскій счетъ ненормально.

Противъ удовлетворенія ходатайства высказываются С. Н. Зененко, Я. Е. Башкировъ, И. А. Бронскій.

Постановлено: ходатайство княгининскаго земства отклонить.

И. А. Бронскій дѣлаетъ заявленіе. что утвержденный губернскимъ собраніемъ типъ и смѣта ветеринарныхъ лечебницъ, какъ было заявлено въ настоящемъ собраніи, не удовлетворяютъ назначенію и нуждаются въ переработкѣ.

Постановлено: поручить губернской управѣ пересмотрѣть планъ и смѣту ветеринарныхъ лечебницъ.

Доложено ходатайство княгининскаго собранія объ отпускѣ 250 руб. на постройку отдѣльнаго барака для остро-заразныхъ больныхъ.

Постановлено: ходатайство отклонить.

Доложено ходатайство семеновскаго земства о дополнительной ассигновкѣ на достройку амбулаторіи въ г. Семеновѣ.

Постановлено: ходатайство удовлетворить и внести въ смѣту просимую сумму 450 рублей.

Доложено ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи 1500 руб. на постройку скотолечебницы въ селѣ Таможниковѣ.

Постановлено: ходатайство удовлетворить.

Ходатайство макарьевскаго земства объ увеличеніи кредита на наемъ помѣщенія для пріема больныхъ животныхъ въ селѣ Работкахъ въ суммѣ 24 руб. *постановлено:* отклонить.

Съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія, предсѣдатель желѣзнодорожной комиссіи А. Б. Нейдгардтъ дѣлаетъ докладъ о положеніи вопроса по разрѣшенію Правительствомъ постройки желѣзнодорожныхъ линій Петербургъ—Кинель и Сѣверъ—Екатеринбургъ.

По вопросу о желѣзнодорожной линіи Петербургъ—Кинель, съ переходомъ Оки у Нижняго и проходомъ черезъ всю нижегородскую губернію къ Симбирску, хлопоты со стороны представителей губернскаго земства совмѣстно съ сосѣдними заинтересованными земствами были интенсивные. Правительство признало уже этотъ вопросъ назрѣвшимъ и истекшимъ лѣтомъ были произведены многія изысканія, о результатахъ которыхъ, вѣроятно, будетъ извѣстно въ непродолжительномъ времени. Проектируемое направленіе этой линіи: отъ Ермолина на Нижній по балахнинскому уѣзду съ мостомъ черезъ Оку близъ Нижняго, затѣмъ по нижегородскому уѣзду, княгининскому на Сергачъ къ Алатырю. Конкуррирующимъ съ этимъ направленіемъ является варіантъ съ переходомъ Оки въ Павловѣ; изысканія были произведены не только правительственными инженерами, но и партіями московско-казанскаго общества, которое имѣетъ въ виду для новой дороги использовать по возможности больше свою тимирязевскую линію.

Если новая дорога останется за этимъ обществомъ, то часть нижегородскаго уѣзда, прилегающая къ городу, лишится части линіи.

Указывая, что разрѣшеніе данной дороги довольно благопріятное для Нижняго, А. Б. Нейдгардтъ предлагаетъ собранію подкрѣпить свои прежнія ходатайства и подтвердить, что собраніе, какъ и прежде, высказывается за направленіе Ермолино—Алатырь съ переходомъ рѣки въ Нижнемъ или у Нижняго, а не у Павлова.

Болѣе тревожное положеніе имѣетъ вопросъ о другой дорогѣ, которой предполагается соединеніе Москвы съ Сибирью. Здѣсь борются два варіанта: 1) Нижній—Екатеринбургъ, 2) Казань—Екатеринбургъ. Направленіе Нижній—Екатеринбургъ поддерживалось въ Петербургѣ представителями губернскаго земства, города, ярмарочнаго купечества и многихъ другихъ организацій, которые настаивали на томъ, что старый путь, которымъ вѣками идутъ сибирскіе грузы на Нижній, долженъ быть сохраненъ. Казанцы, съ своей стороны, вмѣстѣ съ московско-казанскимъ обществомъ, защищали линію Казань—Екатеринбургъ,

причемъ московско-казанское общество, стараясь какъ бы угодить и Нижнему и Казани, проектируетъ линію на Сибирь отъ Москвы мимо Арзамаса на Казань, а для Нижняго—вѣтку на Котельничъ.

Нижегородскіе представители возражали, считая такую вѣтку бездоходною и безнадежною. На дняхъ этотъ животрепещущій вопросъ долженъ рѣшиться въ правительственныхъ сферахъ.

Комиссія предлагаетъ собранію принять нынѣ экстренное рѣшеніе поддержать прежнія свои постановленія и относительно дороги Москва—Екатеринбургъ направить ходатайство по телеграфу г. предсѣдателю Совѣта Министровъ.

Собраніе, выразивъ благодарность А. Б. Нейдгардту и принявъ предложеніе комиссіи, *постановило*: подтвердить прежнія постановленія собранія по вопросу о дорогахъ Петербургъ—Кинель и Нижній—Екатеринбургъ, причемъ ходатайство относительно первой должно быть направлено обычнымъ путемъ письменнымъ, а относительно второй—должно быть направлено по телеграфу подлежащимъ учрежденіямъ и просить г. губернатора ускорить пропускъ настоящаго постановленія собранія.

С. Д. Кондратовъ заявляетъ, что представители горбатовскаго уѣзда не могутъ поддерживать направленіе Ермолино—Кинель черезъ Нижній, указывая, что въ этомъ случаѣ дорога пойдетъ по болотамъ и пескамъ балахнинскаго уѣзда.

Гласный высказывается за направленіе отъ Шуи на Павлово, имѣя въ виду промышленный районъ послѣдняго.

А. А. Савельевъ, возражая, подчеркиваетъ, что въ этомъ случаѣ будутъ обойдены: 1) всероссійская ярмарка, 2) мануфактурный районъ владимірской губерніи, 3) обширный промышленный районъ Нижняго, между тѣмъ дорога идетъ въ Среднюю Азію, которая съ указанными пунктами и особенно съ ярмаркой связана давнишними обширными сношеніями.

Постановлено: заявленіе А. А. Савельева принять къ свѣдѣнію желѣзнодорожной комиссіи и губернской управы.

С. Д. Кондратовъ остался при особомъ мнѣніи.

Продолжается обсужденіе докладовъ по ветеринарной части.

В) По другимъ вопросамъ (стр. 24 доклада).

Ходатайства княгининскаго земскаго собранія объ участіи губернскаго земства въ постройкѣ дома для квартиры ветеринарнаго врача въ селѣ Бутурлинѣ, балахнинскаго—объ отпускѣ квартирныхъ денегъ врачамъ и сергачскаго—о квартирныхъ всему ветеринарному персоналу *постановлено*: отклонить.

По ходатайству княгининскаго и сергачскаго земскихъ собраній о введеніи періодическихъ прибавокъ всему фельдшерскому персоналу *постановлено*: остаться при старомъ порядкѣ.

Ходатайство семеновскаго земства о назначеніи ветеринарному фельдшеру Балакину прибавки за пять лѣтъ *постановлено*: отклонить.

По ходатайству макарьевскаго земства *постановлено*: поручить губернской управѣ разработать вопросъ объ изслѣдованіи болотистыхъ пастбищъ.

Кредитъ на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ на рогатомъ скотѣ *постановлено*: разрѣшить губернской управѣ по примѣру прежнихъ лѣтъ.

Доложены ходатайства частныхъ лицъ:

1) Крестьянка д. Золотухи, троицкой волости, васильскаго уѣзда, Евд. Владим. Смыслова просила о выдачѣ вознагражденія за павшую у нея лошадь, стоющую 75 руб. Лошадь эта была заподозрѣна врачемъ въ зараженіи сапомъ и, какъ таковая, находилась подъ ветеринарно-полицейскимъ надзоромъ; въ этотъ періодъ (18 сентября) пала. Врачемъ не было произведено вскрытіе, а потому неизвѣстно, отъ какой причины пала.

Постановлено: въ просьбѣ отказать, подтвердивъ ветеринарнымъ врачамъ, чтобы они неукоснительно производили вскрытіе павшихъ животныхъ.

2) Крестьянинъ села Черновскаго, сергачскаго уѣзда, Матв. Афан. Борисовъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему 62 руб. за отобранную и убитую въ селѣ Торговомъ Талызинѣ, симбирской губерніи, лошадь.

Постановлено: въ просьбѣ отказать, въ виду нарушенія имъ § 2 дѣйствующихъ земскихъ обязательныхъ постановленій по предупрежденію и прекращенію сапа на лошадяхъ въ нижегородской губерніи п. „а“)

Доложено ходатайство экстреннаго сергачскаго собранія отъ 26 мая объ ассигнованіи средствъ на ветеринарную амбулаторію.

Въ виду поздняго представленія даннаго ходатайства *постановлено*: передать его губернской управѣ для внесенія будущему очередному собранію.

Засѣданіе закрывается въ 5 часовъ вечера.

ОТДѢЛЬНОЕ МНѢНІЕ

по вопросу о проведеніи желѣзной дороги Ермолино—Кинель

гласныхъ нижегородскаго губернскаго земства С. Д. Кондратова, В. П. Шеламаева, М. К. Вязьмина, Е. И. Кажокина, С. Т. Погуляева, В. Д. Обтяжнова, Н. П. Менделѣева.

47 очередное нижегородское губернское земское собраніе *постановило*: повторить ходатайство предъ Правительствомъ о проведеніи желѣзной дороги Ермолино—Кинель.

Нижеподписавшіеся остались при особомъ мнѣніи по слѣдующимъ соображеніямъ:

Какъ извѣстно, существуютъ два варіанта предполагаемыхъ сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ. Первый варіантъ: Ермолино—Нижній—Кинель, второй—Шуя—Павлово—Арзамасъ или Сережа—Симбирскъ.

По первому варіанту дорога идетъ въ предѣлахъ нижегородской губерніи, сначала по болотамъ и пескамъ балахнинскаго уѣзда, а затѣмъ берегомъ рѣки Волги, береговой полосой нижегородскаго уѣзда, захватывая княгининскій уѣздъ и сѣверную часть сергачскаго уѣзда.

По второму варіанту дорога предполагается въ направленіи Шуя—Павлово—Арзамасъ или Сережа—Симбирскъ. По этому варіанту съ сѣвера районъ дороги открывается областью, составляющей одинъ изъ крупнѣйшихъ центровъ мануфактурнаго производства въ Россіи и соединяющій эту область съ хлѣбородной частью губерніи, а именно, съ уѣздами: арзамасскимъ, сергачскимъ и лукояновскимъ, которые дадутъ огромный сбытъ земледѣльческимъ продуктамъ въ вышеуказанный промышленный районъ. Далѣе дорога пройдетъ черезъ павловскій промышленный районъ, такъ давно нуждающійся въ желѣзной дорогѣ.

Что же касается оборотовъ этихъ районовъ, то по даннымъ городовъ: Шуя, Иваново-Вознесенскъ, годовая выработка въ предѣлахъ 50-верстнаго протяженія этихъ городовъ превышаетъ 120 милліоновъ рублей, а оборотъ павловскаго района достигаетъ 20 милліоновъ рублей.

Не говоря о томъ, что сѣверное направленіе превышаетъ длину южнаго варіанта, оно идетъ отъ Балахны до Нижняго параллельно рѣки Волги, а далѣе, выходя изъ Н.-Новгорода, образуетъ съ Волгою и линіей ромодановской желѣзной дороги незначительный уклонъ и касается только княгининскаго и сергачскаго уѣздовъ въ сѣверной ихъ части.

Вообще слѣдуетъ признать, что грузовъ по первому направленію будетъ несравненно меньше, чѣмъ по второму и въ будущемъ на

оживленіе промышленной жизни въ районѣ перваго варіанта разсчитывать нельзя.

Исходя изъ сказанныхъ соображеній, мы и присоединяемся ко второму варіанту, какъ наиболѣе отвѣчающему интересамъ губерніи.

Тѣмъ болѣе, что этотъ варіантъ имѣетъ большія преимущества въ томъ, что Государственная Дума, признавъ важное значеніе его, отпустила 30 тыс. руб. на производство изысканій по нему, и такое изысканіе уже было произведено въ 1911 году.

Гласные нижегородскаго губернскаго земскаго собранія: Сергѣй Кондратовъ, Василій Шеламаевъ, Михаилъ Вязьминъ, Ефимъ Кажокинъ, Сергѣй Погуляевъ, В. Обтяжновъ, Н. П. Менделѣевъ.

Журналъ засѣданія 10 декабря 1911 года.

Засѣданіе открывается въ 1½ час. дня.

Въ обязанности секретаря вступаетъ Н. Н. Каргеръ.

Читается и утверждается журналъ засѣданія 8 декабря.

Читается и утверждается журналъ засѣданія 9 декабря.

Приступлено къ разсмотрѣнію докладовъ по агрономическому отдѣленію.

Въ засѣданіи присутствуетъ инспекторъ сельскаго хозяйства въ нижегородской губерніи К. К. Бражниковъ.

Для объясненій приглашенъ губернскій агрономъ А. В. Португаловъ.

Читается докладъ о введеніи участковой агрономической организаціи въ нижегородской губерніи въ 1912 году.

Губернская управа представила въ докладѣ по объективнымъ признакамъ (данныя о площади уѣздовъ, о числѣ селеній и крестьянскихъ общинъ, о числѣ надѣльныхъ крестьянскихъ дворовъ, объ общей численности крестьянскаго населенія, о количествѣ земли сельско-хозяйственнаго пользованія, о количествѣ крестьянской пашни)—разсчетъ числа участковыхъ агрономовъ въ нижегородской губерніи, по которому въ среднемъ выводѣ изъ приведенныхъ данныхъ приходится участковыхъ агрономовъ на ардатовскій уѣздъ 5, арзамасскій—5, балахнинскій—5, васильскій—4, горбатовскій—5, княгининскій—5, лукояновскій—8, макарьевскій—5, нижегородскій -6, семеновскій—6, сергачскій—6, всего по губерніи 60.

Къ осуществленію же въ 1912 году, по разсмотрѣніи проекта уѣздными земствами, губернская управа предложила на утвержденіе собранія 42 участка, а именно: въ ардатовскомъ уѣздѣ—4, арзамасскомъ—4, балахнинскомъ -3, васильскомъ—4, горбатовскомъ—3, княгининскомъ—4, лукояновскомъ—4, макарьевскомъ—4, нижегородскомъ —6, семеновскомъ—3, сергачскомъ—3. (Положеніе 1-е доклада).

Открываются по этому пункту пренія.

С. Н. Зененко указываетъ, что на нижегородскій уѣздъ приходится 6 агрономовъ, тогда какъ на лукояновскій, отличающійся болѣе земледѣльческимъ характеромъ, гдѣ земель сельско-хозяйственнаго пользованія свыше 373 тыс. десятинъ противъ 232 тыс. нижегородскаго уѣзда, приходится 4 агронома, а на сергачскій, гдѣ земель сельско-хозяйственаго пользованія 259 тыс. десятинъ—всего 3. Очевидно, проектъ губернской управы страдаетъ отсутствіемъ равномѣрности въ ущербъ одному уѣзду за счетъ другого.

Н. Н. Каргеръ объясняетъ, что по установившейся практикѣ губернское земство принимаетъ долевое участіе въ содержаніи агрономической участковой организаціи соотвѣтственно тому, что даетъ отъ себя уѣздъ, и такимъ образомъ нижегородскій уѣздъ, принявшій на себя 6 агрономовъ (весь максимумъ, причитающійся на его долю по среднему разсчету), получилъ это число, а другіе уѣзды по тѣмъ или другимъ соображеніямъ отступили отъ нормы въ сторону уменьшенія.

В. Н. Листовъ, спрашивая—на какой срокъ предполагается установить проектируемыя нормы, обращаетъ вниманіе на сергачскій уѣзду, гдѣ ощущается нужда въ 4-мъ агрономѣ, но уѣздъ пока по состоянію средствъ ограничивается тремя.

П. А. Демидовъ заявляетъ, что схема, предлагаемая губернской управой по объективнымъ признакамъ, своими предѣлами имѣетъ, съ одной стороны минимумъ потребностей уѣздовъ, съ другой—максимумъ участія губернскаго земства. Уѣзды внесли свои поправки, которыя управа, полагая, что уѣздамъ ближе знать свои потребности, не имѣла основаній игнорировать, если онѣ не вступаютъ въ противорѣчіе съ данными схемы и не превышаютъ максимума помощи со стороны губернскаго земства. Результатомъ явилось то, что въ проектѣ, вносимомъ на утвержденіе, потребности уѣздовъ не согласованы, хотя въ общей скалѣ цифръ управа стремилась выдержать положеніе, чтобы одинъ уѣздъ не жилъ за счетъ другого. Докладъ является логическимъ слѣдствіемъ положеній, выработанныхъ въ докладѣ о взаимоотношеніяхъ, и управа смотрѣла на проектированныя нормы, какъ на нѣчто постоянно дѣйствующее до измѣненія существующихъ условій, но такъ какъ общій вопросъ собраніемъ отложенъ и переданъ въ годовую комиссію, то послѣдовательность требуетъ и дѣйствіе настоящихъ нормъ ограничить однимъ годомъ.

В. В. Хвощинскій указываетъ, что въ таблицѣ разсчета количества участковыхъ агрономовъ въ числѣ объективныхъ признаковъ значится въ качествѣ показателя, участвующаго въ среднемъ выводѣ, цифра крестьянскихъ общинъ, по которой нижегородскій уѣздъ стоитъ выше всѣхъ, тогда какъ по числу селеній онъ далеко не на первомъ мѣстѣ. Наоборотъ, семеновскій уѣздъ, превышая нижегородскій по числу селеній, значительно уступаетъ ему въ числѣ общинъ, такъ какъ здѣсь нѣсколько мелкихъ селеній обычно соединяются въ одну общину. Очевидно, такіе объективные признаки, какъ показатели, не имѣютъ значенія. Но какъ бы то ни было, максимальный разсчетъ числа участковыхъ агрономовъ слѣдуетъ принять въ качествѣ основной схемы и сказать, что губернское земство приходитъ на помощь уѣзднымъ лишь въ предѣлахъ этой схемы—не дальше. Соотвѣтственно этой схемѣ нормальное число участковъ по нижегородскому уѣзду изъ 60-ти 6 правильно, а изъ 42-хъ столько же, очевидно, не вѣрно, но изъ этого не слѣдуетъ, что пожеланія уѣздовъ подлежатъ сокращенію, если они не выходятъ изъ схемы.

Князь А. В. Мустафинъ высказываетъ, что понятіе нормы предполагаетъ нѣчто дѣйствующее не кратковременно, а болѣе или менѣе постоянно, причемъ въ основаніе нормъ должны быть положены устойчивыя данныя. Не то въ разсчетѣ губернской управы: по числу селеній, которое отражается на конечномъ выводѣ, земледѣльческіе уѣзды стоятъ ниже семеновскаго, а по количеству крестьянской пашни семеновскій и сергачскій почти одинаковы, между тѣмъ, извѣстно первый преимущественно не земледѣльческій, а второй—наоборотъ—преимущественно земледѣльческій. Наконецъ, норма предполагаетъ равномѣрность, здѣсь же дѣйствуетъ принципъ „одному дать, другому не давать“ и только потому, что у этого послѣдняго нѣтъ средствъ.

А. Н. Пономаревъ замѣчаетъ, что, во 1-хъ, нѣтъ такихъ нормъ, которыя бы вводились навсегда, во 2-хъ, между таблицей разсчета и проектомъ къ осуществленію нѣтъ противорѣчія по существу; нельзя заставить уѣзды ввести больше, чѣмъ они въ состояніи, но было бы несправедливо урѣзывать другіе только потому, что сосѣди ихъ больше не могутъ. Это было бы премированіемъ некультурности.

Ю. Н. Саханскій указываетъ на цифровыя невѣрности въ таблицѣ разсчета.

И. А. Бронскій обращаетъ вниманіе на то, что по таблицѣ разсчета лукояновскому уѣзду причитается агрономовъ больше всѣхъ—именно 8, а фактически онъ получаетъ почти минимальное количество. Система, которая передѣлываетъ максимумъ въ минимумъ, не выдерживаетъ критики. Казалось бы логически поступить слѣдовало такъ: ассигновки уѣздовъ оставить въ силѣ, но если, примѣрно, лукояновскій уѣздъ заслуживаетъ больше помощи, то и провести это въ жизнь.

Гласный поддерживаетъ предложеніе В. В. Хвощинскаго, относительно признанія основной схемой таблицы разсчета числа участковыхъ агрономовъ.

А. А. Остафьевъ, защищая иниціативу. уѣздовъ возражаетъ противъ предложенія объ уравненіи только потому, что другіе отстаютъ. Нельзя ставить препятствія уѣзду по пути прогресса, если онъ въ интересахъ населенія, которое идетъ навстрѣчу культурному мѣропріятію, говоритъ, что ему нужно 6 агрономовъ, то и слѣдуетъ прислушаться къ его голосу.

К. Е. Яковлевъ присоединяется къ мнѣнію А. Н. Пономарева.

В. А. Башкировъ — необходимо сначала утвердить максимальную норму (60 агрономовъ), а потомъ уже и минимальную для 1912 г. (42 агронома).

Собраніе, согласно предложенію В. В. Хвощинскаго и В. А. Башкирова, *постановило*: утвердить на неопредѣленное время, какъ нормальную схему. слѣдующій разсчетъ числа участковыхъ агрономовъ въ нижегородской губерніи (стр. 11-я доклада. графа подъ цифрой 8): для ардатовскаго уѣзда — 5, арзамасскаго — 5, балахнинскаго — 5, васильскаго — 4, горбатовскаго — 5, княгининскаго — 5, лукояновскаго — 8, макарьевскаго — 5. нижегородскаго 6, семеновскаго — 6, сергачскаго — 6, всего по губерніи 60.

Затѣмъ собраніе *постановило*: утвердить на 1912 г. предложенное губернской управой число агрономическихъ участковъ въ губерніи въ количествѣ 42 по уѣздамъ: ардатовскому — 4, арзамасскому — 4. балахнинскому — 3, васильскому — 4, горбатовскому — 3, княгининскому — 4, лукояновскому — 4. макарьевскому — 4. нижегородскому — 6, семеновскому — 3, сергачскому — 3.

По пункту 2-му доклада *постановлено:* на содержаніе 42 участковыхъ агрономовъ, на что при среднемъ нормальномъ окладѣ въ 1500 р. въ годъ чистаго жалованья, необходимо 63000 р., половину этой суммы (31500 р.) испросить у главнаго управленія землеустройства и земледѣлія и по одной четвертой (1/4) части (по 15750 р.) отнести на долю губернскаго и уѣзднаго земствъ.

Примѣчаніе. Окладъ въ 1500 р. можетъ быть среднимъ для уѣзда.

Пунктъ 3-й принимается въ слѣдующей редакціи: средства на оборудованіе агрономическихъ участковъ слагаются изъ тѣхъ же 3-хъ источниковъ (по 1/4 части со стороны губернскаго и уѣздныхъ земствъ и 1/2 Департамента земледѣлія). При отсутствіи казеннаго пособія губернское земство даетъ уѣздамъ субсидіи въ одинаковомъ размѣрѣ съ уѣздными ассигнованіями, но не свыше 250 р. на участокъ. Въ случаѣ

назначенія пособія со стороны Департамента земледѣлія, таковое зачисляется въ ассигнованіе земствъ.

Примѣчаніе. Это положеніе можетъ быть правильно осуществлено лишь съ 1913 г.

Пунктъ 4-й *принимается* въ слѣдующей редакціи:

Расходы по разъѣздамъ участковыхъ агрономовъ относятся на счетъ уѣздныхъ земствъ, исключеніе составляютъ лишь поѣздки по вызовамъ губернской управы въ Н.-Новгородъ на агрономическія совѣщанія. Размѣры расходовъ губернской управы въ данномъ случаѣ опредѣляются на общемъ основаніи для служащихъ губернскаго земства.

Пунктъ 5-й губернская управа проектировала такъ:

Одинъ изъ участковыхъ агрономовъ объединяетъ дѣятельность прочихъ участковыхъ агрономовъ уѣзда; въ содержаніи же особой должности уѣзднаго агронома губернское земство не участвуетъ.

А. А. Остафьевъ, указывая, что объединяющая роль принадлежитъ сельско-хозяйственному совѣту, высказывается противъ сосредоточенія этой роли въ лицѣ участковаго агронома, который будетъ въ этомъ случаѣ какъ бы вродѣ начальства надъ товарищами, что не въ интересахъ дѣла.

А. Н. Пономаревъ замѣчаетъ, что уѣздные агрономы вездѣ выводятся силою обстоятельствъ. Важна участковая агрономія.

М. С. фонъ-Бринъ полагаетъ, что на этотъ пунктъ надо смотрѣть какъ на предупрежденіе въ томъ смыслѣ, что, если какой либо уѣздъ захочетъ завести у себя уѣзднаго агронома, то онъ долженъ знать, что не можетъ разсчитывать на помощь со стороны губернскаго земства.

Постановлено: пунктъ 5-й редактировать такъ: въ содержаніи особой должности уѣзднаго агронома губернское земство не участвуетъ.

Пунктъ 6-й принимается въ слѣдующей редакціи:

Для общаго направленія агрономической дѣятельности въ уѣздахъ желательно учрежденіе уѣздныхъ агрономическихъ совѣщаній. Составъ послѣднихъ опредѣляется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, но желательно, чтобы въ нихъ входили всѣ участковые агрономы уѣзда.

По пункту 7-му, которымъ предусматривается организація губернскаго агрономическаго совѣщанія, происходятъ пренія.

А. А. Остафьевъ, указывая на громоздкость организаціи, вслѣдствіе многочисленнаго состава проектируемаго совѣщанія, находитъ достаточнымъ созывать его одинъ разъ въ годъ и не лѣтомъ.

Ю. Н. Саханскій добавляетъ, что агрономическое совѣщаніе не должно быть собираемо въ лѣтнее время, когда агрономы нужны на мѣстахъ.

Губернскій агрономъ А. В. Португаловъ доказываетъ необходимость двухъ совѣщаній въ августѣ и весной.

В. Н. Листовъ поддерживаетъ предложеніе Ю. Н. Саханскаго, также и С. Н. Зененко и указываютъ, что совѣщанія возможны только зимой и ранней весной.

К. К. Бражниковъ признаетъ желательнымъ созывать агрономическія совѣщанія два раза въ годъ - весной и осенью, весной, чтобы сговориться по вопросамъ техники, осенью, чтобы подготовиться къ предстоящимъ земскимъ собраніямъ; при этомъ на осеннее совѣщаніе можно ограничиться командировкой делегатовъ по одному на уѣздъ.

А. А. Остафьевъ поднимаетъ вопросъ о желательности приглашенія на агрономическія совѣщанія гласныхъ губернскаго земства, проживающихъ въ Н.-Новгородѣ.

В. Д. Обтяжновъ высказывается за приглашеніе на это совѣщаніе предсѣдателей уѣздныхъ управъ, чтобы они имѣли возможность быть въ курсѣ финансовой стороны по проектамъ, разрабатываемымъ агрономами, иначе совѣщанія агрономовъ будутъ однобокими, а въ финансовомъ отношеніи, выступая съ неосуществимыми предложеніями,—мертворожденными.

В. А. Башкировъ высказывается за необходимость участія предсѣдателей уѣздныхъ управъ въ осеннихъ агрономическихъ совѣщаніяхъ.

В. В. Хвощинскій находитъ, что вводить предсѣдателей уѣздныхъ управъ въ составъ агрономическаго совѣщанія въ настоящее время нѣтъ достаточныхъ основаній. Раньше, когда агрономія была еще новой отраслью, когда нужно было ее пропагандировать и, такъ сказать, заразить этимъ микробомъ губернію—другое дѣло: тогда нужно было агрономическія совѣщанія ставить возможно шире. Теперь условія измѣнились, теперь нужны спеціальныя техническія совѣщанія, на которыхъ молодые агрономы могли бы поучиться у своихъ товарищей, чтобы, попавъ въ уѣздъ, не дискредитировать дѣло. Гласный предлагаетъ поставить, что агрономическія совѣщанія созываются не менѣе одного раза въ годъ, предоставивъ тѣмъ самымъ губернской управѣ собирать и болѣе одного раза, если встрѣтится надобность. Составъ совѣщанія опредѣляется губернскимъ земствомъ. 800 рублей на этотъ предметъ ассигновать возможно.

Князь А. В. Мустафинъ заявляетъ, что, судя по практикѣ совѣщанія нынѣшняго года, подобная организація новаго ничего не дастъ: оно обсуждало доклады, подлежащіе внесенію въ уѣздныя собранія. Но, чтобы агрономическія совѣщанія были дѣйствительно полезны, они должны заниматься вопросами своей спеціальности и въ

такомъ видѣ они, естественно, должны состоять лишь изъ агрономовъ. Если же они будутъ собираться для разсмотрѣнія докладовъ уѣзднымъ собраніямъ, то участіе предсѣдателей уѣздныхъ управъ необходимо.

Я. Е. Башкировъ желаетъ выяснить, какіе расходы сопряжены съ созывомъ агрономическаго совѣщанія.

Губернская управа сообщаетъ, что на созывъ двухъ совѣщаній расходы вычислены въ 800 руб.

В. Д. Обтяжновъ оспариваетъ эту цифру, полагая по числу участниковъ совѣщанія, что расходы будутъ значительно больше, при этомъ находитъ необходимымъ точно указать предметъ совѣщанія въ виду бывшихъ прецедентовъ, свидѣтельствующихъ, что на этихъ совѣщаніяхъ участники говорятъ преимущественно объ улучшеніи своего матеріальнаго положенія.

Я. Е. Башкировъ, въ виду новизны дѣла и незначительности цифры расхода, высказывается за желательность организаціи совѣщаній.

А. Б. Нейдгардтъ предлагаетъ не стѣснять губернскую управу точнымъ указаніемъ числа совѣщаній, предоставивъ ей самой разобраться въ этомъ дѣлѣ: если поставить „не менѣе двухъ разъ въ годъ", то, по буквѣ этого правила, управа обязана созвать два раза, между тѣмъ на второе совѣщаніе можетъ и матеріала не быть. Гораздо болѣе значенія имѣетъ изученіе дѣла на мѣстѣ. Важно прослѣдить, какъ молодой агрономъ работаетъ не за краснымъ столомъ въ губернскомъ городѣ, а за зеленымъ на нивѣ. Съ этой стороны объѣзды уѣздовъ губернскимъ агрономомъ и инспекторомъ сельскаго хозяйства чрезвычайно желательны.

А. А. Остафьевъ настаиваетъ на точномъ обозначеніи предметовъ агрономическаго совѣщанія, отъ чего зависитъ самая физіономія совѣщанія: по техническимъ вопросамъ участниками его должны быть только агрономы, а по докладамъ—и представители уѣздовъ.

С. Н. Зененко поддерживаетъ мнѣніе А. А. Остафьева.

Н. Н. Каргеръ находитъ нецѣлесообразнымъ ограничивать программу совѣщанія исключительно технической стороной. Послѣдняя тѣсно связана съ экономическими вопросами. Изолированіемъ агрономовъ въ спеціальную область можно рисковать тѣмъ, что работа ихъ окажется въ практическомъ отношеніи совершенно безплодной.

Большинствомъ всѣхъ противъ одного пунктъ 7-й *принимается* въ слѣдующей редакціи:

При губернской земской управѣ созывается губернское агрономическое совѣщаніе въ составѣ всѣхъ мѣстныхъ земскихъ и правительственныхъ агрономовъ, а также завѣдующихъ статистическимъ и ветеринарнымъ отдѣлами губернской земской управы и другихъ лицъ, участіе которыхъ губернская управа признаетъ нужнымъ, для обсуж-

денія всѣхъ агрономическихъ нуждъ и мѣропріятій въ нижегородской губерніи. Программа совѣщаній подобнаго рода вырабатывается заблаговременно губернской управой, при участіи земскихъ агрономовъ, живущихъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, и правительственнаго инспектора сельскаго хозяйства. Постановленія этого совѣщанія сообщаются всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ.

Пунктъ 8-й *принимается* въ слѣдующей редакціи:

Назначеніе и увольненіе участковыхъ агрономовъ входитъ въ компетенцію уѣздныхъ земскихъ управъ.

Пунктъ 9-й *принимается* въ слѣдующей редакціи:

Губернское земство ставитъ условія, чтобы участковые агрономы имѣли сельско-хозяйственное образованіе не ниже средняго и не совмѣщали бы своихъ должностей съ какими либо другими.

Пунктъ 10-й *принимается* въ слѣдующей редакціи:

Участковые агрономы исполняютъ агрономическія порученія, исходящія отъ губернской земской управы, черезъ уѣздныя управы.

Пунктъ 11-й *принимается* въ слѣдующей редакціи:

Отчеты о дѣятельности участковыхъ агрономовъ за годъ своевременно представляются въ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію не позже 15 октября.

Пунктъ 12-й *принимается* въ слѣдующей редакціи:

Примѣрная программа дѣятельности участковыхъ агрономовъ должна охватывать мѣропріятія, указанныя выше.

По пункту 13-му распредѣленіе ассигнованій на жалованье участковымъ агрономамъ на 1912 годъ утверждается.

По пункту 14-му происходятъ пренія.

Губернская управа предложила: на случай, если Департаментъ земледѣлія не дастъ пособія въ полномъ размѣрѣ и отпуститъ лишь 12000 руб., то за вычетомъ ихъ изъ 63000 руб., на долю губернскаго и уѣздныхъ земствъ придется 51000 руб., то есть по губернской смѣтѣ 25500 руб. вмѣсто вносимыхъ теперь 15750 руб., то есть болѣе на 9750 руб., которыми губернская управа во всякомъ случаѣ должна будетъ располагать для удовлетворенія за счетъ губернскаго земства нуждъ уѣздныхъ земствъ въ агрономическомъ персоналѣ. Эту добавочную сумму 9750 руб., по мнѣнію губернской управы, необходимо включить въ смѣту на 1912 годъ условно на дополнительное жалованье агрономическому персоналу.

А. Б. Нейдгардтъ желаетъ выяснить—останется ли въ силѣ „теорія половиннаго расхода“ въ томъ случаѣ, если со стороны

Департамента земледѣлія не послѣдуетъ на 1912 годъ ожидаемаго ассигнованія въ суммѣ 31½ тыс. руб.

Инспекторъ сельскаго хозяйства К. К. Бражниковъ сообщаетъ, что по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ Департаментъ земледѣлія назначилъ губернскому земству на 1912 годъ на содержаніе участковыхъ агрономовъ 18 тыс. руб., то есть изъ разсчета ⅓. Нынѣ принципъ участія Департамента измѣняется губернскимъ земствомъ въ ½, и въ настоящее время нельзя сказать съ полной увѣренностью, что Департаментъ пойдетъ на эту комбинацію, то есть, будетъ ли еще дано на 1912 годъ—13½ тыс. руб. Всего вѣроятнѣе, дополнительная ассигновка будетъ изъ разсчета этой суммы на 8 мѣсяцевъ.

А. Н. Пономаревъ подтверждаетъ, что цифру субсидіи со стороны Департамента на 1912 годъ въ настоящее время можно считать точно установленной въ 18 тыс. руб., а что касается остальныхъ 13½ тыс. руб., то дастъ ли Департаментъ обязательно эту сумму, пока нельзя сказать.

А. Б. Нейдгардтъ. Такимъ образомъ ясно, что дополнительная ассигновка со стороны Департамента является гадательной. Собраніе не знаетъ и того, будутъ ли уѣздныя земства участвовать въ половинномъ расходѣ вмѣстѣ съ губернскимъ земствомъ, если не послѣдуетъ дополнительной ассигновки изъ Департамента. Поэтому вопросъ, возбужденный И. А. Бронскимъ о возможности осуществленія всего проекта агрономической организаціи, имѣетъ основаніе и является своевременнымъ. Можетъ быть, осторожнѣе будетъ въ настоящее время принять проектъ принципіально, а осуществленіе отложить до 1913 года.

А. Н. Пономаревъ полагаетъ, что такое постановленіе можетъ быть и ошибочнымъ, потому что, весьма возможно, Департаментъ дастъ дополнительную ассигновку, если не съ начала, то съ середины 1912 года, и въ такомъ случаѣ откладывать до 1913 года нѣтъ основаній. Фактически все равно земства едва ли будутъ имѣть возможность осуществить организацію полностью съ начала года за недостаткомъ агрономовъ.

А. А. Остафьевъ сообщаетъ, что для нижегородскаго уѣзда Департаментомъ уже обѣщана субсидія на 1912 годъ изъ разсчета на 6 агрономовъ.

В. А. Башкировъ предлагаетъ, въ видахъ устойчивости организаціи, просить Департаментъ фиксировать опредѣленную цифру субсидіи на извѣстный періодъ, чтобы земства знали, съ чѣмъ имѣютъ дѣло.

В. В. Хвощинскій предлагаетъ признать, что нормальная схема агрономической организаціи подлежитъ введенію въ 1913 году,

частичное же осуществленіе ея возможно и въ 1912 году въ зависимости отъ того, какая дополнительная ассигновка будетъ отпущена Департаментомъ.

Постановлено: предложеніе В. В. Хвощинскаго принять и 9750 р. въ смѣту на 1912 годъ не вносить.

В. В. Хвощинскій предлагаетъ при исчисленіи правительственной субсидіи войти въ систему государственной росписи, которая проектируется въ весенніе мѣсяцы, а въ законодательныя учрежденія вносится въ осенніе. Чтобы согласовать эту систему съ земской смѣтой, слѣдуетъ принять за правило испрашивать субсидію не на слѣдующій, а на послѣдующій годъ.

Предложеніе *принимается*.

Засѣданіе закрывается въ 5 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 12 декабря 1911 года.

Засѣданіе открывается въ 12 часовъ дня.

Въ обязанности секретаря вступаетъ Н. Н. Каргеръ.

Докладывается ходатайство попечительнаго совѣта женской прогимназіи въ селѣ Павловѣ, возбужденное предъ Правительствомъ о разрѣшеніи открыть 6 классъ съ 1912—13 учебнаго года.

Постановлено: ходатайство поддержать.

Продолжается разсмотрѣніе докладовъ по агрономическому отдѣленію.

Въ засѣданіи присутствуетъ инспекторъ сельскаго хозяйства въ нижегородской губерніи К. К. Бражниковъ.

Для объясненій приглашены земскій губернскій агрономъ А. В. Португаловъ и земскій зоотехникъ В. И. Вогау.

Читается докладъ по вопросу объ учрежденіи спеціальныхъ капиталовъ сельскаго хозяйства и животноводства.

Управа доложила, что губернское собраніе сессіи 1909 года признало наиболѣе удобнымъ путемъ образованія указанныхъ капиталовъ ежегодное ассигнованіе въ теченіе шести лѣтъ по 5000 руб. и исходатайствованіе единовременной правительственной ссуды изъ фонда меліоративнаго кредита въ размѣрѣ до 30000 руб. На соотвѣтствующее ходатайство главное управленіе землеустройства и земледѣлія сообщило,

что ссуда можетъ быть выдана земству съ какой либо опредѣленной цѣлью или что земству можетъ быть открытъ опредѣленный кредитъ на выдачу ссудъ черезъ посредство губернской управы. Губернская управа доложила, что такимъ образомъ вопросъ объ образованіи спеціальныхъ капиталовъ сельскаго хозяйства и животноводства въ нижегородскомъ губернскомъ земствѣ пока остается неразрѣшеннымъ и земству придется ограничиться лишь внесеніемъ прежняго ассигнованія на этотъ предметъ въ суммѣ 5000 руб и ожидать накопленія образующихся подобнымъ способомъ капиталовъ въ будущемъ, или же теперь дать другое назначеніе существующимъ ассигнованіямъ земства.

В. В. Хвощинскій считаетъ неправильнымъ такой способъ образованія капиталовъ, при которомъ въ накопленіи ихъ участвуютъ одни, а благами этого накопленія будутъ пользоваться другіе. Иными словами — способъ обложенія прошлаго для доходности будущаго. Другое дѣло, еслибы для учрежденія фонда можно сдѣлать долгосрочный заемъ, но въ настоящее время еще нѣтъ такихъ учрежденій, которыя открывали бы земству подобный кредитъ.

Большинствомъ голосовъ *постановлено*: ассигнованіе въ размѣрѣ 5000 руб. на образованіе указаннаго въ докладѣ капитала продолжить.

Читается докладъ о посреднической выпискѣ сельско-хозяйственныхъ товаровъ:

Постановлено: разрѣшить губернской управѣ и на будущее время производить закупку сѣмянъ кормовыхъ травъ и минеральныхъ удобреній для уѣздныхъ земствъ нижегородской губерніи по заготовительной цѣнѣ и при условіи уплаты долговъ уѣздными земствами по этой операціи не позднѣе 1 ноября.

Читается докладъ о мѣропріятіяхъ по животноводству

На разрѣшеніе собранія губернская управа поставила слѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли собранію возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ отпускѣ нижегородскому губернскому земству ссуды въ 100000 руб. изъ меліоративнаго кредита на основаніяхъ, существующихъ для вологодскаго губернскаго земства для выдачи ссудъ подъ постройку и оборудованіе общественныхъ маслодѣльныхъ заводовъ?

2) Угодно ли собранію ассигновать по смѣтѣ на 1912 годъ 5000 руб. и возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о субсидіи или въ крайнемъ случаѣ о ссудѣ въ 30000 руб. для устройства въ Нижнемъ-Новгородѣ холодильника -хранилища для масла?

3) Угодно ли собранію ассигновать 3940 руб. на содержаніе племенного разсадника въ селѣ Богородскомъ и 3000 руб. на покупку

для нуждъ уѣздовъ бычковъ отъ коровъ, занесенныхъ въ племенную книгу по богородскому разсаднику?

4) Угодно ли собранію согласиться съ мнѣніемъ агрономическаго совѣщанія и передать вопросъ о борьбѣ съ туберкулезомъ рогатаго скота ветеринарному отдѣленію губернской управы, съ участіемъ агрономическаго персонала?

Ф. М. Ушаковъ. Въ Россіи вообще и въ частности въ нижегородской губерніи порода скота въ большинствѣ случаевъ неудовлетворительная и улучшеніе породъ является насущной потребностью настоящаго момента. Въ этомъ направленіи частными хозяевами еще со временъ крѣпостного права принимались мѣры, но опыты производились безсистемно, а частью и ко вреду породъ, созданныхъ разумомъ вѣковъ. Большинство держалось доктрины Аристотеля, жившаго за 400 лѣтъ до Рождества Христова, которая сводится къ тому, что улучшаетъ породу и къ прогрессу ведетъ самецъ. Долго примѣнялась эта доктрина, пока не возникла мысль о неустойчивости ея въ абсолютномъ смыслѣ, пока не явилась наука зоотехники. Теперь настало въ Россіи время проводить зоотехническія мѣропріятія. Пора уже остерегаться вѣрить въ старую доктрину о первенствующей роли производителя. Наука установила уже, что въ этомъ дѣлѣ оказываютъ вліяніе и другіе факторы, каковы: почва, климатъ, кормленіе. Лично я стою за улучшеніе породы въ самой себѣ. Затѣмъ гласный говоритъ о неудачныхъ опытахъ хозяевъ съ заграничнымъ неакклиматизированнымъ скотомъ. Выписывая изъ заграницы скотъ, хозяева смѣшивали его съ мѣстными породами, и вотъ въ результатѣ многія породы пропали, какъ, напримѣръ, битюги, ярославскій скотъ, калмыцкій красный, арзамасскій гусь, павловская курица. Все это снесено, что создано нашими предками.

Указывая на образованіе при губернской управѣ зоотехническаго отдѣленія и имѣя въ виду участіе профессора Придорогина въ изслѣдованіи скота села Богородскаго, гласный, отдавая должную дань познаніямъ г. Придорогина, какъ лучшаго ученика Кулешева, говоритъ, что совѣты ихъ иногда были и ко вреду, а именно Кулешевъ провозгласилъ, какъ истину, что масса скота даетъ массу денегъ, и вотъ коннозаводчики, повѣривъ, поспѣшили приводить изъ заграницы настоящихъ гиппопотамовъ, которые еле себя носятъ, и добились тяжелыхъ холодныхъ лошадей. онѣ работаютъ только изъ подъ палки. Намъ нужно улучшать породу въ самой себѣ, брать лучшихъ производителей въ третьемъ, четвертомъ поколѣніи, созданныхъ въ Россіи, а чтобы имѣть для 4000 селеній губерніи достаточное количество производителей, необходимо устроить разсадникъ. Для этого можно воспользоваться обуховскимъ хуторомъ, неудачная эксплоатація котораго въ настоящее время даетъ убытокъ. Обширныя земли при хуторѣ можно обратить

въ площадь травосѣянія, увеличивъ число культурныхъ животныхъ; словомъ, тутъ долженъ быть разсадникъ производителей лошадей, коровъ, овецъ и другихъ животныхъ. Покупка же ихъ изъ заграницы требуетъ огромныхъ средствъ.

Поддерживая докладъ и высказываясь за широкія ассигнованія на мѣропріятія по улучшенію животноводства, гласный говоритъ, что нельзя жалѣть на это полезное дѣло средствъ, потому что хозяйство безъ скота все равно, что корабль безъ руля.

Объявляется перерывъ на полчаса.

По возобновленіи засѣданія пренія продолжаются.

А. А. Струговщиковъ указываетъ, что проектъ губернской управы былъ на разсмотрѣніи лукояновскаго земскаго собранія, которое въ принципѣ одобрило его съ поправкой по поводу предполагаемаго пользованія краснымъ скотомъ села Богородскаго, а именно: необходимо имѣть въ виду, что въ лукояновскомъ уѣздѣ культивируется уже скотъ швицкой породы; имѣется образцовая ферма этого скота, бычки стоятъ на различныхъ пунктахъ, словомъ, мѣропріятіе получило прочную организацію, въ виду чего необходимо, чтобы новая мѣра шла параллельно съ существующей.

По вопросу о помощи со стороны губернскаго земства общественнымъ маслодѣльнымъ заводамъ гласный высказываетъ, что такихъ заведеній въ уѣздѣ еще нѣтъ, и что помощь должна быть оказываема также заводамъ, дѣйствующимъ на началахъ товарищества, земскимъ, имѣющимъ показательный характеръ и тому подобное. Просить у Правительства на это дѣло 100000 р. еще рано. Можно будетъ постепенно возбуждать ходатайства по мѣрѣ открытія маслодѣльныхъ заводовъ.

Устройство холодильниковъ для масла гласный находитъ преждевременнымъ, такъ какъ у насъ при существующихъ желѣзныхъ дорогахъ масло не залеживается.

По поводу вопроса о племенномъ разсадникѣ въ селѣ Богородскомъ гласный высказывается за увеличеніе ассигновки на улучшеніе другихъ породъ скота.

В. Д. Обтяжновъ по первому пункту о выдачѣ ссудъ подъ постройку и оборудованіе общественныхъ маслодѣльныхъ заводовъ высказываетъ, что дѣло это требуетъ подробной регламентаціи; должны быть выработаны точныя условія выдачи ссудъ, ихъ обезпеченія и прочее. Распространеніе маслодѣленъ желательно, а также и холодильниковъ, чтобы гарантировать крестьянину возможность храненія масла. Отсутствіе раціональной организаціи отражается сильнымъ колебаніемъ цѣнъ на масло—отъ 13 до 20 руб. за пудъ. Холодильникъ можетъ сослужить полезную службу, но въ настоящее время дѣлать постановленія объ устройствѣ холодильника преждевременно: слѣдуетъ въ

принципѣ признать его желательнымъ и возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о ссудѣ, потому что нельзя начинать дѣла, не имѣя увѣренности въ томъ, что ссуда будетъ дана.

Ю. Н. Саханскій находитъ, что вопросъ о холодильникахъ въ докладѣ недостаточно разработанъ: не затронутъ совершенно вопросъ о ссудахъ подъ масло, безъ которыхъ холодильникъ не имѣетъ смысла. Предприниматель, отдавая масло на храненіе въ холодильникъ, заинтересованъ полученіемъ ссуды соотвѣтствующей той или другой части стоимости товара.

А. П. Пономаревъ заявляетъ, что ассигновки, предлагаемыя въ докладѣ на мѣропріятія по животноводству, недостаточны, не видно и плана мѣропріятій. Въ основу плана должны быть положены данныя о скотскомъ населеніи губерніи, но въ этомъ направленіи ничего не сдѣлано.

Указанія, сдѣланныя здѣсь на улучшеніе породы въ самой себѣ, безспорно цѣнны, но нельзя забывать, что есть и другія системы улучшенія.

Мѣропріятіе это есть одинъ изъ самыхъ крупныхъ шаговъ къ поднятію экономическаго положенія населенія и увеличенія его платежеспособности, при этомъ улучшеніе скота и раціональная организація сбыта продуктовъ скотоводства должны итти рука объ руку.

Н. Н. Каргеръ поддерживаетъ докладъ управы и какъ гласный, и какъ представитель землеустройства, съ которымъ животноводство находится въ неразрывной связи, — одно другое поддерживаетъ и питаетъ. Землеустройство идетъ быстрѣе и удачнѣе тамъ, гдѣ населеніе болѣе культурно, болѣе развито въ отношеніи сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій, гдѣ оно болѣе подготовлено агрономической помощью.

Въ этомъ отношеніи характернымъ примѣромъ можетъ служить балахнинскій уѣздъ, гдѣ дѣло землеустройства идетъ удивительно успѣшно и это явленіе стоитъ въ несомнѣнной связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что тамъ агрономическая помощь получила широкое развитіе, а въ частности организація маслодѣльныхъ заводовъ.

Подъ вліяніемъ этихъ факторовъ въ пуреховскомъ районѣ произошло нѣчто необычайное въ дѣлѣ землеустройства, по поводу котораго Г. Р. Килевейнъ и покойный И. А. Зубковъ говорили, что въ балахнинскомъ уѣздѣ для землеустройства нѣтъ мѣста, потому что уѣздъ не земледѣльческій, земля по качеству низкая, не цѣнится, такъ что предлагали даже закрыть землеустроительную комиссію, за отсутствіемъ для нея дѣла.

Но вотъ прошло два, три года и теперь пуреховская волость изъ 55 селеній вся разверстана на отруба, причемъ населеніе пошло

на эту мѣру вполнѣ сознательно, понимая выгодность интенсивнаго хозяйства при замѣнѣ трехполья системой многопольной. Въ Пурехѣ 80 домохозяевъ единогласно приняли проектъ перехода къ многопольной системѣ. Затѣмъ сосѣднія волости, числомъ около 450 селеній, цѣликомъ разверстаны на отруба. И однимъ изъ двигателей, однимъ изъ стимуловъ былъ маслодѣльный заводъ.

Вотъ почему необходимо поддержать докладъ, имѣющій въ виду широкую планомѣрную агрономическую помощь населенію, его основное положеніе сводится къ тому, что агрономической дѣятельности слѣдуетъ придать скотоводческій характеръ, что слѣдуетъ увеличить количество и улучшить качество скота. съ чѣмъ связано поднятіе зернового хозяйства. Съ цѣлію достиженія этого въ докладѣ проводится стройная система, сводящаяся къ взаимодѣйствію разныхъ факторовъ.

Планомѣрность, систематичность и широта агрономическихъ мѣропріятій -фундаментъ благосостоянія населенія и благополучія земскаго хозяйства.

И. А. Бронскій цитатами изъ журналовъ собранія, бывшаго два года тому назадъ, показываетъ, что тогда въ мѣропріятіяхъ проектированныхъ управой по животноводству, не было рѣчи о маслодѣліи. Объ этомъ послѣднемъ онъ, гласный, сдѣлалъ предложеніе которое было передано въ комиссію. Въ настоящее время маслодѣліе выступаетъ на первый планъ.

Н. Е. Поликарповъ высказываетъ, что прежде, чѣмъ предпринимать что либо, необходимо изучить почву, на которой создается данное явленіе, въ докладѣ же этого не видно. Холодильникъ необходимъ, но одно масло едва ли поддержитъ соществованіе его. Нужно холодильникъ вообще для портяшихся продуктовъ. Въ уѣздахъ еще нѣтъ почвы для холодильниковъ, въ Нижнемъ онъ умѣстенъ или еще, можетъ быть, въ Арзамасѣ. Къ свѣдѣнію гласный сообщаетъ, какъ можно обойтись безъ холодильника. Таковой, гдѣ нельзя пользоваться подваломъ, можно устроить на поверхности земли, для чего складываются бунты льда и поливаются водой. Холодильникъ этого рода держится въ теченіе двухъ лѣтъ. Гласный высказывается за передачу организаціи холодильниковъ въ руки уѣздныхъ земствъ, которыя стоятъ ближе къ дѣлу.

По поводу балахнинскаго уѣзда гласный сомнѣвается въ возможности широкаго развитія тамъ животноводства за отсутствіемъ подходящихъ условій.

Н. Н. Каргеръ, въ виду заявленія Н. Е. Поликарпова, что на поляхъ балахнинскаго уѣзда не растетъ ничего, кромѣ острeца, демонстрируетъ въ собраніи клеверъ, который далъ до 600 пуд. съ

$^1/_2$ десятины въ два укоса и констатируетъ, что съ переходомъ къ многопольной системѣ скотоводство крестьянъ увеличилось и продукты его имѣютъ хорошій сбытъ.

В. Д. Обтяжновъ свидѣтельствуетъ, что въ балахнинскомъ уѣздѣ огромныя площади заняты хорошими лугами.

В. Д. Шадринъ считаетъ дѣло устройства холодильниковъ весьма полезнымъ, но они должны служить не только для масла, а вообще для портящихся продуктовъ колотыхъ поросятъ, битыхъ птицъ, которыхъ населеніе не знаетъ, куда дѣвать; для мяса, которое осенью, когда скотъ рѣжется въ массовомъ количествѣ, вагонами идетъ на колбасу; для яицъ, которыя лѣтомъ продаются по 15 коп. за десятокъ, а зимой вдвое дороже, причемъ масса ихъ гніетъ и тому подобное.

А. Б. Нейдгардтъ принципіально поддерживаетъ докладъ въ части, касающейся помощи маслодѣлію и устройства холодильника, но практическимъ осуществленіемъ предлагаетъ пріостановиться по слѣдующимъ соображеніямъ: въ докладѣ совершенно не разработанъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ губернскаго земства и общественныхъ маслодѣленъ, которымъ предполагается выдавать ссуды, между тѣмъ вся отвѣтственность за 100000-ную ссуду, которую имѣется въ виду испросить у Правительства на это дѣло, ляжетъ на губернское земство

Затѣмъ выдача ссудъ подъ масло, принимаемое для храненія въ холодильникъ, также должна быть точно и подробно регламентирована.

По существу докладъ въ указанныхъ пунктахъ правильный, но въ деталяхъ недостаточно разработанный, особенно со стороны коммерческой обстановки, въ которой придется имѣть дѣло не съ принципами, а съ рублями, могущими ввести и въ убытки.

Вопросъ, напримѣръ, о выборѣ мѣста для холодильника чрезвычайно важный. Нижегородская губернія наканунѣ проведенія желѣзной дороги къ Сибири; грузъ этой дороги почти сплошь будетъ масляный, и очень можетъ быть раціональнѣе строить холодильникъ не въ Нижнемъ, какъ намѣчаетъ докладъ, а въ Арзамасѣ, если восторжествуетъ варіантъ московско-казанскаго общества.

Такія солидныя фирмы, оперирующія съ масломъ, какъ Бландовыхъ, Чичкиныхъ, и тѣ терпятъ нѣкоторую аварію.

Очевидно, съ этой операціей надо серьезно считаться.

Это не посредничество въ кустарныхъ мѣропріятіяхъ, вродѣ поставки рогожъ для интендантства. Другое дѣло, еслибы, подобно рогожной операціи, войти въ соглашеніе съ ротными хозяйствами о поставкѣ масла, но хозяйства эти ведутся больше на салѣ, чѣмъ на маслѣ. Надо имѣть въ виду и то, что техника холодильнаго дѣла идетъ быстро впередъ, какъ на это указалъ спеціалистъ по данному

вопросу членъ Государственнаго Совѣта г. Денисовъ. Словомъ, поспѣшные шаги въ этомъ направленіи да еще въ крупномъ масштабѣ могутъ быть весьма рискованны.

Гласный предлагаетъ 1-й и 2-й пункты, принявъ принципіально, передать губернской управѣ на детальную разработку, 3-й и 4-й пункты принять къ немедленному исполненію.

Князь А. В. Мустафинъ привѣтствуетъ идею улучшенія животноводства и предостерегаетъ отъ увлеченія молочнымъ дѣломъ. Когда пройдетъ желѣзная дорога на Сибирь, сибирское масло представитъ сильную конкурренцію, также сибирскія кормовыя средства.

Въ Нижнемъ холодильникъ не умѣстенъ, потому что при существующихъ путяхъ сообщенія онъ не можетъ обслуживать отдаленные пункты губерніи.

Гласный поддерживаетъ предложеніе А. Б. Нейдгардта.

Г. Р. Килевейнъ указываетъ, что травосѣяніе и маслодѣліе въ балахнинскомъ уѣздѣ получили развитіе „не со вчерашняго дня“ подъ вліяніемъ земской агрономической помощи и что если успѣхи землеустройства замѣчаются тамъ, то лишь въ отдѣльныхъ волостяхъ, гдѣ по случайнымъ обстоятельствамъ оказались пожертвованныя земли въ достаточномъ количествѣ и хорошаго качества. Насколько же сознательно идетъ населеніе на это дѣло, покажетъ исторія. По вопросу о маслодѣліи и холодильникахъ гласный присоединяется къ мнѣнію А. Б. Нейдгардта и князя А. В. Мустафина.

Прежде чѣмъ приступать къ этому дѣлу, необходимо сначала выяснить, въ какой формѣ придетъ на помощь Правительство.

К. К. Бражниковъ находитъ необходимымъ детально разработать вопросы по пунктамъ 1-му и 2-му, что важно и для отдѣла сельской экономіи, къ вѣдомству котораго относится вопросъ о ссудѣ.

По 3-му пункту желательно выяснить вопросъ о томъ, будетъ ли скотъ села Богородскаго обслуживать всю губернію, и съ этой цѣлью придется предпринять анкету, хотя бы по упрощенной программѣ, и поставить ее во главу плана, безъ котораго вѣдомство земледѣлія будетъ въ затрудненіи притти на помощь своими ассигновками.

Собраніе *постановило:* одобривъ въ принципѣ 1-й и 2-й пункты доклада, поручить губернской управѣ представить по нимъ детально разработанный докладъ будущему очередному собранію, выяснивъ путемъ сношенія съ Департаментомъ земледѣлія, на какую помощь со стороны Правительства земство можетъ разсчитывать для осуществленія въ губерніи одобреннаго собраніемъ проекта мѣропріятій: субсидированія черезъ уѣздныя земства артельныхъ маслодѣленъ и

устройства общегубернскаго холодильника. Ассигнованіемъ 5000 руб. по смѣтѣ сего года пріостановиться. Пункты 3-й и 4-й *принимаются.*

Предсѣдатель редакціонной комиссіи И. А. Бронскій докладываетъ о рѣшеніи комиссіи о продолженіи на годъ ассигновки по 3900 руб. на уѣздъ, всего въ суммѣ 42900 руб., на агрономическія мѣропріятія, по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ комиссіи, которая указала, что ассигнованія, производившіяся въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ, ожидались уѣздами и на 1912 годъ; прекращеніе ассигновки поставило уѣзды въ затруднительное положеніе, потому что она имѣлась въ виду при распланированіи на предстоящій годъ мѣропріятій, предвидѣть же, что губернская управа измѣнитъ это дѣло. уѣзды не могли.

Предложеніе редакціонной комиссіи поддерживается гласными В. Д. Обтяжновымъ, Ю. Н. Саханскимъ.

П. А. Демидовъ, принципіально высказываясь противъ такой формы помощи уѣздамъ со стороны губернскаго земства, напоминаетъ, что ассигнованія прошлаго и позапрошлаго года были сдѣланы въ исключительномъ порядкѣ, и уѣзды должны бы знать, что подобная субсидія имѣетъ временный характеръ.

В. В. Хвощинскій указываетъ, что порядокъ которымъ дѣлались равныя ассигнованія уѣздамъ два послѣдніе года, совершенно неправильный и не долженъ быть допускаемъ, но постановленіе о прекращеніи ассигнованія слѣдовало бы сдѣлать своевременно, чтобы уѣзды въ своихъ разсчетахъ на предстоящій годъ могли имѣть это въ виду. Но разъ этого не сдѣлано, въ настоящее время ничего не остается, какъ продолжить ассигновку на 1912 годъ, но оговорить, что таковая будетъ послѣдней.

Г. предсѣдатель собранія ставитъ вопросъ: угодно ли принять предложеніе редакціонной комиссіи?

Большинствомъ голосовъ собраніе высказалось утвердительно и *постановлено*: внести въ смѣту 27150 руб.

Г. предсѣдатель собранія: угодно ли указать, что эта ассигновка дѣлается въ послѣдній разъ.

Собраніе высказалось утвердительно, указавъ. что уѣзды должны возбуждать соотвѣтствующія ходатайства о желаемой субсидіи отъ губернскаго земства по каждому мѣропріятію отдѣльно.

Читается докладъ по предложенію Департамента земледѣлія объ участіи въ расходахъ по содержанію спеціалиста по культурѣ болотъ, въ связи съ вопросомъ о расходахъ на содержаніе казенныхъ спеціалистовъ.

Губернская управа, привѣтствуя увеличеніе въ губерніи числа разныхъ сельско-хозяйственныхъ техниковъ, которые могутъ принести пользу мѣстному хозяйству по финансовой сторонѣ даннаго вопроса, высказала слѣдующее:

Что касается до спеціалиста по культурѣ болотъ съ пятью мастерами по этому дѣлу, равно какъ относительно и прочихъ техниковъ, могущихъ быть командированными Департаментомъ земледѣлія въ нижегородскую губернію, то спеціалисты и инструкторы, которые будутъ командированы въ нижегородскую губернію Департаментомъ земледѣлія, кромѣ уже имѣющихся и наличность которыхъ достаточна для нуждъ губернскаго земства, квартирное довольствіе и деньги на разъѣзды должны получать отъ тѣхъ уѣздныхъ земствъ, которыя пожелаютъ воспользоваться услугами тѣхъ или иныхъ агентовъ Департамента земледѣлія, оплачивая квартирныя и разъѣздныя по своему собственному усмотрѣнію.

В. В. Хвощинскій полагаетъ, что указанные расходы должны быть приняты на счетъ губернскаго земства, но при условіи, чтобы они дѣйствовали чрезъ губернскую управу, сообщая ей, въ какой уѣздъ и по какому дѣлу они отправляются, а затѣмъ—что ими сдѣлано, словомъ, чтобы связь правительственныхъ инструкторовъ съ земствомъ шла черезъ губернскую управу. Это не помѣшаетъ уѣздамъ испрашивать для себя у Правительства отдѣльныхъ инструкторовъ.

А. А. Остафьевъ высказывается противъ взгляда В. В. Хвощинскаго, находя „прохожденіе правительственнаго инструктора черезъ горнило губернской управы совершенно излишнимъ".

Собраніе *постановило:* ассигновать 400 руб. на разъѣзды и квартирныя инструктора по культурѣ болотъ и 750 руб. на разъѣзды и квартирныя пяти мастеровъ по этому дѣлу, а всего 1150 руб.

Принявъ принципіальную часть доклада о желательности командированія инструкторовъ, собраніе присоединилось къ мнѣнію В. В. Хвощинскаго о томъ, что правительственные инструкторы должны быть командируемы въ уѣзды черезъ губернскую управу.

По этому пункту А. А. Остафьевъ остался при особомъ мнѣніи.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 13-го декабря 1911 года.

Засѣданіе открывается въ 11 часовъ дня.

Въ обязанности секретаря вступаетъ И. Н. Гоголевъ.

Читается и *утверждается* журналъ засѣданія 10-го декабря.

Читается и *утверждается* журналъ засѣданія 12-го декабря.

Продолжается разсмотрѣніе докладовъ по агрономическому отдѣленію.

Денежные отчеты, какъ переданные въ ревизіонную комиссію, постановлено разсмотрѣть въ связи съ докладомъ послѣдней.

Читается докладъ о сельско-хозяйственныхъ курсахъ для крестьянъ нижегородской губерніи въ 1912 году.

Постановлено: ассигновать по смѣтѣ на 1912 годъ на устройство губернскихъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ въ Н.-Новгородѣ во время, выбранное губернской управой, 1000 руб. и испросить у Департамента земледѣлія субсидію на тотъ же предметъ въ размѣрѣ 1000 рублей.

Вопросъ о назначеніи пособій уѣзднымъ земствамъ на устройство этихъ курсовъ *постановлено:* считать отпавшимъ, въ виду состоявшагося 12 декабря рѣшенія о назначеніи уѣздамъ общаго пособія по 3900 руб. на агрономическія мѣропріятія.

Читается докладъ по вопросу о командированіи земскихъ агрономовъ на сельско-хозяйственные курсы въ Москву.

Постановлено: ассигновать по смѣтѣ на 1912 годъ 600 руб. на командированіе агрономовъ на сельско-хозяйственные курсы въ Москву на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ.

Читается докладъ объ организаціи коллективныхъ опытовъ съ минеральными удобреніями.

Постановлено: разрѣшить губернской управѣ организовать въ 1912 году сѣть коллективныхъ опытовъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, ассигновать на это дѣло 2360 руб., испросить такую же сумму у Департамента земледѣлія и ходатайствовать передъ послѣднимъ о командированіи спеціалиста В. В. Винера въ составъ вышеупомянутой комиссіи.

Читается докладъ о передачѣ верякушской школы ардатовскому земству.

Большинствомъ голосовъ *постановлено:* согласиться на условія, предложенныя ардатовской земской управой.

Читается докладъ по ходатайству нижегородскаго уѣзднаго земства о прогрессивныхъ прибавкахъ къ жалованью участковыхъ агрономовъ.

Губернская управа полагала, что вопросъ о прогрессивныхъ прибавкахъ къ жалованію участковыхъ агрономовъ является дѣломъ уѣздныхъ земствъ, и что губернское земство приходитъ на помощь уѣздамъ въ данномъ случаѣ лишь назначеніемъ опредѣленной субсидіи, размѣръ которой указанъ въ докладѣ объ участковой агрономіи.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ губернской управы.

Читается докладъ по ходатайству княгининскаго земства о помѣщеніи для красно-нефедьевскаго начальнаго училища.

Губернская управа полагала просить княгининскую земскую управу освободить помѣщеніе, занимаемое вышеупомянутымъ училищемъ, не позже весны 1912 года, такъ какъ къ осени того же года губернскому земству необходимо будетъ зданіе, занимаемое школой для нуждъ мурашкинскаго опытнаго поля.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ губернской управы.

Докладъ по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ на разныя агрономическія мѣропріятія *постановлено:* считать не подлежащимъ обсужденію въ виду состоявшагося 12 декабря рѣшенія о назначеніи уѣздамъ общаго пособія по 3900 руб. на агрономическія мѣропріятія.

Читается докладъ по ходатайству сергачскаго уѣзднаго земства о сложеніи со счетовъ стоимости зданія сергачскаго сельско-хозяйственнаго склада.

Собраніе рѣшило остаться при постановленіи 46 очередного губернскаго собранія.

Читается докладъ по ходатайству инструктора Н. Д. Ламонова о субсидіи на мѣропріятія по пчеловодству.

Губернская управа доложила, что курсы по пчеловодству могутъ быть соединены съ губернскими сельско-хозяйственными курсами, на организацію же чтеній по пчеловодству губернская управа полагала по губернской смѣтѣ ассигновать 100 руб.

Постановлено: докладъ управы принять.

Читается докладъ о пособіи мѣстному обществу сельско-хозяйственнаго птицеводства въ размѣрѣ 500 руб.

Губернская управа, сочувствуя мѣропріятіямъ названнаго общества, а также принимая во вниманіе общегубернское значеніе этого общества, полагала бы ему ассигновать пособіе въ 100 руб.

Постановлено: ассигновать въ пособіе названному обществу 200 рублей.

Читается докладъ по ходатайству нижегородскаго общества пчеловодства объ ассигнованіи 75 руб. на устройство пчеловодной передвижной выставки въ селѣ Павловѣ, горбатовскаго уѣзда.

Постановлено: ассигновать названному обществу 75 руб. по смѣтѣ 1912 года.

Читается докладъ по ходатайству звѣревскаго общества сельскаго хозяйства сергачскаго уѣзда о пособіи въ 100 руб.

Въ виду отсутствія въ земствѣ средствъ на выдачи безвозвратныхъ ссудъ и не имѣя свѣдѣній о дѣятельности звѣревскаго сельско-хозяйственнаго общества, губернская управа полагала бы ходатайство этого общества отклонить.

В. Н. Листовъ поддерживаетъ ходатайство общества, свидѣтельствуя, что оно работаетъ энергично.

Приглашенный для объясненій земскій губернскій агрономъ А. В. Португаловъ указываетъ на желательность, чтобы подобныя ходатайства проходили предварительно черезъ уѣздныя собранія, чтобы земство имѣло свѣдѣнія о дѣятельности того или другого общества.

Большинствомъ 17 голосовъ противъ 15-ти *постановлено*: ходатайство отклонить.

Читается докладъ по ходатайству бывшаго приказчика семеновскаго сельско-хозяйственнаго склада М. А. Софонова о сложеніи съ него растраченной имъ суммы въ 1451 руб. 62 коп.

Губернская управа доложила, что она со своей стороны не находитъ основаній слагать съ М. А. Софонова долгъ, образовавшійся вслѣдствіе произведенной имъ растраты по сельско-хозяйственному складу.

Постановлено: докладъ управы принять.

Читается докладъ по вопросу объ учрежденіи губернской земской кассы мелкаго кредита.

Губернская управа полагала, что вопросъ объ учрежденіи нижегородской губернской земской кассы мелкаго кредита слѣдуетъ пока оставить открытымъ.

В. П. Шеламаевъ высказывается за необходимость скорѣйшаго учрежденія кассы.

В. Н. Листовъ указываетъ на примѣръ Тулы, гдѣ подобная касса функціонируетъ весьма успѣшно.

И. А. Бронскій, констатируя настоятельную нужду населенія въ организаціи доступнаго кредита, полагаетъ, что губернское земство

должно взять въ свои руки инициативу этого дѣла и помочь уѣзднымъ земствамъ, которыя, какъ, напримѣръ, арзамасское, озабочены открытіемъ кассъ мелкаго кредита. Гласный высказывается за желательность приглашенія инструктора этого дѣла.

Н. Н. Каргеръ, какъ членъ учетнаго комитета при отдѣленіи государственнаго банка по мелкому кредиту, поддерживая докладъ управы о желательности всемѣрнаго развитія мелкаго кредита, присоединяется къ заключенію управы въ томъ, что при настоящихъ условіяхъ учрежденіе губернской кассы является несвоевременнымъ. У государственнаго банка по развитію мелкаго кредита недостатка въ средствахъ нѣтъ, лишь бы были основанія къ открытію этого кредита. При наличности этихъ основаній банкъ открываетъ кредитъ на широкихъ началахъ. Дѣло не въ томъ, чтобы получить кредитъ, а въ томъ, чтобы развить инициативу на мѣстѣ, и къ этой роли ближе стоитъ уѣздное земство, а не губернское. Организація послѣдняго только удорожитъ дѣло. Для пропаганды учрежденій мелкаго кредита на мѣстахъ, то есть въ уѣздахъ представляется желательнымъ, чтобы въ уѣздахъ были инспектора мелкаго кредита. Только что закончившійся въ Нижнемъ съѣздъ по крестьянскимъ дѣламъ постановилъ ходатайствовать объ увеличеніи на нижегородскую губернію числа такихъ инспекторовъ до числа уѣздовъ, то есть до 11-ти (въ настоящее время ихъ въ Н.-Новгородѣ 7), съ мѣстожительствомъ ихъ въ уѣздныхъ городахъ.

Гласный предлагаетъ возбудить такое же ходатайство отъ имени губернскаго собранія.

Собраніе, принявъ докладъ управы, *постановило*: возбудить ходатайство объ увеличеніи на нижегородскую губернію правительственныхъ инспекторовъ мелкаго кредита до 11-ти съ тѣмъ, чтобы мѣстожительствомъ ихъ были назначены уѣздные города.

Докладывается, по предложенію г. губернатора, журналъ губернской землеустроительной комиссіи по вопросу объ учрежденіи элементарныхъ курсовъ счетоводства по кооперативному дѣлу при низшихъ школахъ.

Губернская управа доложила, что за позднимъ поступленіемъ этого предложенія она не имѣла возможности дать свое заключеніе.

Постановлено: просить управу внести по настоящему вопросу докладъ будущему собранію—экстренному, если таковое будетъ, или же очередному.

Читается и *принимается* докладъ по вопросу о ликвидаціи большемурашкинскаго плодоваго питомника.

Губернская управа полагала сохранить мурашкинскій плодовый питомникъ въ вѣдѣніи губернскаго земства, утвердить расходъ на его

содержаніе, согласно представленной смѣтѣ, въ суммѣ 3549 руб. 38 к., изъ которыхъ 1921 р. 38 к. по смѣтѣ губернскаго земства и 1628 р. испросить у Департамента земледѣлія, а детальный планъ организаціи скотскаго питомника разработать въ слѣдующемъ году, если собранію угодно будетъ принять докладъ, касающійся вообще мѣропріятій по улучшенію животноводства въ нижегородской губерніи.

Читается докладъ по ходатайству макарьевскаго уѣзднаго земства по вопросамъ мелкаго кредита.

Постановлено: просьбу макарьевскаго уѣзднаго земства о возбужденіи передъ Правительствомъ ходатайства о пониженіи государственнымъ банкомъ процентовъ по ссудамъ земскимъ кассамъ мелкаго кредита и кредитнымъ товариществамъ—поддержать.

По ходатайству того же земства объ учрежденіи на средства губернскаго земства въ макарьевскомъ уѣздѣ должностей инспекторовъ по кооперціямъ.

Собраніе признало, что вопросъ этотъ поглощается только что состоявшимся постановленіемъ по предложенію Н. Н. Каргера.

Читается докладъ по ходатайству ардатовскаго уѣзднаго земства о ссудѣ въ 5000 руб. для выдачи ссудъ въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита и 5000 руб. для выдачи ссудъ на пріобрѣтеніе сельско-хозяйственнаго инвентаря, удобреній и сѣмянъ.

Постановлено: ходатайство отклонить.

Докладывается о внесенномъ, состоящимъ по Департаменту земледѣлія инспекторомъ сельскаго хозяйства въ нижегородской губерніи К. К. Бражниковымъ, проектѣ касательно вопросовъ содѣйствія улучшенія садоводства нижегородской губерніи, составленномъ инструкторомъ по садоводству и огородничеству Н. Р. Шредеромъ и одобренномъ очередными васильскимъ и макарьевскимъ земскими собраніями.

Губернская управа доложила, что за позднимъ поступленіемъ проекта, она не могла дать свои заключенія.

В. В. Хвощинскій предлагаетъ поручить губернской управѣ представить разработанный докладъ будущему очередному собранію.

А. Б. Нейдгардтъ поддерживаетъ это предложеніе, разъясняя, что это не должно значить, что собраніе выразило то или другое принципіальное отношеніе къ данному дѣлу.

Дѣло это чрезвычайно интересное, въ высшей степени полезное, но не надо забывать и того, что земство уже достаточно наказано предпринимавшимися опытами—больше-мурашкинское опытное поле и другіе.

Желательно, чтобы губернская управа, разрабатывая вопросъ, обратила вниманіе на существующіе въ данной области оазисы, каковыми, напримѣръ, являются больше-мурашкинское опытное поле и безпризорный питомникъ въ Новинкахъ. Вотъ эти и подобные вопросы, какъ объ устроенномъ макарьевскимъ земствомъ ягодно-винодѣльческомъ заводѣ и другіе, управа должна освѣтить въ будущемъ докладѣ.

И. А. Бронскій указываетъ, что вопросъ долженъ быть разработанъ въ интересахъ всей губерніи и находитъ желательнымъ войти въ переговоры съ крестьянскимъ банкомъ относительно использованія въ интересахъ населенія бывшаго шиповскаго питомника въ Новинкахъ.

Ф. М. Ушаковъ предлагаетъ разработать вопросъ о плодосушеніи, указывая, что въ настоящее время развивается большая торговля съ Сибирью яблокомъ, а это дѣло требуетъ организаціи плодосушенія.

Постановлено: принявъ заявленія, сдѣланныя г.г. гласными, поручить губернской управѣ разработать вопросъ къ будущему очередному собранію, проведя докладъ предварительно черезъ уѣздныя земскія собранія.

Читается докладъ по вопросу объ организаціи комиссіи по конно-заводскимъ дѣламъ. Въ комиссію избраны Ф. М. Ушаковъ, А. А. Струговщиковъ, А. Н. Званцовъ.

Объявляется перерывъ на ½ часа.

По возобновленіи засѣданія приступлено къ обсужденію доклада редакціонной комиссіи, который читается предсѣдателемъ комиссіи И. А. Бронскимъ.

Докладъ *принимается* съ дополненіями по слѣдующимъ пунктамъ:

1) пособіе городецкой женской прогимназіи дополнить суммой 250 руб. за 2-й половину 1911 года, внеся въ смѣту 1912 года;

2) по статьѣ 10-й § 5 смѣты расходовъ на общія мѣры по распространенію внѣшкольнаго образованія принято предложеніе В. П. Шеламаева имѣть въ виду ходатайства о пособіи на народныя библіотеки и педагогическіе музеи при распредѣленіи ассигнованныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ пособіе земству 5000 руб. по ходатайству чрезвычайнаго губернскаго собранія;

3) по поводу ходатайства бывшаго надзирателя земской богадѣльни А. А. Десницкаго, нынѣ состоящаго писцомъ въ конторѣ губернской земской больницы, о предоставленіи ему права получать пенсію, состоя на службѣ, постановлено подвергнуть закрытой баллотировкѣ вопросъ о назначеніи ему единовременнаго пособія въ суммѣ

180 руб. за 1912 годъ съ тѣмъ, чтобы губернская управа ежегодно вносила этотъ вопросъ на усмотрѣніе собранія.

По поводу замѣчаній г. губернатора по дорожной смѣтѣ редакціонная комиссія полагала возможнымъ проведенныя въ уѣздныхъ смѣтахъ по § 4 доли дорожнаго капитала зачислить на приходъ по губернской смѣтѣ и снести ихъ расходомъ въ тѣхъ же доляхъ по § 4 расходной смѣты, согласно списку разрѣшенныхъ губернскимъ собраніемъ уѣздныхъ сооруженій, не исключая ихъ на 1912 годъ изъ смѣтъ уѣздныхъ, такъ какъ это повлекло бы за собой чрезвычайное колебаніе уѣздныхъ раскладокъ, которыя уже разнесены по окладнымъ листамъ. Съ 13-го же года комиссія предлагаетъ расходы на дорожную повинность уѣздамъ проводить черезъ губернскую смѣту, а не уѣздныя, согласно существующихъ на сей предметъ узаконеній.

Предложеніе редакціонной комиссіи *принимается*.

А. А. Остафьевъ по этому пункту остается при особомъ мнѣніи.

Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы П. А. Демидовъ докладываетъ о полученномъ губернской управой отъ г. губернатора предложеніи доставить свѣдѣнія о размѣрахъ наличности на 1 декабря запаснаго страхового капитала, въ виду ассигнованій, сдѣланныхъ изъ средствъ этого капитала собраніемъ текущей сессіи на мѣры предупрежденія пожаровъ въ селеніяхъ.

Предложеніе это стоитъ въ связи со статьями 37, 45 и 46 положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня, причемъ такъ какъ у земства запаснаго страхового капитала почти нѣтъ, то при извѣстномъ, однако, не безспорномъ толкованіи указанныхъ статей, угрожаетъ вопросъ о пріостановкѣ постановленій собранія объ ассигнованіяхъ по предупредительному страхованію.

Припоминая исторію возникновенія предупредительнаго страхованія, П. А. Демидовъ указываетъ, что оно было создано въ то время, когда наличность страхового капитала превышала требуемую закономъ норму.

Затѣмъ въ годы смуты, начиная съ 1906 года, стали получаться недоборы, достигшіе въ концѣ концовъ огромной суммы – полумилліона рублей, и запасный капиталъ былъ исчерпанъ.

Исключеніе ассигновокъ на предупредительное страхованіе можетъ вызвать вопросъ о ликвидаціи тѣхъ или другихъ мѣропріятій, но, помимо прочихъ соображеній, такая нераціональная мѣра совсѣмъ не вытекаетъ изъ условій настоящаго момента: нынѣ какъ разъ положеніе, создавшееся временными преходящими обстоятельствами, замѣтно идетъ къ лучшему; начинаютъ получаться остатки, и запасный капиталъ находится на пути къ возрожденію.

Но и по существу вопроса пріостановка предупредительнаго страхованія лишь по формальнымъ основаніямъ не соотвѣтствуетъ ни духу закона, ни идеѣ земскаго страхованія.

Не говоря о томъ, что ликвидація предупредительнаго страхованія повлечетъ увеличеніе горимости, населеніе еще пострадаетъ и въ другихъ отношеніяхъ, потому что такія мѣропріятія, какъ гидротехническія сооруженія, отвѣчая цѣлямъ антипожарнымъ, обслуживаютъ въ то же время и санитарныя потребности. Прекращеніе водоснабженія принесетъ огромный вредъ населенію, что было бы и противъ закона, и противъ совѣсти, и противъ нравственныхъ обязанностей, лежащихъ на земствѣ.

Затѣмъ общественныя работы, проектированныя земствомъ въ интересахъ нуждающагося въ продовольствіи населенія, могутъ быть организованы раціонально лишь при наличности того персонала, который имѣется по гидротехническому бюро. Конечно, можно пригласить и новый персоналъ, но это и осложнитъ дѣло, и удорожитъ непроизводительными расходами.

А. А. Остафьевъ высказываетъ, что предупредительное страхованіе является самымъ важнымъ антипожарнымъ мѣропріятіемъ. Если теперь, оставаясь на формальной почвѣ, свести дѣло страхованія къ накопленію капитала, это будетъ значить обречь губернію на постепенное выгораніе, вообще ликвидація предупредительнаго страхованія равносильна отказу отъ земской дѣятельности въ данной отрасли.

Гласный предлагаетъ представить Правительству, что веденіе страхового дѣла невозможно и немыслимо безъ предупредительныхъ мѣропріятій и, надо думать, что Правительство не допуститъ въ интересахъ населенія уничтоженіе цѣлаго отдѣла.

Можно также просить Правительство объ отпускѣ средствъ хотя бы въ ссуду подъ обезпеченіе недоимокъ.

И. А. Бронскій полагаетъ, что рѣчи о ликвидаціи и быть не можетъ, потому что „здоровыхъ зубовъ не дергаютъ". Предупредительное страхованіе обходится земству до 100 тысячъ рублей въ годъ. Если допустить, что сдѣланныя собраніемъ ассигновки будутъ вычеркнуты, то все таки нельзя говорить, что положеніе безнадежное и безвыходное. Найти необходимую сумму можно безъ всякаго потрясенія.

Гласный указываетъ, что можно воспользоваться суммой въ 40 тысячъ рублей, ассигнованной на уплату долговъ, съ одной стороны и затѣмъ суммой, вносимой въ пенсіонный капиталъ нынѣ до 90 тысячъ рублей. Эти ассигнованія могутъ быть отсрочены безъ всякаго ущерба для земскаго хозяйства съ переводомъ ихъ на отдѣлъ предупредительнаго страхованія по крайней мѣрѣ на одинъ годъ.

В. В. Хвощинскій находитъ преждевременнымъ обсужденіе даннаго вопроса, такъ какъ протеста со стороны губернатора еще нѣтъ. Если же таковой послѣдуетъ, то губернской управѣ придется созвать экстренное собраніе. Относительно запроса г. губернатора гласный высказываетъ, что требованіе это, правильное, можетъ быть, съ формальной стороны, не отвѣчаетъ существу законовъ, и губернское присутствіе едва ли съ нимъ согласится. Если же и въ губернскомъ присутствіи вопросъ пройдетъ также, то Министерство его не поддержитъ.

Собраніе *постановило:* признать обсужденіе даннаго вопроса преждевременнымъ.

Объявляется перерывъ на 5 минутъ.

По возобновленіи засѣданія приступлено къ закрытой баллотировкѣ по слѣдующимъ вопросамъ:

1) За сложеніе со счета долга, состоящаго за конторщикомъ бухгалтеріи управы В. А. Макарьевскимъ въ суммѣ 30 руб. положено шаровъ 36 пол. и 7 отриц.

2) За назначеніе единовременнаго пособія на леченіе счетчицы санитарнаго отдѣленія С. А. Кисловой въ суммѣ 100 руб.—35 положительныхъ и 8 отрицательныхъ.

3) За назначеніе единовременнаго пособія на леченіе земскому агроному 1-го участка макарьевскаго уѣзда А. К. Мальцеву въ суммѣ 100 руб.—33 положительныхъ и 10 отрицательныхъ.

4) За назначеніе единовременнаго пособія счетчику санитарнаго отдѣленія А. В. Никольскому въ суммѣ 150 руб.—32 положительныхъ и 11 отрицательныхъ.

5) За назначеніе единовременнаго пособія на леченіе младшему надзирателю ляховской колоніи Н. И. Лямину въ суммѣ 40 руб.—36 положительныхъ и 7 отрицательныхъ.

6) За назначеніе единовременнаго пособія на леченіе помощницы надзирательницы ляховской колоніи В. М. Косткиной въ суммѣ 20 р.—35 положительныхъ и 8 отрицательныхъ.

7) За назначеніе единовременнаго пособія на леченіе писцу конторы губернской земской больницы П. Д. Серебрякову въ суммѣ 35 руб.—36 положительныхъ и 7 отрицательныхъ.

8) За назначеніе единовременнаго вознагражденія пріемщику вещей больныхъ при пріемномъ покоѣ Н. И. Мочалину въ суммѣ 60 руб.—35 положительныхъ и 8 отрицательныхъ.

9) За назначеніе пособія за 1912 годъ письмоводителю психіатрической лечебницы А. А. Десницкому въ суммѣ 180 руб.—29 положительныхъ и 14 отрицательныхъ.

10) За назначеніе наградныхъ фельдшерицѣ при аптекѣ М. Ф. Богдашевской по случаю 35-ти лѣтія службы ея въ губернскомъ земствѣ 60 руб.—38 положительныхъ и 5 отрицательныхъ.

11) За назначеніе наградныхъ страховому агенту І. А. Гатти по случаю 25-ти лѣтія службы его въ губернскомъ земствѣ 100 руб.— 30 положительныхъ и 13 отрицательныхъ.

12) За назначеніе наградныхъ надзирателю ляховской колоніи А. С. Коротченкову по случаю 25-ти лѣтія службы его въ губернскомъ земствѣ 40 руб. 37 положительныхъ и 6 отрицательныхъ.

13) За назначеніе наградныхъ старшему плотнику при обуховскомъ хуторѣ И. Ф. Евстюнину по случаю 25-ти лѣтія службы его въ губернскомъ земствѣ 30 руб.—34 положительныхъ и 9 отрицательныхъ.

14) За назначеніе наградныхъ конюху и кучеру обуховскаго хутора С. Федорову по случаю 25-ти лѣтія службы его въ губернскомъ земствѣ 25 руб.—35 положительныхъ и 8 отрицательныхъ.

15) За увеличеніе содержанія ветеринарнымъ врачамъ и фельдшерамъ княгининскаго, сергачскаго, васильскаго и макарьевскаго уѣздовъ на 560 руб.—24 положительныхъ и 19 отрицательныхъ.

Постановлено: всѣ указанные вопросы считать разрѣшенными въ положительномъ смыслѣ.

Журналъ засѣданія 14 декабря 1911 года.

Засѣданіе открывается въ 12 часовъ дня.

Въ обязанности секретаря вступаетъ И. Н. Кемарскій.

Читается докладъ о водоснабженіи въ ляховской колоніи путемъ сбора и подачи воды изъ ключей, расположенныхъ на берегу рѣки Оки, право на которые пріобрѣтено губернскимъ земствомъ у крестьянъ деревни Щербинки согласно приговору щербинскаго сельскаго общества съ тѣмъ, чтобы земствомъ съ своей стороны былъ устроенъ водопроводъ въ деревнѣ Щербинкѣ съ расходомъ воды въ 1000 ведеръ въ сутки.

Объясненія по проекту дастъ членъ специальной водопроводной комиссіи гласный горный инженеръ Э. Г. Брунстъ.

Для объясненій приглашенъ также техникъ губернскаго земства Г. Д. Бехли.

В. Д. Обтяжновъ, напоминая вкратцѣ исторію дѣла устройства водоснабженія въ Ляховѣ, указываетъ, что попытки частичнаго

разрѣшенія вопроса вызываютъ лишь непроизводительные расходы. Выгоднѣе сдѣлать единовременную, хотя и болѣе крупную затрату на солидное сооруженіе. Съ этой точки зрѣнія не слѣдуетъ соблазняться, при близости рѣки, источниками, которые бываютъ очень капризны.

Гласный предлагаетъ, пріостановившись рѣшеніемъ въ настоящее время, хотя бы до экстреннаго собранія, поручить губернской управѣ детально выяснить вопросъ о полученіи воды изъ Оки, причемъ подчеркиваетъ, что надо еще считаться и съ финансовой стороной, когда платежныя силы населенія подорваны недородомъ.

За предпочтеніе устройства водопровода изъ Оки высказываются А. А. Остафьевъ, С. Д. Кондратовъ, Н. А. Бологовской, В. П. Шеламаевъ.

В. В. Хвощинскій обращаетъ вниманіе на приложенную къ докладу таблицу промѣра воды ключей на рѣкѣ Окѣ съ 4 ноября 1910 года по 12 октября 1911 года, а также и на результатъ промѣровъ воды въ таранномъ ключѣ съ 1904 года по 1909 годъ и указываетъ, что максимумъ суточнаго расхода воды источниковъ можно опредѣлить всего въ 8000 ведеръ, при этомъ источники имѣютъ наклонность къ паденію.

Имѣя въ виду, что съ расширеніемъ ляховской колоніи, проектируемый водопроводъ не будетъ въ достаточной степени обезпечивать колонію водой, гласный предлагаетъ проложить для водопровода изъ ключей трубы большого діаметра съ такимъ разсчетомъ, чтобы потомъ можно было ими воспользоваться при устройствѣ водопровода изъ Оки.

Г. Р. Килевейнъ, указывая на геологическія изслѣдованія спеціалистовъ, которыя, какъ значится въ докладѣ, достаточно гарантируютъ надежность ключей, предлагаетъ принять докладъ, высказываясь, что окская вода потребуетъ фильтраціи и потому будетъ слишкомъ дорога для колоніи.

С. Н. Зененко заявляетъ, что грунтовая вода безспорно должна быть предпочитаема рѣчной, въ данномъ случаѣ окской, которая до того загрязнена, что безъ фильтраціи пользоваться ею невозможно. Считая среднюю мощность ключей въ 8000 ведеръ въ сутки, какъ устойчивый минимумъ въ теченіе, примѣрно, 10-ти лѣтняго періода, между прочимъ, въ виду показанія геологическаго изслѣдованія, что источникъ беретъ начало у рѣки Кудьмы, гласный высказывается за принятіе доклада, тѣмъ болѣе, что настоящее сооруженіе можно будетъ использовать, когда придется проводить воду изъ Оки.

И. Н. Кемарскій сообщаетъ, что городъ Н.-Новгородъ пользуется водой изъ Оки—часть берется ключевой, но она таетъ въ общей массѣ. Употребленіе окской воды безъ фильтраціи невозможно,

особенно въ половодье она бываетъ невообразимо грязной—просто какой то бульонъ. Ее необходимо фильтровать независимо отъ того, на что она идетъ: въ пищу или для хозяйственныхъ надобностей.

Такимъ образомъ, если остановиться на проведенiи для ляховской колонiи воды изъ Оки, то придется неминуемо поставить американскiй фильтръ, а это значительно удорожитъ эксплоатацiю.

Затѣмъ гласный высказывается противъ предлагаемаго смѣшенiя въ будущемъ ключевой воды съ окской. Если явится необходимость устройства водопровода изъ Оки, то онъ долженъ быть самостоятельный.

Собранiе большинствомъ голосовъ *постановило*: докладъ управы принятъ.

Читается докладъ комиссiи по вопросу объ участiи въ ознаменованiи юбилейнаго торжества столѣтiя Отечественной войны.

Постановлено: докладъ комиссiи принять.

Г. предсѣдатель собранiя докладываетъ ходатайство комитета россiйской экспортной палаты о матерiальной помощи комиссiи по пересмотру торговаго договора съ Германiей.

Собранiе *постановило*: открыть губернской управѣ на этотъ предметъ кредитъ въ суммѣ 200 рублей изъ запасной суммы.

Объявляется перерывъ на 1/2 часа.

По возобновленiи засѣданiя слушаются доклады финансовой комиссiи, которые читаются предсѣдателемъ комиссiи княземъ А. В. Мустафинымъ:

1) по вопросу о пересмотрѣ устава земской пенсiонной комиссiи;

2) по финансовымъ вопросамъ.

Всѣ предложенiя комиссiи по обоимъ докладамъ *принимаются*.

А. А. Струговщиковъ по докладу „по финансовымъ вопросамъ“ остался при особомъ мнѣнiи.

Предсѣдателю и членамъ комиссiи выражена благодарность.

Приступлено къ слушанiю доклада ревизiонной комиссiи, который читается предсѣдателемъ В. А. Башкировымъ.

Всѣ предложенiя комиссiи *принимаются*, а пожеланiя комиссiи передаются къ свѣдѣнiю губернской земской управы.

Губернской земской управѣ и старшему врачу губернской больницы П. Н. Михалкину выражается благодарность.

Предсѣдателю и членамъ комиссiи выражена благодарность.

Въ связи съ докладомъ ревизіонной комиссіи объ оцѣночно-статистическомъ отдѣленіи было доложено ходатайство сергачскаго земства о назначеніи отдѣльнаго статистика для сергачскаго уѣзда.;

Постановлено: ходатайство отклонить.

Въ связи съ тѣмъ же докладомъ доложено ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о пособіи изъ казеннаго ассигнованія на оцѣночныя работы, причемъ для объясненій приглашенъ завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ О. Э. Шмидтъ.

А. А. Остафьевъ, поддерживая ходатайство, указываетъ, что нижегородскій уѣздъ, не получая ничего съ 1910 года отъ губернскаго земства, произвелъ на свой счетъ работы по оцѣнкѣ города, ярмарки, торгово-промышленныхъ заведеній, пристаней и прочія работы, которыми губернское земство воспользуется для своихъ цѣлей обложенія, въ виду чего уѣздное земство считаетъ справедливымъ просить у губернскаго земства пособія въ 1670 рублей.

О. Э. Шмидтъ объясняетъ, что оцѣночныя работы въ нижегородскомъ уѣздѣ производились на общихъ основаніяхъ и на тѣхъ же началахъ, какъ и въ другихъ уѣздахъ, однако, послѣдніе не обращаются къ губернскому земству съ просьбами, аналогичными съ предъявленной нижегородскимъ земствомъ. Удовлетвореніе ходатайства поставило бы нижегородскій уѣздъ въ исключительное положеніе, для чего нѣтъ никакихъ основаній, и создало бы прецедентъ для другихъ уѣздовъ; въ такомъ случаѣ пришлось бы считаться съ вопросомъ о назначеніи всѣмъ уѣздамъ около 18 тысячъ рублей (1670×11) изъ казенной ассигновки, отъ которой на губернское земство осталось бы всего 6 тысячъ рублей, что ненормально и противорѣчило бы дѣйствующимъ правиламъ о назначеніи казенной ассигновки.

В. П. Шеламаевъ высказываетъ, что ходатайство нижегородскаго земства имѣло бы основаніе лишь въ томъ случаѣ, если бы и другіе уѣзды произвели оцѣночныя работы за счетъ губернскаго земства, но дѣло обстоитъ не такъ. Горбатовскій, напримѣръ, уѣздъ производилъ работы за свой счетъ.

Собраніе *постановило*: ходатайство отклонить. А. А. Остафьевъ остался при особомъ мнѣніи.

С. Д. Кондратовъ. Нижегородское уѣздное земство оцѣнило ярмарочныя недвижимыя имущества свыше 2½ мил. руб., тогда какъ для взиманія государственнаго налога оцѣнены всего въ 1700 тысячъ рублей. Уѣздное земство хочетъ увеличить обложеніе въ 15 или болѣе разъ съ 11 тысячъ до 200 тысячъ, не принявъ во вниманіе ни временнаго характера ярмарочнаго торга, ни того, что ярмарка затопляется, ни того, что она платитъ казенный налогъ, ни другихъ условій. Оцѣнки уѣзднаго земства чрезмѣрно повышены, неосновательны и несправедливы.

На дняхъ состоялось постановленіе губернскаго собранія о введеніи уѣздной земской оцѣнки ярмарочныхъ имуществъ, но докладъ былъ принятъ, какъ мнѣ думается, по недоразумѣнію.

Министерство для этой оцѣнки поставило условіемъ соглашеніе ярмарки и земства относительно передачи послѣднему ярмарочныхъ больничныхъ и другихъ зданій.

Но уѣздное земство на желаетъ входить ни въ какое соглашеніе; оно просто хочетъ взять себѣ всѣ зданія, не смотря даже на то, что многія изъ нихъ пожертвованы частными лицами ярмарочному купечеству. Это ничто иное какъ экспропріація.

Словомъ, уѣздное земство совершенно игнорируетъ интересы ярмарочной торговли, не обращая вниманія даже на то, что на ярмаркѣ имѣетъ значительное распространеніе мелкая торговля кустарей нижегородской губерніи—тѣхъ же земскихъ плательщиковъ.

Гласный выражаетъ надежду, что губернское земство избавитъ ярмарку отъ чрезмѣрныхъ поползновеній уѣзднаго земства, какъ оно избавило ее отъ рогатокъ балахнинскаго земства.

В. Д. Шадринъ присоединяется къ мнѣнію С. Д. Кондратова, заявляя, что, если оцѣнки уѣзднаго земства будутъ положены въ основаніе обложенія, то ярмарка будетъ разорена.

П. Н. Михалкинъ указываетъ на необходимость обратить серьезное вниманіе на это дѣло, чтобы новое обложеніе ярмарки не получилось непосильнымъ и не отразилось во вредъ торговлѣ.

И. Н. Гоголевъ находитъ сужденія по данному вопросу преждевременными, потому что междувѣдомственное совѣщаніе еще не сказало своего послѣдняго слова.

А. А. Остафьевъ объясняетъ, что уѣздное земство первоначально руководилось не своимъ матеріаломъ, а данными губернскаго земства; что представители ярмарки Салазкинъ и Калашниковъ, приглашавшіеся въ оцѣночную комиссію, не возражали противъ оцѣнокъ, о чемъ занесено въ журналъ, что Министерство Финансовъ признало оцѣнки справедливыми.

Г. предсѣдатель собранія, обращая вниманіе на то, что докладъ объ обложеніи ярмарочныхъ имуществъ уже разсмотрѣнъ собраніемъ, объявляетъ пренія законченными.

Оглашаются и собраніемъ утверждаются: 1) смѣта доходовъ и расходовъ по губернскому земскому сбору на 1912-й годъ, выражающаяся въ суммѣ 1446384 р. 59 к. какъ по доходу, такъ и по расходу, 2) раскладка этого сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ суммѣ 1052561 руб. 59 коп. при процентѣ обложенія въ 1,56175044, съ превышеніемъ трехпроцентной нормы на 53363 руб. 92 коп., то есть 5,500897%.

Приступлено къ выборамъ предсѣдателя губернской земской управы на остающійся срокъ трехлѣтія.

Г. предсѣдатель собранія дѣлаетъ слѣдующее заявленіе: въ виду предстоящихъ выборовъ предсѣдателя губернской земской управы возникаетъ вопросъ, слѣдуетъ ли предварительно выборовъ баллотировать размѣръ содержанія по этой должности.

Прошлымъ 46 очереднымъ собраніемъ окладъ жалованья предсѣдателя и членовъ управы опредѣленъ закрытой баллотировкою на трехлѣтіе съ 1911 года. Поэтому угодно ли собранію высказаться, что жалованье предсѣдателю губернской управы и членамъ остается въ размѣрѣ, опредѣленномъ 46-мъ собраніемъ, до окончанія текущаго трехлѣтія.

Собраніе, принимая во вниманіе, что размѣръ жалованья предсѣдателю и членамъ губернской управы опредѣлено 46-мъ собраніемъ, независимо отъ лицъ, которыхъ предстояло избрать, *постановило*: оставаясь при постановленіи 46-го очередного собранія, новой баллотировкѣ вопросъ объ окладѣ жалованья предсѣдателя губернской управы не подвергать.

Г. предсѣдатель собранія повѣряетъ составъ гласныхъ.

На лицо присутствуетъ 61 гласный.

Г.г. гласнымъ раздаются записки, на которыхъ намѣчаются кандидаты.

Записками предложены:

П. А. Демидовъ,	получившій	37	записокъ.
А. А. Остафьевъ	„	12	„
И. А. Бронскій	„	8	„
В. Н. Листовъ	„	1	„
С. Д. Кондратовъ	„	1	„
В. В. Хвощинскій	„	1	„
М. А. Ермоловъ	„	1	„
Н. Н. Каргеръ	„	1	„
Г. Р. Килевейнъ	„	1	„

Собраніе обращается къ П. А. Демидову съ просьбой подвергнуться баллотировкѣ.

П. А. Демидовъ соглашается и оставляетъ залъ засѣданія.

При послѣдовавшей затѣмъ закрытой баллотировкѣ П. А. Демидовъ получилъ 44 избирательныхъ шаровъ, 16 неизбирательныхъ и одинъ свой.

Остальные. предложенные по запискамъ кандидаты отъ баллотировки отказались, причемъ за отсутствующаго М. А. Ермолова заявилъ отказъ М. С. фонъ-Бринъ.

Постановлено: на должность предсѣдателя губернской земской управы на остающійся срокъ трехлѣтія считать избраннымъ Павла Аркадьевича Димидова.

Г. предсѣдатель собранія докладываетъ, что, за избраніемъ П. А. Демидова въ предсѣдатели губернской управы, надлежитъ избрать члена губернской управы и предлагаетъ намѣтить кандидата записками.

Записками предложены:

М. А. Боглевскій,	получившій	25	записокъ.
В. П. Шеламаевъ,	„	15	„
Л. А. Русиновъ,	„	11	„
С. А. Михайловъ,	„	10	„
И. Н. Гоголевъ,	„	6	„
Д. У. Александровъ,	„	5	„
И. А. Бронскій,	„	5	„
В. Н. Листовъ,	„	2	„
Г. Лебле,	„	2	„
Ю. Н. Саханскій,	„	2	„
Е. И. Кожокинъ,	„	1	„
С. П. Менделѣевъ,	„	1	„
В. Д. Шадринъ,	„	1	„
Н. М. Нефедьевъ,	„	1	„
Г. Р. Килевейнъ,	„	1	„
Г. С. Панютинъ,	„	1	„
А. Б. Нейдгардтъ.	„	1	„

Приступлено къ баллотировкѣ.

Подвергается баллотировкѣ М. А. Боглевскій, который оставляетъ залъ засѣданія, причемъ въ баллотировкѣ не принимаетъ участія отсутствующій Н. Е. Поликарповъ.

М. А. Боглевскій получилъ 33 избирательныхъ, 26 неизбирательныхъ, 1 свой.

Остальные предложенные записками кандидаты отъ баллотировки отказались, причемъ за отсутствующаго С. А. Михайлова заявилъ отказъ М. С. фонъ-Бринъ.

Постановлено на должность члена губернской земской управы на остающійся срокъ трехлѣтія считать избраннымъ Михаила Антоновича Боглевскаго.

Г. предсѣдатель собранія докладываетъ, что за избраніемъ П. А. Демидова въ предсѣдатели губернской земской управы предстоитъ избрать заступающаго мѣсто предсѣдателя.

Записками предложены:

Н. В. Шверинъ,	получившій	48	записокъ.
Кн. А. В. Звенигородскій	„	2	„
А. Н. Званцовъ	„	2	„
М. А. Боглевскій	„	1	„

Баллотируется шарами Н. В. Шверинъ, который оставляетъ залъ засѣданія.

Н. В. Шверинъ получилъ 50 избирательныхъ шаровъ, 9 неизбирательныхъ и 1 свой.

Остальные, предложенные записками, кандидаты отъ баллотировки отказались.

Постановлено: на должность заступающаго мѣсто предсѣдателя губернской земской управы на остающійся срокъ трехлѣтія считать избраннымъ Николая Викторовича Шверина.

Подвергнуто закрытой баллотировкѣ предложеніе ревизіонной комиссіи объ ассигнованіи въ распоряженіе губернской управы изъ запасной суммы по смѣтѣ 1912 года, 10000 руб. на выдачу наградныхъ служащимъ губернскаго земства.

За утвердительное рѣшеніе положено 40 шаровъ, за отрицательное—14.

Постановлено: считать вопросъ рѣшеннымъ въ положительномъ смыслѣ.

Засѣданіе закрывается въ 6 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 15 декабря 1911 года.

Въ обязанности секретаря вступаетъ Г. Р. Килевейнъ.

Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ по докладу, заслушанному въ предыдущемъ засѣданіи, объ участіи въ торжествѣ празднованія юбилея 100-лѣтія Отечественной войны избрать составъ депутаціи для поднесенія адреса ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ.

Въ составъ депутаціи избираются: П. А. Демидовъ, А. Б. Нейдгардтъ, А. А. Савельевъ, В. В. Хвощинскій, А. А. Остафьевъ.

Читается докладъ губернской управы о тарифѣ обязательнаго страхованія и въ связи съ этимъ докладомъ предсѣдатель страховой комиссіи Н. Н. Каргеръ докладываетъ заключеніе комиссіи по данному вопросу.

Постановлено: докладъ управы и предложенія комиссіи принять.

Читается докладъ страховой комиссіи по ходатайствамъ разныхъ лицъ по отдѣлу страхованія.

Докладъ принимается.

Читается докладъ страховой комиссіи по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ по предупредительному страхованію, по ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій по огнестойкому строительству и по распредѣленію 40 тыс. руб. страхового капитала по гидротехническимъ сооруженіямъ.

Докладъ принимается.

Предсѣдателю и членамъ комиссіи выражена благодарность.

Выражается благодарность предсѣдателю и членамъ редакціонной комиссіи.

Приступлено къ баллотировкѣ въ разныя должности.

Закрытой баллотировкой избраны:

Кандидатомъ въ предсѣдатели наблюдательнаго комитета при григорьевскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ Г. С. Панютинъ.

Попечителемъ мурашкинской скорняжной мастерской Н. Г. Персениновъ.

Членомъ губернскаго училищнаго совѣта П. А. Демидовъ.

Попечителемъ губернской земской больницы Я. Е. Башкировъ.

Членомъ попечительнаго совѣта нижегородской маріинской женской гимназіи А. А. Савельевъ.

Членомъ попечительнаго совѣта нижегородской 2-й женской гимназіи князь А. В. Звенигородскій.

Членами попечительнаго совѣта богородсковской женской прогимназіи Е. И. Кажокинъ и А. И. Сѣряковъ.

Членомъ попечительнаго совѣта городецкой женской прогимназіи М. А. Боглевскій.

Членами попечительнаго совѣта павловской женской прогимназіи В. В. Смирновъ и А. А. Вагинъ.

Г. предсѣдатель собранія докладываетъ, что собранію предстояло избрать членовъ экономическаго совѣта, но такъ какъ докладъ о

реорганизацiи экономическаго совѣта отложенъ до разсмотрѣнія въ связи съ докладомъ о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣзднаго земствъ, то г. предсѣдатель предлагаетъ продолжить полномочія настоящаго состава экономическаго совѣта до будущаго очередного собранія.

Предложеніе принимается.

Г. предсѣдатель оглашаетъ объясненія г.г. гласныхъ, не явившихся на собраніе, о причинахъ неявки.

Постановлено: причины неявки считать законными.

Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ журналы засѣданій 14 и 15 декабря поручить подписать предсѣдателю собранія, секретарямъ и гласнымъ, проживающимъ въ Н.-Новгородѣ.

Предложеніе *принимается.*

Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ благодарить г.г. секретарей собранія.

Собраніе, принявъ предложеніе, выражаетъ также благодарность г. предсѣдателю собранія.

Г. предсѣдатель собранія за окончаніемъ всѣхъ дѣлъ оглашаетъ предложеніе г. губернатора о закрытiи собранія и объявляетъ 47 очередное губернское земское собраніе закрытымъ.

Засѣданіе закрыто въ 3 часа дня.

ДОКЛАДЫ КОМИССІЙ

47-го Очередного Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Редакціонной.

(Къ журналу 13 декабря 1911 года).

I. О приходо-расходной смѣтѣ губернскаго земскаго сбора на 1912 годъ.

Смѣта доходовъ.

Смѣта доходовъ губернскаго земства на 1912 годъ исчислена управою въ 1306073 р. 22 к., болѣе противъ смѣты прошлаго года на 79749 р. 79 к., то есть съ превышеніемъ установленной закономъ о предѣльности земскаго обложенія нормы на 44133 р. 69 к.

Управою не внесена въ доходную смѣту сумма, оставшаяся отъ смѣтныхъ расходовъ 1910 года, равная по отчету 48934 р. 99 к., которые полностью зачислены на покрытіе дефицита предшествовавшихъ лѣтъ и который къ 1912 году за указаннымъ зачетомъ остается еще въ суммѣ 24044 р. 67$^3/_4$ к.

Въ финансовомъ докладѣ, который вносится нынѣ на разсмотрѣніе собранія, управа предлагаетъ покрыть его внесеніемъ въ смѣту, съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ, съ чѣмъ редакціонная комиссія соглашается, такъ какъ внесеніе его цѣликомъ было бы для смѣты 1912 года обременительно.

Смѣта расходовъ.

Что касается смѣты расходовъ, то, прежде чѣмъ приступить къ ея разсмотрѣнію по каждому параграфу, въ комиссіи обсуждался вопросъ относительно возможности избѣжать превышенія нормы обложенія, установленной закономъ, каковое превышеніе указано уже выше въ цифрѣ 44$^1/_2$ тысячи.

По заявленію управы, при составленіи смѣтныхъ предположеній на 1912 годъ, она стремилась къ тому, чтобы въ смѣту были внесены

всѣ расходы, тогда какъ раньше имѣла мѣсто тенденція относить нѣкоторыя расходы за счетъ смѣтъ будущихъ лѣтъ. Стремленіе это создало, хотя и меньшее противъ прошлаго года, но все же значительное повышеніе нормы, котораго избѣжать представляется невозможнымъ.

Желая поставить земскую смѣту въ такія рамки, при которыхъ ростъ расходовъ не превышалъ бы законной нормы, комиссія обращала вниманіе главнымъ образомъ на болѣе крупныя статьи расхода. Одною изъ такихъ статей является статья 6-я въ § 11 расходной смѣты на выдачу пенсій лицамъ, состоявшимъ на земской службѣ, 90000 руб., каковая цифра является для смѣты обременительной.

По всестороннемъ разсмотрѣніи этого вопроса, комиссія пришла къ заключенію о преждевременности таковаго сокращенія, въ виду современной задолженности пенсіонному капиталу, вопросъ о чемъ подробно освѣщенъ докладомъ управы финансовой комиссіи.

Точно также комиссія продолжительное время останавливалась на вопросѣ возможности сокращенія новыхъ крупныхъ расходовъ, впервые вносящихся въ смѣту по § V и VII, но и по ихъ обсужденіи баллотировкой выяснилось, что сокращеніе или исключеніе этихъ цифръ изъ расходной смѣты является нежелательнымъ.

Переходя засимъ къ детальному обсужденію §§ смѣты, комиссія приняла безъ поправокъ §§ I и II расходной смѣты, по § I въ суммѣ 6189 р. 23 к. и § II—180272 р. 76 к.

По § IV.

Включенная въ этотъ § сумма 40950 р. на составленіе дорожнаго капитала причисляется къ упомянутому капиталу, остатокъ котораго на 1 января 1911 года исчислялся въ цифрѣ 189822 р. 07 к. Расходованіе этого капитала по особой смѣтѣ изъ общей суммы, составляющей 230772 р. 07 к., предназначено къ расходу докладами управы въ суммѣ 81219 р. 90 к., размѣры каковой смѣты комиссія полагала бы утвердить безъ измѣненія.

Какъ приложеніе къ § 4 комиссіей была затѣмъ разсмотрѣна смѣта расходовъ изъ ремонтнаго фонда за счетъ остатковъ и смѣтныхъ отчисленій на 1912 годъ, всего числящихся въ суммѣ 85575 р. 67 коп., и всѣ назначенные по докладамъ расходы въ цифрѣ 50353 р. 56 к., комиссіей приняты безъ измѣненій. Точно также комиссіей приняты и всѣ расходы, испрашиваемые уѣздами изъ ихъ долей дорожнаго капитала на общую сумму—157279 р. 91 к.

Въ связи съ указанными смѣтами комиссіей разсмотрѣны отдѣльные доклады управы по дорожному отдѣленію, а именно:

1) По ходатайству ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи исправленія за счетъ дорожнаго капитала губернскаго

земства нетрактовыхъ дорогъ (по которому управа полагаетъ, что по точному смыслу закона 1-го іюня 1895 года всякаго рода новыя сооруженія, не исключая и дорогъ проселочныхъ, могутъ быть отнесены на средства дорожнаго капитала).

2) По ходатайству арзамасской городской думы и уѣзднаго земства о постройкѣ подъѣздного пути отъ города Арзамаса къ вокзалу строющейся линіи Люберцы—Шихраны.

3) По ходатайству васильскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ средствъ изъ губернскаго дорожнаго капитала на содержаніе моста черезъ рѣку Семьянку.

(Управа предлагаетъ отнести расходы на это сооруженіе за счетъ неизрасходованныхъ остатковъ доли дорожнаго капитала васильскаго земства).

4) По вопросу о сооруженіи лакшинской дамбы на границѣ горбатовскаго и нижегородскаго уѣздовъ (которое управа предлагаетъ удовлетворить, внеся въ смѣту дорожнаго капитала 13228 р.).

5) О ремонтѣ бутурлинскихъ и кетаршинскаго мостовъ въ княгининскомъ уѣздѣ (управа вноситъ въ смѣту на ремонтъ этихъ мостовъ 8633 р. 96 к.).

6) О ходатайствѣ крестьянъ села Богородскаго, горбатовскаго уѣзда, о безпроцентной ссудѣ въ 40000 р. и безвозвратномъ пособіи въ 10000 р. на замощеніе улицъ села Богородскаго и о ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земства о замощеніи 300 саженнаго участка мостовой въ томъ же селѣ (каковое ходатайство управа полагала отклонить).

7) По ходатайству горбатовскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала гатей у дер. Бедрино, шапкинской волости), которое управа предлагаетъ отклонить).

8) О принятіи расходовъ по устройству моста подъ Княжей горой, по тракту Княгининъ—Арзамасъ, княгининскаго уѣзда, въ суммѣ 1143 р. за счетъ ремонтнаго фонда (управа полагаетъ предложить княгининскому земству возвратить губернскому земству указанные 1143 р.).

9) О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи изъ дорожнаго капитала 22000 р. на устройство подъѣздного пути къ лысковскимъ пристанямъ (управа предлагаетъ отклонить ходатайство).

По всѣмъ перечисленнымъ выше ходатайствамъ комиссія предлагаетъ губернскому земскому собранію согласиться съ заключеніями губернской управы, причемъ по докладу, упомянутому въ пунктѣ 8 (№ 10), полагала бы признать мостъ подъ Княжей горой сооруженіемъ новымъ, почему, отказавъ въ принятіи расхода въ 1143 руб. за счетъ

ремонтнаго фонда, предложить княгининскому земству отнести его на счетъ доли уѣзднаго земства въ дорожномъ капиталѣ. По докладу же пункта 5 о ремонтѣ бутурлинскихъ и кетаршинскаго мостовъ комиссія, въ виду заявленія предсѣдателя княгининской уѣздной земской управы о необходимости приступить къ ихъ ремонту во избѣжаніе разрушенія ихъ весеннею водою, предлагаетъ собранію просить губернскую управу произвести означенный ремонтъ безотлагательно въ январѣ—февралѣ 1912 года.

По § V.

Въ ст. 4 лит. „з"—пособія на содержаніе женской прогимназіи въ селѣ Богородскомъ, горбатовскаго уѣзда, управою не внесено никакой суммы вслѣдствіе того, что прогимназія въ Богородскомъ въ 1911 году не была открыта, вносившаяся на этотъ годъ сумма 500 руб. такимъ образомъ оставалась свободною и можетъ быть выдана за 1912 годъ.

Гласный В. П. Шеламаевъ заявилъ въ комиссіи, что въ настоящее время получено увѣдомленіе Министерства о разрѣшеніи открытія прогимназіи.

Редакціонная комиссія поэтому предлагаетъ собранію внести въ смѣту 1912 года—250 руб. на содержаніе прогимназіи въ селѣ Богородскомъ во второй половинѣ 1911 года и поручить управѣ, въ случаѣ открытія прогимназіи со второй половины 1911 года, выдать эту сумму, какъ и 500 руб., оставшіеся отъ смѣты 1911 года, зачтя послѣдніе за 1912 годъ.

Слѣдующую статью лит. „и"—пособіе на постройку зданія для женской прогимназіи въ селѣ Богородскомъ 1000 руб.—комиссія полагала бы оставить въ смѣтѣ условно, если ходатайство общества крестьянъ села Богородскаго о пособіи на постройку прогимназіи поддерживаетъ горбатовское уѣздное земское собраніе, свѣдѣній о чемъ пока не получено.

Въ связи со смѣтными предположеніями, перечисленными въ статьѣ 4-й § 5, комиссіей разсмотрѣны также ходатайства объ ежегодныхъ и единовременныхъ пособіяхъ вновь открывающимся въ уѣздахъ гимназіямъ и прогимназіямъ, помѣщенныя въ отд. XI доклада управы по народному образованію, а именно:

1) Объ увеличеніи ежегоднаго пособія на содержаніе мужской гимназіи въ селѣ Лысковѣ и объ единовременномъ пособіи на постройку зданій для той же гимназіи.

2) О пособіи на содержаніе городской женской прогимназіи въ городѣ Лукояновѣ.

3) Объ увеличеніи ежегоднаго пособія на содержаніе женской

гимназіи въ селѣ Б.-Мурашкинѣ и объ единовременномъ пособіи на постройку зданія для той же гимназіи.

4) О возстановленіи ежегоднаго пособія женской прогимназіи въ селѣ Городцѣ и объ единовременномъ пособіи на постройку зданія для той же прогимназіи.

5) Объ ежегодномъ пособіи на содержаніе женской прогимназіи въ городѣ Васильсурскѣ и объ единовременномъ пособіи на постройку зданія для той же прогимназіи.

По всѣмъ этимъ ходатайствамъ управою даны заключенія въ положительномъ смыслѣ, причемъ соотвѣтствующія суммы внесены въ смѣту, съ разсрочкой на два года пособій на постройку зданій, кромѣ зданія въ Мурашкинѣ, на которое внесено въ смѣту цѣликомъ 3000 р. въ виду того, что оно тамъ уже куплено и срочность платежа обусловлена договоромъ о покупкѣ.

Комиссія полагала бы съ заключеніями управы согласиться и внесенныя въ смѣту суммы утвердить.

Изъ слѣдующей за этой статьей статьи 7-й, сумма, предполагавшаяся на устройство учительскихъ курсовъ, 8000 руб. исключается изъ смѣты въ виду того, что собраніемъ текущей сессіи организація этихъ курсовъ отвергнута.

Въ статьѣ 9-й лит. „б"—содержаніе двухъ стипендіатовъ въ лѣсной школѣ—слѣдуетъ исправить вкравшуюся ошибку: „написано по 130 р. каждому", а слѣдуетъ „по 145 р.".

Слѣдующая статья (10) содержитъ въ себѣ расходы на общія мѣры по распространенію внѣшкольнаго образованія. Расходъ по этой статьѣ исчисленъ въ 22920 руб., въ томъ числѣ на содержаніе личнаго состава отдѣленія народнаго образованія 7620 руб.

Ознакомившись подробно съ цифрами, изъ которыхъ составляется каждая статья и съ величиною, какъ наличнаго, такъ и предполагаемаго штата, комиссія въ отношеніи суммы 7620 руб. расходовъ на содержаніе личнаго состава большинствомъ голосовъ 10 противъ 9 и въ отношеніи остальныхъ расходовъ большинствомъ 11 противъ 8, нашла, что смѣта составлена въ предѣлахъ необходимости, а потому предлагаетъ ее утвердить, сокративъ лишь статью „ц" на историко-статистическія работы для юбилейной общеземской выставки въ 1914 году по отдѣлу народнаго образованія съ 2000 до 1000 р., на что губернская управа выразила согласіе.

Что касается мнѣнія меньшинства комиссіи, то оно стояло за полное исключеніе всѣхъ новыхъ расходовъ по означеннымъ статьямъ § 5, какъ по недостатку средствъ, такъ и за невыясненностью нужды въ расширеніи штата отдѣленія народнаго образованія.

Въ связи съ разсмотрѣніемъ смѣты расходовъ на внѣшкольное образованіе редакціонная комиссія, согласно порученію губернскаго земскаго собранія, разсмотрѣла составленные техникомъ Бехли планъ и смѣту на постройку народныхъ домовъ-библіотекъ въ уѣздахъ.

При разсмотрѣніи плановъ комиссіей обращено вниманіе на нѣкоторые дефекты, главнымъ образомъ въ размѣщеніи комнатъ, такъ напримѣръ: 1) цѣлесообразнѣе бы было ходъ въ библіотеку сдѣлать не черезъ музей, въ видахъ принятія мѣръ къ охраненію въ цѣлости коллекцій, 2) частныя квартиры служащихъ необходимо отдѣлить отъ музея и библіотеки каменною стѣною въ цѣляхъ охраненія имущества музея и библіотеки отъ пожара, 3) для ватеръ-клозета цѣлесообразнѣе устроить особое помѣщеніе, размѣромъ большее, чѣмъ проектировано, 4) смѣтою не предусмотрѣнъ расходъ на устройство колодцевъ, которые между тѣмъ необходимы, 5) необходимо управѣ еще разъ обсудить вопросъ, не практичнѣе ли бы было составить планъ безъ комбинацій надстройки второго этажа.

Въ остальномъ—планъ и смѣта соотвѣтствуютъ потребностямъ, почему комиссія полагала бы ихъ одобрить, выражая увѣренность, что при ихъ исполненіи управа приметъ въ разсчетъ тѣ указанія, которыя комиссіей сдѣланы.

Предлагая собранію разрѣшить управѣ расходованіе изъ школьнаго фонда суммъ, необходимыхъ на постройку въ двухъ уѣздахъ музеевъ-библіотекъ до 23000 руб., редакціонная комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ полагала бы поручить управѣ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о субсидіи на организацію внѣшкольнаго образованія, войдя въ соглашеніе съ мѣстнымъ директоромъ народныхъ училищъ о размѣрахъ сей послѣдней и если субсидія будетъ отпущена, то приступить къ устройству зданій библіотекъ-музеевъ и въ другихъ уѣздахъ.

Остальныя смѣтныя назначенія по § 5 замѣчаній комиссіи не вызвали, и она полагала бы ихъ удовлетворить.

Попутно съ разсмотрѣніемъ этого § комиссіей обсуждены нижеслѣдующія ходатайства:

1) Предсѣдатель васильской уѣздной земской управы, князь А. В. Мустафинъ проситъ о назначеніи пособія на образованіе дѣтямъ бывшаго секретаря васильскаго съѣзда мировыхъ судей Романова, вдова котораго, Евдокія Васильевна Романова съ дѣтьми получаетъ пенсію всего лишь въ размѣрѣ 8 р. въ мѣсяцъ.

Комиссія полагала бы предоставить губернской управѣ выдачу этого пособія изъ суммъ, назначаемыхъ смѣтою въ размѣрѣ 4225 р. по ст. 8-й лит. „б“ на выдачу пособій на уплату за право ученія бѣднѣйшихъ воспитанниковъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, причемъ

увеличить эту статью на 775 р., то есть довести ее до 5000 р., въ виду многочисленности просьбъ о пособіяхъ этого рода, остающихся безъ удовлетворенія за недостаткомъ ассигновки.

2) Вдова бухгалтера губернской управы Лялькина проситъ о пособіи на образованіе сына, обучающагося въ высшемъ учебномъ заведеніи.

Комиссія полагала бы, имѣя въ виду заслуги покойнаго И. Л. Лялькина по земству, назначить сыну его пособіе въ размѣрѣ 300 р. въ годъ до окончанія имъ образованія, что и внести въ смѣту.

3) Содержательница частной гимназіи въ Н.-Новгородѣ Новосильцева ходатайствуетъ о пособіи на содержаніе ея заведенія.

4) Правленіе археологическаго института въ Н.-Новгородѣ ходатайствуетъ о пособіи на содержаніе.

5) Правленіе общества школьныхъ столовыхъ въ Н.-Новгородѣ ходатайствуетъ объ увеличеніи отпускаемаго губернскимъ земствомъ пособія съ 50 до 100 рублей въ годъ.

Комиссія предлагаетъ эти три ходатайства отклонить въ виду обремененія смѣты другими расходами.

Кромѣ того, комиссіей разсмотрѣны ходатайства:

1) Объ увеличеніи пособія о-ву взаимнаго вспомоществованія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи.

2) О пособіи о-ву вспомоществованія учащимся въ школѣ ремесленныхъ учениковъ нижегородскихъ цеховыхъ.

3) О выдачѣ арзамасской городской управѣ 88 р. 89 к., перерасходованныхъ ею на наемъ квартиръ для педагогическаго персонала арзамасскаго реальнаго училища въ 1904 г.

4) Объ открытіи въ г. Арзамасѣ мужской классической гимназіи и о пособіи на ея содержаніе.

5) О постоянномъ пособіи на содержаніе ремесленнаго класса при училищѣ въ с. Вазьянѣ, арзамасскаго уѣзда.

6) О пособіи мужской воскресной школѣ въ Н.-Новгородѣ.

7) О пособіи попечительному совѣту арзамасской школы ремесленныхъ учениковъ.

8) О субсидіи о-ву для пособія учащимся въ начальныхъ училищахъ с. Городца.

9) О пособіи на содержаніе столовыхъ при арзамасской и выѣздновской ремесленныхъ школахъ.

10) О субсидіи о-ву пособія учащимся въ начальныхъ училищахъ г. Н.-Новгорода.

11) О пособіи о-ву вспомоществованія учащимся въ городскихъ училищахъ высшаго типа.

12) О сложеніи долга книжному складу съ о-ва распространенія начальнаго образованія въ Н.-Новгородѣ.

13) Объ ежегодномъ пособіи по 150 р. на устройство школьныхъ музеевъ и библіотекъ при нихъ горбатовскому земству.

14) О пособіи на устройство школьнаго музея въ с. Павловѣ, горбатовскаго уѣзда.

15) О пособіи на пополненіе книгами учительской библіотеки при лукояновской уѣздной земской управѣ.

16) О пособіи на снабженіе земскихъ школъ горбатовскаго уѣзда ученическими библіотеками.

17) Ходатайство трехъ сельскихъ обществъ (кошелихинскаго, таможниковскаго и комаровскаго) о сложеніи долговъ по ссудамъ изъ школьнаго строительнаго фонда.

По всѣмъ этимъ ходатайствамъ управа дала отрицательныя заключенія, причемъ предложила: 1) отказавъ въ ходатайствѣ о пособіи на постройку гимназіи въ городѣ Арзамасѣ и на ея содержаніе, ходатайство объ открытіи гимназіи поддержать, 2) отказавъ въ сложеніи долга о-ва распространенія начальнаго образованія земству 131 р. 19 к. за книги, разсрочить уплату его на четыре года.

Комиссія полагала бы съ заключеніями губернской управы согласиться.

По § VI.

Расходы на общественное призрѣніе (содержаніе богадѣльни, пріюта, пособія благотворительнымъ о-вамъ и пр.) исчислены по смѣтѣ въ 92500 р. 32 к., менѣе противъ прошлогодней суммы на 2731 р. 41 к. По отдѣльнымъ статьямъ этого §, хотя и имѣются превышенія какъ напримѣръ, содержаніе богадѣльни болѣе на 1180 р 20 к. и содержаніе подкинутыхъ дѣтей внѣ пріюта на 10832 р., но увеличеніе смѣты по этимъ статьямъ является необходимымъ. Стоимость содержанія богадѣльни увеличивается въ виду того, что она переведена въ зданіе, находящееся внѣ больницы и поэтому требующее отдѣльнаго освѣщенія, кромѣ того, зданіе только что отремонтировано и потребовало обновленія и прибавленія инвентаря. Расходъ на содержиніе подкинутыхъ дѣтей внѣ пріюта увеличивается главнымъ образомъ въ виду постановленія собранія о повышенной платѣ за воспитаніе.

Вслѣдствіе этого комиссія полагала бы всѣ смѣтныя статьи по содержанію какъ пріюта, такъ и богадѣльни, утвердить, а также

утвердить и новую расходную статью на устройство бани при богадѣльнѣ 2498 р. 22 к., такъ какъ комиссія, ознакомившись съ планомъ и смѣтою, признала ихъ составленными въ предѣлахъ необходимости.

Въ статью 4-ю § VI подъ лит. „г“ управою внесено 1000 р. въ помощь уѣзднымъ земствамъ на устройство яслей-пріютовъ.

Комиссія съ своей стороны полагаетъ, что, въ виду неурожая хлѣбовъ, дѣятельность яслей должна быть шире, чѣмъ въ обычное время, а потому предлагаетъ ассигновку на это увеличить на 2000 р., доведя ее до 3000 р.

Въ связи съ § VI комиссіей разсмотрѣнъ докладъ губернской управы о назначеніи воспитателямъ дѣтей, розданныхъ изъ земскаго пріюта въ деревни, единовременныхъ пособій за усыновленіе, которое подтверждается копіями соотвѣтствующихъ постановленій волостныхъ правленій или согласіями казенной палаты.

Въ настоящемъ году усыновлено 13 человѣкъ.

Губернское земское собраніе обычно назначаетъ по 30 р. на каждаго усыновленнаго.

Въ виду чего редакціонная комиссія предлагаетъ губернскому собранію разрѣшить выдачу упомянутыхъ пособій лицамъ, уже усыновившимъ, 390 р. и полагала бы уполномочить управу впредь выдавать эти пособія въ указанной выше суммѣ, по 30 р. на каждаго усыновленнаго, безъ разрѣшенія собранія, по представленіи усыновителемъ требующихся документовъ, на что внести въ смѣту 1912 г.— 400 р.

Остальныя смѣтныя назначенія по § VI замѣчаній не вызываютъ и комиссія предлагаетъ ихъ утвердить.

По § VII.

Расходы на медицинскую часть управою исчислены въ 488388 р. 30 к., болѣе противъ прошлогодней смѣты на—36255 р. 27 к.

Въ связи съ разсмотрѣніемъ смѣтныхъ назначеній по этому параграфу, обращающему на себя исключительное вниманіе величиною суммы, достигающей почти половины всего бюджета губернскаго земства, комиссіей обсужденъ вопросъ о томъ, въ теченіе какого срока можетъ быть выполнено прошлогоднее постановленіе губернскаго земскаго собранія о разработкѣ предположеній о реорганизаціи губернской земской больницы въ смыслѣ болѣе равномѣрнаго обслуживанія ею территоріи всей губерніи.

По объясненію губернской земской управы и старшаго врача губернской земской больницы П. Н. Михалкина разработка вопроса о реорганизаціи губернской земской больницы потребуетъ не меньше

двухъ лѣтъ, такъ какъ необходимо, во первыхъ, продолжить уже начатыя статистическія записи больныхъ, предпринятыя по системѣ, исключительно съ той цѣлью разработанной, во вторыхъ, организовать совѣщанія особой комиссіи, состоящей, главнымъ образомъ, изъ предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ.

Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что вопросъ этотъ требуетъ окончательной статистической обработки, редакціонная комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что къ подготовкѣ его необходимо приступить немедленно, начавъ съ разсылки въ уѣзды программы вопросовъ, касающихся упомянутой реорганизаціи, и предлагаетъ собранію поручить управѣ завершить разработку сего вопроса въ 2-лѣтній срокъ, къ очередной сессіи 49-го губернскаго земскаго собранія.

Редакціонная комиссія остановилась на ст. 3-й лит. „і"—постройка заразныхъ бараковъ 2-й очереди 9000 р.

Эта сумма внесена въ смѣту, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія объ осуществленіи въ губерніи сѣти заразныхъ бараковъ. Управа предлагала въ 1912 году построить одинъ баракъ въ ардатовскомъ уѣздѣ и одинъ въ лукояновскомъ въ виду особой эпидемичности этихъ уѣздовъ.

Собраніемъ было рѣшено сѣть бараковъ осуществить въ двѣ очереди. Бараки первой очереди уже построены во всѣхъ уѣздахъ, а бараки второй очереди только въ трехъ уѣздахъ: балахнинскомъ, макарьевскомъ и арзамасскомъ.

Пока вопросъ о баракахъ находился въ обсужденіи комиссіи, получено сообщеніе, что казною отпущено земству 24750 руб., составляющіе половину сумму стоимости постройки 11 бараковъ, что съ долей земства составитъ сумму 49500 руб. Управа, имѣя въ виду, что въ упомянутыхъ выше трехъ уѣздахъ бараки уже построены, предлагаетъ зачесть затраченные уже 13500 руб. на указанные три уѣзда, а на оставшіеся за этимъ зачетомъ 11250 руб. земскихъ и 24750 руб. казенныхъ, всего 36000 руб.—построить еще 8 бараковъ въ остальныхъ уѣздахъ, причемъ въ смѣту 1912 г. внести сумму, недостающую на постройку 7-ми бараковъ—6750 руб., отложивъ постройку послѣдняго барака до 1913 г. (на 4500 руб.).

Комиссія, соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, предлагаетъ губернскому собранію внесенные въ смѣту на указанную выше потребность 9000 руб. уменьшить на 2250 руб., оставивъ въ ней 6750 руб., и отложить постройку одного барака до 1913 г. въ васильскомъ уѣздѣ, по соглашенію съ предсѣдателемъ васильской земской управы.

Расходы на содержаніе лечебно-продовольственныхъ пунктовъ, исчисленные смѣтою управы въ 800 руб. (п. „ж" той же 4-й ст.), комиссія, въ виду необходимости развитія дѣятельности такихъ пунктовъ

по случаю неурожая, предлагаетъ увеличить на 2200 руб. и довести кредитъ до 3000 рублей.

Расходъ по лит. „м“ той же статьи на научныя командировки санитарныхъ врачей въ 600 руб. комиссія предлагаетъ сократить на 300 руб., на что губернская управа выразила согласіе.

Разсмотрѣніе статьи 7-й параграфа VII—устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ—комиссія передала въ особую подкомиссію, которая, ознакомившись съ техническими смѣтами, составленными на расходы, нашла, что смѣты составлены въ предѣлахъ необходимости, а потому и комиссія предлагаетъ всѣ смѣтныя предположенія по перечисленнымъ выше статьямъ утвердить, причемъ предложить управѣ при приспособленіи зданія мастерскихъ въ Ляховѣ для перевода въ нихъ больныхъ имѣть въ виду, что помѣщеніе это должно быть не временнымъ, а постояннымъ, для зданія же мастерскихъ выработать особую смѣту.

Расходъ, внесенный въ ст. 7-ю § VII подъ лит. „і“ на постройку водопровода въ колоніи душевно-больныхъ при д. Ляховѣ въ 20000 р. (въ счетъ 25053 руб. 33 коп.) подлежитъ разсмотрѣнію особой технической комиссіи, въ виду чего редакціонная комиссія, не подрѣшая того, какое заключеніе дастъ по этому вопросу техническая комиссія и къ какому рѣшенію угодно будетъ притти собранію и принимая лишь во вниманіе финансовую сторону вопроса, пришла къ слѣдующему заключенію.

Постройка ляховской колоніи была предпринята земствомъ главнымъ образомъ, благодаря тому, что половина расходовъ взята казною за свой счетъ. Увеличеніе числа больныхъ, изъ года въ годъ прогрессирующее, влечетъ за собою и увеличеніе потребленія воды, почему водопроводъ, построенный при возникновеніи колоніи и разсчитанный на ограниченное количество, теперь не въ состояніи обслужить потребностей, въ сильной степени возросшихъ.

Комиссія поэтому находитъ полное основаніе возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о возмѣщеніи земству половины расходовъ, какіе потребуются на устройство водопровода, что и предлагаетъ собранію. Въ разсчетѣ же на удовлетвореніе этого ходатайства и принимая во вниманіе, во-первыхъ, необходимость сокращенія расходовъ на 1912 г. и во-вторыхъ, заявленіе управы о возможности соглашенія съ фирмою, которая возьметъ на себя устройство водопровода, на разсрочку, комиссія полагала бы на устройство водопровода въ Ляховѣ оставить въ смѣтѣ на 1912 г. только 10000 руб., отложивъ внесеніе остальныхъ до будущаго года, причемъ поручить управѣ возбудить упомянутое выше ходатайство о пособіи 12½ тысячъ рублей передъ казной.

Остальныя смѣтныя назначенія по § VII замѣчаній комиссіи не вызываютъ и поэтому она полагала бы ихъ утвердить.

По § VIII.

Смѣтныя предложенія на ветеринарную часть, исчисленныя въ суммѣ 52855 руб., замѣчаній со стороны комиссіи не вызываютъ.

По § IX.

При разсмотрѣніи статьи 4-й § IX, заключающей въ себѣ смѣтныя предположенія на мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ, въ комиссіи возникъ принципіальный вопросъ относительно того, въ какомъ порядкѣ должно быть оказываемо губернскимъ земствомъ воспособленіе уѣзднымъ земствамъ въ томъ ли, какой имѣлъ мѣсто въ 1911 г., то есть, чтобы каждому уѣздному земству была отпущена опредѣленная сумма (по 3900 руб. на уѣздъ), которые уѣздъ и можетъ употребить на то или другое мѣропріятіе. клонящееся къ поднятію культуры сельскаго хозяйства, или же губернское земство должно выработать собственный планъ мѣропріятій и, согласно этому плану, направлять воспособленія въ уѣзды.

Во внесенномъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія докладѣ управы по агрономическому отдѣленію проводится принципъ воспособленія уѣздамъ по плану, намѣчаемому губернскимъ земствомъ.

Вполнѣ соглашаясь съ цѣлесообразностью проведенія этого принципа, комиссія тѣмъ не менѣе находитъ, что въ 1912 г. долженъ быть сохраненъ порядокъ воспособленія земствамъ, практивовавшійся въ 1911 г. Къ такому выводу комиссія пришла потому, что многія уѣздныя земства, не предполагая, что въ 1912 г. можетъ быть проведенъ новый принципъ, разсчитывали на полученіе отъ губернскаго земства прежней суммы воспособленія. согласно съ чѣмъ составили и свои смѣты.

Если губернскому земскому зобранію угодно будетъ согласиться съ этимъ предложеніемъ, то комиссія полагала бы: въ пунктѣ „х“ статьи 4-й включить воспособленіе уѣздамъ на агрономическія мѣропріятія 17400 руб., съ присоединеніемъ къ которымъ 25500 руб., назначенныхъ по пункту „б“ статьи 8-й на содержаніе участковыхъ агрономовъ, составится прошлогодняя ассигновка воспособленія уѣздамъ, назначавшаяся по этимъ двумъ статьямъ, въ суммѣ 42900 руб., статью же „ц“ на оборудованіе 4-хъ агрономическихъ участковъ (въ уѣздахъ — ардатовскомъ, васильскомъ и сергачскомъ) 1525 руб., по приведеннымъ выше соображеніямъ комиссія предлагаетъ исключить изъ смѣты.

При разсмотрѣніи пункта „г“ статьи 4-й, комиссія ознакомилась со смѣтою на содержаніе григорьевскаго сельско-хозяйственнаго учи-

лища. Расходъ по этой смѣтѣ исчисленъ въ суммѣ—13646 руб. 30 к., болѣе противъ прошлаго года на 2325 руб. 35 к., въ виду обратившей на себя вниманіе экономическаго совѣта необходимости пріобрѣтенія наглядныхъ пособій, ремонта постелей для учениковъ и проч. Редакціонная комиссія поэтому полагала бы упомянутую сумму на содержаніе училища утвердить.

Въ связи со смѣтою на содержаніе григорьевскаго сельско-хозяйственнаго училища комиссіей обсуждено слѣдующее обстоятельство, доложенное ей управою.

Изслѣдованіемъ, произведеннымъ на мѣстѣ, установлено, что неурожай текущаго года, особенно сильно сказавшійся на лукояновскомъ уѣздѣ, отразился и на обуховскомъ хуторѣ. Своими средствами хуторъ просуществовать не могъ, въ силу чего имъ было позаимствовано изъ казеннаго пособія григорьевскому училищу 1637 руб. 76 к. и накопилось долга разнымъ лицамъ 3970 руб. 24 к. Необходимо, кромѣ того, снабдить изъ общеземскихъ средствъ обуховскій хуторъ на обсѣмененіе полей и прокормъ скота 4490 руб. Управою не внесено также въ смѣту ничего на постройку бани и прачечной для учениковъ и застольной избы для рабочихъ, которая окончательно сгнила и разваливается и въ будущемъ году неизбѣжно должна быть отстроена. Расходы на эти сооруженія выразятся въ суммѣ 3750 руб. Въ смѣту необходимо внести и перерасходъ по григорьевскому сельско-хозяйственному училищу, выразившійся въ суммѣ 6106 руб. 86 к., а всего необходимо внести въ смѣту 19954 руб. 86 к.

Комиссія съ своей стороны полагала бы:

1) Внести въ смѣту 1912 года на возвратъ позаимствованія изъ казеннаго пособія 1637 руб. 76 к.

2) Разрѣшить управѣ позаимствовать изъ составляемаго по ассигновкамъ, значащимся въ пунктѣ „л" ст. 4-й § IX оборотнаго капитала на улучшеніе сельскаго хозяйства и животноводства до 10000 руб. на нужды хутора до урожая хлѣбовъ въ будущемъ году.

и 3) Ходатайствовать передъ Правительствомъ объ отпускѣ 9158 р. 55 к. недостающей суммы на поддержку хуторского хозяйства.

Просматривая дальнѣйшія смѣтныя предположенія по § IX, комиссія остановилась на лит. „з" ст. 3-й—ремонтъ зданій верякушской школы 1115 руб.

По заявленію управы расходъ этотъ необходимъ потому, что губернское земство входитъ въ соглашеніе съ ардатовскимъ уѣзднымъ земствомъ о принятіи школы въ вѣдѣніе послѣдняго и о включеніи ея въ школьную сѣть, причемъ уѣздное земство настаиваетъ на томъ, чтобы школа предварительно была капитально ремонтирована.

О согласіи ардатовскаго земства принять школу въ свое вѣдѣніе на указанныхъ выше условіяхъ въ комиссіи подтвердилъ предсѣдатель ардатовской уѣздной земской управы.

Комиссія, со своей стороны, полагала бы такое соглашеніе одобрить и смѣтное предположеніе на ремонтъ школы 1115 р. утвердить.

Въ разсмотрѣніе пунктовъ: „и" 11940 р. на организацію мѣропріятій по животноводству, „т"—2360 руб. на коллективные опыты и „у"—2000 р. на устройство сельско-хозяйственныхъ курсовъ—комиссія не входила въ виду того, что эти ассигновки находятся въ зависимости отъ принципіальныхъ постановленій собранія по агрономическому докладу.

Остальныя смѣтныя предположенія по § IX замѣчаній комиссіи не вызываютъ.

По § X.

Съ цифрами, выведенными по смѣтѣ этого §, комиссія согласилась.

По § XI.

Внесенные въ этотъ параграфъ разные расходы, исчисленные смѣтою въ 13545 руб., замѣчаній не вызываютъ, и комиссія полагала бы смѣтныя предположенія утвердить, присовокупивъ къ нимъ еще слѣдующія:

1) Статью № 45, составляющую сумму, отпускаемую ежегодно въ распоряженіе нижегородской ученой архивной комиссіи 500 руб., увеличить на 1912 годъ на 200 руб., согласно ходатайству предсѣдателя архивной комиссіи отъ 15-го ноября 1911 года за № 172 объ отпускѣ субсидій на расходы по печатанію изданій, связанныхъ съ юбилейными днями 1611—1913 годовъ.

2) Внести на 1912 годъ пожертвованіе на сооруженіе памятника въ Кіевѣ покойному предсѣдателю Совѣта Министровъ П. А. Столыпину—500 руб.

3) Внести въ § XI новую статью на выдачу наградъ или подарковъ (по усмотрѣнію управы) по случаю исполнившагося 25-ти лѣтія служенія въ земствѣ:

Страх. агента І. А. Гатти	100 р.
Надзир. ляховск. кол. А. С. Коротченкова	40 р.
Старш. плотн. при обух. хут. И. Ф. Евстюнина	30 р.
Конюха и кучера того же хутора С. Федорова	25 р.
Итого	195 р.

(На что требуется закрытая баллотировка).

По § XII—XIII.

Параграфы XII и XIII содержатъ въ себѣ расходы на образованіе спеціальныхъ капиталовъ. Изъ нихъ статья 2-я лит. „з“ § XII—образованіе фонда на вырытіе колодцевъ для добыванія питьевой воды 15000 р. уже принята собраніемъ, сумма же, потребная на образованіе капитала (§ XII ст. I) и отчисленіе на образованіе запасной суммы § XIII) можетъ быть точно установлена лишь по утвержденіи собраніемъ всей смѣты. Расходы по кустарнымъ мѣропріятіямъ (№ 53 общей смѣты) исчислены по особой смѣтѣ (приложеніе № 31) въ 73222 р. Въ такой же суммѣ исчислены и доходы. Комиссія полагала бы смѣты эти утвердить, предложивъ управѣ разсмотрѣть вопросъ о возможности передачи въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ тѣхъ кустарныхъ предпріятій, которыя уже привились въ уѣздахъ и которыя они пожелаютъ взять въ свое вѣдѣніе, причемъ проекты соглашеній съ уѣздными земствами представить на разсмотрѣніе 48-го губернскаго земскаго собранія.

II. О смѣтѣ доходовъ и расходовъ по взаимному земскому страхованію.

Смѣта по взаимному земскому страхованію на 1912 годъ управою исчислена: расходная по обязательному страхованію въ 775963 руб. 45 коп. и приходная въ 800992 р. 20 к., по добровольному страхованію расходная—въ 117433 р. и въ такой же суммѣ приходная.

Замѣчаній эта смѣта не вызываетъ, и комиссія полагала бы ее утвердить, исключивъ лишь изъ статьи 12 смѣты по обязательному страхованію 5000 руб. (пунктъ 4-й) въ виду того, что губернскимъ собраніемъ текущей сессіи отвергнуто предложеніе управы о премированіи огнеупорныхъ построекъ.

Сими предложеніями исчерпывается разсмотрѣніе смѣты 1912 года.

III. Объ отзывѣ г. губернатора на смѣты и раскладки уѣзднаго земскаго сбора на 1912 годъ.

Что касается замѣчаній г. нижегородскаго губернатора на уѣздныя смѣты, то по 1-му пункту, о неправильномъ исчисленіи суммъ оборотнаго капитала, комиссія нашла, что по макарьевскому уѣзду въ оборотный капиталъ внесено менѣе чѣмъ слѣдовало бы на 1 р. 21 к., которые и слѣдуетъ включить въ этотъ капиталъ, доведя его до суммы 4706 р. 17 к., взявъ потребные 1 р. 21 к. изъ запасной суммы, отчего раскладка не измѣняется.

По пункту 2-му, объ отнесеніи княгининскимъ уѣзднымъ земствомъ расходовъ на постройку зданій бутурлинской лечебницы на свободные

остатки предшествовавшаго года 5156 р. 83 к., комиссія, соглашаясь съ замѣчанніемъ г. губернатора, предлагаетъ княгининской земской управѣ внести означенные 5156 р. 83 к. въ смѣту доходовъ княгининскаго земства (подъ № 1 лит. „а") на 1912 годъ и соотвѣтственно уменьшить раскладку земскихъ сборовъ, съ чѣмъ согласенъ и предсѣдатель княгининской управы.

Что касается замѣчаній по дорожной смѣтѣ, то комиссія полагаетъ возможнымъ проведенныя въ уѣздныхъ смѣтахъ по § IV доли дорожнаго капитала зачислить на приходъ по губернской смѣтѣ и снести ихъ расходомъ въ тѣхъ же доляхъ по § IV расходной смѣты, согласно списку разрѣшенныхъ губернскимъ собраніемъ уѣздныхъ сооруженій, не исключая ихъ на 1912 годъ изъ смѣтъ уѣздныхъ, такъ какъ это повлекло бы за собой чрезвычайное колебаніе уѣздныхъ раскладокъ, которыя уже разнесены по окладнымъ листамъ. Съ 13-го же года комиссія предлагаетъ расходы на дорожную повинность уѣздамъ за счетъ дорожнаго капитала проводить черезъ губернскую смѣту, а не уѣздныя, согласно существующимъ на сей предметъ узаконеніямъ.

IV. По разнымъ вопросамъ.

Редакціонной комиссіей разсмотрѣны, по порученію губернскаго земскаго собранія, нижеслѣдующіе вопросы:

1) О ходатайствахъ княгининскаго и горбатовскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о принятіи на средства губернскаго земства расходовъ по устройству и оборудованію сборныхъ пунктовъ для чиновъ запаса при мобилизаціи *).

Редакціонная комиссія, признавая за сборными пунктами не только общегубернское, но и общегосударственное значеніе, и имѣя въ виду возбужденное уже губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о принятіи расдодовъ по устройству и оборудованію ихъ на счетъ казны, полагала бы, впредь до удовлетворенія этого ходатайства, принять ихъ на счетъ губернскаго земства.

2) Объ изданіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ въ селеніяхъ нижегородской губерніи **).

Комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ губернской управы, предлагаетъ губернскому земскому собранію выработанныя ею обязательныя постановленія утвердить.

3) По прошеніямъ разныхъ лицъ и учрежденій ***).

---

*) См. брошюру докладовъ распоряд. отд. стр. 29.

**) См. брошюру докладовъ по распоряд. отд. стр. 85.

***) См. брошюру докладовъ распоряд. отд. стр. 33.

Детальное разсмотрѣніе этихъ прошеній было передано въ подкомиссію, которая ознакомила комиссію съ сущностью просьбъ и со своими отзывами на нихъ.

Комиссія нашла, что многія просьбы лицъ (съ № 27 по 64 включ.), служащихъ или служившихъ по земству, могли бы быть удовлетворены самою управою, если бы на то было достаточное ассигнованіе.

Въ виду сего комиссія находитъ цѣлесообразнымъ предложить губернскому земскому собранію дать управѣ таковое полномочіе, доассигновавъ въ ея распоряженіе по статьѣ 6-й § VI смѣтную сумму на выдачу благотворительныхъ пособій разнымъ лицамъ съ 700 руб. на 1000 руб., причемъ для удовлетворенія просьбъ относительно учебныхъ пособій и стипендій комиссія уже предложила собранію соотвѣтственное увеличеніе ассигновки по § 5 (см. выше).

По всѣмъ, бывшимъ въ разсмотрѣніи комиссіи просьбамъ, въ числѣ 64-хъ, имѣются заключенія управы.

Предлагая согласиться съ этими заключеніями, комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что при удовлетвореніи 14 ходатайствъ, уважить которыя предлагаетъ управа и комиссія, общая сумма ассигнованій составитъ 725 руб. (и долгъ за разными лицами и учрежденіями, предполагаемый къ сложенію, на 81 р. 50 к.). Нѣкоторыя изъ сихъ ходатайствъ предстоитъ собранію, на основаніи закона, рѣшить закрытою баллотировкою, а именно:

1) Пособіе счетчицѣ санитарнаго отдѣленія губернской управы С. А. Кисловой на леченіе туберкулеза (п. 15 доклада) 100 руб.

2) Пособіе агроному А. К. Мальцеву на леченіе такой же болѣзни (п. 22-й доклада) 100 руб.

3) Пособіе счетчику санитарнаго отдѣленія А. В. Никольскому, оставляющему службу вслѣдствіе хронической болѣзни ногъ, 150 руб.

Изъ остальныхъ ходатайствъ одно (пунктъ 20) отъ правленія общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова—о пожертвованіи по подписанному листу на сооруженіе въ Москвѣ музея-выставки, читальни-библіотеки и аудиторіи для лекцій, уже разсмотрѣно и удовлетворено собраніемъ текущей сессіи.

4) По пенсіоннымъ дѣламъ *).

Докладъ управы по пенсіоннымъ дѣламъ содержитъ въ себѣ разныя ходатайства, которыя управою не могли быть разрѣшены, или потому, что они выходятъ за предѣлы примѣненія пенсіоннаго устава, или потому, что требуютъ особыхъ разъясненій собранія.

---

*) См. брошюру распоряд. отд. стр. 33.

По всѣмъ этимъ ходатайствамъ комиссія полагала бы согласиться съ заключеніями губернской управы, со внесеніемъ въ смѣту потребныхъ 124 руб., причемъ по ходатайству бывшаго надзирателя земской богадѣльни, нынѣ состоящаго писцомъ въ конторѣ губернской земской больницы А. А. Десницкаго о предоставленіи ему права получать пенсію, состоя на службѣ, комиссія нашла, что, хотя перерывъ въ службѣ Десницкаго произошелъ не по его винѣ (онъ былъ призванъ исполнять воинскую повинность), но просьба его о пенсіи не можетъ быть удовлетворена безъ нарушенія пенсіоннаго устава, въ виду чего комиссія полагала бы, отказавъ Десницкому въ ходатайствѣ о назначеніи пенсіи, назначить ему пособіе, равное окладу пенсіи по должности надзирателя богадѣльни, 180 руб., которые и внести въ смѣту 1912 года, подвергнувъ вопросъ закрытой баллотировкѣ.

5) О сложеніи со счетовъ, разсрочкѣ и возвратѣ губернскаго земскаго сбора *).

Въ этомъ докладѣ управою предлагается сложить со счетовъ губернскій сборъ въ тѣхъ случаяхъ, когда уже сложенъ со счетовъ уѣздный сборъ уѣздными земскими собраніями; разсрочка же предлагается въ предѣлахъ, установленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ; таковыхъ сложеній имѣется на сумму 10227 р. 77 к. и къ возврату на 13 р. 72 к.

По провѣркѣ этихъ данныхъ комиссія полагала бы согласиться съ заключеніями по нимъ управы.

6) Особое прошеніе поставщика молока для губернской больницы Богина о повышеніи цѣны на поставляемое имъ по контракту молоко, въ виду сильнаго вздорожанія кормовъ, комиссія полагала бы передать на распоряженіе губернской управы въ порядкѣ пересмотра имѣющагося договора.

7) По докладу управы о ходатайствѣ служащихъ губернской земской аптеки, помощниковъ надзирателей ляховской колоніи и служащихъ благотворительныхъ заведеній о періодическихъ прибавкахъ къ жалованью, комиссія полагаетъ согласиться съ заключеніемъ управы, предложившей имѣть ходатайство въ виду при разработкѣ общаго вопроса о періодическихъ прибавкахъ.

8) Обсудивъ по порученію собранія вопросъ о внесеніи въ смѣту суммы, необходимой на содержаніе рентгеновскаго кабинета при губернской земской больницѣ, комиссія предлагаетъ собранію внести въ § VII расходной смѣты на указанную потребность 200 руб.

9) Пересмотръ списка дорожныхъ сооруженій, подлежащихъ воспособленію изъ средствъ особаго ремонтнаго фонда дорожнаго капитала, комиссія предлагаетъ отложить до будущаго года, передавъ его предварительно на обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

*) См. стр. 95 брошюры распоряд. отдѣл.

Ревизіонной.

(Къ журналу 14 декабря 1911 года).

Вслѣдствіе краткости времени въ теченіе текущей сессіи собранія и занятій г.г. членами комиссій въ ежедневныхъ засѣданіяхъ и другихъ комиссіяхъ, работа ревизіонной комиссіи не могла быть исполнена съ желанной полнотой и систематичностью и носила, такъ сказать, спѣшный характеръ, почему ревизіонныя замѣчанія, которыя она имѣетъ честь доложить собранію, до извѣстной степени отрывочны и касаются лишь тѣхъ отраслей земскаго хозяйства, съ которыми она такъ или иначе успѣла ознакомиться.

Для болѣе продуктивной работы по обревизованію земскаго хозяйства комиссія, по примѣру прежнихъ лѣтъ разбилась на отдѣльныя подкомиссіи, причемъ: 1) отдѣлы распорядительный, кассу, бухгалтерію, санитарную часть и кустарный ревизовали князь А. В. Мустафинъ, В. А. Башкировъ, Г. С. Панютинъ и И. И. Лавровъ; 2) отдѣлы дорожный, ветеринарный и агрономическій—В. Н. Листовъ, Ан. Ал. Карavановъ, Н. Н. Каргеръ, В. А. Демидовъ, А. А. Лашкинъ и В. П. Шеламаевъ; 3) отдѣлы страховой, народнаго образованія, статистическій и гидротехническое бюро—С. Ф. Богородскій, И. Н. Гоголевъ, Н. А. Бологовской и П. С. Виноградовъ и 4) больницу, богадѣльню и пріютъ подкидышей, а также и ляховскую колонію—П. С. Виноградовъ, Н. А. Бологовской, И. Н. Гоголевъ и М. А. Ермоловъ.

Разсмотрѣвъ въ общемъ собраніи комиссіи доклады названныхъ подкомиссій, ревизіонная комиссія имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе собранія нижеслѣдующее.

Распорядительное отдѣленіе.

Отдѣленіе находится въ полномъ порядкѣ и особыхъ замѣчаній не вызываетъ. По мнѣнію комиссіи, собранію надлежало бы поручить управѣ пересмотрѣть и переработать окладныя книги, поручивъ эту работу бухгалтерскому отдѣленію, какъ ближе знакомому съ этими формами, и разсылать по уѣзднымъ управамъ прошнурованными, скрѣпленными подписью управы, а также съ нумераціей страницъ. Произведенный въ 1910 году ремонтъ зданій губернской управы комиссія находитъ вполнѣ цѣлесообразнымъ и предлагаетъ земскому собранію расходъ по этому ремонту утвердить.

Больница.

Ревизіонная комиссія знакомилась съ состояніемъ благотворительныхъ заведеній губернскаго земства и при обзорѣ больницы

нашла слѣдующее: 1) Книги по пріему и содержанію больныхъ, а равно по покупкѣ и расходу матеріаловъ какъ медицинскихъ, такъ и продовольственныхъ, ведутся правильно.

2) Поражаетъ сумма накапливающихся ежегодно недоимокъ за леченіе, но при дальнѣйшемъ знакомствѣ оказывается, что платежеспособность каждаго плательщика тщательно провѣряется на мѣстахъ, о чемъ имѣются протоколы дознаній общей и волостной полиціи, причемъ, если недоимщики проживаютъ на сторонѣ на заработкахъ, то ихъ платежеспособность устанавливается какъ на мѣстахъ ихъ жительства, такъ и на мѣстѣ ихъ приписки. Статья эта одна изъ главнѣйшихъ въ дѣлопроизводствѣ больницы и особенно развилась за послѣднее время, какъ видно изъ слѣдующихъ цифръ: входящихъ бумагъ по медицинской и хозяйственной части за 1910 годъ было 2969, а по взысканіямъ денегъ за леченіе 2683, не считая бумагъ объ удостовѣреніи личности, которыя региструются при номерахъ скорбныхъ листовъ для сокращенія переписки. За 1911 годъ по медицинской и хозяйственной части по 20 ноября сего года 2634, по взысканіямъ 1622. Исходящихъ за 1910 годъ по медицинской и хозяйственной части 1440, а по взысканіямъ за леченіе 3571. За 1911 г. по 20 ноября медицинской и хозяйственной части 1511, а по взысканіямъ 5264.

Такое колоссальное развитіе переписки, особенно по взысканіямъ за леченіе, вызвано тѣмъ, что взысканіе переведено изъ перваго отдѣленія губернской управы.

3) Больничныя зданія содержатся вообще удовлетворительно. однако, далеко не всѣ удовлетворяютъ своему назначенію въ равной степени. Такъ, зданіе амбулаторіи и пріемнаго покоя, а такое зданіе 4-го отдѣленія, гдѣ прежде помѣщались психически-больные (бывшія зданія приказа общественнаго призрѣнія), являются настолько устарѣлыми, что даже капитальный ихъ ремонтъ едва ли дастъ хорошій результатъ, какъ это обнаружилось въ сосѣднемъ зданіи цейхгауза и квартирахъ служащихъ, гдѣ, несмотря на капитальный ремонтъ, наблюдается сырость; необходима поэтому замѣна этихъ зданій новыми и вообще расширеніе помѣщеній больницы, такъ какъ въ настоящее время почти не имѣется запасныхъ зданій для вывода больныхъ на случай ремонта или провѣтриванія помѣщеній, а также на случай появленія эпидемическихъ заболѣваній.

4) Необходимо въ частности ремонтировать и расширить помѣщеніе больничной кухни. Настоящее помѣщеніе кухни, однако, несмотря на тѣсноту и ветхость, содержится опрятно, пища для больныхъ приготовляется вкусно, изъ матеріаловъ вполнѣ доброкачественныхъ.

5) Все вообще содержаніе больныхъ и уходъ за ними надо признать хорошими: всюду образцовая чистота въ помѣщеніяхъ, полная опрятность въ бѣльѣ и одеждѣ.

6) Аптека при больницѣ также поставлена образцово и не уступаетъ городскимъ учрежденіямъ этого рода.

Психіатрическая лечебница.

Ревизіонная комиссія осматривала психіатрическую лечебницу въ Н.-Новгородѣ и въ Ляховѣ, причемъ оказалось:

1) Городское помѣщеніе для душевно-больныхъ содержится вообще хорошо, лишь въ нѣкоторыхъ комнатахъ требуется ремонтъ половъ.

2) Въ ляховской колонія для душевно-больныхъ также необходимо произвести немедленно ремонтъ половъ въ баракахъ 1, 2, 3, 4 и 5 и рукавишниковскомъ, и кромѣ того возобновить терассу (необходимую на случай пожара), совершенно развалившуюся.

3) На кухнѣ слѣдуетъ переустроить паровую плиту, замѣнивъ котлы новыми, такъ какъ сама плита уже разрушается.

4) Въ виду крайней недостаточности количества воды, получаемой изъ ключей на мѣстѣ, совершенно необходимо устроить водопроводъ изъ рѣки Оки и въ видахъ экономіи строить его совмѣстно съ нефтепроводомъ, такъ какъ провозъ нефти, стоющій теперь съ ремонтомъ бочекъ около 2000 руб. ежегодно, окупить это сооруженіе въ теченіе 5—7 лѣтъ.

5) Желательно также, чтобы хлѣбопекарня и прачечная были самостоятельно устроены въ Ляховѣ, такъ какъ ежедневный провозъ хлѣба и бѣлья изъ города вызываетъ очень большой расходъ.

6) Конторскія книги и денежная отчетность ведутся правильно.

Пріютъ подкидышей и богадѣльня.

Земскій пріютъ подкидышей, выстроенный на средства г.г. Марковыхъ, представляетъ изъ себя вполнѣ благоустроенное помѣщеніе и, благодаря заботамъ управы, а также врача Пальмова, который съ любовью отдается своему дѣлу, не вызываетъ у комиссіи никакихъ замѣчаній, какъ по своему оборудованію, такъ и содержанію. Вслѣдствіе того, что капитальный ремонтъ богадѣльни еще не оконченъ и призрѣваемые туда не переведены, комиссія осмотръ ея отложила до полной ея отстройки, обзаведенія и перевода въ это помѣщеніе призрѣваемыхъ, предлагая дать свое заключеніе слѣдующему земскому собранію.

Ревизіонная комиссія считаетъ своимъ долгомъ отмѣтить, что управа, а также старшій врачъ больницы проявляютъ всѣ усилія для постановки на надлежащую высоту больничнаго хозяйства губернскаго

земства и возможнаго сохраненія земскихъ средствъ, что можно иллюстрировать экономіей по мартыновской больницѣ, около 25000 руб., почему ревизіонная комиссія полагала бы выразить благодарность управѣ и г. Михалкину.

Агрономическое отдѣленіе.

Предложеніе губернскаго земскаго собранія о скорѣйшей ликвидаціи остатковъ губернскаго сельско-хозяйственнаго склада выполнялось весьма энергично: все, что можно было продать безъ сильнаго пониженія цѣны, продано; изъ 6395 р. 95 к. стоимости остатковъ по вѣдомости—осталось таковыхъ на 3278 р.; остатокъ представляетъ изъ себя совершенно вышедшее изъ употребленія, запасныя части къ орудіямъ, также не употребляющіяся. Продажа мало-мальски годнаго матеріала сдѣлана частью въ склады другихъ губерній. Желательно все остальное продать въ ломъ, чтобы скорѣе освободить и помѣщеніе, и силы. Ревизіонная годовая комиссія не нашла возможности собраться и посѣтить обуховскій хуторъ, ревизія котораго цѣлесообразна лишь на мѣстѣ, поэтому ревизіонная комиссія не представляетъ своего доклада и выражаетъ намѣреніе въ недалекомъ будущемъ ѣхать обревизовать дѣло на мѣстѣ.

Въ числѣ долговъ есть много такихъ, которые никогда не получатся, какъ долги, состоящіе за лицами, продавшими свои имѣнія, почему комиссія полагала бы ихъ выяснить и сложить со счетовъ.

Сельско-хозяйственный музей вызываетъ одно лишь пожеланіе—скорѣйшій переводъ всѣхъ его цѣнныхъ коллекцій въ безопасное отъ пожара помѣщеніе. Школьные подвижные музеи въ полной готовности. Все счетоводство ведется въ надлежащемъ порядкѣ. Желательно, основываясь на опытѣ нижегородскаго уѣзднаго земства, устраивать кратковременные сельско-хозяйственные губернскіе курсы по уѣздамъ.

Дорожный отдѣлъ.

Является запоздалость въ составленіи предположеній и смѣтъ за счетъ ремонтнаго капитала. Желательно просить уѣзды какъ можно раньше сообщать о своихъ предположеніяхъ по этому вопросу, а также заодно и предположенія о тѣхъ сооруженіяхъ, на которыя необходимъ выѣздъ губернскаго инженера, дабы совмѣстно съ уѣзднымъ техникомъ произвести выборъ типа сооруженія, иногда мѣста и составленія смѣты на это. Въ прошедшемъ году обращались въ уѣзды съ просьбой о незадержаніи проектовъ сооруженій, однако, не во всѣхъ уѣздахъ соблюдается спѣшность въ ущербъ дѣла. Хотя поступленіе старыхъ долговъ съ уѣздовъ и идетъ несравненно успѣшнѣе, однако, въ виду такого важнаго назначенія уплаченныхъ долговъ, какъ

общественныя на нихъ работы, слѣдовало бы уплачивать ихъ болѣе энергично.

Остальныя порученія губернскаго земскаго собранія выполнены во всей полнотѣ.

По безнадежности поступленія долга съ бывшаго подрядчика Кудачкина въ суммѣ 50 руб., комиссія полагала бы сложить его со счетовъ.

Признавъ все счетоводство и отчетность дорожнаго отдѣла правильнымъ, комиссія отмѣчаетъ особенно появленіе такихъ наглядныхъ таблицъ-вѣдомостей на стр. 44—46 отчета.

Ветеринарное отдѣленіе.

Все, что пришлось видѣть ревизіонной комиссіи въ постановкѣ ветеринарнаго дѣла, не представляетъ желать лучшаго.

Большаго успѣха можно бы и еще достигнуть, если построить при отдѣленіи квартиры для двухъ врачей, производящихъ какъ бактеріологическія изслѣдованія и производство сыворотокъ подъ личнымъ наблюденіемъ нѣкоторыхъ, въ теченіе полусутокъ. Подъ двѣ квартиры можно утилизировать пустой старый домъ, здѣсь же находящійся, по поверхностному подсчету могущій быть приведенъ въ порядокъ тысячи за три. Врачи высказываютъ желаніе квартировать за плату. Близость ихъ къ производимымъ работамъ даетъ значительный плюсъ въ выработкѣ сыворотокъ по требованію другихъ земствъ.

Отсутствуетъ помѣщеніе для храненія запасовъ корма для содержимыхъ животныхъ, а также нѣтъ изолированнаго помѣщенія для животныхъ, привитыхъ на разныя заразныя болѣзни.

При разсмотрѣніи денежнаго отчета оказывается по отдѣленію значительный перерасходъ, объясненіе о причинахъ котораго при печатномъ отчетѣ вполнѣ основательно и перерасходъ слѣдуетъ признать вызваннымъ самой жизнью, какъ, напримѣръ, усиленное появленіе эпизоотій, требованій на культуры крысинаго и мышинаго тифа и тому подобное.

Статистическое отдѣленіе.

Ознакомившись по докладамъ управы и изъ личныхъ объясненій г. завѣдующаго и изъ обозрѣнія документовъ съ положеніемъ дѣла въ статистическомъ отдѣленіи, ревизіонная комиссія имѣетъ честь доложить губернскому собранію слѣдующее: личный составъ статистическаго бюро при губернской управѣ въ настоящее время, кромѣ завѣдующаго отдѣленіемъ, состоитъ изъ двоихъ старшихъ статистиковъ, изъ которыхъ одинъ вотъ уже второй годъ ежегодно командируется

въ ардатовскій уѣздъ для окончанія оцѣнки земель; изъ двухъ младшихъ статистиковъ одного старшаго счетчика, откомандированнаго также въ ардатовскій уѣздъ (вторая должность старшаго счетчика въ настоящее время не замѣщена никѣмъ и остается вакантной); должность дѣлопроизводителя отдѣленія также оказывается вакантна, кромѣ того, въ отдѣленіи имѣется еще пять младшихъ счетчиковъ. Такимъ образомъ, полный штатъ статистическаго бюро при губернской управѣ долженъ состоять изъ 13 лицъ, въ настоящее время вслѣдствіе незамѣщенныхъ вакансій въ бюро служатъ всего только 11 лицъ.

Обращаясь затѣмъ къ положенію работъ, комиссія главное вниманіе обратила на то, что въ нынѣшнемъ году работы по ардатовскому уѣзду оказались незаконченными, чѣмъ тормозится и введеніе въ жизнь по всей губерніи новой оцѣнки. Изъ ознакомленія съ документами и объясненій, представленныхъ завѣдующимъ статистическимъ отдѣленіемъ и его сотрудниками, комиссіи удалось выяснить, что замедленіе оцѣночныхъ работъ въ ардатовскомъ уѣздѣ вызвано слѣдующими причинами. Первая изъ нихъ—это крайняя сложность учета современныхъ владѣній въ ардатовскомъ уѣздѣ, вслѣдствіе чрезвычайной раздробленности владѣній и разбросанности отдѣльныхъ частей одного и того же владѣнія по разнымъ межевымъ дачамъ. Второй причиной замедленія оцѣночныхъ работъ въ указанномъ уѣздѣ нужно считать ограниченность рабочихъ силъ самого статистическаго отдѣленія, не позволяющую отдавать изъ бюро лишняго человѣка для командировки въ уѣздъ—въ помощь работающимъ тамъ безъ ущерба для собственныхъ работъ отдѣленія, которое въ текущемъ году при неполномъ своемъ составѣ, о чемъ было упомянуто выше, должно было, сверхъ обычныхъ работъ, выполнить еще и нѣкоторыя экстроординарныя. Однѣ изъ нихъ—составленіе и изданіе списка населенныхъ мѣстъ губерніи, съ перечисленіемъ отдѣльныхъ сельскихъ и земельныхъ обществъ въ каждомъ населенномъ пунктѣ и числомъ дворовъ въ нихъ, а также разстояніемъ отъ каждаго волостного правленія до уѣзднаго города, составленіе и изданіе „Ежегодника" въ 300 страницъ нужно признать до нѣкоторой степени производительными, а другіе (подготовка необходимыхъ матеріаловъ предполагавшемуся обслѣдованію единоличныхъ хозяйствъ), нужно пока считать, правда, не по винѣ земской управы, безрезультатными. Кромѣ перечисленныхъ работъ въ статистическомъ отдѣленіи, въ нынѣшнемъ году исполнялась довольно сложная и кропотливая работа по доставленію Правительству свѣдѣній объ исторіи положенія оцѣночныхъ работъ въ губерніи. Что касается положенія оцѣночныхъ работъ въ ардатовскомъ уѣздѣ въ настоящее время, то ревизіонная комиссія можетъ констатировать слѣдующее: въ прошломъ году тамъ былъ произведенъ окончательный учетъ земель по 10 волостямъ, а въ настоящемъ году учтено 11 волостей и, кромѣ того, приступлено къ составленію земельныхъ книгъ,

а такъ какъ въ уѣздѣ имѣется всего 29 волостей, то осталось еще учесть 8 волостей и закончить составленіе земельныхъ книгъ, что составляетъ уже исключительно канцелярскую работу. Такимъ образомъ, изъ указаннаго перечня работъ видно, что оцѣнка земель въ этомъ отсталомъ уѣздѣ дѣйствительно близится къ окончанію.

Обратившись къ отчету по статистическому отдѣленію за 1910 г., ревизіонная комиссія нашла, что въ отчетномъ году на счетныя работы отдѣленіемъ было израсходовано на 492 р. 24 к. болѣе, чѣмъ предполагалось по смѣтѣ, этотъ перерасходъ, какъ объяснилъ завѣдующій, оправдывается дѣйствительной потребностью въ усиленіи счетнаго персонала. Потребность въ усиленіи средствъ на счетныя работы подтверждается расходомъ на этотъ предметъ и въ текущемъ году, который оказался почти одинаковымъ съ предыдущимъ годомъ, что объясняется, между прочимъ, и тѣмъ, что отдѣленію приходится, сверхъ обычныхъ работъ, обыкновенно исполнять разныя добавочныя работы. Другой значительный перерасходъ противъ смѣты на 102 р. 24 к. по рубрикѣ „разъѣздовъ и другихъ расходовъ“ объясняется пріобрѣтеніемъ въ отдѣленіе новой счетной машины. Перерасходъ же по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ 1250 р. въ рубрикѣ „жалованье уѣзднымъ статистикамъ“ и уменьшеніе расхода на ту же сумму въ слѣдующей рубрикѣ „жалованье статистикамъ статистическаго отдѣленія управы“ объясняется просто переводомъ одного изъ статистиковъ изъ уѣздныхъ въ губернскіе, тогда какъ жалованье ему продолжаетъ выписываться какъ уѣздному. Все вышеизложенное ревизіонная комиссія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Въ заключеніе комиссія полагаетъ, что собранію слѣдуетъ просить управу обратить вниманіе на постановку оцѣночнаго дѣла въ губерніи и въ особенности въ ардатовскомъ уѣздѣ и вмѣнить въ обязанность статистическаго бюро окончить оцѣночныя работы въ 1912 году съ тѣмъ, чтобы съ 1913 года можно было бы ввести раскладку губернскаго земскаго сбора на новыхъ основаніяхъ.

Народное образованіе.

Ревизіонная комиссія, ознакомившись съ дѣятельностью губернской земской управы по отдѣленію народнаго образованія за 1910—11 годъ, находитъ нужнымъ обратить вниманіе губернскаго земскаго собранія на слѣдующія обстоятельства:

1) Какъ видно изъ отчета за 1910 годъ, усилія управы собрать для ремонта и систематизаціи разосланные по школамъ проэкціонные фонари и свѣтовыя картины—не вездѣ имѣли надлежащій успѣхъ. Многія лица и учрежденія не только не возвращаютъ фонарей и картинъ, полученныхъ отъ управы, но цѣлыми годами даже не отвѣчаютъ на запросы и требованія управы по этому предмету. Всего за-

держано такимъ образомъ 26 фонарей и 3028 картинъ (отчетъ, стр. 35—37).

2) Возвратъ денежныхъ ссудъ изъ школьнаго фонда, какъ видно изъ отчета (вѣдом на стр. 19—25), производился также очень неаккуратно. Есть примѣры, что по срочнымъ ссудамъ, выданнымъ 6—8 и даже 10—12 лѣтъ назадъ, уплата или вовсе не производилась или произведена въ ничтожныхъ размѣрахъ. Правда, по заявленію завѣдующаго отдѣломъ, къ наиболѣе неисправнымъ плательщикамъ предъявлены взысканія въ судебномъ порядкѣ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ и подѣйствовало, но ко многимъ такихъ взысканій еще не предъявлялось. Интересно, что между неплательщиками наряду съ сельскими обществами числится и одно изъ уѣздныхъ земствъ—семеновское (3400 р. съ 1904—5 г.г.).

Въ виду изложеннаго комиссія признаетъ желательнымъ, чтобы управа продолжала примѣненіе тѣхъ энергичныхъ мѣръ къ возврату какъ фонарей съ картинами, такъ и денежныхъ ссудъ изъ училищнаго фонда, которыя (мѣры) были ею употреблены за послѣднее время и дали довольно замѣтные результаты.

3) Выборъ книгъ и изданій для библіотекъ производится теперь почти исключительно на основаніи отвѣтовъ на запросы управы, получаемыхъ съ мѣстъ, отъ завѣдующихъ библіотеками, тѣхъ самыхъ завѣдующихъ, которыхъ такъ нелестно аттестуетъ сама управа въ отношеніи ихъ интереса къ книжному дѣлу и знакомства съ нимъ (отчетъ стр. 9—10). Не удивительно, что выборъ этотъ оказывается одностороннимъ и далеко не всегда цѣлесообразнымъ. Поражаетъ, напримѣръ, то предпочтеніе, какое оказывается періодической литературѣ, особенно газетамъ, предъ книгами и брошюрами. Такъ, за 1910 годъ книгъ отпущено было для 34 библіотекъ на 133 р. 13 к., тогда какъ газетъ и журналовъ выслано на 696 р. 87 к., то есть на сумму въ $4^1/_2$ раза большую, причемъ и самый выборъ періодическихъ изданій также нельзя признать вполнѣ цѣлесообразнымъ.

Находя: а) что газеты вообще представляютъ собою менѣе цѣнное и прочное достояніе библіотекъ (теряютъ интересъ и уничтожаются тотчасъ по прочтеніи), нежели книги и журналы, и б) что выборъ послѣднихъ не можетъ быть порученъ наличному составу завѣдующихъ библіотеками,—комиссія высказываетъ слѣдующія пожеланія: 1) чтобы высылка газетъ въ библіотеки была сокращена; интересъ же населенія къ мѣстнымъ и вообще современнымъ событіямъ можетъ удовлетворять, пока библіотеки располагаютъ теперешними скудными средствами, нижегородская земская газета, б) чтобы самой управѣ принадлежалъ не только надзоръ, но и руководство въ дѣлѣ снабженія книгами и періодическими изданіями всѣхъ библіотекъ, содержимыхъ или субсидируемыхъ на средства губернскаго земства, въ томъ числѣ и лите-

ратурнаго отдѣла библіотеки для служащихъ при губернской земской управѣ.

4) Относительно проектируемаго управой штата служащихъ при отдѣленіи по народному образованію комиссія не видитъ поводовъ къ возраженіямъ: разъ губернскому земскому собранію угодно принять предложеніе управы касательно расширенія дѣятельности этого отдѣленія, то, разумѣется, необходимо увеличить и штатъ служащихъ при немъ.

Страховой отдѣлъ.

При ревизіи страхового отдѣла комиссіей обращено было вниманіе на денежную отчетность отдѣла за 1910-й годъ и на состояніе дѣлопроизводства по этому отдѣлу.

Чистый остатокъ запаснаго страхового капитала обязательнаго страхованія къ 1-му января 1910 года равнялся 1060167 р. 17 к.; тотъ же чистый остатокъ этого капитала къ 1-му января 1911 года понизился до 957551 р. 13 к., то есть страховой капиталъ за отчетный годъ уменьшился на 102516 р. 4 к. Уменьшеніе это послѣдовало, главнымъ образомъ, отъ сложенія со счетовъ по постановленію губернскаго собранія, безнадежныхъ къ поступленію недоимокъ въ суммѣ 77677 р. 31 коп.

Остальная сумма убыли сложилась: а) изъ превышенія смѣтныхъ расходовъ надъ смѣтными поступленіями—7827 р. 17 к., б) изъ превышенія внѣсмѣтныхъ расходовъ надъ внѣсмѣтными поступленіями—10838 р. 58 к., в) изъ расхода въ 9615 р. 67 к. по уплатѣ, сверхъ капитальнаго долга, процентовъ по правительственной ссудѣ и сложенія со счетовъ части долга по этой ссудѣ въ суммѣ 3468 р. 60 к., что отразилось на страховомъ капиталѣ уменьшеніемъ его на 6147 р. 7 к., г) изъ превышенія на 25 руб. 91 к. недоимки исключенной надъ недоимкою причисленною.

Вышеозначенный чистый остатокъ запаснаго капитала на 1 января 1911 года въ суммѣ 957551 р. 13 к. заключался: въ процентныхъ бумагахъ на сумму 4300 р. по номинальной стоимости ихъ, а вся остальная сумма состояла въ долгахъ за населеніемъ въ видѣ недоимокъ страховыхъ платежей и ссудъ на противопожарныя мѣропріятія.

Смѣта на 1910-й годъ выполнена губернской управой съ превышеніемъ по нѣкоторымъ статьямъ расходовъ противъ смѣтныхъ предположеній въ общей суммѣ на 73828 р. 62 к. и пониженіемъ по другимъ статьямъ на 16267 р. 10 к., такъ что въ результатѣ получился перерасходъ противъ смѣтныхъ назначеній въ общемъ 57561 р. 52 к.

Главными статьями, давшими повышенный противъ смѣтныхъ предположеній расходъ являются: выплата пожарныхъ убытковъ,

потребовавшая перерасхода въ 70721 р. 15 к. и заготовленіе бланковъ спеціальныхъ страховыхъ описей для произведенной въ 1910 году огульной переоцѣнки всѣхъ построекъ, подлежащихъ обязательному страхованію—2414 р. 88 к.

Остатокъ отъ смѣтныхъ назначеній дали главнымъ образомъ слѣдующія статьи: по выдачѣ пособій за пробѣлы 5927 р. 62 к., преміи за огнеупорное строительство 2036 р. 40 к., содержаніе гидротехническаго бюро 2762 руб. 85 коп., пособіе пожарнымъ дружинамъ—1809 р. 56 к., содержаніе землемѣровъ—1117 р. 45 к.

Остальныя смѣтныя статьи какъ по остаткамъ, такъ равно и по перерасходу, дали незначительныя уклоненія.

Отчетность 1910 года свидѣтельствуетъ объ усиленномъ взысканіи съ населенія страховой задолженности. Взыскано недоимокъ страховыхъ платежей 110091 р. 53 к., по операціямъ продажи кровельнаго желѣза и пожарныхъ инструментовъ поступило 72111 руб. 45 коп., въ уплату по ссудамъ на водохранилища и огнестойкое строительство поступило 7196 р. 83 к.

Операціи обязательнаго страхованія по даннымъ, относящимся исключительно къ 1910 году, выразились такъ: при общемъ начисленіи оклада страховыхъ платежей по окладному и дополнительному страхованіямъ въ 766989 р. 7 к. общій расходъ по оплатѣ пожарности, веденію дѣла и противопожарнымъ мѣропріятіямъ составилъ 781638 р. 44 к. Въ результатѣ убытокъ 14649 р. 37 к.

Состояніе той же операціи за 1911 годъ по день ревизіи (3 декабря) таково:

Поступило въ казначейство оклада по обоимъ видамъ страхованія 789975 р. 5 к.; заявлено пожарныхъ убытковъ на 590890 руб. 53 коп., смѣтные расходы за весь годъ выразятся въ суммѣ около 160000 р Принимая во вниманіе ожидаемые (хотя обыкновенно незначительные) пожарные убытки за текущій декабрь мѣсяцъ, можно разсчитывать, что вѣроятнымъ результатомъ операціи 1911 года будетъ прибыль около 15—20 тыс. руб., то есть такая прибыль, которая въ состояніи покрыть лишь понесенный въ 1910 году убытокъ.

Настоятельною потребностью нашего обязательнаго страхованія является необходимость повысить ставки страхового тарифа, о чемъ ревизіонная комиссія докладывала уже предшествовавшему собранію и считаетъ долгомъ повторить то же ходатайство передъ нынѣшнимъ собраніемъ.

При ревизіи дѣлопроизводства по мѣропріятіямъ предупредительнаго страхованія было обращено особое вниманіе на задолженность сельскихъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ и мѣры взысканія выданныхъ безпроцентныхъ ссудъ.

По складу пожарныхъ инструментовъ ко дню ревизіи состояло 674 должника и общая сумма долга за ними выражалась въ 62404 р. 7 коп., изъ нихъ срочнаго долга 8506 р. 11 к. Въ 1909 году было предъявлено черезъ присяжнаго повѣреннаго 239 исковъ на сумму 10346 руб. 65 коп. По этимъ искамъ по настоящее время поступило 1725 р. 94 к. Поступленіе долговъ по складу пожарныхъ инструментовъ нужно признать успѣшнымъ и вполнѣ удовлетворительнымъ. Въ 1910 году поступило въ уплату долговъ и задатковъ при продажѣ трубъ 14399 руб. 71 коп., а въ 1911 году по 1 декабря таковыхъ же платежей поступило 9513 руб. 36 коп. Задатковъ за рукава и гайки въ 1910 году было уплачено 3039 р. 66 к. и въ 1911 году 2136 р. 73 к., такъ что въ погашеніе долга въ 1910 году уплачено 11360 р. 5 к. и въ 1911 году по 1 декабря 7376 р. 63 к.

Должники, получившіе безпроцентныя ссуды на постройку каменныхъ домовъ изъ обожженнаго кирпича, обожженный кирпичъ съ земскихъ заводовъ, ссуды на саманный кирпичъ и натурой —саманнымъ кирпичемъ, на устройство кирпичныхъ заводовъ въ числѣ 296 человѣкъ состояли должными страховому капиталу въ общей сложности 6520 р. 4 к. (по операціи выдачи ссудъ на постройку каменныхъ домовъ 3577 р. 89 к., по отпуску саманнаго кирпича и выдачѣ на выдѣлку его ссудъ 1100 р. 95 к., по отпуску въ ссуду обожженнаго кирпича 1294 руб. 19 коп. по ссудамъ, выданнымъ на устройство кирпичныхъ заводовъ, 547 р. 1 к.).

Всѣ дѣла по взысканію долга переданы въ судъ черезъ присяжнаго повѣреннаго. Всего передано было въ 1909 году 296 дѣлъ на сумму 10375 р. 73 к. По предъявленнымъ искамъ въ 1910 году и по 1 октября 1911 года поступило 3855 р. 69 к.

По всѣмъ мѣропріятіямъ предупредительнаго страхованія дѣлопроизводство ведется правильно и находится въ полномъ порядкѣ

Состояніе дѣлопроизводства и счетоводства въ канцеляріи страхового отдѣла комиссія нашла въ должномъ порядкѣ. Никакихъ промедленій и упущеній въ производствѣ не замѣчено. Пожарные убытки выплачиваются исправно и своевременно. Инспекторскій надзоръ проявляетъ достаточную бдительность, что въ значительной степени способствуетъ своевременности сдачи въ казначейство собранныхъ съ населенія страховыхъ суммъ, предупреждаетъ затраты этихъ суммъ на другія надобности и даже растрату ихъ.

Ревизія добровольнаго страхованія точно также показала, что какъ дѣлопроизводство, такъ и счетоводство по этому дѣлу ведутся въ должномъ порядкѣ: неисправностей, упущеній и другихъ подобныхъ недостатковъ не обнаружено.

Кромѣ обычной задачи объ обревизованіи всего страхового отдѣла, комиссіи было предложено собраніемъ представить заключеніе

свое о постановкѣ дѣла и цѣлесообразности проектируемыхъ штатовъ для гидротехническаго и строительнаго бюро при страховомъ отдѣлѣ.

Гидротехническое бюро.

Ревизіонная комиссія при обзорѣ дѣятельности гидротехническаго бюро, выдѣлившагося въ 1911 году въ самостоятельный отдѣлъ, установила слѣдующее:

Техническая сторона дѣятельности бюро заключается въ составленіи проектовъ, смѣтъ, чертежей на всѣ сооруженія, предназначенныя къ постройкѣ.

По исполненнымъ сооруженіямъ составляются исполнительныя смѣты и чертежи, а также съ работъ снимаются фотографіи, такъ что всѣ сооруженія представлены наглядно. При устройствѣ буровыхъ колодцевъ, кромѣ чертежей, ведется особый журналъ пройденныхъ породъ и изъ образцовъ этихъ породъ въ стеклянныхъ трубкахъ въ масштабѣ составляется буровой колодецъ, что даетъ наглядное представленіе о напластованіяхъ различныхъ грунтовъ, залегающихъ на глубинахъ.

При бюро имѣется небольшая мастерская, гдѣ производится мелкій ремонтъ и приготовляютъ фильтры для буровыхъ колодцевъ, а также и складъ матеріаловъ, изъ котораго отпускаются трубы на работы.

Мастерской и складомъ завѣдуетъ особое лицо.

Дѣлопроизводство и отчетность ведутся въ слѣдующихъ книгахъ:

1) Книга для записи ходатайствъ обществъ, товариществъ и тому подобное о выдачѣ ссудъ на устройство гидротехническихъ сооруженій.

2) Книга расходовъ по ассигновкамъ собранія на сооруженія и прочіе расходы.

3) Книга личныхъ счетовъ обществъ, товариществъ и тому подобное по выданнымъ ссудамъ.

4) Книга личныхъ счетовъ техническаго персонала на авансовыя ассигновки по разъѣздамъ.

5) Реестръ входящихъ и исходящихъ бумагъ, поступающихъ непосредственно въ бюро.

При просмотрѣ дѣлопроизводства и отчетности какъ технической, такъ и денежной, комиссія нашла все въ полномъ порядкѣ, а именно: книги ведутся исправно, дѣла находятся въ порядкѣ, чертежи и фотографіи сооруженій показываютъ, что техническая сторона дѣла поставлена солидно.

Финансовая отчетность поставлена вполнѣ правильно и цѣлесообразно, книги, заведенныя для этой отчетности, вполнѣ рисуютъ фи-

нансовыя операціи бюро. Что касается технической дѣятельности бюро, то, кромѣ выполненныхъ 55 сооруженій въ текущемъ 1911 году на сумму до 41000 р., бюро составило 83 смѣты и чертежа на просимыя крестьянами сооруженія и для нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ управъ составляли смѣты и заключенія.

Расходы бюро въ 1911 году выразились въ суммѣ 10820 руб. на содержаніе служащихъ и 3660 руб. имъ на разъѣзды.

Сравненіе этихъ расходовъ съ расходами на тѣ же предметы въ прошлые года показываетъ, что, напримѣръ, въ 1908 году гидротехническое бюро выполнило работъ на 4604 руб., накладные же расходы на содержаніе техническаго персонала и его разъѣзды составили 10621 руб., то есть 230% отъ стоимости сооруженій. 1906 годъ былъ въ этомъ отношеніи наиболѣе счастливымъ, когда накладные расходы составили 77% отъ стоимости сооруженій.

Между этими максимумомъ и минимумомъ накладные расходы въ другіе года распредѣляются такъ: въ 1905 году накладные расходы составили 94% отъ стоимости сооруженій, въ 1906 году указанный выше минимумъ 77%, въ 1907 году—131%, въ 1908 году указанный максимумъ 230%, въ 1909 году—163%, въ 1910 году—96%. Въ 1911 г., когда гидротехническое бюро было реорганизовано, эти накладные расходы сократились до 35%, то есть меньше минимума въ два слишкомъ раза и меньше максимума почти въ 7 разъ.

Сравненіе абсолютныхъ цифръ показываетъ, что, напримѣръ, въ 1909 году выстроено сооруженій было на 8326 руб., а накладные расходы составили 13535 руб., въ 1911 году работъ было выполнено въ пять разъ больше, а накладные расходы составили 14480 руб., то есть больше 1909 года только на 945 руб. Съ 1905 года по 1910 годъ включительно, то есть за 6 лѣтъ, гидротехническое бюро выполнило работъ на 49232 руб., а за одинъ 1911 годъ на 41000 руб., то есть немногимъ меньше чѣмъ за шесть лѣтъ раньше. Сравненіе этихъ цифръ показываетъ, что дѣятельность бюро за послѣдній годъ рѣзко измѣнилась къ лучшему.

Въ заключеніе комиссія высказываетъ слѣдующія пожеланія:

1) Необходимо мелкій ремонтъ буровыхъ колодцевъ, какъ и предполагаетъ управа, поручить монтерамъ по исправленію пожарныхъ машинъ, ибо исправленіе ихъ изъ бюро вызываетъ большіе накладные расходы.

2) Признать необходимымъ производить ремонтъ запрудъ, водопроводовъ и прочаго безплатно, потому что во время неисправленное сооруженіе можетъ повлечь за собою убытки и для земства, и для крестьянъ, а послѣдніе не берутъ ссудъ на этотъ предметъ, и ассигновка прошлаго года въ 700 руб. осталась не израсходованной.

Ассигновку на 1912 годъ на ремонтъ сооруженій необходимо съ 360 руб. увеличить до 500 руб. Кромѣ сего, комиссія признаетъ желательнымъ производство ежегоднаго весенняго осмотра через гидротехниковъ существующихъ гидротехническихъ сооруженій.

3) Не будетъ ли выгоднѣе земству выдавать субсидіи уѣзднымъ земствамъ на содержаніе земскихъ станцій, а служащимъ губернскаго земства предоставить право безплатнаго проѣзда на земскихъ лошадяхъ взамѣнъ выдачи авансовъ на разъѣзды, ибо расходы на эти поѣздки для всѣхъ служащихъ губернскаго земства составляютъ значительную сумму.

Наконецъ комиссія при разсмотрѣніи вопроса о штатахъ служащихъ гидротехническаго бюро, переданнаго ей по особому постановленію настоящаго земскаго собранія, постановила согласиться съ предложеніемъ управы, изложеннымъ въ ея докладѣ, какъ съ принципіальной, такъ и финансовой стороной дѣла.

Дѣйствительно, съ самаго своего возникновенія бюро не имѣло опредѣленнаго штата служащихъ, какъ въ численномъ составѣ, такъ и со стороны опредѣленнаго содержанія. Такъ, съ 1904 по 1909 годъ содержаніе бюро увеличивалось скачками и за шесть лѣтъ возросло почти въ 10 разъ. При этомъ служащіе довольно часто мѣнялись. Такая частая смѣна служащихъ бюро несомнѣнно вредно отзывалась на дѣятельности бюро и новые служащіе, являясь новичками въ дѣлѣ, не могли справиться съ работою. Подучившись же, они уходили въ другія земства, гдѣ трудъ ихъ оплачивался лучше. Отчасти этимъ обстоятельствомъ и объясняется такой громадный расходъ на накладные расходы, какой мы видѣли выше. Такое ненормальное явленіе не должно, конечно, имѣть мѣсто въ будущемъ.

Кромѣ того особенность дѣятельности техническаго персонала бюро требуетъ постоянно минимума опытныхъ лицъ-спеціалистовъ. Подборъ такихъ лицъ въ настоящее время довольно затруднителенъ, такъ какъ систематическая и организованная дѣятельность по водоснабженію селеній является для земства дѣломъ сравнительно новымъ и немногія земства включили гидротехническія работы въ кругъ своей дѣятельности.

Земская служба, являясь общественной, требуетъ отъ техническаго персонала приспособленности къ той средѣ, среди которой ему приходится работать, а также знакомства съ мѣстными условіями и особенностями губерніи. Конечно, техническій персоналъ долженъ быть вооруженъ достаточными познаніями, ибо неправильно составленный проектъ или нецѣлесообразное его выполненіе, влекутъ за собою убытки въ тысячи рублей.

Поэтому установить опытный и знающій техническій персоналъ постояннымъ весьма желательно и возможно только, сдѣлавъ мате-

ріальное благосостояніе его на службѣ удовлетворительнымъ. Экономія на служащихъ нерѣдко оказывается значительнымъ убыткомъ, на что указываетъ прошлое сего бюро.

Комиссія, соглашаясь съ управою по урегулированіи вопроса о служащихъ гидротехническаго бюро, съ своей стороны, полагаетъ всѣ вызываемые расходы на этотъ предметъ, какъ со стороны годовыхъ окладовъ жалованья, такъ и общую сумму, признать цѣлесообразными.

Санитарное отдѣленіе.

Санитарное отдѣленіе помѣщается въ губернской земской управѣ, въ самомъ верхнемъ этажѣ; помѣщеніе очень низкое и небольшое, отдѣльнаго архива нѣтъ. Комиссія полагаетъ—слѣдовало бы настоящее отдѣленіе перевести въ новое помѣщеніе, для чего изыскать таковое въ одномъ изъ зданій земства.

Дѣлопроизводство и отчетность особыхъ замѣчаній не вызываютъ.

Кустарное отдѣленіе.

Въ кустарномъ отдѣленіи слѣдуетъ отмѣтить большой порядокъ въ бухгалтеріи и всего дѣлопроизводства.

Кустарное дѣло въ губерніи, какъ видно изъ отчетности управы, по всѣмъ отраслямъ завѣдыванія земствомъ не только не падаетъ, но сильно развивается, не требуя на это никакихъ земскихъ затратъ, а давая небольшой доходъ, который выразился за 1910 годъ въ 24323 р. 44 к. Комиссія полагала бы эту прибыль отъ кустарныхъ предпріятій, а также могущую быть и въ будущемъ, не вносить въ доходную смѣту губернскаго земства, употребляя ее на погашеніе долговъ, образовавшихся отъ прежнихъ лѣтъ, въ общія губернскія земскія средства. Доходы отъ кустарныхъ предпріятій за 1910 годъ выразились въ 100395 р. 38 к., болѣе предполагаемыхъ на 19377 р. 38 к. Расходы же по кустарному отдѣленію оказались менѣе предназначенныхъ смѣтою на 4946 р. 06 к. Послѣдніе, хотя противъ смѣтнаго назначенія уменьшились, но по своему распредѣленію предназначенные смѣтою на 1910 годъ по разнымъ отраслямъ кустарныхъ мѣропріятій выполнены съ нѣкоторымъ перерасходомъ по нимъ и экономіей по другимъ, что лежитъ въ связи съ расширеніями однихъ производствъ и сокращеніемъ другихъ, какъ то: за передачей мурашкинской скорняжной мастерской въ вѣдѣніе Правительства изъ 10542 руб., предположенныхъ къ израсходованію, дѣйствительно истрачено 620 р. 66 к., въ то время какъ по химическому заводу истрачено болѣе смѣтнаго предназначенія на 4885 р. 71 к.

По содержанію техниковъ на 299 руб. 56 коп. менѣе. Но общіе расходы по кустарному отдѣленію на 67 р. 71 к. болѣе. По торгово-

промышленному складу-музею на 938 р. 82 к. болѣе. По складу желѣза въ селѣ Павловѣ на 872 р. 58 к. менѣе. По замочной мастерской въ селѣ Павловѣ на 1115 р. 91 к. болѣе. По личильнѣ въ селѣ Тумботинѣ на 2149 р. 30 к. менѣе. Рогожныя операціи въ губерніи на 169 р. 52 к. менѣе. По корзиночной мастерской въ селѣ Черновскомъ на 35 руб. 52 коп. болѣе. По веревочной операціи въ горбатовскомъ уѣздѣ на 211 р. 71 к. менѣе. По кровельному желѣзу 40 р. 19 к., по лысковской слесарной мастерской на 125 р., по обслѣдованію кустарныхъ промысловъ въ губерніи на 626 р. 58 к. менѣе суммъ, назначенныхъ смѣтою, и на расходы, не предусмотрѣнные смѣтою, истрачено 2426 р. 13 к.

При сложеніи вышеприведенныхъ суммъ получится, что израсходовано на нѣкоторыя мѣропріятія по кустарному отдѣленію болѣе предназначеннаго смѣтою на 13533 р. 14 к. и въ то же время по другимъ мѣропріятіямъ того же кустарнаго отдѣленія сдѣлано экономіи на 18479 р. 20 к., то есть расходовъ по этому отдѣленію съэкономлено, какъ сказано выше, противъ назначенія смѣтою на 4946 р. 06 к.

Ревизіонная комиссія находитъ, что означенные расходы произведены правильно и предлагаетъ земскому собранію, какъ доходный, такъ и расходный отчетъ по кустарному отдѣленію за 1910 годъ утвердить и высказываетъ свое пожеланіе, что и на будущее время кустарное дѣло въ губерніи было бы поставлено такъ же, какъ оно поставлено и теперь и не требовало особыхъ ассигнованій изъ общихъ губернскихъ земскихъ средствъ.

Было бы крайне желательно, чтобы губернское земское собраніе разрѣшило въ черновской мастерской г. Ермоловой производить, кромѣ сарпинки и холстинки, широкій льняной холстъ, такъ какъ по объясненію завѣдующаго кустарнаго отдѣленія г. Хржановскаго этотъ холстъ долженъ имѣть большой спросъ и своимъ производствомъ служитъ большимъ подспорьемъ кустарямъ даннаго района.

Въ заключеніе комиссія находитъ нужнымъ предложить земскому собранію выяснить положеніе лысковской слесарной мастерской и если возможно, то передать ее, какъ было ранѣе, артели, въ противномъ же случаѣ принять ее въ полное завѣдываніе земства, организовавъ ее на началахъ кустарнаго предпріятія.

Бухгалтерскій отдѣлъ.

Кассовая наличность была провѣрена 2-го декабря и найдена согласной съ бухгалтерскими книгами.

Составленныя вѣдомости прилагаются.

Отчетъ управы за 1910 годъ признается комиссіей составленнымъ правильно.

Смѣта расходовъ исчислена въ 1003938 р. 07 к. и исполнена съ остаткомъ въ 48934 р. 99 к., почему комиссія полагала бы его утвердить.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія обязана указать собранію, что, хотя управой принимаются мѣры для улучшенія финансоваго положенія земства, но тѣмъ не менѣе таковое находится въ печальномъ положеніи. По балансу на 1 января 1911 года, выражающемуся въ общей суммѣ 6092782 р. 74¾ к., показанъ дефицитъ въ 24044 р. 67¾ к., который падаетъ на общія губернскія средства, балансъ коихъ 1787838 р. 24¾ к.

Значеніе этого дефицита имѣетъ тѣмъ большее значеніе, такъ какъ, кромѣ его, въ той же цифрѣ значится расходъ въ счетъ будущихъ лѣтъ 1259925 р. 61½ к. и, слѣдовательно, общія суммы не оправдываютъ смѣтныхъ поступленій по обложенію расходовъ составляющихъ 1283970 р. 29¼ к.

Расходы эти произведены за счетъ разныхъ займовъ и на покрытіе ихъ имѣются лишь недоимки въ суммѣ 440831 р. 77 к., которые могутъ быть внесены, конечно, лишь въ цѣлый рядъ лѣтъ, въ смѣту же 1910 года, напримѣръ, предположено поступленіе благонадежныхъ недоимокъ 52108 р. 94 к.

Сказанное вынуждаетъ комиссію указать на необходимость чрезвычайной осмотрительности въ исчисленіи смѣтныхъ назначеній на будущее время.

Цифровой денежный отчетъ по гидротехническому отдѣленію 1911 года, отчетъ по колоніи посемейнаго призрѣнія душевно-больныхъ губернскаго земства за 1910 годъ, цифровой отчетъ агрономическаго отдѣленія за 1910 годъ, отчетъ по психіатрической лечебницѣ за 1910 годъ, по кровельному желѣзу за 1910 годъ, по отдѣленію народнаго образованія за время —съ 1 октября 1910 года по 1-е октября 1911 года,—ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ ихъ, нашла составленными правильно и полагала бы ихъ утвердить.

Цифровой отчетъ по григорьевской сельско-хозяйственной школѣ за 1910 годъ ревизіонная комиссія разсмотрѣніемъ отложила и предлагаетъ земскому собранію поручить ей повѣрку такового въ теченіе 1912 года на мѣстѣ, а недоимку за леченіе, предположенную къ сложенію со счетовъ, комиссія постановила: просить губернское собраніе избрать особую комиссію, поручивъ ей разсмотрѣть эти вѣдомости въ теченіе 1912 года и о результатахъ осмотра и провѣркѣ списковъ и всей переписки, касающихся ихъ, дать слѣдующему очередному земскому собранію со своимъ заключеніемъ, губернскую же управу просить, чтобы она представила избранной комиссіи всю переписку, предполагаемыхъ къ сложенію суммъ, такъ какъ ревизіонная комиссія разобраться, за краткостью времени, въ перепискѣ не имѣла фактической возможности.

Списки долговъ, подлежащихъ сложенію со счетовъ, вслѣдствіе ихъ безнадежности по кустарному отдѣленію на сумму 1017 р. 60 к. и безнадежныхъ долговъ по авансовымъ счетамъ этого отдѣленія за смертію лицъ, получившихъ эти авансы на сумму 593 р. 23 к., комиссія полагала бы со счетовъ исключить.

Порученіе земскаго собранія о разсмотрѣніи новыхъ штатовъ нижегородскаго губернскаго земства, за краткостью времени, комиссія своего заключенія дать не можетъ и проситъ земское собраніе передать ихъ на разсмотрѣніе и сличеніе ихъ со штатами, нынѣ дѣйствующими въ земской управѣ, годовой ревизіонной комиссіи и доложить будущему очередному земскому собранію.

Въ заключеніе своего доклада, свидѣтельствуя объ усиленныхъ трудахъ служащихъ канцеляріи управы, ревизіонная комиссія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предлагаетъ собранію ассигновать на выдачу награды служащимъ въ канцеляріи управы 10000 руб.

АКТЪ.

1911 года декабря 2 дня ревизіонная комиссія нижегородскаго губернскаго земства производила повѣрку наличныхъ суммъ губернской земской управы, при чемъ оказалось, что на 2-е декабря сего года значится по книгамъ и дѣйствительно состоитъ въ наличности, какъ указано въ особо-составленной губернской управой вѣдомости:

Наличными деньгами . . . . 2714 р. 30 к.

Процентными бумагами . . . . 964544 р. 50 к.

На условномъ текущемъ счету нижегородскаго отдѣленія государственнаго банка . 26605 р. 39 к.

На текущемъ счету нижегородскаго отдѣленія русскаго для внѣшней торговли банка 120704 р. 54 к.

А всего одинъ милліонъ сто четырнадцать тысячъ пятьсотъ шестьдесятъ восемь рублей семьдесятъ три коп. (1114568 р. 73 к.).

ВѢДОМОСТЬ

наличныхъ денегъ и процентныхъ бумагъ, находящихся въ кассѣ нижегородской губернской земской управы на 2-е декабря 1911 года.

	СУММА.	
	Рубли.	Коп.
Наличныхъ денегъ.		
Кредитными билетами и звонкою монетою	2714	30
Процентныхъ бумагъ.		
Согласно прилагаемой описи	964544	50
На условномъ текущемъ счету.		
Въ нижегородскомъ отдѣленіи государственнаго банка	26605	39
На текущемъ счету.		
Въ нижегородскомъ отдѣленіи русскаго для внѣшней торговли банка	120704	54
А всего одинъ милліонъ сто четырнадцать тысячъ пятьсотъ шестьдесятъ восемь рублей семьдесятъ три копѣйки	1114568	73

Опись процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Нижегородскому Губернскому Земству на 11 декабря 1911 года.

%	а) Процентныя бумаги, принадлежащія губернскому земству.	№№ процентныхъ бумагъ или сохранныхъ расписокъ государственнаго банка.	Количество %% бумагъ.	Стоимость. Номинальная. Руб.	Коп.	По книгамъ управы. Руб.	Коп.	Въ томъ числѣ: Заложено въ нижегородскихъ банкахъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ. Кол.	Сумма	Коп.	Находятся на храненіи въ нижегородскомъ отдѣлен. государств. банка и въ нижег. о-вѣ взаимн. кредита. Кол.	Сумма	Коп.	Находятся въ кассѣ губернской управы. Кол.	Сумма	Коп.
3½%	Билеты госуд. комиссіи погашенія долговъ	За № 07271/1962	1	25000	—	25000	—	—	—	—	—	—	—	1	25000	—
3½	" " " " "	" № 11239/2075	1	2500	—	2500	—	—	—	—	—	—	—	1	2500	—
3½	" " " " "	" № 13533/2204	1	4000	—	4000	—	—	—	—	—	—	—	1	4000	—
3½	" " " " "	" № 13546/2218	1	1500	—	1500	—	—	—	—	—	—	—	1	1500	—
4%	" " " " "	" № 12516/40518	1	1500	—	1500	—	—	—	—		—	—	1	1500	—
4½	" " " " "	" № 05884	1	400	—	400	—	—	—	—	—	—	—	1	400	—
6%	" " " " "	" № 164922/37012	1	71400	—	71400	—	—	—	—	—	—	—	1	71400	—
4%	Государ. непрерывно-доходные билеты	" № 23473	1	388	—	388	—	—	—	—	—	—	—	1	388	—
4%	" " " "	" № 23474	1	34	—	34	—	—	—	—	—	—	—	1	34	—
4%	" " " "	" № 19960	1	50	—	50	—	—	—	—	—	—	—	1	50	—
4%	Билетъ нижегородскаго александров. дворянск. банка	" № 00152	1	560	—	560	—	—	—	—	—	—	—	1	560	—
5%	Билетъ инж. николаевск. обществ. банка	" № 3587	1	800	—	800	—	—	—	—	—	—	—	1	800	—
4%	Свидѣтельство государственной ренты	" № 1649/194	1	500	—	500	—	—	—	—	—	—	—	1	500	—
4%	" " "	Въ залогѣ въ нижег. о-вѣ взаимнаго кредита.	3	75000	—	75000	—	3	75000	—	—	—	—	—	—	—
4%	" " "	Въ залогѣ въ нижегор. отдѣл. волж.-камск. банка	10	250000	—	250000	—	10	250000	—	—	—	—	—	—	—
4½%	Облигаціи о-ва кіево-воронежской жел. дор.	Въ залогѣ въ Нижегор. отдѣл. волж.-камск. банк.	97	92000	—	92000	—	97	92000	—	—	—	—	—	—	—
4½	Облигаціи о-ва кіево-воронежской жел. дор.	Въ залогѣ въ нижегор. отд. государств. банка.	1	500	—	500	—	1	500	—	—	—	—	—	—	—
4%	Закладные листы государствен. дворян. земельн. банка	Въ залогѣ въ нижегор. отд. волжск.-камск банка	5	50000	—	50000	—	5	50000	—	—	—	—	—	—	—
4%	Свидѣтельство государственной ренты	Росписка № 46957	66	90000	—	90000	—	—	—	—	6	90000	—	—	—	—
4%	" " "	" № 44582	1	1000	—	1000	—	—	—	—	1	1000	—	—	—	—
4%	" " "	" № 45613	1	500	—	500	—	—	—	—	1	500		—	—	—
4%	(Золотомъ) облигаціи главнаго о-ва россійскихъ жел. дор. 1 вып. 1858 г.	" № 39563	420	210000	—	210000	—	—	—	—	420	210000	—	—	—	—
5%	Закладной листъ государ. дворян. земельн. банка	" № 49350	1	500	—	500	—	—	—	—	1	500	—	—	—	—
5%	Облигаціи внутрен. государ. займа 1905 г.	" № 46958	14	40600	—	40600	—	—	—	—	14	40600	—	—	—	—
5%	" " " " 1906 г.	" № 46900	133	31687	50	31687	50	—	—	—	133	31687	50	—	—	—
5%	" московскаго городского кредитнаго о-ва	" № 31777	1	1000	—	1000	—	—	—	—	1	1000	—	—	—	—
5%	Свидѣтельство государ. крестьян. поземельн. банка	" № 49349	2	1500	—	1500	—	—	—	—	2	1500	—	—	—	—
5%	Билеты I внутр. съ выигрыш. займа 1864 г.	" № 27181	3	300	—	390	—	—	—	—	3	390	—	—	—	—
5%	" II " " 1866 г.	" № 41955	24	2400	—	3240	—	—	—	—	24	3240	—	—	—	—
5%	Закладные съ выигрыш. листы дворян. земельн. банка	" № 44607	2	200	—	420	—	—	—	—	2	420	—	—	—	—
5%	Облигаціи внутрен. госуд. займа 1906 г.	" № 42661	30	5625	—	5625	—	—	—	—	30	5625	—	—	—	—
—	Паи т-ва торговли артельными и кустарными товарами „Союзъ"	За №№ 226 и 227	2	250	—	250	—	—	—	—	—	—	—	2	250	—
		Итого по лит. а.	769	961694	50	962844	50	116	467500	—	638	386462	50	15	108882	—

	б) Процентныя бумаги, принадлежащія разнымъ лицамъ и находящіяся въ губернской управѣ въ залогѣ и на храненіи.	№№ процентныхъ бумагъ или сохранныхъ расписокъ государственнаго банка.	Количество %% бумагъ.	Стоимость.				Въ томъ числѣ.								
				Номинальная.		По книгамъ управы.		Заложено въ нижегородскихъ банкахъ по специальнымъ текущимъ счетамъ.			Находятся на храненіи въ нижегородскомъ отдѣлен. государств. банка и въ нижег. о-вѣ взаимн. кредита.			Находятся въ кассѣ губернской управы.		
4%	Свидѣтельства государственной ренты:															
	Представленныя въ залогъ г. Громовымъ	Расписка № 25310	1	100	—	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—
	" " Копыленко	" № 45611	2	400	—	400	—	—	—	—	2	400	—	—	—	—
	" " Шмелевымъ	" № 49707	2	400	—	400	—	—	—	—	2	400	—	—	—	—
	" " Палкинымъ	" № 49706	1	100	—	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—
	" на храненіе сберегательной кассой служащихъ губернскаго земства	" № 45612	1	100	—	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—
5%	Закладной съ выигрышами листъ дворянскаго земельнаго банка, представленный въ залогъ Мошкуновымъ	" № 45608	1	100	—	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—
—	Представленные въ залогъ сберегательной кассой служащихъ губернскаго земства:															
	5% билетъ I внутр. съ выигрыш. займа 1864 г.	" № 45610	1	100	—	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—
	5% билетъ II внутр. съ выигрыш. займа 1866 г.	" № 45609	1	100	—	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—
—	Билеты государствен. казначейства (серіи), представленные въ залогъ Палкинымъ	За №№ 017476, 113951 и 220875.	3	300	—	300	—	—	—	—	—	—	—	3	300	—
		Итого по лит. б.	13	1700	—	1700	—	—	—	—	10	1400	—	3	300	—
		ВСЕГО . .	782	963394	50	964544	50	116	467500	—	648	387862	50	18	109182	—

Финансовой

по вопросу о пересмотрѣ устава земской пенсіонной кассы.

(Къ журналу 14 декабря 1911 года).

Согласно порученію губернскаго земскаго собранія, финансовая комиссія разсмотрѣла доклады губернской управы 46 и 47 очереднымъ губернскимъ собраніямъ о пересмотрѣ устава земской пенсіонной кассы и приложеннаго къ нему списка должностей, а также ходатайство балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія о включеніи въ списокъ новой должности завѣдующаго оцѣночными работами уѣзднаго земства.

Принимая во вниманіе, что вопросъ о пересмотрѣ устава пенсіонной кассы и о включеніи новыхъ должностей ежегодно возбуждается на губернскомъ и уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, а также въ виду того, что уставъ дѣйствительно имѣетъ крупные недостатки, вполнѣ правильно указанные губернской управой, комиссія признала, что надлежитъ въ ближайшее же время заняться детальной разработкой этого вопроса и точнымъ выясненіемъ возможности замѣны существующей кассы кассой страхового типа или внесеніемъ въ существующій уставъ такихъ измѣненій, которыя земству дали бы возможность точно знать предстоящіе ему расходы по кассѣ, а служащимъ справедливое и отвѣчающее жизненнымъ потребностямъ удовлетвореніе пенсіей.

Работа эта должна быть произведена съ особенной тщательностью тѣмъ болѣе, что измѣненіе пенсіоннаго устава можетъ поставить земство въ затруднительное положеніе въ отношеніи удовлетворенія пенсіей старыхъ служащихъ, съ которыми оно связано уже въ отношеніи пенсіи извѣстнымъ договоромъ.

Въ виду этого предположеніе губернской управы о приглашеніи спеціалиста для выполненія этой работы финансовая комиссія вполнѣ раздѣляетъ и просьбу о кредитѣ для этой цѣли считаетъ подлежащей удовлетворенію.

Впредь же до коренного пересмотра устава, финансовая комиссія находитъ вполнѣ цѣлесообразнымъ принять предлагаемыя губернской управой, на основаніи постановленій губернскаго собранія, дополненія устава и существующій при пенсіонномъ уставѣ списокъ должностей, коимъ присвоено право на выслугу земской пенсіи, замѣнить новымъ, выработаннымъ губернской управой. По мнѣнію комиссіи, разсматривавшей проектъ списка, новыя должности включены въ соотвѣтствующіе разряды правильно и нѣкоторыя должности перенесены изъ одного разряда въ другой соотвѣтственно съ цѣлью уравне-

нія въ правахъ на пенсію лицъ, занимающихъ одинаковое служебное положеніе.

Въ виду изложеннаго финансовая комиссія имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:

1) Утвердить предложенныя губернской управой въ докладахъ 46 и 47 очереднымъ собраніямъ измѣненія приложеннаго къ уставу пенсіонной кассы списка должностей, дополнивъ, сверхъ сего, разрядъ 3-й списка должностью завѣдующаго оцѣночными работами уѣзднаго земства.

2) Дополнить текстъ пенсіоннаго устава слѣдующими примѣчаніями:

Примѣчаніе къ § 7-му:

„Пріемныя дѣти, усыновленныя лицами, служащими въ земствѣ, пользуются правами на пенсію наравнѣ съ родными дѣтьми".

Примѣчаніе 3 къ § 2-му:

„Лицамъ, имѣщимъ право получать пенсію, состоя на службѣ, таковая назначается со времени выслуги установленнаго срока, а лицамъ, не имѣющимъ такого права,—со дня выхода въ отставку, когда бы прошенія о назначеніи пенсій, въ томъ или другомъ случаѣ, ни были поданы, лишь бы не была пропущена десятилѣтняя давность, установленная гражданскими законами".

3) Согласиться съ заключеніями губернской управы, изложенными въ п. п. 3 и 4 доклада губернской управы 46 собранію.

4) Поручить губернской управѣ детальную разработку проекта измѣненій устава пенсіонной кассы, разрѣшивъ ей пригласить для этой цѣли специіалиста.

5) На расходы по приглашенію специіалиста открыть губернской управѣ кредитъ до 3000 руб. изъ запасной суммы по смѣтѣ 1912 года.

Финансовой

по финансовымъ вопросамъ.

(Къ журналу 14 декабря 1911 года).

Финансовой комиссіи переданы губернскимъ собраніемъ докладъ губернской управы о финансовомъ положеніи губернскаго земства и предложеніе г. нижегородскаго губернатора отъ 25 ноября 1911 года

за № 2452, которымъ поручено собранію нынѣ же обсудить всѣ соображенія и заключенія, къ коимъ должна была притти финансовая комиссія, специально образованная въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 20 декабря 1907 года, какъ по переданнымъ на ея разсмотрѣніе вопросамъ, такъ равно и въ отношеніи выработки способовъ и мѣръ къ улучшенію финансоваго положенія земства.

Выполняя возложенное собраніемъ порученіе, финансовая комиссія ознакомилась съ относящимися къ финансовымъ вопросамъ журналами губернскаго собранія 43 и 44 очередныхъ сессій, докладами губернской управы, отчетами ея за 1905, 1906 и 1907 г.г. и заключеніями финансовой комиссіи по финансовымъ вопросамъ, принятыми въ засѣданіи 18 января 1909 года.

Изъ журналовъ губернскаго собранія 43 сессіи видно, что постановленіемъ отъ 18 декабря 1907 года было рѣшено избрать финансовую комиссію, въ которую передать возбужденный гласнымъ А. А. Струговщиковымъ вопросъ о перерасходѣ въ 40 тысячъ рублей, произведенномъ губернской управой при выполненіи смѣтныхъ назначеній въ 1906 году. Затѣмъ, въ засѣданіи 19 декабря 1907 года въ ту же комиссію былъ переданъ вопросъ о продажѣ процентныхъ бумагъ и 20 декабря 1907 года избранъ составъ комиссіи.

Отчетъ губернской управы за 1906 годъ былъ утвержденъ губернскимъ собраніемъ въ засѣданіи 18 декабря 1907 года и вопросъ о перерасходѣ финансовой комиссіи не обсуждался, вопросъ же о продажѣ процентныхъ бумагъ разсмотрѣнъ комиссіей 18 января 1909 года и разрѣшенъ собраніемъ 21 января того же года.

Выясняя причины, вызвавшія разстройство земскихъ финансовъ, комиссія установила, что онѣ кроются несомнѣнно въ тѣхъ затрудненіяхъ, какія земская касса переживала въ 1905, 1906 и 1907 г.г., благодаря слабому поступленію какъ окладныхъ земскихъ доходовъ, такъ и страховыхъ платежей.

Напримѣръ, въ 1905 году при раскладкѣ губернскаго земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ 711696 р. 45 к. поступленіе выразилось лишь въ суммѣ 424566 р. 61 к., или 59,7% оклада, въ недоимкѣ же осталось 287116 р., или 40,3%. Въ 1906 году положеніе еще болѣе ухудшилось и при окладѣ губернскаго сбора съ тѣхъ же имуществъ въ 728905 р. 34 к. поступило лишь 332545 р. 80 к., или 45,62% и въ недоимкѣ осталось 395673 р. 78 к., или 54,29%. Нѣкоторое улучшеніе въ поступленіи сборовъ наступило въ 1907 году, но и въ этомъ году ожидалось по смѣтѣ доходовъ съ недвижимыхъ имуществъ 748642 р. 92 к., въ дѣйствительности же поступило 445042 р. 30 к. (59,45%) и осталось въ недоимкѣ 301549 р. (40,28%).

Такимъ образомъ, за эти три года недоимочность по губернскому земскому сбору съ недвижимыхъ имуществъ выразилась въ суммѣ около одного милліона рублей.

Естественно, что при такомъ незначительномъ поступленіи губернскаго земскаго сбора, а съ другой стороны при необходимости удовлетворять текущія земскія потребности и невозможности остановить начатыя уже предпріятія, напримѣръ, постройку ляховской колоніи душевно-больныхъ и другія, губернское земство вынуждено было прибѣгать къ займамъ изъ принадлежащихъ ему спеціальныхъ капиталовъ, о чемъ было своевременно представляемо Правительству, и обращаться къ правительственной помощи.

Затрудненія, пережитыя въ указанныхъ годахъ по выполненію общей смѣты, въ неменьшей степени коснулись и страхового капитала, усугубляясь къ тому же повышенною пожарностью за этотъ періодъ. Въ 1905 году вмѣсто предположеннаго по смѣтѣ расхода въ 735141 р. 50 к. было израсходовано, вслѣдствіе увеличившейся пожарности, 1045450 р. 66 к., то есть болѣе на 310309 р. 16 к., и въ то же время не допоступило по окладному страхованію сборовъ 139252 р. 47 к. Въ 1906 году израсходовано 1021779 р. 31 к. вмѣсто предположенныхъ по смѣтѣ 731850 р. 81 к. (болѣе на 289928 р. 50 к.) и не допоступило по окладному страхованію—213270 р. 58 к. Въ 1907 году при смѣтномъ назначеніи въ 760453 р. 95 к. израсходовано 866094 р. 87 к. (болѣе на 105640 р. 92 к.) и не допоступило по окладному страхованію 42514 руб. 74 коп., всего перерасходовано и не дополучено 1101016 руб. 37 коп.

Указанныя причины—усиленный расходъ на вознагражденіе погорѣльцевъ и слабое поступленіе оклада страхового сбора—привели къ нѣкоторому замедленію въ удовлетвореніи погорѣльцевъ и вызвали залогъ процентныхъ бумагъ страхового капитала. Позаимствованія же изъ страхового капитала на общія земскія нужды имѣли мѣсто, начиная съ 1895 по 1900 г.г., за исключеніемъ 107899 р. 21 к. въ 1902 г. и 29802 р. 28½ к. въ 1904 году, позаимствованныхъ съ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія, о старыхъ же позаимствованіяхъ, какъ съ одной стороны утвержденныхъ собраніемъ, такъ съ другой, по истеченіи 10-ти лѣтней давности, комиссія нашла умѣстнымъ не останавливаться. По балансу на 1 января 1905 года числилось такихъ позаимствованій 133979 р. 29¼ к. и затѣмъ, на основаніи постановленія 40 очередного губернскаго земскаго собранія, позаимствовано 10004 р. на нужды общеземской организаціи по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ и выдано лукояновскому уѣздному земству заимообразно 5002 р. 05 к.

Позаимствованія эти постепенно погашались въ послѣдующіе годы и на 1 января 1909 года долга страховому капиталу за общими земскими средствами уже не числилось.

Переходя къ вопросу о перерасходѣ при выполненіи общей смѣты 1906 года и признавая, что отчетъ губернской управы за 1906 годъ

утвержденъ 43 очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ полностью безъ всякихъ ограниченій, финансовая комиссія тѣмъ не менѣе сочла нужнымъ подробно ознакомиться съ цифрами перерасхода и вызвавшими его обстоятельствами.

Комиссія усматриваетъ, что превышеніе расходовъ по смѣтѣ 1906 года выразилось въ суммѣ 39131 р. 65 к., каковая слагается главнымъ образомъ изъ перерасхода на выдачу пенсій 11185 р. 91 к., на отопленіе больницы и ляховской колоніи, на уплату за воду, леченіе укушенныхъ бѣшеными животными 12647 р. 15 к.; по павловской замочной мастерской и по заводу сухой перегонки 10594 р. 40 к., на содержаніе подкинутыхъ дѣтей 3237 р. 31 к. и въ то же время по нѣкоторымъ статьямъ расходной смѣты получено экономіи на сумму 20521 р. 06½ к. Разность этихъ двухъ цифръ—18610 р. 58½ к. составляетъ фактическій перерасходъ по разсматриваемой смѣтѣ.

Подробное объясненіе причинъ, вызвавшихъ перерасходъ, изложенное въ приложенной къ отчету за 1906 годъ запискѣ губернской управы, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что перерасходъ по каждой отдѣльной статьѣ смѣты, гдѣ онъ имѣлъ мѣсто, какъ то указано ревизіонной комиссіей 1907 года, былъ вызванъ дѣйствительной потребностью и произведенъ губернскою управою въ интересахъ земскаго хозяйства. При этомъ комиссія должна сказать, что по смѣтѣ доходовъ за 1906 годъ въ общемъ получилось сверхсмѣтное поступленіе въ суммѣ 12431 р. 35 к., главнымъ образомъ отъ кустарныхъ мѣропріятій. Поэтому въ конечномъ результатѣ губернское земство въ 1906 году перерасходовало—(18610 руб. 58½ коп.—12431 руб. 35 коп.) 6179 руб. 23½ коп.

Обращаясь затѣмъ къ докладу губернской управы о финансовомъ положеніи губернскаго земства, внесенному въ губернское собраніе текущей 47-й очередной сессіи, финансовая комиссія находитъ, что есть полное основаніе надѣяться на удовлетвореніе въ ближайшемъ будущемъ ходатайства губернскаго собранія о возмѣщеніи изъ средствъ государственнаго казначейства 784788 р. 42 к., израсходованныхъ на призрѣніе семействъ воиновъ, и, кромѣ того, надлежитъ возбудить такое же ходатайство относительно 79075 р. 77 к., истраченныхъ губернскимъ земствомъ на борьбу съ эпидеміями, такъ какъ расходъ этотъ при эпидеміяхъ, принимающихъ нерѣдко значительные размѣры, слишкомъ обременителенъ для земскаго бюджета.

Раздѣляя предположеніе губернской управы о зачисленіи долгомъ пенсіонному капиталу 315600 р. расходовъ въ счетъ смѣты будущихъ лѣтъ, съ начисленіемъ 4% годовыхъ и постепеннымъ погашеніемъ путемъ ежегодныхъ ассигнованій по смѣтѣ, финансовая комиссія признала, что необходимо, кромѣ того, озаботиться возмѣщеніемъ пенсіонному капиталу процентовъ въ размѣрѣ 4-хъ годовыхъ на про-

изведенныя изъ него, для пополненія общихъ земскихъ средствъ, позаимствованія за все прошлое время.

Изъ доложенной губернской управой справки видно, что сумма процентовъ по такимъ позаимствованіямъ равняется 30015 р., что вмѣстѣ съ предположеннымъ къ зачисленію долгомъ составитъ 345615 р. Эта сумма можетъ быть погашена въ 16, 8 лѣтъ, ежегодными взносами въ 28 тысячъ руб.

Признавая прочное и полное обслѣдованіе финансоваго положенія губернскаго земства весьма сложнымъ и не имѣя на это достаточно времени въ настоящую сессію, комиссія полагала бы, ограничиваясь нынѣ частичнымъ разрѣшеніемъ вопроса, дальнѣйшую детальную и всестороннюю разработку данныхъ о финансовомъ положеніи и предположеній какъ о пополненіи всѣхъ капиталовъ земства, такъ и объ установленіи прочнаго равновѣсія земскихъ финансовъ поручить губернской управѣ съ приглашеніемъ для сего спеціалиста.

Что же касается возбужденнаго губернской управой вопроса о разрѣшеніи ей, въ случаѣ слабаго поступленія земскихъ сборовъ, прибѣгнуть къ займу до 400 тысячъ руб. по спеціальнымъ текущимъ счетамъ въ банкахъ, подъ залогъ процентныхъ бумагъ спеціальныхъ капиталовъ губернскаго земства, то финансовая комиссія находитъ, что неурожай 1911 года, охватившій значительную часть территоріи нижегородской губерніи, несомнѣнно отразится неблагопріятно на поступленіи земскихъ сборовъ и заемъ на покрытіе текущихъ смѣтныхъ расходовъ можетъ явиться мѣрою дѣйствительно необходимою.

Докладывая изложенныя выше свои сображенія, финансовая комиссія имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:

1) Зачислить долгомъ пенсіонному капиталу 315600 р. расходовъ въ счетъ смѣтъ будущихъ лѣтъ и 30015 р. процентовъ по займамъ изъ этого капитала, а всего 345615 р. и на погашеніе этого долга вносить въ расходную смѣту ежегодно, начиная съ 1913 года, въ теченіе 16,8 лѣтъ, по 28000 руб.

2) Возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о принятіи на счетъ казны произведенныхъ губернскимъ земствомъ расходовъ на борьбу съ эпидеміями въ суммѣ 79075 р. 77 к.

3) Поручить губернской управѣ къ будущему очередному губернскому собранію представить подробно разработанныя предположенія о пополненіи всѣхъ капиталовъ губернскаго земства и объ установленіи равновѣсія въ его финансовомъ положеніи.

4) Для выполненія этого порученія по смѣтѣ 1912 года ассигновать 2000 р. на приглашеніе губернской управой спеціалиста по финансовымъ вопросамъ.

5) Разрѣшить губернской управѣ, въ случаѣ слабаго поступленія

земскихъ сборовъ, произвести заемъ въ установленномъ закономъ порядкѣ, до 400 тысячъ рублей въ банкахъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ.

Постоянной страховой.

(Къ журналу 15 декабря 1911 года).

Страховая комиссія подъ предсѣдательствомъ Н. Н. Каргера, въ присутствіи членовъ: Г. Р. Килевейна, С. Ф. Богородскаго, И. И. Лаврова, Вал. Вал. Левашова, В П. Шеламаева и С. П. Менделѣева, разсмотрѣла 59 ходатайствъ погорѣльцевъ о выдачѣ имъ страхового вознагражденія, котораго просители или вовсе не получили или же, хотя и получили. но не въ достаточномъ, по ихъ мнѣнію, размѣрѣ. Всѣмъ этимъ погорѣльцамъ губернскою управою было отказано въ удовлетвореніи ихъ просьбъ; они остались недовольны отказомъ и обратились съ жалобами на рѣшеніе управы въ губернское собраніе.

Больше всего было предъявлено ходатайствъ о выдачѣ страхового вознагражденія по дополнительному страхованію, котораго въ годъ пожара просители не заключали или не возобновляли, какъ они утверждаютъ, по неимѣнію средствъ на уплату страховыхъ премій, вслѣдствіе ихъ крайней бѣдности, неурожая хлѣбовъ или яблокъ, градобитія, понесенныхъ расходовъ на другія неотложныя надобности. Такихъ ходатайствъ разсмотрѣно 16.

Разсмотрѣвъ эти ходатайства и принимая во вниманіе одобренныя губернскимъ собраніемъ заключенія по однороднымъ дѣламъ страховыхъ комиссій прежнихъ лѣтъ, въ силу которыхъ страховой капиталъ не долженъ служить источникомъ для благотворительныхъ выдачъ—комиссія не нашла возможнымъ удовлетворить ни одного изъ 16-ти ходатайствъ такого рода и посему полагала бы отказать въ выдачѣ страхового вознагражденія по дополнительному страхованію нижеслѣдующимъ лицамъ, а именно:

По докладу № 1—крестьянину лукояновскаго уѣзда, тольско-майданской волости, села Ладыгина, Василію Копнину съ прочими въ количествѣ четырехъ человѣкъ.

По докладу № 2—крестьянину княгининскаго уѣзда, ревезенской волости, деревни Поляны, Афанасію Данилову Казакову.

По докладу № 3—крестьянину княгининскаго уѣзда, больше-кемарской волости, села Пергалей, Якову Васильеву Шоногину.

По докладу № 4—крестьянину княгининскаго уѣзда, больше-кемарской волости, села Большихъ Кемаръ, цейдлерскаго общества, Василію Попкову съ прочими въ количествѣ шести человѣкъ.

По докладу № 5—крестьянину княгининскаго уѣзда, уваровской волости, села Уварова, Дмитрію Максимову Синькову.

По докладу № 6—крестьянину арзамасскаго уѣзда, абрамовской волости, деревни Марьевки, Алексѣю Тимофееву Скалкину.

По докладу № 7—крестьянину арзамасскаго уѣзда, смирновской волости, села Дубенскаго, Ивану Андрееву Чернову.

По докладу № 8—крестьянину нижегородскаго уѣзда, елховской волости, села Елховки, Ивану Михайлову Полканову.

По докладу № 9—крестьянину лукояновскаго уѣзда, ново-александровской волости, села Учуевскаго Майдана, Ивану Пахомову Андронову.

По докладу № 10—крестьянину макарьевскаго уѣзда, просѣцкой волости, села Асташихи, Ивану Иванову Кондратьеву.

По докладу № 11—крестьянину макарьевскаго уѣзда, чернухинской волости, села Саурова, Якову Иванову Бершову.

По докладу № 12—крестьянину сергачскаго уѣзда, богородской волости, села Кузьминки, Ивану Петрову Черемушкину.

По докладу № 13—крестьянамъ горбатовскаго уѣзда, шапкинской волости села Лакши, Александру Тебекину и Михаилу Козлову.

По докладу № 14—крестьянину балахнинскаго уѣзда, козинской волости, деревни Ляхова, Степану Новожилову съ прочими въ количествѣ 58 человѣкъ.

По докладу, не вошедшему въ печатный сборникъ, крестьянину княгининскаго уѣзда, больше-кемарской волости, деревни Водолейки, Михаилу Михайлову Денисову.

По докладу, не вошедшему въ печатный сборникъ, крестьянину арзамасскаго уѣзда, хиринской волости, с. Корина, Василію Васильеву Тихонову.

Слѣдующую по величинѣ группу просителей составляютъ лица, тоже не заключившія дополнительнаго страхованія, но утверждающія, что въ свое время они не могли заключить этого страхованія вслѣдствіе отсутствія въ правленіяхъ волостныхъ старшинъ въ то время, когда они приходили съ цѣлью уплатить страховыя преміи (доклады 21, 25, 26, 27) или же вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій волостныхъ старшинъ, вслѣдствіе которыхъ страхованіе не могло состояться (доклады 23, 24, 28, 29, 30, 31 и 32). Какъ на неправильныя дѣйствія старшинъ просители указываютъ: непринятіе страховыхъ платежей, за-

страхованіе не той постройки, которую проситель желалъ застраховать, выдачу частной росписки вмѣсто установленной страховой квитанціи. Жалобы на непринятіе страховыхъ платежей или на застрахованіе другой постройки, а не той, которую проситель желалъ страховать, или же на отсутствіе въ волостныхъ правленіяхъ старшинъ въ урочное время—могли бы имѣть значеніе, если бы были предъявлены немедленно послѣ отказа старшинъ въ принятіи платежей или же обнаруженія допущенной ими ошибки. Въ такихъ случаяхъ управою, мѣстнымъ агентомъ или земскимъ начальникомъ были бы приняты тѣ или другія мѣры воздѣйствія Просители этого не сдѣлали, а обращаются съ претензіею къ страховому капиталу лишь послѣ того, какъ ихъ постройки сгорѣли. Комиссія считаетъ, что страховой капиталъ не долженъ нести убытковъ по тѣмъ рискамъ, которыхъ онъ не принималъ на свою отвѣтственность. Точно также комиссія не признала возможнымъ возложить на отвѣтственность страхового капитала убытковъ по страхованію, хотя будто бы заключенному, но не по установленному страховому документу, а по частной роспискѣ старшины, тѣмъ болѣе. что и самой росписки этой не представлено въ качествѣ оправдательнаго документа. Всѣ эти ходатайства комиссія признала необоснованными и полагала бы отказать въ возмѣщеніи убытковъ по дополнительному страхованію нижеслѣдующимъ просителямъ:

По докладу № 21 крестьянамъ арзамасскаго уѣзда, аратской волости, села Малой Арати, Константину и Михаилу Ивановымъ Пырановымъ.

По докладу № 23—крестьянину лукояновскаго уѣзда, кочкуровской волости, села Кочкурова, Александру Абрамову Просвирнину.

По докладу № 24—крестьянину лукояновскаго уѣзда, больше-полянской волости, села Елфимова, Ивану Петрову Кладову.

По докладу № 25—крестьянину семеновскаго уѣзда, ямновской волости, села Бѣлкина, Павлу Федорову Шабашеву.

По докладу № 26—крестьянину семеновскаго уѣзда, ямновской волости, села Бѣлкина, Дмитрію Федорову Шабашеву.

По докладу № 27—крестьянину семеновскаго уѣзда, ямновской волости, села Бѣлкина, Алексѣю Михайлову Момину.

По докладу № 28—крестьянину княгининскаго уѣзда, больше-кемарской волости, села Кетроси, Андрею Михайлову Бебешину.

По докладу № 29—крестьянину макарьевскаго уѣзда, богородской волости, деревни Чанникова, Василію Пантелѣеву Слѣпову.

По докладу № 30—крестьянину васильскаго уѣзда, алисановской волости, деревни Борщикова, Василію Михайлову Реутину.

По докладу № 31—крестьянкамъ макарьевскаго уѣзда, кадницкой волости, села Запруднаго, Авдотьѣ Васильевой Чигаровой и Анастасіи Ивановой Шитовой.

По докладу № 32 крестьянину семеновскаго уѣзда, ямновской волости, села Бѣлкина, Михаилу Иванову Барьбину.

Семь просьбъ о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію основаны на такихъ мотивахъ, какъ: нерадѣніе опекуна (докладъ 15) нерадѣніе самого просителя (докладъ 16), незнаніе правилъ (доклады 18, 19, 20), не успѣлъ внести премію (докладъ 22), исправность страхованія въ предшествовавшіе пожару годы (докладъ 17).

Всѣ эти ходатайства комиссія признала неподлежащими удовлетворенію и полагала бы *отказать* въ выдачѣ.

По докладу № 15—крестьянамъ сергачскаго уѣзда, яновской волости, села Янова, Федору, Якову и Алексѣю Рѣшнинымъ.

По докладу № 16 -крестьянину макарьевскаго уѣзда, работкинской волости, деревни Коровиной, Василію Николаеву Шуваеву,

По докладу № 17 кестьянину нижегородскаго уѣзда, ново-ликѣевской волости, деревни Студенца, Ивану Матвѣеву Соколову.

По докладу № 18—крестьянамъ лукояновскаго уѣзда, кочкуровской волости, села Кочкурова, Ивану и Федору Яковлевымъ Радостинымъ.

По докладу № 19—крестьянкѣ семеновскаго уѣзда, останкинской волости, деревни Останкина, Анастасіи Яковлевой Чадаевой.

По докладу № 20—крестьянину макарьевскаго уѣзда, работкинской волости, села Лопатищъ, Якову Павлову Сальникову съ прочими въ количествѣ 6-ти человѣкъ.

По докладу № 22—крестьянину горбатовскаго уѣзда, теряевской волости, дер. Баркина, Александру Семенову Макарову.

По двумъ ходатайствамъ губернская управа воздержалась отъ выдачи вознагражденія по дополнительному страхованію, т. к. встрѣтилось серьезное сомнѣніе въ томъ, что страхованіе было заключено до пожара. По одному изъ этихъ ходатайствъ (докладъ 36) сомнѣніе подтвердилось, т. к. было установлено, что страхованіе заключено уже послѣ пожара. По другому же (докладъ 35) дознаніемъ выяснено, что премія уплачена до пожара, и только страховые документы были изготовлены правленіемъ уже послѣ пожара. Первое ходатайство комиссія признала подлежащимъ отклоненію, а второе заслуживающимъ удовлетворенія, а потому полагала бы:

Отказать по докладу № 36—крестьянину нижегородскаго уѣзда, елховской волости, села Шершова, Александру Степанову Калину.

Выдать: по докладу № 35—крестьянамъ сергачскаго уѣзда, тархановской волости, села Муратовки, Кирѣю Степанову Аксентьеву—75 рублей и Григорію Федорову Ильину—150 рублей.

По одному ходатайству (докладъ 55) дѣло заключается въ слѣдующемъ: погорѣлецъ заключилъ дополнительное страхованіе въ октябрѣ 1910 года; страховая премія была взята съ него не въ половинномъ размѣрѣ, какъ это установлено по дѣйствующимъ правиламъ, а за полный годъ; срокъ страхованія обозначенъ правленіемъ не по 1 января 1911 года, какъ бы слѣдовало, а совершенно несообразный — 1 января 1910 года. Получилось, что страхованіе было заключено не на предстоящіе три мѣсяца 1910 года, какъ бы слѣдовало сдѣлать въ данномъ случаѣ, а за прошедшіе девять мѣсяцевъ того же года. Ошибка не была обнаружена при провѣркѣ, и страхователь, по его словамъ, былъ въ полной увѣренности, что заключенное имъ страхованіе останется въ силѣ до октября 1911 года. Въ этомъ послѣднемъ году домъ его сгорѣлъ. Губернская управа отказала просителю въ выдачѣ вознагражденія и предложила ему получить лишь излишне уплаченную имъ премію.

Разсмотрѣвъ это дѣло, комиссія тоже не признала за просителемъ права на полученіе страхового вознагражденія, такъ какъ заключенное имъ страхованіе могло имѣть силу лишь до 1 января 1911 года; послѣ этого срока оно подлежало возобновленію, чего просителемъ сдѣлано не была и въ этомъ нельзя отрицать его недосмотра. Но съ другой стороны такой же недосмотръ оказался и со стороны контроля. Обоюдная оплошность причинила просителю очень чувствительный ущербъ. Комиссія полагала бы вполнѣ справедливымъ оказать въ данномъ случаѣ помощь погорѣльцу внѣ правилъ, въ видѣ пособія, и и выдать:

По докладу № 55—крестьянину ардатовскаго уѣзда, выксунской волости, деревни Меженки, Василію Михайлову Шилину 360 руб. въ видѣ пособія.

По одиннадцати ходатайствамъ просители недовольны назначеннымъ имъ управою страховымъ вознагражденіемъ и требуютъ дополнительныхъ выдачъ. Какъ на основаніе для своихъ требованій, просители указываютъ: на слишкомъ преувеличенную оцѣнку уцѣлѣвшихъ послѣ пожара частей построекъ, а отсюда повышенный вычетъ изъ страхового вознагражденія за огарки (доклады 46, 47, 48, 49, 50, 51 и 57); на неправильное отнесеніе построекъ къ подраздѣленіямъ съ низкими суммами страхового обезпеченія (доклады 34 и 45). Въ одномъ ходатайствѣ (докладъ 44) погорѣлецъ требуетъ страхового вознагражденія за флигель, котораго на самомъ дѣлѣ не существовало до пожара, но по ошибкѣ онъ значился въ страховой описи. Еще въ одномъ случаѣ (докладъ 33) требуется выдача вознагражденія за сгорѣвшій въ льготный срокъ домъ не по прошлогодней страховой суммѣ, а по болѣе высокому обезпеченію.

Изъ всѣхъ этихъ ходатайствъ при провѣркѣ ихъ на мѣстѣ оказались основательными лишь два, изъ нихъ по одному (докладъ 57)

огарки дѣйствительно оказались оцѣненными нѣсколько выше ихъ дѣйствительной стоимости, а въ другомъ (докладъ 45)—сгорѣвшій домъ подлежалъ отнесенію ко второму подраздѣленію, а не къ первому, въ которомъ онъ ошибочно числится. Всѣ остальныя ходатайства оказались неосновательными. Въ виду сего комиссія полагала бы:

Выдать:

По докладу № 45—крестьянину макарьевскаго уѣзда, каменской волости, села Великовскаго, Матвѣю Степанову Самарину по окладному страхованію 12 руб., отказавъ въ остальной части ходатайства о добавочномъ вознагражденіи.

По докладу № 57—крестьянамъ лукояновскаго уѣзда, симбуховской волости, села Панкратова, 2-го общества, Григорію Корнилову и Акулинѣ Андреевой Козловымъ—21 р. 93 к.

Отказать:

По докладу № 33—крестьянкѣ нижегородскаго уѣзда, большепицкой волости, села Стараго Поля, Ульянѣ Андреевой Мыровой.

По докладу № 34—крестьянину макарьевскаго уѣзда, каменской волости, села Великовскаго, Михаилу Андрееву Мѣханцеву.

По докладу № 44—крестьянину горбатовскаго уѣзда, деревни Кишкина, Ивану Степанову Чурбанову, проживающему въ селѣ Гордѣевкѣ, балахнинскаго уѣзда.

По докладу № 46—крестьянину макарьевскаго уѣзда, каменской волости, села Великовскаго, Андрею Тимофееву Маринину.

По докладу № 47—крестьянину макарьевскаго уѣзда, каменской волости, села Великовскаго, Ивану Степанову Самарину.

По докладу № 48—крестьянину макарьевскаго уѣзда, каменской волости, села Великовскаго, Василію Михайлову Суворову.

По докладу № 49—крестьянину ардатовскаго уѣзда, саконской волости, села Гремячева, Ивану Иванову Засорину.

По докладу № 50—крестьянину макарьевскаго уѣзда, марьинской волости, села Юркина, Ивану Степанову Лаврову.

По докладу № 51—крестьянину нижегородскаго уѣзда, сарлейской волости, села Троицкаго (Теплаго тоже), Ивану Степанову Земченкову.

По девяти ходатайствамъ погорѣльцы просятъ о выдачѣ вознагражденія за постройки, совсѣмъ не состоявшія на обязательномъ страхѣ. По четыремъ изъ нихъ (доклады 37, 41, 54 и 56) постройки подлежали страхованію и не были включены въ страховыя описи лишь потому, что просители не дѣлали о томъ заявленія властямъ или же по случайному пропуску.

По этимъ четыремъ ходатайствамъ комиссія признала за просителями право на полученіе страхового вознагражденія, но лишь по окладному страхованію. Что же касается остальныхъ пяти просителей, то разслѣдованіе дѣла показало. что постройки ихъ исключены изъ обязательнаго страхованія совершенно правильно, такъ какъ трое изъ нихъ страховали свои постройки въ акціонерныхъ обществахъ не менѣе, чѣмъ въ 3/4 дѣйствительной стоимости, одинъ до пожара постройку сломалъ и одинъ лично просилъ объ исключеніи со страха своей постройки вслѣдствіе переселенія. Эти послѣднія пять ходатайствъ комиссія считаетъ неосновательными. Въ виду сего комиссія полагала бы:

Выдать:

По докладу № 37- крестьянину ардатовскаго уѣзда, больше-макателемской волости, деревни Сунгуловой, Ивану Кирѣеву Гордѣеву— 29 руб. 52 коп.

По докладу № 41—крестьянину ардатовскаго уѣзда. больше-макателемской волости, деревни Сунгуловой, Семену Кирѣеву Гордѣеву— 14 руб. 65 коп.

По докладу № 54—крестьянину ардатовскаго уѣзда, орѣховской волости. деревни Конновой, Ивану Александрову Малыгину—14 р. 65 к.

И по докладу № 56—крестьянамъ лукояновскаго уѣзда, больше-полянской волости, села Елфимова, Николаю Мартину—14 р. 65 к. и Ильѣ Сулимову—14 р. 65 к. по окладному страхованію, въ выдачѣ же вознагражденія по дополнительному страхованію, какъ этимъ двумъ просителямъ, такъ и Филиппу Мартину отказать. Отказать также:

По докладу № 38—крестьянину арзамасскаго уѣзда. абрамовской волости, села Абрамова, Михаилу Дмитріеву Кудимову.

По докладу № 39—крестьянину семеновскаго уѣзда, шалдежской волости, деревни Шалдежа, Василію Агафонову Тихонравову.

По докладу № 40—крестьянину семеновскаго уѣзда, дроздовской волости, деревни Б.-Попова, Петру Иванову Ганичеву.

По докладу № 42—крестьянину горбатовскаго уѣзда, хвощевской волости, села Шарголей, Ивану Степанову Бурову.

По докладу № 43—крестьянину княгининскаго уѣзда, кочуновской волости, села Княжъ Лукъянова, Василію Агафонову.

Бывшій бурцевскій волостной старшина балахнинскаго уѣзда Иванъ Степановъ Муравьевъ ходатайствуетъ (докладъ № 53) о сложеніи со счетовъ числящихся за нимъ платежей по дополнительному страхованію, не сданныхъ въ казначейство и сгорѣвшихъ въ пожаръ 18 августа 1909 года. Къ дѣлу приложено удостовѣреніе о несостоятельности Муравьева. По справкѣ оказалось, что за нимъ числится

10 р. 2 к. Комиссія полагала бы сложить со счетовъ вышеозначенную сумму, какъ безнадежную къ поступленію.

Крестьянинъ княгининскаго уѣзда, ревезенской волости, деревни Мармыжей, Иванъ Ивановъ Гуляевъ ходатайствуетъ (докладъ 52) о выдачѣ ему вознагражденія за уничтоженное пожаромъ движимое имущество.

Комиссія не нашла возможнымъ удовлетворить такое ходатайство.

Постоянной страховой.

(Къ журналу 14 декабря 1911 года).

Комиссія въ составѣ предсѣдателя Н. Н. Каргера и членовъ: Г. Р. Килевейна, Вяч. В. Левашова, Вал. Вал. Левашова, И. И. Лаврова, П. С. Виноградова, князя А В. Мустафина, А. А. Остафьева, В. Д. Обтяжнова, В. А. Башкирова, П. А. Демидова, Н. В. Шверина и князя А. В. Звенигородскаго разсматривала переданный собраніемъ докладъ управы о тарифѣ обязательнаго страхованія.

Ознакомившись съ докладомъ губернской управы и выслушавъ подробныя объясненія завѣдывающаго страховымъ отдѣломъ члена управы П. А. Демидова, а также заслушавъ заявленіе представителя ревизіонной комиссіи князя А. В. Мустафина о томъ, что и эта послѣдняя комиссія, ознакомившись съ финансовымъ положеніемъ нашего страхового дѣла, единогласно признала измѣненіе тарифныхъ ставокъ въ цѣляхъ повышенія общей суммы страхового сбора необходимымъ, страховая комиссія большинствомъ всѣхъ присутствовавшихъ противъ одного постановила: диференціацію тарифныхъ ставокъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи, согласно ихъ горимости, признать цѣлесообразной и соотвѣтствующей потребностямъ нашего страхового дѣла; проектируемыя тарифныя ставки признать отвѣчающими своему назначенію, посильными для населенія, а по сему и пріемлемыми; испрашиваемое губернскою управою право перечисленія отдѣльныхъ селеній и цѣлыхъ волостей изъ одной группы по тарифному обложенію въ другую признать необходимымъ, а потому и предоставить ей это право; предлагаемый управою порядокъ введенія въ жизнь новаго тарифа - принять; весь разсматриваемый докладъ губернской управы одобрить и утвердить.

Принявъ докладъ губернской управы, комиссія выслушала нижеслѣдующія пожеланія отдѣльныхъ членовъ комиссіи, признанныя ею весьма существенными, въ силу которыхъ она полагала бы необходимымъ поручить губернской управѣ:

а) Въ ежегодныхъ отчетахъ своихъ указывать результаты страховыхъ операцій по каждой группѣ волостей, предусмотрѣнной новымъ тарифомъ. Этотъ способъ отчетности дастъ возможность своевременно усмотрѣть недостатки въ тарификаціи въ той или иной группѣ и немедленно принять мѣры къ устраненію этихъ недостатковъ.

б) Выработать по возможности точныя и опредѣленныя требованія, при соблюденіи которыхъ отдѣльныя селенія высшихъ группъ тарифнаго обложенія имѣли бы право разсчитывать на перечисленіе ихъ въ болѣе льготныя группы и оповѣстить объ этомъ населеніе. Мѣра эта могла бы служить серьезной побудительной причиною къ улучшенію противопожарныхъ мѣръ въ селеніяхъ.

в) Выработать тарифныя ставки для обложенія вновь возникающихъ мелкихъ селеній и поселковъ. Мѣра эта по мнѣнію комиссіи, необходима въ виду того, что иначе новые, мелкіе вновь возникающіе при содѣйствіи Правительства поселки, нерѣдко съ огнестойкими строеніями, и поэтому мало опасные въ пожарномъ отношеніи, могутъ быть облагаемы высшимъ тарифомъ, если они появляются въ районахъ волости, гдѣ горимость высока.

О вышеизложенномъ постоянная страховая комиссія имѣетъ честь доложить губернскому собранію.

Журналъ засѣданія 11 декабря 1911 года.

Юбилейной.

(Къ журналу 14 декабря 1911 года).

Въ засѣданіи участвовали: предсѣдатель комиссіи губернскій предводитель дворянства М. С. фонъ-Бринъ, гласные губернскаго собранія: А. Б. Нейдгардтъ, кн. А. В. Мустафинъ, А. А. Остафьевъ, Н. А. Бологовскій, Н. П. Приклонской, И. А. Бронскій, В. Д. Обтяжновъ. П. А. Демидовъ, А Н. Званцовъ, Я. Е. Башкировъ. В. В. Хвощинскій и И. И. Лавровъ.

По открытіи засѣданія предсѣдатель М. С. фонъ-Бринъ напомнилъ, что въ засѣданіи ея 16 декабря 1910 года обсуждался, между прочимъ, вопросъ о чествованіи событій 1812 года. Въ то время имъ комиссіи докладывалось, что чествованіе земствомъ 1812 года могло бы выразиться поднесеніемъ **ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ** адреса черезъ депутацію отъ земства, а равно учрежденіемъ стипендій имени въ Бозѣ почившаго **ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I** и образованіемъ фонда для

раздачи пособій потомкамъ ратниковъ-нижегородцевъ участвовавшихъ въ ополченіи 1812 года.

Никакихъ постановленій комиссіей сдѣлано не было, между тѣмъ желательно было бы обсудить этотъ вопросъ въ настоящее время и сдѣлать опредѣленныя постановленія.

Время празднованія юбилея въ Москвѣ пріурочивается къ 26 августа—дню Бородинской битвы и губернскому земству необходимо было бы избрать депутацію для поднесенія адреса **ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ**.

Я. Е. Башкировъ указалъ, что на дняхъ назначается юбилейная комиссія въ Нижнемъ подъ предсѣдательствомъ г. губернатора. Онъ находитъ желательнымъ выждать постановленій этой комиссіи.

М. С. фонъ-Бринъ разъясняетъ, что комиссія, образованная подъ предсѣдательствомъ г. губернатора, будетъ возбуждать вопросъ исключительно о празднованіи 1613 года. Выжидать ея постановленій не слѣдовало бы. Вопросъ о празднованіи 1613 года не входитъ въ предметъ нашихъ обсужденій сегодня. Намъ предстоитъ разрѣшить вопросъ о чествованіи 1812 года.

П. А. Демидовъ обращаетъ вниманіе, что легче было бы разрѣшить вопросъ, ознакомившнсь съ тѣмъ, что предполагается для ознаменованія 1812 годъ дворянскимъ обществомъ и городскимъ управленіемъ.

М. С фонъ-Бринъ доложилъ, что дворянское общество избрало депутацію на торжество въ Москву. Предполагается поднесеніе адреса отъ всѣхъ дворянскихъ обществъ **ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ**.

Что касается празднованія юбилея городомъ, то вопросъ этотъ еще не обсуждался.

И. А. Бронскій задается вопросомъ объ устройствѣ, съ цѣлью ознаменованія юбилея, въ Н.-Новгородѣ политехникума и интересуется въ какомъ положеніи дѣло по этому вопросу.

М. С. фонъ-Бринъ докладываетъ, что вопросъ объ устройствѣ въ Н.-Новгородѣ политехникума находится въ стадіи ходатайства и окончательнаго разрѣшенія не получилъ. Устройство его было бы желательно, но это зависитъ не отъ одного земства.

И. А. Бронскій. Возникаетъ вопросъ, какъ ознаменовать губернскому земству юбилей 1812 года. Нужно ли вообще празднованіе этого событія. Одно земство создать что либо крупное не можетъ. Но если мы хотимъ что нибудь сдѣлать, то можетъ быть желательно было бы найти потомковъ героевъ Отечественной войны и оказать имъ отъ земства какую либо помощь.

Я. Е. Башкировъ задаетъ вопросъ, какія мѣропріятія другія земства намѣчаютъ.

П. А. Демидовъ указываетъ, что свѣдѣній объ этомъ въ губернской управѣ не имѣется. Но если бы комиссія пожелала, то время еще не опоздано и до открытія юбилейныхъ торжествъ можно списаться съ другими земствами.

И. И. Лавровъ предложилъ для изысканія средствъ открыть подписку.

В. Д. Обтяжновъ возражаетъ противъ предложенія о подпискѣ. Онъ находитъ, что она дать земству многаго не можетъ.

В. В. Хвощинскій. Для ознаменованія юбилея 1812 года было бы желательно составить лѣтопись событій 1812 года и вообще исторію Отечественной войны. Лѣтопись эту издать въ особыхъ плакатахъ и распространить по сельскимъ школамъ. Расходы тутъ будутъ небольшіе, но польза, во всякомъ случаѣ, громадная. У школьниковъ всегда будетъ передать глазами память 1812 года. Это запечатлится на всю жизнь въ головѣ ребенка и будетъ имѣть воспитательное значеніе. За границей примѣняются такіе пріемы и я думаю, что это пріемлемо для насъ.

А. А. Остафьевъ. Губернское земство взяло на себя задачу внѣшкольнаго образованія. Было бы желательно поручить губернской управѣ, для ознакомленія съ исторіей 1812 года, принять на себя организацію школьныхъ чтеній въ уѣздахъ.

И. А. Бронскій. Не надо повторять ошибокъ недалекаго прошлаго. Школы были привлечены къ празднованію юбилея 19 февраля 1861 года, но ничего не вышло. Сердечнаго отношенія народомъ не было проявлено и въ результатѣ—все на смарку. Онъ не соглашается и съ В. В. Хвощинскимъ, указывая, что идея ознаменованія 1812 года, идея большая. Нужно сдѣлать что нибудь крупное, тутъ брошюры не помогутъ. Дѣтей не заинтересуютъ книжки, и цѣль не будетъ достигнута.

А. А. Остафьевъ возражаетъ г. Бронскому; онъ указываетъ, что празднованіе 19 февраля въ школахъ нижегородскаго уѣзда принесло несомнѣнно пользу и во всякомъ случаѣ не осталось безслѣдно.

Н. А. Бологовской говоритъ о необходимости запечатлѣть память о 1812 года и среди народа; онъ предлагаетъ плакаты объ Отечественной войнѣ развѣсить еще въ волостныхъ правленіяхъ.

А. Н. Званцовъ. Мы говоримъ болѣе о чествованіи юбилея 1812 года, но ничего не намѣчаемъ объ увѣковѣченіи памяти войны. Для этого можно было бы производить по земскимъ смѣтамъ нѣкоторыя отчисленія на образованіе фонда, хотя бы на выдачу пособій бѣднымъ солдатамъ при сборахъ ихъ на войну.

Я. Е. Башкировъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ вмѣсто всѣхъ высказанныхъ предположенiй учредить какую либо школу. Пользы будетъ больше, такъ какъ образованiе намъ нужно. Можетъ быть было бы угодно поручить губернской управѣ вопросъ этотъ разработать и выбрать мѣсто постройки школы; при этомъ онъ находитъ что школа должна быть въ уѣздѣ.

М. С. фонъ-Бринъ. Мысль Я. Е. Башкирова прекрасна, но нужны большiя средства, а ихъ у насъ нѣтъ. Увлекаться многимъ невозможно, но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо намъ что нибудь сдѣлать.

Мысль В. В. Хвощинскаго о плакатахъ и А. А. Остафьева объ устройствѣ чтенiй вполнѣ для насъ осуществимы и слѣдуетъ намъ съ этимъ согласиться. Выборъ депутацiи также неизбѣженъ. Вѣдь на торжествѣ въ Москвѣ будутъ представители общественныхъ учрежденiй, земствъ и не удобно было бы не послать никого отъ нашего земства.

А. Б. Нейдгардтъ обращаетъ вниманiе комиссiи на то, что земствомъ не выполнена воля генерала Григорьева, завѣщавшаго свое имѣнiе. Вмѣстѣ съ тѣмъ земство не справилось съ основанною тамъ григорьевской школой. Имѣнiе находится наотлетѣ и не приноситъ дохода, да и слѣдить за хозяйствомъ за 200 верстъ невозможно. Земство давно ходатайствуетъ продать землю школы и употребить вырученныя средства на призрѣнiе ветерановъ, съ этимъ понятiемъ очень вяжется увѣковѣченiе памяти 1812 года. Далѣе онъ изложилъ взглядъ Правительства на возможность продажи земли при обуховскомъ хуторѣ и сообщилъ, что принципiальныхъ препятствiй къ продажѣ этой земли Правительство, вѣроятно, имѣть не будетъ, если результаты правительственной ревизiи будутъ благопрiятны земству.

А. А. Остафьевъ поддерживаетъ предложенiе А. Б. Нейдгардта, указавъ, что съ продажей земли Григорьева можно бы значительно расширить призрѣнiе инвалидовъ въ богадѣльнѣ.

А. Н. Званцовъ находитъ, что разрѣшить этотъ вопросъ можно было бы другимъ путемъ. При земской богадѣльнѣ имѣется зданiе на 25 человѣкъ, занимаемое нынѣ хирургическимъ баракомъ. На средства выручаемыя отъ аренды земли на обуховскомъ хуторѣ, можно было бы призрѣвать инвалидовъ, отведя имъ это помѣщенiе.

Я. Е. Башкировъ полагаетъ неудобнымъ выполнять увѣковѣченiе памяти 1812 года на чужiя средства.

П. А. Демидовъ. Вопросъ о чествованiи юбилея 1812 года распадается на три части. Часть первая—это участiе земства въ московскихъ торжествахъ; вторая—ознаменованiе юбилея 1812 года по формамъ предлагаемымъ г.г. Остафьевымъ и Хвощинскимъ. Наконецъ, часть третья увѣковѣченiе памяти 1812 года. Здѣсь потребуются болѣе

солидныя затраты. Если будетъ выполнено предложеніе А. Б Нейдгардта, то вопросъ разрѣшается проще, но я согласенъ съ Я. Е. Башкировымъ, указавшимъ на неудобство въ данномъ дѣлѣ использованія чужихъ средствъ. По вопросу объ учрежденіи палаты на 25 инвалидовъ—я тоже былъ бы противъ. Дѣло въ томъ, что ихъ очень немного и устроенное для нихъ особое зданіе будетъ пустовать.

А. А. Остафьевъ находитъ выходъ изъ указаннаго положенія измѣненіемъ правилъ пріема въ богадѣльню.

Предсѣдателемъ комиссіи М. С. фонъ-Бринъ ставятся возбужденные вопросы на баллотировку.

Комиссія единогласно *постановила*:

1) Поручить губернской управѣ разработать предположеніе А. Б. Нейдгардта, въ случаѣ продажи земли обуховскаго хутора, объ использованіи вырученныхъ средствъ на расширеніе призрѣнія ветерановъ, что имѣло бы связь съ ознаменованіемъ событій Отечественной войны.

2) Принять предложенія: а) В. В. Хвощинскаго, заключающееся въ слѣдующемъ: составить краткую лѣтопись событій Отечественной войны съ указаніемъ дѣйствій нижегородцевъ въ этихъ историческихъ событіяхъ. Лѣтопись эту, сопутствуемую соотвѣтствующими иллюстраціями, отпечатать въ размѣрѣ и формѣ плаката и помѣстить во всѣхъ школахъ губерніи, дабы память о событіи запечатлѣвалась съ дѣтскаго возраста у населенія губерніи. Эти же плакаты предложено помѣстить и въ волостныхъ правленіяхъ и б) А. А. Остафьева объ организаціи народныхъ чтеній 26 августа 1912 года.

3) Испросить ассигнованія отъ губернскаго собранія 3000 рублей для изданія плакатовъ и организаціи народныхъ чтеній.

4) Избрать депутацію для поднесенія адреса ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ.

Вышеизложенныя постановленія представить на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія.

Постоянной Страховой.

(Къ журналу 15 декабря).

I. По ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ по мѣропріятіямъ предупредительнаго страхованія.

1. По докладу о ходатайствѣ балахнинской управы о выдачѣ въ 1912 году пособія вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ балахнинскаго уѣзда, всѣмъ въ общей сложности 2200 рублей, комиссія согласилась съ мнѣніемъ губернской управы, которая полагала бы, что выдачу пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ балахнинскаго уѣзда слѣдуетъ предоставить рѣшенію управы, поручивъ ей удовлетворить эти ходатайства, насколько позволитъ отпущенный ей по смѣтѣ кредитъ на выдачу пособій дружинамъ, по собраніи подробныхъ свѣдѣній о матеріальномъ состояніи, дѣятельности и нуждахъ дружинъ.

2. Разсмотрѣвъ докладъ управы по ходатайству 47 княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія: 1) о производствѣ обслѣдованія существующихъ въ селеніяхъ пожарныхъ обозовъ и доведеніи ихъ до возможно полнаго состава, 2) о принятіи мѣры къ возможно большему открытію и насажденію пожарныхъ дружинъ и о снабженіи ихъ на счетъ страхового капитала заливными трубами и другими необходимыми принадлежностями обоза, 3) объ установленіи на счетъ фонда взаимнаго земскаго страхованія оплаты выѣздовъ въ сосѣднія селенія для тушенія пожаровъ и 4) о выдачѣ пособія бутурлинской дружинѣ въ суммѣ 100 рублей и сложеніи съ нея долга въ количествѣ 366 рублей 80 коп. за пожарную трубу, отпущенную дружинѣ изъ склада при губернской управѣ, страховая комиссія согласилась съ заключеніемъ губернской управы, которая полагаетъ, что проектируемое подробное обслѣдованіе огнегасительныхъ средствъ селеній является дѣломъ полезнымъ, выполненіе этого дѣла слѣдовало бы поручить уѣздной страховой комиссіи, подъ наблюденіемъ уѣздной управы; уѣздную же управу слѣдуетъ просить, чтобы о всѣхъ замѣченныхъ неисправностяхъ въ организаціи пожарной защиты и полномъ отсутствіи ея управа обращалась къ мѣстнымъ властямъ съ настойчивымъ ходатайствомъ объ устраненіи замѣченныхъ недостатковъ и о полномъ оборудованіи пожарныхъ обозовъ, съ указаніемъ на необходимость прибѣгать въ нужныхъ случаяхъ къ принудительной раскладкѣ.

Принимая во вниманіе современное состояніе страхового капитала, губернская управа считаетъ непосильнымъ возложеніе на него всѣхъ расходовъ по проектируемымъ мѣропріятіямъ.

Что касается ходатайства о выдачѣ пособія бутурлинской пожарной дружинѣ и о сложеніи съ нея долга 356 рублей 80 копѣекъ, то слѣдовало бы поручить губернской управѣ имѣть это ходатайство въ виду при распредѣленіи разрѣшеннаго на выдачу пособій кредита.

3. По докладу управы объ учрежденіи въ макарьевскомъ уѣздѣ второй должности монтера, исключительно для ветлужскаго края, страховая комиссія соглашается съ заключеніемъ губернской управы, которая находитъ ходатайство макарьевскаго земства основательнымъ, но не выполнимымъ въ 1912 году, вслѣдствіе стѣсненнаго положенія страхового капитала.

4. По докладу управы о ходатайствѣ княгининскаго земства о раздѣленіи княгининскаго уѣзда на три страховыхъ участка и учрежденіи въ немъ должности третьяго страхового агента, вмѣсто существующей должности субъ-агента, страховая комиссія не признала необходимости усиленія страховой агентуры въ княгининскомъ уѣздѣ и постановила ходатайство княгининскаго земства отклонить.

5. Разсмотрѣвъ докладъ управы по ходатайству макарьевскаго земства о посадкѣ деревьевъ въ селеніяхъ, комиссія согласилась съ заключеніемъ губернской управы. Въ своемъ заключеніи губернская управа упоминаетъ, что проектируемая уѣзднымъ земствомъ мѣра практиковалась ранѣе губернскою управою—были выдачи премій за посадку деревьевъ, однако, ожидаемыхъ результатовъ не принесла. Практика прежнихъ лѣтъ показала, что руководить такими мѣропріятіями изъ центральнаго управленія невозможно, получаются самые отрицательные результаты. Мѣра эта могла бы быть проведена въ жизнь лишь въ томъ случаѣ, если бы посадка деревьевъ была признана обязательной повинностью.

6. По докладу управы о ходатайствѣ 47 сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи строить каменныя крытыя желѣзомъ кладовыя среди улицы, при ширинѣ ея менѣе 25 саж., но съ тѣмъ условіемъ, чтобы разстояніе кладовыхъ отъ линіи порядка улицы было не менѣе 4 саж. (Такія постройки, по мнѣнію сергачскаго собранія, безопасны въ пожарномъ отношеніи).

Комиссія постановила согласиться съ заключеніемъ губернской управы, которая полагаетъ, что ограниченіе, существующее на возведеніе построекъ среди улицы, и даже запрещеніе строить въ улицахъ преслѣдуетъ двоякую цѣль: 1) устраненіе скученности построекъ и 2) обезпеченіе свободы передвиженія на улицѣ. Оба эти условія важны въ пожарномъ отношеніи. Если проектируемыя сергачскимъ собраніемъ

кладовыя не представляютъ опасности въ пожарномъ отношенiи, вслѣдствiе своей огнестойкости, то съ другой стороны онѣ загромоздятъ и безъ того неширокую улицу. Кромѣ того, дѣлать изъятiе въ данномъ случаѣ для одного только сергачскаго уѣзда губернская управа считаетъ нецѣлесообразнымъ и поэтому полагаетъ разрѣшенiе этого вопроса отложить до общаго пересмотра обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селенiй.

7. По докладу о ходатайствѣ балахнинскаго земства объ устройствѣ водопровода въ Сормовѣ и объ ассигнованiи на это дѣло 3220 р., страховая комиссiя соглашается съ заключенiемъ губернской управы, которая полагала бы оставить вопросъ объ устройствѣ водопровода въ Сормовѣ и ассигнованiи на этотъ предметъ 3220 рублей открытымъ, а также и ходатайство о выдачѣ 641 р. 20 коп. на устройство пяти чановъ по 1000 ведеръ и расчистку пруда на дарьинскомъ болотѣ, впредь до выясненiя, какая доля участiя въ сооруженiи и его дальнѣйшемъ существованiи будетъ принята мѣстнымъ населенiемъ въ виду того, что ходатайства возбуждены балахнинскимъ земствомъ и сормовскимъ пожарнымъ обществомъ, безъ всякаго участiя мѣстнаго населенiя.

II. По ходатайствамъ разныхъ лицъ по мѣропрiятiямъ предупредительнаго страхованiя.

Разсмотрѣно комиссiей 14 ходатайствъ, которыя распадаются на нѣсколько отдѣльныхъ группъ: 1) о выдачѣ пособiя за переносъ холодныхъ построекъ, 2) по огнестойкому строительству, 3) о сложенiи долговъ земству по ссудамъ, выданнымъ на каменныя и саманныя постройки и присужденной судомъ пени, 4) о выдачѣ ссуды борскому вольному пожарному обществу на устройство водохранилища и каланчи - вышки и ссуды пуреховскому вольному обществу, 5) о назначенiи срока для уплаты денегъ 175 руб. крестьянину Сухорукову и 6) о выдачѣ вознагражденiя за сборъ страховыхъ платежей и веденiе страхового дѣлопроизводства.

1) По докладу за № 1 о выдачѣ пособiя крестьянамъ деревни Волчихи, пятницкой волости, ардатовскаго уѣзда, въ количествѣ 17 человѣкъ за переносъ холодныхъ построекъ на новыя мѣста. По существующимъ правиламъ, утвержденнымъ 44 собранiемъ въ 1908 году, выдача пособiй за переносъ холодныхъ построекъ въ чертѣ селенiй отмѣнена. Составленiе же плана на село Волчиху, потребовавшаго сноса холодныхъ построекъ, происходило въ 1906 году, когда правила о выдачѣ премiй за сносъ холодныхъ построекъ еще дѣйствовали. Кромѣ того, комиссiя при предъявленiи проекта составленнаго на Волчиху плана въ iюнѣ 1906 года указала владѣльцамъ холодныхъ построекъ на право получить за переносъ ихъ вознагражденiе по дѣйствовав-

шимъ тогда правиламъ. Надобности въ немедленномъ сносѣ строеній не встрѣтилось, почему владѣльцы и не воспользовались своимъ правомъ до конца 1910 года, когда и понадобился переносъ всѣхъ строеній, и обратились съ ходатайствомъ о выдачѣ пособія.

Принимая во вниманіе вышеозначенныя обстоятельства, страховая комиссія постановила: въ видѣ исключенія выдать просителямъ пособія въ количествѣ 455 рублей, согласно имѣющагося въ губернской управѣ списка, а именно:

Приписнову, Андр. Ник.	15 р.
Горюнову, Ив. Яковл.	50 р.
Фомичеву, Никифору Антоновичу	10 р.
Прохорову, Вас. Ник.	70 р.
Кечкову, Даніилу Кузьмину	20 р.
Горюнову, Федору Степанову	10 р.
Селяканову, Ив. Васильеву	30 р.
Горюнову, Якову Степанову	25 р.
Кечкову, Спиридону Васил.	30 р.
Тяткову, Степану Семенову	27 р. 50 к.
Тяткову, Никитѣ Семенову	57 р. 50 к.
Шленову, Алексѣю Иванову	20 р.
Боркову, Павлу Алексѣеву	20 р.
Брюнову, Вас. Вас.	15 р.
Рыжкову, Ивану Павлову	15 р.
Суровьевой, Федосьѣ Семен.	20 р.
Дажикову, Никифору Семен.	20 р.
Итого	455 рублей.

2. По огнестойкому строительству.

По докладу № 2 губернской управы о ходатайствѣ крестьянъ деревни Никульской, ельнинской волости, нижегородскаго уѣзда, Василія, Михаила и Дмитрія Бузыниныхъ о разрѣшеніи имъ построить кирпичный заводъ на собственномъ гуменномъ мѣстѣ и о выдачѣ имъ, въ случаѣ отклоненія ихъ ходатайства, ссуды на устройство Гофманской печи, комиссія постановила: ходатайство отклонить, такъ какъ кирпичные заводы, какъ огнедѣйствующіе, должны быть построены въ 50 саженяхъ отъ всѣхъ другихъ построекъ холодныхъ и жилыхъ. Въ данномъ же случаѣ, хотя ближайшія мякинницы на сосѣднемъ гумнѣ

находятся въ 35 саженяхъ отъ проектируемаго мѣста горна, но никто не можетъ поручиться, что будетъ построена какая либо гуменная постройка почти на границѣ усадебъ въ 10—12 саженяхъ отъ проектируемого завода. Постановлено также объ отклоненіи ходатайства тѣхъ же Бузыниныхъ о выдачѣ безпроцентной ссуды на устройство гофманской печи для выдѣлки кирпича, вслѣдствіе высокой стоимости печи и стѣсненнаго положенія страхового капитала въ настоящее время.

По докладу № 3 отклонить ходатайство крестьянина деревни Левашевки, васильскаго уѣзда, Алексѣя Андреева Винокурова о выдачѣ ему безпроцентной ссуды въ 600 рублей на устройство завода для выдѣлки цементной черепицы. Цементная черепица, по мнѣнію комиссіи, едва ли можетъ быть перевозима безъ тщательной, дорого стоющей упаковки. Едва ли цѣлесообразно поощрять выдѣлку черепицы на заводѣ; лучше выдѣлывать черепицу на мѣстѣ стройки домовъ, имѣющихъ быть покрытыми черепицей.

По докладу № 4 страховая комиссія постановила отклонить ходатайство крестьянина деревни Большого Борщикова Алисанова, васильскаго уѣзда, Григорія Иванова Злыднева о выдачѣ ему безпроцентной ссуды въ количествѣ 600 рублей на 10 лѣтъ на постройку каменнаго дома съ огнестойкимъ дворомъ. Злыдневъ можетъ построиться и безъ помощи земства, какъ человѣкъ состоятельный, имѣющій 55 десятинъ собственной земли.

Отклонить также (докладъ № 5) ходатайство крестьянина деревни Останкина, семеновскаго уѣзда, Константина Александрова Чадаева о выдачѣ ему пособія въ количествѣ 300 рублей на постройку каменнаго дома, такъ какъ Чадаевъ вполнѣ можетъ построить (и уже построился) на свои собственныя средства, какъ человѣкъ торговый.

3. О сложеніи долговъ и пени.

По докладу № 9 комиссія постановила сложить съ крестьянина деревни Борцова, сарлейской волости, нижегородскаго уѣзда, Якова Тимофеева Ярцева по ссудѣ, выданной ему на постройку саманнаго дома, долгъ земству въ размѣрѣ 28 рублей 12 копѣекъ.

По ходатайству крестьянина княгининскаго уѣзда, яковлевской волости, деревни Иршиной, Ивана Игнатьева Игнатьева (докладъ № 10) о сложеніи съ него ссуды, выданной въ 1905 году на постройку каменнаго дома, въ количествѣ 175 рублей, въ уплату которой имъ внесено въ кассу управы 118 рублей и остается долга 57 рублей, комиссія постановила: ходатайство Игнатьева о сложеніи долга отклонить и разсрочить уплату 57 рублей на 3 срока, начиная съ 1-го ноября 1912 года.

По докладу № 11 о сложенiи съ общества села Лушъ-Помры, александровской волости, сергачскаго уѣзда, части, присужденной господиномъ членомъ нижегородскаго окружнаго суда по сергачскому уѣзду на капитальный долгъ за пожарную трубу въ 27 рублей 10 к. пени за просрочку платежа денегъ 44 рубля 95 копѣекъ, вслѣдствiе уплаты обществомъ капитальнаго долга 27 рублей 10 копѣекъ, пени 13 рублей 55 копѣекъ и за веденiе дѣла 2 рубля 50 копѣекъ, а всего 43 рубля 15 копѣекъ, комиссiя постановила: остальную часть присужденной судомъ съ общества села Лушъ-Помры пени въ количествѣ 28 рублей 90 копѣекъ сложить.

4) По докладу № 12 о выдачѣ безпроцентной ссуды въ количествѣ 2000 рублей борскому вольному пожарному обществу на устройство водохранилища подъ пожарнымъ депо въ нѣсколько тысячъ ведеръ, а также каланчи-вышки и, кромѣ того, о выдачѣ на нужды дружины въ 1912 году пособiя въ 400 рублей, страховая комиссiя согласилась съ заключенiемъ управы, которая полагала бы возможнымъ выдать борской вольной пожарной дружинѣ пособiя 400 рублей и признать непосильной для страхового капитала при своевременномъ его состоянiи выдачу испрашиваемой ссуды въ 2000 рублей. У борской дружины нѣтъ никакихъ гарантiй въ уплатѣ ссуды, а сельскiя общества никакого участiя въ дѣлѣ устройства водохранилища не принимаютъ и никакого ходатайства не возбуждаютъ.

Разсмотрѣвъ докладъ № 14 по ходатайству пуреховской вольной пожарной дружины о разрѣшенiи ей воспользоваться ассигнованной прошлогоднимъ 46 собранiемъ безпроцентной ссудой въ количествѣ 330 рублей 30 копѣекъ (ассигновано было 500 рублей—166 рублей 70 копѣекъ перечислено въ уплату за кровельное желѣзо, отпущенное подъ ручательствомъ балахнинской уѣздной управы, какъ то было обусловлено 46 собранiемъ), комиссiя постановила ходатайство пуреховской дружины о выдачѣ ей ссуды безъ гарантiи уѣздной управы отклонить. Отклоняя ходатайство дружины о выдачѣ ей ссуды комиссiя полагала бы выдать ссуду, если бы за уплату денегъ поручилась балахнинская управа или сельское общество села Пурехъ.

Разсмотрѣвъ докладъ № 13 о назначенiи срока для уплаты крестьянину села Краснаго Яра, каменской волости, макарьевскаго уѣзда, Алексѣю Федорову Сухорукову выданной ему въ 1903 году ссуды на постройку каменнаго дома въ количествѣ 175 рублей, комиссiя постановила уплату разсрочить на пять лѣтъ, съ тѣмъ чтобы Сухоруковъ ежегодно уплачивалъ по 35 рублей въ годъ, начиная съ 1 ноября 1912 года.

6) Разсмотрѣвъ доклады за № № 6, 7, 8, страховая комиссiя постановила отклонить ходатайства: 1) бывшаго волостного старшины села Михайловки, лукояновскаго уѣзда, Дмитрiя Петрова Паладьева о выдачѣ вознагражденiя за сборъ и храненiе страховыхъ платежей съ августа мѣсяца 1908 года по iюнь 1909 года за его бездѣятельность

въ дѣлѣ сбора страховыхъ платежей и вообще нерадивое отношеніе къ страховому дѣлу; 2) бывшаго старшины села Кулебакъ, ардатовскаго уѣзда, Якова Кузьмина Саламатова о выдачѣ ему за собранную въ 1909—1910 году премію по дополнительному страхованію 2 % вознагражденія такъ какъ это вознагражденіе было назначено 43 очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ за сборъ премій по дополнительному страхованію исключительно въ 1907 году, въ 1908 же и 1909 г. вознагражденіе волостнымъ старшинамъ выдавалось за исправное веденіе дѣла сборовъ, а такой награды Саламатовъ не заслужилъ; 3) бывшаго починковскаго волостного писаря лукояновскаго уѣзда Василія Семенова Колобродова о выдачѣ ему вознагражденія за веденіе страхового дѣлопроизводства въ 1910 году за лѣнивое выполненіе разныхъ работъ, промедленіе въ дѣлахъ, несвоевременно составленіе спеціальныхъ описей и совершенное бездѣйствіе по составленію описей по Починкамъ и слободѣ Березинской.

47-мъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ассигновано изъ суммъ страхового капитала 40 тысячъ рублей на гидротехническія сооруженія.

Страховая комиссія 12 декабря 1911 года постановила изъ этой суммы удовлетворить слѣдующія ходатайства о выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ съ разсрочкой уплаты на 10 лѣтъ обществамъ:

1) деревни Быковки, абрамовской волости, арзамасскаго уѣзда, 2500 рублей на устройство пруда;

2) деревни Вацкова, пановской волости, арзамасскаго уѣзда, 1250 р. на устройство пруда;

3) села Холостой Майданъ, гарской волости, арзамасскаго уѣзда, 3400 рублей на устройство 3-хъ прудовъ;

4) села Медынцева, гарской волости, арзамасскаго уѣзда, 2500 р. на устройство пруда;

5) села Смирнова, смирновской волости, арзамасскаго уѣзда, 2800 рублей на устройство пруда;

6) села Протопоповки, выѣздновской волости, арзамасскаго уѣзда, 1550 рублей на устройство пруда;

7) села Быковки, быковской волости, васильскаго уѣзда, 1250 руб. на разработку ключей;

8) села Вергизай, кочуновской волости, княгининскаго уѣзда, 3000 рублей на устройство 2-хъ прудовъ;

9) села Малаго Болдина, больше-болдинской волости, лукояновскаго уѣзда, 3250 рублей на устройство плотины;

10) села Асташихи, просѣцкой волости, макарьевскаго уѣзда, 2000 рублей на оборудованіе ключей;

11) села Вазьянки, прудищенской волости, васильскаго уѣзда; 1500 рублей съ условіемъ, если общество внесетъ предварительно 300 рублей въ кассу земской управы своихъ денегъ;

12) села Безводнаго, нагорнаго общества, безводнинской, волости нижегородскаго уѣзда, 6000 р. на 20 лѣтъ на устройство водопровода, ходатайство же о выдачѣ 2000 рублей безвозвратнаго пособія отклонить;

13) деревни Валковъ, дроздовской волости, семеновскаго уѣзда, 1050 рублей на устройство отводной канавы и вала отъ рѣчки Черной;

14) села Выползова, шараповской волости, сергачскаго уѣзда, 1300 рублей безвозвратнаго пособія на окончаніе работъ по устройству плотины имѣющагося пруда, площадью 5 десятинъ.

Затѣмъ страховая комиссія постановила за неполученіемъ приговоровъ о согласіи на полученіе ссудъ отклонить ходатайства:

1) деревни Коннова, орѣховской волости, ардатовскаго уѣзда, 1850 рублей на устройство пруда;

2) деревни Разгильдѣева, орѣховской волости, ардатовскаго уѣзда, 1200 рублей на устройство пруда;

3) деревни Теряевки, хрипуновской волости, ардатовскаго уѣзда, 1950 рублей на устройство пруда;

4) села Быковъ Майданъ, спасской волости, арзамасскаго уѣзда, 3750 рублей на устройство пруда;

5) деревни Дардакова, пановской волости, арзамасскаго уѣзда, 3400 рублей на устройство пруда;

6) деревни Поляны, гарской волости, арзамасскаго уѣзда, 2250 р. на устройство 3-хъ прудовъ;

7) села Ново-Покровскаго, гарской волости, арзамасскаго уѣзда, 2350 рублей на устройство пруда;

8) села Анненкова, той же волости, арзамсскаго уѣзда, 3855 руб. на устройство пруда отклонено по некредитоспособности;

9) села Чуфары, аратской волости, арзамасскаго уѣзда, 3000 руб. на устройство 2-хъ прудовъ по некредитоспособности;

10) села Пергалей, больше-кемарской волости, княгининскаго уѣзда, ходатайство 6-ти хуторянъ объ устройствѣ колодцевъ и пруда 1000 р;

11) села Таможникова, той же волости, нижегородскаго уѣзда, согласиться съ мнѣніемъ управы, заключающемся въ слѣдующемъ:

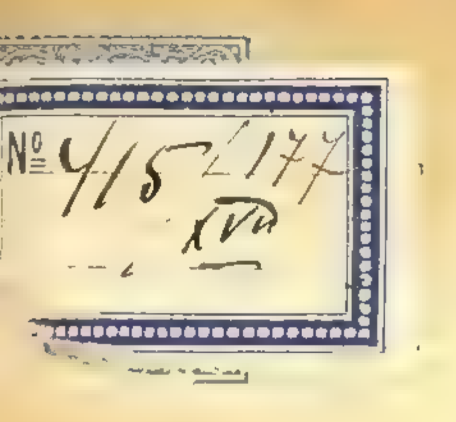
Обществу въ 1904 году выдана безпроцентная ссуда съ разсрочкой уплаты на десять лѣтъ, въ размѣрѣ 2000 рублей на устройство водо-

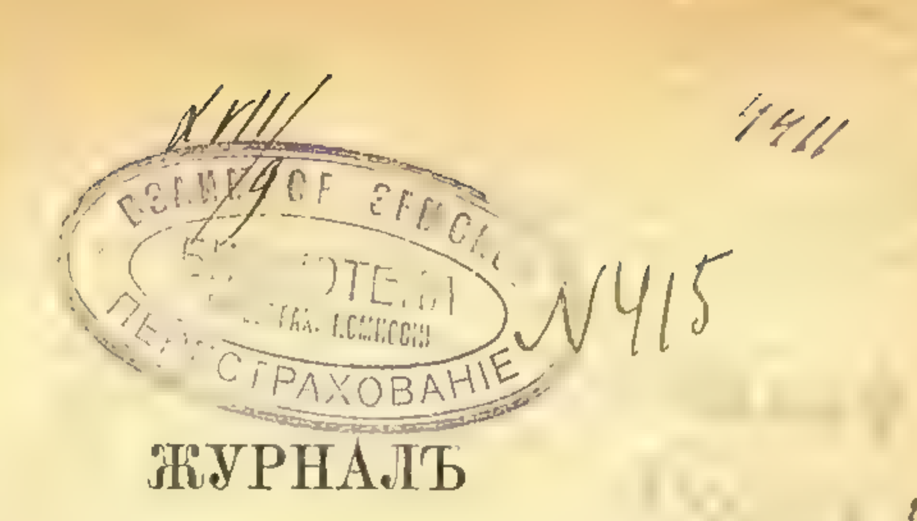
провода. По 1910 годъ обществомъ ничего изъ этой ссуды не заплачено, вслѣдствіе чего губернскою управою, черезъ своего юрисконсульта присяжнаго повѣреннаго В. Б. Филатова былъ предъявленъ искъ въ суммѣ 1400 рублей за семь лѣтъ (по 200 руб. въ годъ), удовлетворенный полностью окружнымъ судомъ.

Общество проситъ отсрочить уплату, обязуясь вносить въ раскладку мірскихъ сборовъ для уплаты долга по 300 рублей ежегодно, начиная съ 1912 года.

Губернская управа предложила обществу немедленно уплатить часть долга 400 рублей. На это предложеніе обществомъ внесено 125 рублей, а заявлено, что остальныя деньги 275 рублей будутъ внесены послѣ продажи общественнаго амбара уѣздному земству, о чемъ ведутся переговоры.

Губернская управа полагала бы просьбу общества удовлетворить при условіи единовременнаго взноса 275 рублей, причемъ данная обществу разсрочка теряетъ свою силу при неаккуратныхъ взносахъ годичныхъ разсроченныхъ платежей.





ЖУРНАЛЪ

Совѣщанія г.г. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ Московской губерніи.

за 14 іюня 1913 года.

Въ совѣщаніе прибыли: кн. М. А. Гагаринъ (Дмитровъ), Ю. Г. Карповъ (Звенигородъ), М. С. Лунинъ (Коломна), А. Н. Львовичъ-Кострица (Клинъ), І. Б. Месснеръ (Москва), П. А. Тучковъ (Верея), А. А. Эйлеръ (Волоколамскъ), В. П. Ярыгинъ (Подольскъ), предсѣдатель губернской управы Ф. В. Шлиппе и члены губернской управы А. В. Выборни и С. К. Родіоновъ.

Совѣщаніе происходило подъ предсѣдательствомъ Ф. В. Шлиппе. Обязанности секретаря исполнялъ секретарь губернской управы Н. Ф. Николаевскій.

Первымъ обсуждался вопросъ объ установленіи основаній для выдачи ссудъ на оборудованіе агрономическихъ участковъ собственными помѣщеніями.

А. В. Выборни, напомнивъ исторію вопроса и доложивъ о состоявшихся по нему постановленіяхъ губернскаго земскаго собранія, указалъ, что вопросъ этотъ, по его мнѣнію, распадается на двѣ части — сначала необходимо установить потребность въ ссудахъ, т. е. опредѣлить какія постройки и службы нужны для каждаго агрономическаго пункта, установить ихъ размѣры и т. д., а затѣмъ уже обсудить вопросъ о финансированіи всего этого дѣла, т.-е. объ источникѣ средствъ и условіяхъ выдачи ссудъ. По первому вопросу управою вносится въ настоящее Совѣщаніе два проекта построекъ, необходимыхъ для оборудованія агрономическихъ пунктовъ. Одинъ изъ нихъ составленъ комиссіей, другой управой. Что же касается вопроса о финансированіи, то по этому поводу предполагалось лишь обмѣняться мнѣніями и намѣтить хотя бы въ общихъ чертахъ порядокъ направленія этой работы, имѣя въ виду, что источникомъ средствъ явится запасный капиталъ.

I. Б. Месснеръ, находя правильнымъ такое раздѣленіе вопроса и считая немедленное выясненіе нуждъ по агрономической части необходимымъ, высказался, однако, противъ окончательнаго фиксированія этихъ нуждъ впредь до выясненія такихъ же нуждъ въ другихъ отрасляхъ земской дѣятельности, такъ какъ источникомъ для удовлетворенія ихъ явится запасный капиталъ, размѣръ котораго ограниченъ и. чтобы одна отрасль не развивалась за счетъ другой, необходимо сначала выяснить всѣ ближайшія строительныя нужды земства, послѣ чего, установивъ сообразно съ этимъ, необходимый размѣръ запаснаго капитала, возможно было бы удовлетворять эти нужды въ порядкѣ важности ихъ. Такое направленіе работы въ этомъ вопросѣ I. Б. Месснеръ подкрѣплялъ ссылкою на постановленіе губернскаго собранія, которымъ поручено установить на будущее время размѣръ запаснаго капитала въ зависимости отъ выяснившихся нуждъ, а иначе выйдетъ, что въ одной отрасли строительный планъ будетъ осуществленъ полностью, тогда какъ въ другой—всего на половину или одну четвертую часть.

Ф. В. Шлиппе, находилъ возможнымъ вырабатывать основанія для выдачи ссудъ на строительныя нужды по каждой отрасли земскаго хозяйства отдѣльно, не выжидая разрѣшенія вопроса во всемъ объемѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ можетъ произойти задержка въ удовлетвореніи назрѣвшихъ уже нуждъ.

I. Б. Месснеръ, просилъ занести въ журналъ его мнѣніе о томъ, что онъ не считаетъвозможнымъ фиксировать тотъ или другой составъ построекъ прежде, чѣмъ не будетъ выяснена вся строительная нужда.

Совѣщаніе признало возможнымъ перейти къ разсмотрѣнію помѣщенныхъ въ приложеніи къ сему журналу списковъ построекъ для оборудованія агрономическихъ пунктовъ.

Былъ утвержденъ списокъ построекъ, составленный губернскою управою, съ тѣмъ лишь добавленіемъ, чтобы ссуды изъ средствъ губернскаго земства выдавались какъ на возведеніе перечисленныхъ построекъ, такъ и на пріобрѣтеніе ихъ въ готовомъ видѣ, чтобы ссуды на покупку земли свыше 2000 руб. выдавались съ особаго каждый разъ разрѣшенія губернскаго собранія и чтобы ссуды выдавались на постройки какъ на купленной, такъ и на арендованной землѣ.

Что же касается условій выдачи ссудъ, то было признано необходимымъ пересмотрѣть правила 1899 г., какъ въ отношеніи размѣра ссудъ, такъ и относительно сроковъ погашенія ихъ, при чемъ вопросъ этотъ разсмотрѣніемъ отложенъ и Совѣщаніе просило управу поставить его на повѣстку, чтобы г.г. предсѣдатели имѣли возможность подготовиться къ нему.

А. В. Выборни возбудилъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли ограничивать выдачу ссудъ установленіемъ извѣстнаго минимума построекъ, представленіемъ плановъ и проч., или же выдавать ссуду безъ всякихъ ограниченій.

І. Б. Месснеръ, исходя изъ того, что агрономическое дѣло еще не окрѣпло и весьма важно быть освѣдомленнымъ, о томъ, что дѣлается въ уѣздахъ, предложилъ обусловить выдачу ссудъ представленіемъ плановъ построекъ и ходатайствъ въ Губернскій Экономическій Совѣтъ.

П. А. Тучковъ не видѣлъ никакой необходимости въ представленіи плановъ и ходатайствъ въ Экономическій Совѣтъ, полагая, что въ Экономическій Совѣтъ можно было бы передать лишь общій вопросъ объ оборудованіи агрономическихъ пунктовъ во всемъ его цѣломъ.

Кн. М. А. Гагаринъ присоединился къ мнѣнію П. А, Тучкова.

А. В. Выборни высказался за то, чтобы планы и ходатайства представлялись въ Совѣщаніе предсѣдателей.

Ф. В. Шлиппе находилъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ представленіе плановъ и ходатайствъ въ Губернскій Экономическій Совѣтъ въ цѣляхъ взаимнаго ознакомленія съ предположеніями и работами отдѣльныхъ земствъ, что представляетъ особую цѣнность именно тогда, когда приступаютъ къ совершенно новому дѣлу.

Совѣщаніе высказалось въ томъ смыслѣ, чтобы ссуды уѣзднымъ земствамъ на оборудованіе агрономическихъ пунктовъ помѣщеніями для агрономическаго персонала и служебными постройками въ предѣлахъ установленнаго нормальнаго состава строеній выдавались губернскимъ земствомъ въ размѣрѣ не свыше 10000 руб. на участокъ и не свыше 2000 р. на пріобрѣтеніе земли при условіи представленія ходатайствъ, плановъ и смѣтъ на разсмотрѣніе Экономическаго Совѣта и Совѣщанія г.г. предсѣдателей уѣздныхъ управъ.

А. А. Эйлеръ возбудилъ вопросъ о томъ будутъ ли по установленіи ссудъ на постройки выдаваться квартирныя деньги.

Совѣщаніе вопросъ этотъ оставило пока открытымъ.

Былъ объявленъ перерывъ.

По возобновленіи засѣданія обсуждался вопросъ о пересмотрѣ основаній дѣятельности земской агрономіи по введенію травосѣянія и устраненію узкополосицы въ связи съ законами о землеустройствѣ.

Ф. В. Шлиппе. Вопросъ этотъ внесенъ прежде всего для того, чтобы рѣшить гдѣ его слѣдуетъ разсматривать—въ губернской ли управѣ или же онъ каждымъ уѣздомъ будетъ разрѣшаться по своему. Цѣлый рядъ земскихъ агрономовъ обращается въ управу съ заявленіями о возникающихъ у него съ администраціей и чинами Землестройства недоразумѣніяхъ при разверсткѣ крестьянскихъ земель въ цѣляхъ введенія травосѣянія. Выяснилось, что это вызывается не случайными

разногласіями, а болѣе губокими причинами. По установившейся практикѣ земскіе агрономы даютъ указанія и совѣты и нерѣдко безпрепятственно переверстываютъ землю крестьянскихъ обществъ. Теперь, съ изданіемъ закона 14 іюня объ укрѣпленіи полосъ; они уже ни могутъ этого дѣлать съ такою же легкостью. Были случаи, когда земскій агрономъ производилъ работы по разверсткѣ земли въ обществахъ съ укрѣпленными полосами. Но эта разверстка не утверждалась и вся работа агронома пропадала. Мало того, возникали осложненія на почвѣ несоотвѣтствія дѣйствительнаго положенія полосъ съ документами. Въ губернской управѣ при участіи представителя землеустройства обсуждался вопросъ какъ проводить далѣе травосѣяніе, какъ оградить крестьянъ отъ всевозможныхъ осложненій и какъ вообще примирить работу земскихъ агрономовъ съ дѣятельностью землеустроительныхъ комиссій и крестьянскихъ учрежденій. Пока по этому вопросу еще ни къ чему не пришли.

Управа, внося этотъ вопросъ въ сегодняшнее засѣданіе, прежде всего имѣла въ виду выяснить — гдѣ по мнѣнію Совѣщанія должно быть сосредоточено обсужденіе его — въ губернской управѣ или въ уѣздахъ и я просилъ бы обмѣняться мнѣніями по этому поводу.

П. А. Тучковъ, указавъ на то, что вопросъ этотъ общій, очень сильно затрагивающій интересы уѣздныхъ земствъ, такъ какъ на это дѣло затрачиваются земствами и трудъ и средства, высказался за созывъ при губернской управѣ объединеннаго совѣщанія съ представителями администраціии землеустройства, на которомъ и выработать примиряющія основанія.

Въ подкрѣпленіе того до какой степени стоитъ остро вопросъ этотъ на мѣстахъ П. А. Тучковъ прочиталъ письмо земскаго начальника одному земскому агроному Верейскаго уѣзда, въ которомъ земскій начальникъ положительно запрещалъ агроному производить разверстку земель при введеніи травосѣянія.

А. А. Эйлеръ полагалъ, что объединенное засѣданіе не достигаетъ цѣли, такъ какъ причина всѣхъ осложненій кроется въ самомъ законѣ, измѣнить который это засѣданіе не сможетъ.

А. В. Выборни наоборотъ придавалъ большое значеніе объединенному засѣданію, такъ какъ, по его мнѣнію, столкновенія земскихъ агрономовъ съ представителями землеустройства происходятъ вслѣдствіе малой освѣдомленности г.г. агрономовъ о законахъ по землеустройству и возможности различнаго толкованія его.

Съ разрѣшенія Предсѣдателя Совѣщанія высказался по этому вопросу завѣдующій опытнымъ дѣломъ въ губернскомъ земствѣ А. П. Левицкій, который полагалъ, что центръ тяжести лежитъ въ незнакомствѣ съ закономъ какъ агрономовъ такъ и самихъ крестянъ.

Поэтому необходимо, чтобы Московское земство взяло на себя инициативу установленія въ объединенномъ междувѣдомственномъ совѣщаніи однообразнаго пониманія закона о землеустройствѣ и устраненія возникающихъ на почвѣ различнаго толкованія этого закона недоразумѣній. Такимъ образомъ могла бы быть составлена инструкція, которой и руководствовались бы какъ земскіе агрономы, такъ и представители вѣдомствъ. Но для составленія такой инструкціи нуженъ матеріалъ, а потому А. П. Левицкій находилъ необходимымъ внести этотъ вопросъ въ Экономическій Совѣтъ, гдѣ и могли бы быть сообщены всѣ возникавшія осложненія и недоразумѣнія и установлены причины ихъ.

Ф. В. Шлиппе, не возражая противъ созыва междувѣдомственнаго совѣщанія для окончательнаго обсужденія инструкціи, находилъ неудобнымъ вносить весь этотъ вопросъ въ Экономическій Совѣтъ, гдѣ обсужденіе его можетъ принять острый характеръ и полагалъ за лучшее обсудить его въ совѣщаніи предсѣдателей, куда могли бы быть приглашены какъ агрономы, такъ и представители землеустройства.

А. А. Эйлеръ, полагалъ, что если передавать этотъ вопросъ въ какое либо совѣщаніе, то лучше всего въ совѣщаніе предсѣдателей, но онъ не представлялъ себѣ, что будетъ дѣлать это совѣщаніе; если оно присвоитъ себѣ функціи Сената, то его толкованіе закона едва ли для кого будетъ обязательно, тѣмъ болѣе что цѣлый рядъ селеній производитъ разверстку земли для участія агронома и слѣдовательно эти толкованія до нихъ не дойдутъ.

Ф. В. Шлиппе, указавъ, что совѣщанію слѣдуетъ установить порядокъ производства работы агрономовъ по разверсткѣ земли при введеніи травосѣянія, представители землеустройства дадутъ свои заключенія относительно юридической стороны работы агрономовъ, заявилъ, что онъ не противъ внесенія этого вопроса въ Экономическій Совѣтъ, но уже тогда, когда всѣ острые углы будутъ обтесаны. Что же касается вопроса о собираніи матеріала, то его можно собрать путемъ письменныхъ сношеній.

Въ виду этого Ф. В. Шлиппе предлагалъ внести вопросъ въ іюльское совѣщаніе и уже послѣ того, когда общія начала будутъ установлены, внести его въ экономическій совѣтъ.

А. П. Левицкій придаетъ большое значеніе направленію вопроса и, подчеркивая моральное значеніе непосредственнаго участія агрономовъ въ разработкѣ его, полагаетъ, что его прежде всего необходимо внести въ Экономическій Совѣтъ, гдѣ онъ получилъ бы всестороннее освѣщеніе.

Противъ предложенія А. П. Левицкаго высказывались кн. М. А. Гагаринъ, А. А. Эйлеръ и др.

Послѣ этого совѣщаніе, отвергнувъ предложеніе А. П. Левицкаго, приняло слѣдующій порядокъ направленія вопроса, прежде всего просить уѣздныя управы собрать возможно полный матеріалъ относи-

тельно возникшихъ въ связи съ закономъ о землеустройствѣ затрудненій и осложненій въ работѣ земскихъ агрономовъ, каковой матеріалъ, по обсужденіи его въ мѣстныхъ агрономическихъ совѣщаніяхъ, направить въ губернскую управу вмѣстѣ съ журналами агрономическихъ совѣщаній. Матеріалъ этотъ по обработкѣ его въ экономическомъ отдѣлѣ губернской управы, внести въ совѣщаніе г. г. предсѣдателей съ представителями вѣдомствъ, гдѣ долженъ быть рѣшенъ вопросъ и о дальнѣйшемъ направленіи всего этого дѣла.

На очередь поставленъ вопросъ о регулярномъ сообщеніи свѣдѣній о дѣятельности уѣздныхъ земствъ для Извѣстій Московской губернской земской управы.

Выяснилось, что интересъ къ журналу существуетъ и несообщеніе свѣдѣній вызывалось случайными причинами. Въ цѣляхъ обезпеченія „Извѣстій Московской губернской земской управы“ свѣдѣніями о дѣятельности уѣздныхъ земствъ признано необходимымъ поручить въ уѣздахъ сообщеніе этихъ свѣдѣній опредѣленнымъ лицамъ, о которыхъ и поставить въ извѣстность редакцію, дабы она могла сноситься непосредственно съ этими лицами.

На обсужденіе поставленъ вопросъ объ установленіи размѣра суммъ, потребныхъ уѣзднымъ земствамъ на нужды общественнаго призрѣнія изъ учрежденнаго губернскимъ земствомъ въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ ежегоднаго пособія и порядка расходованія этихъ суммъ.

Ф. В. Шлиппе. доложивъ, что согласно постановленія губернскаго собранія, пособіе уѣздамъ будетъ выдаваться по расчету 10 р. на каждую тысячу жителей, сообщилъ свѣдѣнія о числѣ жителей въ уѣздахъ, исчисленныя статистическимъ отдѣломъ на 1 января 1914 г., а именно:

Въ Богородскомъ уѣздѣ	274583	
„ Бронницкомъ „	164426	
„ Верейскомъ „	73239	
„ Волоколамскомъ „	106776	
„ Дмитровскомъ „	153296	
„ Звенигородскомъ уѣздѣ ..	109199	
„ Клинскомъ „ ..	149184	
„ Коломенскомъ „ ..	142852	
„ Можайскомъ „ ..	70792	
„ Московскомъ „ ..	455156	(съ пригородами).
„ Подольскомъ „ ..	110590	
„ Рузскомъ „ ..	66573	
„ Серпуховскомъ „ ..	141353	

Совѣщаніе признало возможнымъ руководствоваться вышеуказаннымъ спискомъ о числѣ жителей въ уѣздахъ.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній Совѣщаніе постановило просить губернскую управу внести въ смѣту 1914 г. пособія уѣзднымъ земствамъ на нужды общественнаго призрѣнія изъ учрежденнаго губернскимъ земствомъ въ память 300 лѣтія царствованія Дома Романовыхъ ежегоднаго пособія въ соотвѣтствіи съ вышеприведеннымъ числомъ жителей по уѣздамъ на 1 января 1914 г., каковыя пособія должны быть переданы въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ.

Пособія уѣздными земствами должны выдаваться чрезъ участковыя попечительства тамъ, гдѣ они существуютъ. тамъ же гдѣ таковыхъ нѣтъ, порядокъ выдачи пособій устанавливается уѣздными земствами, причемъ однако, за счетъ этихъ пособій не должны выдадаться пособія, назначаемыя въ настоящее время душевно-больнымъ и хроникамъ.

Ф. В. Шлиппе доложилъ, что губернскою управою въ виду сомнѣній въ хорошемъ урожаѣ травъ предпринята анкета для выясненія запасовъ кормовъ и просилъ г.г. предсѣдателей оказать свое содѣйствіе къ сообщенію надлежащихъ свѣдѣній по этому дѣлу, что и было принято къ свѣдѣнію.

А. Н. Львовичъ-Кострица запросилъ въ какомъ положеніи находится вопросъ о передачѣ губернскихъ лѣчебницъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ.

Ф. В. Шлиппе объяснилъ, что вопросъ этотъ стоитъ на очереди и будетъ поставленъ на обсужденіе совѣщанія гг. предсѣдателей въ ближайшемъ будущемъ.

А. Н. Львовичъ-Кострица просилъ отпечатать всѣ матеріалы по этому вопросу и разослать ихъ уѣзднымъ управамъ, что и было принято Совѣщаніемъ.

А. Н. Львовичъ-Кострица заявилъ, что хотя на майскомъ совѣщаніи гг. предсѣдателей и было постановлено просить губернскую управу разсылать уѣзднымъ управамъ планы вновь строющихся шоссе, но до сихъ поръ плановъ этихъ не получено и потому просилъ губернскую управу прислать эти планы.

Ф. В. Шлиппе заявилъ, что планы будутъ разсылаться.

Кн. М. А. Гагаринъ просилъ губернскую управу прислать уѣзднымъ управамъ въ качествѣ матеріала тезисы по вновь вносимымъ вопросамъ въ совѣщаніе предсѣдателей и придавая важное значеніе вопросу объ улучшеніи земскихъ финансовъ, просилъ губернскую управу освѣдомлять предсѣдателей уѣздныхъ управъ на каждомъ засѣданіи о положеніи этого дѣла.

Оба эти предложенія кн. М. А. Гагарина совѣщеніемъ были приняты.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

Предсѣдатель *Ф. Шлиппе.*

Приложеніе I.

Проектъ Управы

Списокъ построекъ, необходимыхъ для оборудованія агрономическихъ пунктовъ.

1) Квартира агронома съ кухней, безъ пріемной, 5 комнатъ, считая въ томъ числѣ и кухню. Площадь 20 кв. саж., съ корридоромъ и передней. Сѣни 4 кв. саж.

2) Пріемная (кабинетъ)—съ отдѣльнымъ ходомъ—6 кв. саж.

3) Помѣщеніе для практиканта — 3 кв. саж.

4) Помѣщеніе для постояннаго служащаго (помощника агронома, старосты и т. п.) 6 кв. саж.

5) Помѣщеніе для рабочихъ — 6 кв. саж.

6) Погребъ (ледникъ) — 4 кв. саж., опустить въ землю на 4 аршина.

7) Конюшни на 3 стойла со стокомъ и навозохранилищемъ $5^1/_2$ кв. саж.

8) Сарай съ ларемъ — $5^1/_2$ кв. саж.

9) Навѣсъ для дровъ.

10) Отхожее мѣсто.

11) Колодецъ.

12) Помойка.

13) Машинный сарай съ поломъ, потолкомъ и палатями—9×12 аршинъ = 12 кв. саж.

14) Сортировочный пунктъ — 9×6 арш. = 6 кв. саж.

15) Подвалъ — $6 \times 9 \times 3^1/_2$ арш. = 7 куб. саж.

16) Заборы и ворота.

На возведеніе указанныхъ построекъ уѣздныя земства могутъ получать ссуду изъ средствъ Губернскаго Земства не свыше 10.000 рублей и на пріобрѣтеніе необходимой для нуждъ агрономическаго участка площади земли ссуду не свыше 2.000 рублей.

Приложеніе II.

Проектъ Коммиссіи.

Списокъ построекъ, необходимыхъ для оборудованія агрономическихъ пунктовъ.

1) Квартира агронома съ кухней, безъ пріемной, 5 комнатъ. Площадь 25 кв. саж., не считая корридора и передней. Сѣни 5 кв. саж.

2) Пріемная (кабинетъ) - съ отдѣльнымъ ходомъ — 8 кв. саж.

3) Помѣщеніе для практиканта — 4 кв. саж.

4) Помѣщеніе для постояннаго служащаго (помощника, старосты и т. п.)—7 кв. саж.

5) Помѣщеніе для рабочихъ — 6 кв. саж.

6) Баня — $5^1/_3$ кв. саж.

7) Погребъ (ледникъ) — 4 кв. саж., опустить въ землю на 4 аршина,

8) Конюшни на 3 стойла со стокомъ и навозохранилищемъ $5^1/_2$ кв. саж

9) Сарай съ ларемъ — $5^1/_2$ кв. саж.

10) Навѣсъ для дровъ.

11) Отхожее мѣсто.

12) Колодецъ.

13) Помойка.

Постройки собственно для пункта.

1) Машинный сарай съ поломъ, потолкомъ и палатями — 9×12 аршинъ = 12 кв. саж.

2) Сортировочный пунктъ — 9×6 арш. = 6 кв. саж.

3) Навѣсъ — 9×12 арш. = 12 кв. саж.

4) Подвалъ 6×9×$3^1/_2$ арш. = 7 куб. саж.

5) Заборы и ворота.

Стоимость всѣхъ этихъ построекъ, по приблизительной оцѣнкѣ 12 тыс. рублей, а если жилой домъ для агронома каменный — то до 15 тыс. рублей.

Участокъ земли для пункта размѣромъ 1 дес.



Программа занятій

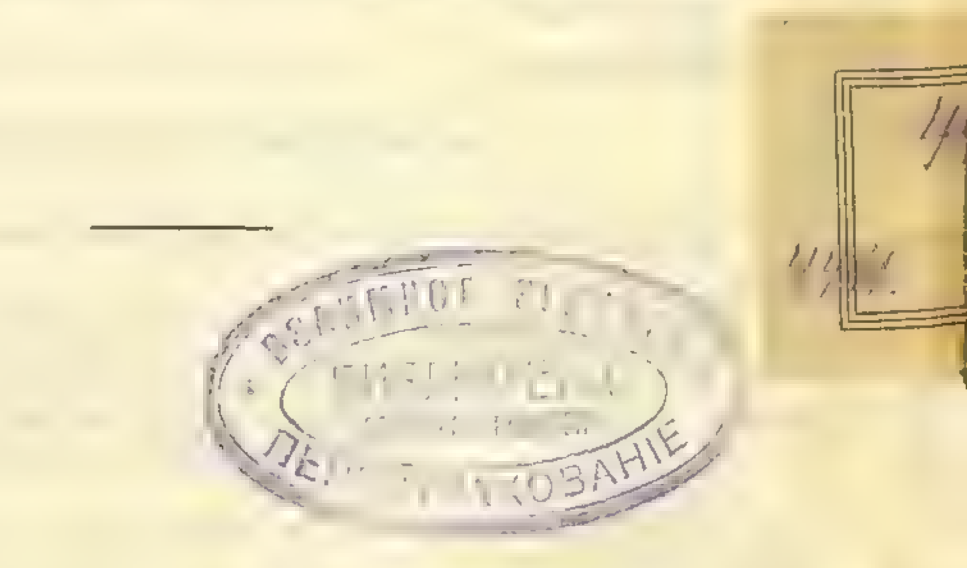
Совѣщанія гг. предсѣдателей уѣздныхъ управъ Московской губерніи 14 іюня 1913 г.

1) Объ установленіи основаній для выдачи ссудъ на оборудованіе агрономическихъ участковъ собственными помѣщеніями.

2) О пересмотрѣ основаній дѣятельности земской агрономіи по введенію травосѣянія и устраненію узкополосицы въ связи съ законами о землеустройствѣ.

3) Объ установленіи размѣра суммъ, потребныхъ уѣзднымъ земствамъ на нужды общественнаго призрѣнія изъ учрежденнаго губернскимъ земствомъ въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ ежегоднаго пособія и порядка расходованія этихъ суммъ.

4) О регулярномъ сообщеніи свѣдѣній о дѣятельности уѣздныхъ земствъ для „Извѣстій Московской губернской земской управы".



Т—во „Печатня С. П. Яковлева". Москва, Петровка, Салтыковскій п., д. Т-ва, № 9.

ЖУРНАЛЪ

Совѣщанія г.г. предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ 26 мая 1913 г. въ Москвѣ.

На совѣщаніе прибыли г.г. предсѣдатели губернскихъ земскихъ управъ: В. Ф. фонъ-Гаслеръ (Тверь), К. Д. фонъ-Гесбергъ (Екатеринославъ), П. А. Демидовъ (Нижній-Новгородъ), В. Н. Зузинъ (Кострома), Л. А. Каратыгинъ (Ярославль), кн. Л. П. Кугушевъ (Пенза), Н. А. Мельниковъ (Казань), А. П. Мухлынинъ (Пермь), С. А. Петровъ (Владиміръ), К. А. Раппъ (Курскъ), Н. А. Рудневъ (Тула), В. Н. Томановскій (Воронежъ), А. М. Тухачевскій (Смоленскъ), Я. Т. Харченко (Симферополь), К. А. Шумовскій (Калуга) и В. Ф. Эманъ (Рязань), г.г. предсѣдатели уѣздныхъ управъ Московской губерніи: кн. М. А. Гагаринъ (Дмитровъ), А. Н. Львовичъ-Кострица (Клинъ), І. Б. Месснеръ (Москва), П. П. Рубанъ (Серпуховъ), А. М. Черновъ (Руза) и А. А. Эйлеръ (Волоколамскъ) и Московская губернская земская управа въ составѣ предсѣдателя Ф. В. Шлиппе и членовъ: А. Е. Грузинова, А. В. Выборни, М. М. Людоговскаго, М. А. Нарожницкаго, В. Н. [illegible]арева и С. К. Родіонова.

Совѣщаніе происходило подъ предсѣдательствомъ Ф. В. Шлиппе.

Обязанности секретаря исполнялъ секретарь Московской губерн[illegible]й управы Н. Ф. Николаевскій.

Были заслушаны: записка предсѣдателя Тульской губернской [illegible]равы Н. А. Руднева объ устройствѣ общеземскаго санаторія и жур[illegible]ъ засѣданія комиссіи по разработкѣ вопроса объ ознаменованіи [illegible]скаго юбилея за 8 мая 1913 года.

Предсѣдатель Совѣщанія, указавъ на то, что на Совѣщаніи 15—16 марта было сдѣлано нѣсколько предложеній объ ознаменованіи 50-лѣтія земскихъ учрежденій, просилъ авторовъ этихъ предложеній ознакомить Совѣщаніе со своими проектами.

В. Ф. фонъ-Гаслеръ заявилъ, что онъ высказывался за устройство музея, но не въ собственномъ зданіи, а въ зданіи національнаго му-

зея народнаго труда, проектируемомъ за счетъ казны въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Мысль объ устройствѣ этого національнаго музея возникла въ Тверскомъ земствѣ и въ скоромъ времени получитъ законодательное разрѣшеніе, въ виду сочувственнаго отношенія къ ней Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Мысль эта была поддержана и Совѣщаніемъ г.г. предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ 16 марта текущаго года и теперь, чтобы это постановленіе Совѣщанія предсѣдателей не висѣло въ воздухѣ, необходимо, чтобы оно было проведено черезъ земскія собранія, что послужитъ, конечно, вѣскимъ доводомъ въ пользу устройства музея народнаго труда. Зданіе этого музея проектируется грандіозныхъ размѣровъ стоимостью въ 4—5 милліоновъ рублей и тамъ будетъ болѣе чѣмъ достаточно помѣщенія для земскаго музея.

Что же касается вопроса о заполненіи этого помѣщенія, то матеріалъ для этого дадутъ мѣстныя земскія выставки, устройство которыхъ признано Совѣщаніемъ желательнымъ. Такимъ образомъ, мысль объ ознаменованіи 50-лѣтія земскихъ учрежденій устройствомъ земскаго музея, по мнѣнію В. Ф. фонъ-Гаслера, вполнѣ осуществима.

Н. А. Рудневъ замѣтилъ, что онъ поддерживаетъ свое предложеніе объ устройствѣ въ ознаменованіе земскаго юбилея общеземскаго санаторія или климатической станціи, такъ какъ предложеніе это, во-первыхъ, легко осуществимо вслѣдствіе открывающейся возможности для уѣздныхъ земствъ принять въ этомъ дѣлѣ посильное матеріальное участіе, а, во-вторыхъ, оно направлено на удовлетвореніе назрѣвшей у всѣхъ земствъ потребности. Кромѣ того, устройство климатической станціи не исключаетъ возможности устройства и земскаго музея согласно предложенія Тверского губернскаго земства. Перейдя къ обоснованію представленныхъ цифръ относительно стоимости построекъ климатической станціи, ея содержанія и проч., Н. А. Рудневъ указалъ, что, за позднимъ полученіемъ предложенія комиссіи о представленіи болѣе детальнаго расчета, онъ не успѣлъ подготовить необходимыхъ свѣдѣній, каковыя будутъ представлены дополнительно, но что въ общемъ онъ поддерживаетъ приведенныя имъ въ его запискѣ цифры и пояснилъ лишь, что при опредѣленіи стоимости постройки онъ исходилъ изъ расцѣнки квадратной сажени пола, принимая стоимость ея въ 275 руб. Въ заключеніе Н. А. Рудневъ высказался за устройство двухъ климатическихъ станцій: одной на Кавказѣ для тѣхъ, кому нужны воды, и другой—въ Крыму для слабогрудыхъ.

А. М. Черновъ указалъ на необходимость устройства двухъ заведеній—одного для служащихъ по найму, другого—для служащихъ по выборамъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ выборный элементъ въ отношеніи пользованія климатической станціей будетъ поставленъ въ

менѣе благопріятныя, чѣмъ служащіе по найму, условія, ибо трудно будетъ управѣ отказать служащему по найму и послать на климатическую станцію, напримѣръ, члена управы, а между тѣмъ выборные земскіе работники въ дешевой климатической станціи нуждаются не менѣе служащихъ по найму. Въ цѣляхъ удешевленія устройства климатической станціи А. М. Черновъ указалъ на возможность полученія въ Крыму подъ станцію безплатно казеннаго участка земли.

А. И. Мухлынинъ подѣлился опытомъ Пермскаго земства. У Пермскаго земства имѣется въ Крыму санаторій въ 22 комнаты со всѣми службами. Обошелся онъ въ 60000 руб. съ оборудованіемъ, что составляетъ около 2700 руб. на комнату. Содержаніе стоитъ 11000 руб. въ годъ. Земскимъ служащимъ помѣщеніе отводится безплатно и только взимается за столъ по 35 руб. въ мѣсяцъ съ персоны. Однако, въ теченіе года всѣ комнаты земскими служащими не используются и часть ихъ сдается стороннимъ лицамъ—комната для одного лица по 35 руб. въ мѣсяцъ, для двухъ—по 45 руб и для 3 лицъ—по 55 руб. Доходомъ отъ сдачи комнатъ покрывается расходъ по содержанію санаторія. А. И. Мухлынинъ находилъ расчетъ Н. А. Руднева преувеличеннымъ въ отношеніи содержанія и преуменьшеннымъ въ отношеніи построекъ. За 35 руб. въ мѣсяцъ Пермское земство даетъ великолѣпный столъ, тогда какъ цѣны на матеріалы въ Крыму очень высокія и едва ли удастся выстроить зданіе за ту сумму, какую исчислилъ Н. А. Рудневъ.

Крайне важное значеніе А. И. Мухлынинъ придавалъ вопросу о назначеніи кроватей и высказался въ томъ смыслѣ, чтобы каждая управа свои кровати распредѣляла по своему усмотрѣнію, такъ какъ иначе будетъ много путаницы, недоразумѣній и неудовольствій.

Ф. В. Шлиппе предложилъ Совѣщанію не касаться пока деталей, а высказаться принципіально относительно предложенія Н. А. Руднева: 1) насколько оно соотвѣтствуетъ значенію того событія, въ ознаменованіе котораго дѣлается, 2) насколько оно осуществимо для земствъ, 3) что будетъ предпочтительнѣе—устройство санаторія или климатической станціи, 4) какъ это дѣло должно быть оформлено юридически и организовано въ отношеніи завѣдыванія, 5) слѣдуетъ-ли устроить одно общее заведеніе для всѣхъ земскихъ работниковъ безразлично, или же для выборнаго элемента должно быть устроено особое.

В. Ф. фонъ-Гаслеръ, находя предложеніе Н. А. Руднева легко осуществимымъ для земствъ, особенно въ виду того, что расходы на это дѣло поддаются точному учету и представляютъ болѣе или менѣе постоянную величину, мало измѣняющуюся во времени, высказался за устройство климатической станціи, а не санаторія, такъ какъ санаторій является болѣе сложнымъ и дорого стоющимъ дѣломъ и, въ

виду неустойчивости климата Кавказа, находилъ болѣе цѣлесообразнымъ устроить климатическую станцію въ Крыму. При этомъ В. Ф. фонъ-Гаслеръ указалъ на то, чтобы пользованіе климатической станціей было обезпечено наравнѣ со служащими по найму и для выборныхъ земскихъ работниковъ, такъ какъ они не менѣе ихъ нуждаются въ этомъ.

К. А. Раппъ, находя мысль объ устройствѣ климатической станціи симпатичной и вполнѣ осуществимой, указалъ на необходимость скорѣйшей разработки смѣты, чтобы успѣть внести въ предстоящія очередныя уѣздныя земскія собранія готовый проектъ, для чего предложилъ просить комиссію по возможности ускорить выработку смѣты.

В. Н. Томановскій полагалъ необходимымъ прежде всего рѣшить вопросъ о томъ, насколько вообще является цѣлесообразнымъ устройство климатической станціи. По его мнѣнію, устройство этой станціи въ проектируемомъ размѣрѣ—2 койки на уѣздъ и 3—4 койки на губернское земство—не будетъ имѣть никакого значенія въ сравненіи съ тѣмъ требованіемъ, какое сразу же будетъ предъявлено въ климатической станціи. Въ Воронежскомъ земствѣ неоднократно поднимался вопросъ объ устройствѣ санаторія или климатической станціи для своихъ служащихъ и выходило, что если устроить станцію даже на 100 человѣкъ, то и въ этомъ случаѣ она далеко не отвѣчала бы той потребности, какая въ ней существуетъ. Если же устроить климатическую станцію такихъ размѣровъ, при которыхъ могли бы быть удовлетворены всѣ требованія, то такая станція будетъ не подъ силу земствамъ. Поэтому В. Н. Томановскій и полагалъ, что предложеніе Н. А. Руднева или будетъ неосуществимо или же не будетъ достигать цѣли, если его осуществить въ томъ масштабѣ, въ какомъ это проектируется.

Я. Т. Харченко, замѣтивъ, что стоимость построекъ Н. А. Рудневымъ преуменьшена, такъ какъ въ Крыму квадратная сажень постройки, принимая во вниманіе водопроводъ и канализацію, обходится значительно дороже 275 руб., указалъ, что принципіально едва-ли будутъ возраженія противъ предложенія Н. А. Руднева, но что главнымъ въ этомъ вопросѣ является опредѣленіе стоимости койки, такъ какъ послѣ этого для каждаго земства опредѣлится, въ какомъ размѣрѣ оно можетъ принять участіе, а слѣдовательно опредѣлится и размѣръ самаго санаторія или климатической станціи. Но стоимость койки будетъ прежде всего зависѣть отъ того, что будетъ устроено—санаторій или климатическая станція, и потому Я. Т. Харченко находилъ необходимымъ разрѣшить этотъ вопросъ, съ своей стороны высказавшись за устройство климатической станціи съ небольшой лѣчебницей при ней, такъ какъ хотя на климатическія станціи и посылаютъ только

слабогрудыхъ и предрасположенныхъ къ груднымъ заболѣваніямъ, но иногда пріѣзжаютъ такіе слабогрудые, которымъ осталось нѣсколько дней жить, и потому лѣчебница при станціи необходима. Что же касается вопроса объ устройствѣ отдѣльной станціи для выборныхъ земскихъ работниковъ, то при всемъ нежеланіи такого раздѣленія, по мнѣнію Я. Т. Харченко, все же съ этимъ придется считаться, такъ какъ посылать будутъ людей разнаго положенія и привычекъ.

В. Ф. Эманъ заявилъ, что, по его мнѣнію, никоимъ образомъ не слѣдуетъ раздѣлять земскихъ работниковъ на выборныхъ и служащихъ по найму и въ зависимости отъ этого устраивать два отдѣльныхъ заведенія, такъ какъ это сильно осложнитъ дѣло, а если кому изъ выборныхъ не понравится общеземская климатическая станція, то онъ подыщетъ болѣе подходящее для себя заведеніе. Переходя къ заявленію В. Н. Томановскаго, В. Ф. Эманъ замѣтилъ, что число коекъ для каждаго земства опредѣлится не существующей потребностью въ этомъ, а средствами, и каждое земство приметъ участіе въ этомъ дѣлѣ сообразно со своими средствами. Что касается вопроса о томъ, что устраивать—санаторій или климатическую станцію, то В. Ф. Эманъ находилъ болѣе цѣлесообразнымъ устройство климатической станціи для слабогрудыхъ, предрасположенныхъ къ груднымъ заболѣваніямъ, а также для переутомившихся и вообще нуждающихся въ отдыхѣ при хорошихъ климатическихъ условіяхъ, но съ тѣмъ, чтобы при станціи была и небольшая аптечка для случайныхъ больныхъ. Въ заключеніе В. Ф. Эманъ рѣшительнымъ образомъ высказался противъ возбужденія ходатайства о безплатномъ отводѣ подъ климатическую станцію земли, полагая, что на этотъ предметъ нужно держаться прежняго взгляда, а именно, что земскій юбилей долженъ быть ознаменованъ на земскія средства.

К. Д. фонъ-Гесбергъ, указавъ на то, что устройство климатической станціи въ ознаменованіе 50-лѣтняго юбилея, по его мнѣнію, не отвѣчаетъ важности событія и можетъ быть осуществлено въ порядкѣ очередныхъ земскихъ нуждъ, просилъ не оставлять разработкою и другихъ предложеній по ознаменованію 50-лѣтія земскихъ учрежденій и особенно предложенія объ устройствѣ земскаго дома, представляющаго, по его мнѣнію, лучшій способъ ознаменованія такого серьезнаго историческаго событія, каковымъ является введеніе земскихъ учрежденій.

К. А. Шумовскій точно также находилъ необходимой предварительную разработку всѣхъ предложеній, съ тѣмъ, чтобы уже послѣ того, какъ большинство земскихъ собраній остановится на томъ или другомъ способѣ ознаменованія земскаго юбилея, перейти къ разработкѣ деталей его.

Н. А. Мельниковъ, наоборотъ, полагалъ, что необходимо остановиться на какомъ-либо одномъ предложеніи и его уже проводить на земскихъ собраніяхъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ невозможно будетъ объединиться.

I. Б. Месснеръ, отмѣтивъ, что никто изъ присутствующихъ къ идеѣ устройства климатической станціи не относится отрицательно, такъ какъ цѣль ея высоко гуманная, съ нею связывается память о работѣ тѣхъ, кто вложилъ въ земское дѣло свое *я*, указалъ на затрудненія, связанныя съ осуществленіемъ этой идеи. Въ смыслѣ завѣдыванія, учрежденіе на 500 кроватей представляется дѣломъ очень сложнымъ и громоздкимъ, особенно если принять во вниманіе, что контингентъ лицъ, для котораго оно устроится, будетъ разнообразный, отношеніе къ нему земствъ, какъ къ заведенію курортному, будетъ различное, и чтобы удовлетворить всему этому, нужно создать крупную организацію для завѣдыванія. Между тѣмъ, если сопоставить существующую у земства потребность въ такого рода учрежденіи съ тѣмъ, что возможно дать въ удовлетвореніе этой потребности, то получится ничто. Въ Московскомъ земствѣ уже уѣхало 30 человѣкъ за свой счетъ, 15 человѣкъ получили вспомоществованіе. Такая же нужда въ этомъ будетъ у многихъ уѣздныхъ земствъ. Но увеличить число кроватей соотвѣтственно существующей потребности едва-ли возможно будетъ, такъ какъ сложность организаціи заставитъ отказаться и отъ самой идеи устройства климатической станціи. Поэтому I. Б. Месснеръ полагалъ, что если Совѣщанію угодно будетъ остановиться на мысли устройства климатической станціи, то нужно ясно установить, какимъ образомъ возможно будетъ устранить всѣ трудности по завѣдыванію и устройству, а пока все это не выяснено, не слѣдуетъ окончательно рѣшать вопроса и о самой станціи.

А. А. Эйлеръ не возражалъ противъ устройства климатической станціи, но внѣ связи съ 50-лѣтнимъ юбилеемъ земства, такъ какъ въ противномъ случаѣ получалось бы, что пройденный земствомъ путь вызвалъ воспоминаніе только о слабогрудыхъ и больныхъ. Созданіе только климатической станціи въ ознаменованіе 50-лѣтія земскихъ учрежденій А. А. Эйлеръ находилъ несоотвѣтствующимъ событію.

В. Ф. фонъ-Гаслеръ замѣтилъ, что не однимъ только устройствомъ климатической станціи предполагается ознаменовать земскій юбилей. На ряду съ этимъ имѣется въ виду общеземское привѣтствіе Государя Императора при поднесеніи хлѣба-соли, мѣстныя земскія выставки, устройство земскаго музея въ музеѣ народнаго труда и климатическая станція. Всѣмъ этимъ земскій юбилей будетъ достаточно ознаменованъ.

К. Д. фонъ-Гесбергъ высказался противъ устройства при климатической станціи лѣчебницы, такъ какъ это не только сильно осложнитъ все дѣло, но и затемнитъ самую идею устройства климатической станціи.

Послѣ этого Совѣщаніе постановило: *признать, что, на ряду съ другими способами ознаменованія земскаго юбилея, желательно устроить въ Крыму климатическую станцію для состоящихъ на земской службѣ лицъ, нуждающихся въ отдыхѣ и возстановленіи силъ послѣ усиленныхъ занятій или перенесенной болѣзни, при чемъ должна быть предусмотрѣна возможность учрежденія при климатической станціи небольшой больницы для неожиданно заболѣвшихъ, или ошибочно присланныхъ на станцію больныхъ.*

Затѣмъ Совѣщаніе, отвергнувъ мысль объ устройствѣ особой станціи для служащихъ въ земствѣ по выборамъ, а равно и объ установленіи какихъ-либо разрядовъ, такъ какъ все это значительно осложнитъ дѣло, высказалось за устройство для всѣхъ служащихъ одной климатической станціи на одинаковыхъ для всѣхъ основаніяхъ.

Далѣе было признано, чтобы замѣщеніе коекъ производилось на мѣстахъ самими земствами.

Ф. В. Шлиппе, указавъ на то, что необходимо поставить земствамъ какое-либо ограниченіе въ вопросѣ о числѣ коекъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ оно можетъ быть настолько велико, что и устройство станціи будетъ неосуществимо, предложилъ установить максимумъ въ 2 койки для уѣзднаго земства и 5—для губернскаго, чтобы станція получилась не свыше какъ на 1000 кроватей, *каковое предложеніе и было принято Совѣщаніемъ.*

Затѣмъ Совѣщаніе признало, что оформить юридически это общеземское начинаніе удобнѣе всего будетъ путемъ товарищескаго договора, о разрѣшеніи котораго необходимо возбудить ходатайство.

Что касается вопроса объ организаціи завѣдыванія климатической станціей, *то было признано за лучшее сосредоточить это дѣло въ вѣдѣніи Таврическаго земства, если оно изъявитъ согласіе на это, принявъ на общеземскій счетъ всѣ потребующіеся расходы по содержанію необходимаго штата служащихъ.*

Далѣе Совѣщаніе постановило: *просить комиссію составить въ возможно непродолжительномъ времени смѣту на устройство климатической станціи, исчисливъ ее отдѣльно для станціи безъ больницы и съ больницей, и просить Я. Т. Харченко принять участіе въ этой комиссіи.*

Въ виду заявленія В. Ф. Эмана, поддержаннаго К. Д. фонъ-Гесбергомъ, объ ознаменованіи земскаго юбилея всецѣло на земскія средства, Совѣщаніе относительно ходатайства о безплатномъ отводѣ каз-

ною необходимаго для климатической станціи участка земли *высказалось въ томъ смыслѣ, что такое ходатайство можетъ быть возбуждено только въ крайнемъ случаѣ.*

Затѣмъ Совѣщаніе признало необходимымъ на ряду съ разработкою вопроса о климатической станціи вести разработку и другихъ предложеній по ознаменованію земскаго юбилея, сдѣланныхъ въ Совѣщаніи г.г. предсѣдателей губернскихъ управъ 15—16 марта 1913 г. и уполномочило комиссію на приглашеніе свѣдующихъ лицъ для разработки всѣхъ этихъ предложеній и производство за общеземскій счетъ связанныхъ съ этимъ расходовъ.

Кромѣ того, комиссіи было поручено детально обсудить вопросъ о земской депутаціи къ Государю Императору по случаю исполняющагося 50-лѣтія введенія земскихъ учрежденій, о блюдѣ для поднесенія хлѣба-соли и объ общеземскомъ привѣтствіи Его Императорскаго Величества.

Засимъ Ф. В. Шлиппе было прочитано письмо предсѣдателя Кіевской губернской земской управы нижеслѣдующаго содержанія: „Не имѣя возможности прибыть на предстоящія въ г. Москвѣ торжества по случаю исполнившагося 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, имѣю честь обратиться къ Вамъ съ просьбой, не найдете-ли возможнымъ обратиться къ тѣмъ г.г. предсѣдателямъ губернскихъ земскихъ управъ, кои прибудутъ на Московскія торжества, съ предложеніемъ собраться въ г. Кіевѣ во время предстоящей текущимъ лѣтомъ Всероссійской выставки для обмѣна мнѣніями по вопросу объ улучшеніи земскихъ финансовъ. Еще 1 февраля текущаго года Кіевской губернской земской управой, въ исполненіе постановленія губернскаго земскаго собранія, было возбуждено передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о разрѣшеніи созвать въ г. Кіевѣ Всероссійскій съѣздъ по вопросу объ улучшеніи земскихъ финансовъ; но отвѣта изъ Министерства до сего времени не послѣдовало. Возможно предполагать, что къ благопріятному разрѣшенію возбужденнаго Кіевскимъ земствомъ ходатайства встрѣтятся затрудненія; поэтому у нѣкоторыхъ изъ г.г. предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ, присутствовавшихъ въ февралѣ с. г. на Петербургскихъ торжествахъ по случаю празднованія 300-лѣтія Дома Романовыхъ, возникла мысль о желательности собраться въ Кіевѣ во время предстоящей Всероссійской выставки для обмѣна мнѣніями по указанному выше вопросу. Если Вы признаете возможнымъ взять на себя трудъ переговорить съ г.г. предсѣдателями по поводу предлагаемаго мною проекта, то я покорнѣйше просилъ бы Васъ о результатахъ переговоровъ не отказать почтить меня увѣдомленіемъ, послѣ чего мною будутъ предприняты соотвѣтствующіе шаги къ оповѣщенію всѣхъ г.г. предсѣдателей о вре-

мени совѣщанія. Съ своей стороны полагаю, что наиболѣе удобнымъ для этого временемъ былъ бы конецъ августа или начало сентября".

Н. А. Мельниковъ заявилъ, что отъ созыва съѣзда не слѣдуетъ отказываться, такъ какъ никакое совѣщаніе не замѣнитъ съѣзда, и полагалъ, что съѣздъ могъ бы состояться на выставкѣ въ Кіевѣ, если бы земства возбудили этотъ вопросъ.

І. Б. Месснеръ, соглашаясь съ тѣмъ, что частное совѣщаніе не замѣнитъ съѣзда, находилъ, однако, недостаточно времени для надлежащей подготовки къ съѣзду въ Кіевѣ. Чтобы подойти къ основному вопросу, затрагиваемому правительственнымъ законопроектомъ объ улучшеніи земскихъ финансовъ, необходимо произвести рядъ подготовительныхъ работъ. Законопроектъ этотъ касается основы земскихъ учрежденій и къ съѣзду по такому вопросу нужно основательно подготовиться, а для этого осталось мало времени. Если же сузить задачу съѣзда, ограничивъ ее выясненіемъ точки зрѣнія земствъ по отдѣльнымъ вопросамъ, то этого будетъ недостаточно. Поэтому І. Б. Месснеръ полагалъ, что лучше не форсировать созывъ съѣзда по такому кардинальному вопросу.

А. Е. Грузиновъ точно также находилъ, что вопросъ объ улучшеніи финансоваго положенія земствъ нужно ставить во всей полнотѣ, а для этого необходимо выяснить всѣ ближайшія нужды земствъ и источники средствъ для удовлетворенія ихъ, на что потребуется не мало времени, и во всякомъ случаѣ подготовиться къ съѣзду въ Кіевѣ невозможно.

Н. А. Мельниковъ возражалъ, указывая на то, что если задаваться такими широкими планами, то ничего не выйдетъ, ибо дѣло будетъ отложено надолго, тогда какъ необходимо теперь же изъ чувства самосохраненія протестовать противъ правительственнаго законопроекта, въ корнѣ подрывающаго основу земскаго самоуправленія—земское самообложеніе и отнимающаго у земства иниціативу, необходимо добиваться, чтобы правительство подѣлилось съ земствомъ источниками доходовъ, а не вставало на путь субсидированія, и все это могло бы быть обсуждено на Кіевскомъ съѣздѣ.

А. П. Мухлынинъ полагалъ, что на съѣздъ по такому серьезному вопросу необходимо явиться во всеоружіи, что посягательствамъ на самостоятельность земства необходимо дать серьезный отпоръ, основанный на цифрахъ, а такой съѣздъ ранѣе февраля созвать невозможно.

А. Е. Грузиновъ, указавъ на то, что тутъ собственно два вопроса—1) объ улучшеніи земскихъ финансовъ, чтобы можно было планомѣрно работать, и 2) о борьбѣ съ правительственнымъ законопроектомъ, направленнымъ скорѣе на ухудшеніе, чѣмъ на улучшеніе

земскихъ финансовъ, не видѣлъ никакой необходимости съѣзжаться для критики этого законопроекта, который, по его мнѣнію, не долженъ получить санкціи Государственной Думы.

І. Б. Месснеръ, замѣтивъ, что вопросы объ улучшеніи земскихъ финансовъ давно уже ставились земствами и разрѣшены опредѣленнымъ образомъ и указавъ, что то обстоятельство, что министерскій законопроектъ идетъ противъ этихъ рѣшеній земства, объясняется незнаніемъ нуждъ земства, находилъ необходимымъ основательное выясненіе ихъ и потому высказался за отложеніе съѣзда впредь до надлежащей подготовки къ нему.

Н. А. Мельниковъ, наоборотъ, полагалъ, что въ Министерствѣ освѣдомлены о земскихъ нуждахъ и что если, тѣмъ не менѣе, финансовые вопросы земства разрѣшаютъ тамъ инымъ образомъ, то тутъ картинками о состояніи земскаго хозяйства не поможешь. Нужно критиковать ту практику, которая установилась въ дѣлѣ субсидированія земствъ и которая не только лишаетъ земства иниціативы, но и бережливаго отношенія къ средствамъ, превращая въ концѣ концовъ земскихъ работниковъ въ исполнителей правительственной власти. На это должно быть обращено серьезное вниманіе и приняты всѣ мѣры къ устраненію этого подтачивающаго основы земскаго самоуправленія явленія.

А. А. Эйлеръ, признавая соображенія Н. А. Мельникова правильными по существу, полагалъ, что они не касаются времени съѣзда, и предложилъ въ созывѣ съѣзда по вопросу объ улучшеніи земскихъ финансовъ итти тѣмъ же путемъ, какимъ шли при созывѣ съѣзда по народному образованію, т.-е. выбрать для производства подготовительныхъ работъ бюро.

Ф. В. Шлиппе полагалъ возможнымъ откликнуться на предложеніе предсѣдателя Кіевской управы и собраться въ Кіевѣ въ августѣ на совѣщаніе, на которомъ возможно было бы освѣтить вопросъ, ознакомить съ этимъ правительство и избрать бюро для подготовки къ съѣзду.

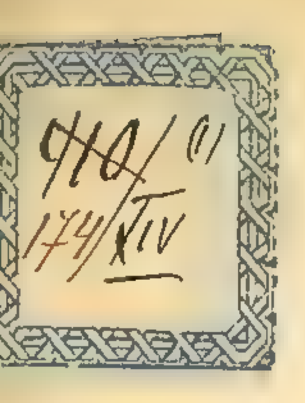
Н. А. Мельниковъ указалъ, что это совѣщаніе предвосхититъ съѣздъ.

М. А. Нарожницкій, сообщивъ, что съѣздъ по народному образованію созывался такимъ образомъ, что Московской губернской управой былъ составленъ сначала докладъ, который былъ разосланъ въ земскія собранія, а земскія собранія, одобривъ докладъ, выбрали представителей въ бюро, предложилъ и въ данномъ случаѣ итти тѣмъ же путемъ, указавъ при этомъ, что частное совѣщаніе можетъ предупредить съѣздъ.

Послѣ этого было рѣшено собраться въ Кіевѣ въ августѣ для обсужденія вопроса о томъ, какимъ образомъ осуществить созывъ съѣзда земскихъ дѣятелей по вопросу объ улучшеніи земскихъ финансовъ, и совѣщаніе было закрыто.

Предсѣдатель Ф. *Шлиппе.*

Т-во „Печатня С. П. Яковлева", Москва, Петровка. Салтыковскій пер., д. Т-ва, № 9.



ЖУРНАЛЫ

СОВѢЩАНІЙ ПРЕДСѢДАТЕЛЕЙ

Губернскихъ Земскихъ управъ

въ Москвѣ.

23 и 25 августа 1912 г.



МОСКВА.
Т—во «Печатня С. П. Яковлева». Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ва, № 9.
1912.

ЖУРНАЛЪ

совѣщанія предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ при Московской Губернской Земской Управѣ 23 августа 1912 г.

На совѣщаніе прибыли: М. Л. Карташевъ (Витебская), С. А. Петровъ (Владимірская), А. А. Можайскій (Вологодская), В. Н. Томановскій (Воронежская), И. К. Абаза (Екатеринославская), Н. А. Мельниковъ (Казанская), Д. Н. Челищевъ, А. К. Шумовскій (Калужская), А. А. Кихъ (Кіевская), А. А. Апушкинъ (Костромская), Б. Н. Самойленко (Минская), А. Е. Грузиновъ (Московская), П. А. Демидовъ (Нижегородская), М. В. Муравьевъ (Новгородская), Н. А. Ратьковъ (Олонецкая), князь Л. Н. Кугушевъ (Пензенская), П. Н. Александровъ (Подольская), В. Ф. Эманъ (Рязанская), К. Н. Иньковъ, П. М. Наумовъ (Самарская), К. Н. Гриммъ (Саратовская), Н. Ф. Бѣляковъ (Симбирская), А. М. Тухачевскій (Смоленская), Я. Т. Харченко (Таврическая), П. М. Матвѣевъ (Тамбовская), В. Ф. фонъ-Гаслеръ (Тверская), Н. А. Рудневъ (Тульская), П. Ф. Карапачинскій (Уфимская), В. В. Акишевъ (Харьковская), П. Д. Горичъ (Херсонская), Н. П. Савицкій (Черниговская), Н. А. Арцыбашевъ (Ярославская).

П. д. Предсѣдателя Московской Губернской Управы А. Е. Грузиновъ предложилъ избрать предсѣдателя совѣщанія, каковымъ и былъ избранъ А. Е. Грузиновъ.

Обязанности Секретаря Совѣщанія исполнялъ Секретарь Московской Губернской Земской Управы Н. Ф. Николаевскій.

А. Е. Грузиновъ. Совѣщаніе представителей губернскихъ земствъ, происходившее 31 августа 1911 года, остановилось на мысли устроить юбилейную земскую выставку по минимальной программѣ, обязательной для всѣхъ земствъ, съ тѣмъ чтобы за предѣлами этой минимальной программы каждому земству было предоставлено право выступать по своему усмотрѣнію. Такую минимальную программу выставки и

было поручено выработать избранному тогда же бюро выставки. Последнее обсуждало этотъ вопросъ на совѣщанiи 16 марта 1912 г. и пришло къ заключенiю, что дѣятельность земства на выставкѣ должна быть представлена по главнѣйшимъ отраслямъ земскаго хозяйства, при чемъ для каждой такой отрасли долженъ быть отведенъ особый павильонъ. Кромѣ того предположено было въ особомъ павильонѣ дать въ обобщенномъ видѣ сводку дѣятельности всего русскаго земства. Всего тогда было намѣчено 8 павильоновъ, изъ которыхъ 7 предполагались подъ спецiальные отдѣлы и 8-ой сводный, для изображенiя дѣятельности всего русскаго земства. Минимальную программу для этого послѣдняго павильона бюро просило выработать Московскую Губернскую Земскую Управу. Однако, когда программа эта въ общихъ чертахъ была выработана и представлена на разсмотрѣнiе бюро въ засѣданiе 16 мая 1912 года, то возникъ вопросъ о нѣсколько иномъ способѣ конструированiя выставки. Тогда было установлено, что задачей выставки является — дать полную картину дѣятельности земства, показать все то, что имъ было сдѣлано, не исключая и неудачныхъ начинанiй. А разъ это такъ, то программа выставки должна исчерпывающе обнимать всѣ стороны земской дѣятельности въ ея исторической послѣдовательности и современномъ состоянiи.

Такимъ образомъ, въ противоположность первоначальному рѣшенiю, возникъ вопросъ о максимальной программѣ выставки. При этомъ намѣчался и другой способъ конструированiя ея.

Было признано, что на юбилейной земской выставкѣ должна быть представлена по отдѣльнымъ отраслямъ въ синтетически обобщенномъ видѣ дѣятельность всего русскаго земства въ его цѣломъ, внѣ какихъ либо территорiальныхъ обозначенiй и что на ряду съ этимъ могутъ быть выставки и отдѣльныхъ земствъ, но за ними слѣдуетъ сохранить лишь подсобное значенiе какъ иллюстрацiй мѣстныхъ особенностей.

При такомъ планѣ конструированiя выставки, предназначавшейся ранѣе для изображенiя дѣятельности всего земства въ цѣломъ, сводный павильонъ № 8 утрачивалъ свое прежнее значенiе и его рѣшено было отвести для изображенiя той дѣятельности земства, которая не укладывалась въ спецiальныхъ павильонахъ.

Что же касается детальной программы выставки, то бюро признало, что такая программа можетъ быть выработана лишь при участiи представителей отдѣловъ губернскихъ управъ и потому въ теченiе августа при Московской управѣ былъ созванъ рядъ совѣщанiй изъ служащихъ губернскихъ земствъ, на которыхъ и были выработаны представляемыя нынѣ на разсмотрѣнiе совѣщанiя предсѣдателей губернскихъ управъ программы. Часть этихъ программъ уже напечатана, а часть еще по-

чатается. Въ происходившемъ сегодня засѣданіи бюро были разсмотрѣны нѣкоторыя общія положенія о задачахъ выставки, ея конструкціи и объ организаціи подготовительныхъ работъ. Положенія эти наиболѣе подробно были разработаны совѣщаніемъ по народному образованію.

Въ эти положенія бюро съ своей стороны внесло нѣкоторыя измѣненія и въ такомъ измѣненномъ видѣ представитъ ихъ на разсмотрѣніе настоящаго совѣщанія. Быть можетъ совѣщанію и угодно будетъ начать занятія съ разсмотрѣнія этихъ общихъ положеній, а затѣмъ, по принятіи ихъ, возможно было бы перейти къ ознакомленію съ программами.

Н. А. Рудневъ (Тула). Главный вопросъ заключается въ финансовой сторонѣ дѣла. Если на выставку потребуются крупныя суммы, то многія земства откажутся отъ участія въ ней, тогда выставка не состоится, такъ какъ она имѣетъ значеніе лишь въ томъ случаѣ, если всѣ земства участвуютъ въ ней и намъ быть-можетъ придется разъѣхаться, оставивъ безъ разсмотрѣнія программы. Поэтому я предлагаю начать съ разсмотрѣнія финансовой стороны дѣла.

К. Н. Гриммъ. Финансовая сторона конечно важна, но ее нельзя выяснить, не ознакомившись съ программами. На мой взглядъ мы прежде всего должны рѣшить вопросъ о времени выставки. Предполагалось устроить ее въ 1914 году. Теперь, чтобы успѣть, надо спѣшить, а если будемъ спѣшить, то надѣлаемъ много ошибокъ. Поэтому является вопросъ о томъ, не перенести ли выставку на 1915 г. Я полагаю, что мы прежде всего должны рѣшить этотъ вопросъ, затѣмъ необходимо будетъ перейти къ программамъ и только послѣ этого возможно выяснить финансовую сторону.

Н. А. Мельниковъ (Казань). Я вполнѣ присоединяюсь къ тому предложенію, что прежде всего должна быть выяснена финансовая сторона. Намъ нѣтъ надобности точно высчитывать, достаточно и приблизительно. Мы подсчитывали у себя когда еще программы выставки не было и опредѣлили расходъ въ 40.000 руб. Но когда ознакомились съ программой, то расходъ, по нашему мнѣнію, долженъ былъ составить уже 60000 руб. Если прибавить сюда всѣ поѣздки, а также затраты на работѣ въ центрѣ, то расходъ еще увеличится. Поэтому въ первую очередь необходимо обсудить финансовую сторону и тогда намъ будетъ ясно, возможно ли входить съ такими цифрами въ собраніе. Нужно имѣть еще въ виду, что при такихъ большихъ затратахъ выставка наша будетъ имѣть значеніе только для спеціалистовъ, для широкихъ же круговъ едва ли она представитъ интересъ. Главнымъ образомъ, на ней найдутъ мѣсто статистическія данныя и только развѣ богатыя земства выставятъ нестатистическіе экспонаты. Поэтому, не пред-

рѣшая вопроса о томъ, когда устроить выставку, нужно выяснить финансовую сторону.

В. В. Акишевъ (Харьковъ). У насъ не установлены еще задачи выставки. Постановленіе Бюро за 16 мая относительно конструированія выставки не ясно. Возникаетъ вопросъ—могутъ ли отдѣльныя земства выступать. Нужно дать опредѣленное толкованіе этому постановленію Бюро.

А. Е. Грузиновъ. Бюро высказывается въ томъ смыслѣ, что индивидуальность земствъ не убивается.

В. В. Акишевъ. Мы должны дать полную исторію земской дѣятельности. Это должно быть своего рода отчетомъ передъ плательщиками, а не простой демонстраціей и потому мы должны показать все, даже наши ошибки. Мнѣ думается, что прежде всего мы должны начать съ программы выставки и когда таковая выяснится, то можно говорить о финансовой сторонѣ.

К. А. Шумовскій (Калуга). Здѣсь указывалось, что нужно начать съ финансовой стороны, такъ какъ если выставка будетъ стоить дорого, то больше намъ дѣлать нечего и придется разъѣхаться. Я считаю это неправильнымъ. Мнѣ думается, что мы должны разрѣшить три основныхъ вопроса: во-первыхъ, разсмотрѣть программу, во-2-хъ, выяснить средства и въ-3-хъ, опредѣлить время для выставки. Всѣ эти вопросы находятся въ тѣсной связи. Если мы остановимся только на финансовой сторонѣ, признаемъ, что по финансовымъ соображеніямъ выставка не осуществима и этимъ ограничимся, то вѣдь земскія собранія могутъ быть на этотъ счетъ другого мнѣнія, а мы съ своей стороны не представимъ въ ихъ распоряженіе никакого матеріала. Вотъ поэтому-то я и предполагаю, что мы должны разсмотрѣть всѣ три вопроса и начать съ программы выставки.

Н. Ф. Бѣляковъ (Симбирскъ). Я думаю, что выставка будетъ стоить очень дорого и отъ нея придется отказаться. Мнѣ жаль труда, который уже положенъ въ это дѣло. Мы горимъ желаніемъ устроить выставку, но вопросъ рѣшается не нашимъ желаніемъ, а средствами. Финансовая сторона прежде всего. Мы и теперь можемъ сказать во сколько приблизительно обойдется выставка. Зачѣмъ же мы будемъ ѣздить и тратиться, если въ концѣ-концовъ выставки не будетъ. Прежде чѣмъ начать статистическія работы, мы должны смекнуть во что обойдется выставка. Она потребуетъ огромныхъ средствъ. Вслѣдствіе этого многія земства откажутся, а разъ не всѣ земства будутъ участвовать, то выставка потеряетъ значеніе. Поэтому надо подсчитать. Это не трудно сдѣлать. Если правительство не придетъ на помощь, то выставка не состоится.

П. Д. Горичъ (Херсонъ). Первоначально опредѣляли стоимость въ 10—12 тысячъ, мы такъ и докладывали и собраніе наше пошло на этотъ расходъ, но если потребуется 50—60 тысячъ, то собраніе не пойдетъ. Поэтому и я думаю, что финансовая сторона прежде всего. Предсѣдатели управъ знаютъ свои собранія и могутъ сказать, на что они пойдутъ.

К. Н. Гриммъ (Саратовъ). Я думаю, что говорить о финансовой сторонѣ можно только въ томъ случаѣ, если намъ дадутъ какія-либо данныя для этого. Я первый разъ слышу, чтобы расходъ на выставку со стороны отдѣльныхъ земствъ опредѣлялся цифрою 10000 руб. На эти деньги ничего нельзя сдѣлать. Это такая будетъ бѣдность, что неудобно выступать. Я всегда полагалъ, что выставка каждому губернскому земству будетъ стоить 30—40 тысячъ руб. Вѣдь однѣ постройки опредѣлялись въ 75 р. за кв. саж. пола. Если 200 кв. саж., а на нихъ не особенно разгонишься, то уже получается расходъ въ 15000 руб. за одни строенія. Если у насъ такое теченіе, что больше 10000 руб. нельзя затратить, то надо разойтись и нечего обманывать себя. Я полагаю, что намъ нужно начать съ разсмотрѣнія программъ. Представьте себѣ, что мы будемъ говорить здѣсь, что губернскія собранія болѣе 20000 руб. не дадутъ и на этомъ основаніи откажемся отъ выставки, а губернскія собранія, въ свою очередь, скажутъ—мы васъ не уполномачивали на это. Мы только представители управъ, хозяинъ же—земское собраніе. Въ данномъ случаѣ мы не можемъ сказать опредѣленно, а только предположительно. Я лично могу лишь выразить опасеніе, что наше губернское собраніе на такой-то расходъ не пойдетъ, но навѣрное сказать это не могу. Точно также и каждый изъ васъ. Поэтому намъ прежде всего нужно познакомиться съ программами, такъ какъ программой опредѣляется и финансовая сторона.

К. Н. Иньковъ (Самара). Я присоединяюсь къ тому мнѣнію, что прежде всего надо выяснить стоимость выставки и упадающую на каждое земство долю. У насъ въ послѣднемъ собраніи, когда услыхали цыфры 30—40 тысячъ, то стали возражать. Финансовый вопросъ надо поставить въ первую голову. Конечно предсѣдатель управы не собраніе, но я, зная свое собраніе, могу сказать, на что оно въ данномъ случаѣ пойдетъ и на что не пойдетъ.

Н. А. Арцыбашевъ (Ярославль). Вопросъ обсуждается въ такой формѣ, въ какой онъ не можетъ быть разрѣшенъ. На одинъ типъ выставки земства дадутъ потребную сумму, на другой—не дадутъ. Ясно, что надо начать съ программъ и послѣ этого опредѣлить общую стоимость выставки. Что же касается доли отдѣльныхъ земствъ, то ее сейчасъ опредѣлить нельзя. Она будетъ зависѣть отъ того или другого способа распредѣленія общей суммы между отдѣльными земствами.

Затѣмъ, по всей вѣроятности, въ расходахъ по выставкѣ приметъ участіе и казна и это обстоятельство точно также скажется на долѣ отдѣльныхъ земствъ. Поэтому намъ не слѣдуетъ сейчасъ задаваться вопросомъ, въ какой суммѣ расходъ по выставкѣ ляжетъ ва отдѣльныя земства, а нужно начать съ разсмотрѣнія программы выставки и опредѣлить общую стоимость выставки.

В. Ф. Фонъ-Гаслеръ (Тверь). Огромное значеніе имѣетъ организаціонная часть. Ей мало отведено мѣста и это очень жаль. Прежде всего я долженъ сказать, что составъ Бюро выставки малъ. Въ него входятъ представители только 12 земствъ. Они не могутъ говорить о всемъ земствѣ. Въ составъ Бюро должны входить всѣ предсѣдатели губернскихъ управъ съ правомъ замѣщенія себя членами управъ. У насъ въ Твери былъ цѣлый рядъ совѣщаній по выставкѣ. Мы находимъ, что при Бюро долженъ состоять исполнительный органъ—коммисаріатъ. Во главѣ этого исполнительнаго органа должно находиться одно лицо, избранное всѣмъ земствомъ—коммисаръ. Но и ему одному не справиться. Нужно еще двухъ помощниковъ изъ извѣстныхъ земскихъ дѣятелей. Я могу указать даже отдѣльныхъ лицъ, на которыхъ мы останавливались.

Первоначально предполагалось устроить выставку такъ, чтобы каждое земство могло показать что у него есть. Потомъ все это было измѣнено. Мы не согласны съ той организаціей выстави, которая была принята послѣ. Цѣль выставки не созданіе музея, какъ это указывалось въ нѣкоторыхъ совѣщаніяхъ представителей отдѣловъ губернскихъ управъ при Московской губернской управѣ. Вопросъ о музеѣ на совѣщаніи въ Петербургѣ былъ оставленъ открытымъ и принята выставка. Выставка должна имѣть территоріальный характеръ, а необезличенный. иначе получится какое-то фантастическое земство. На территоріальной выставкѣ мы будемъ видѣть хорошіе примѣры и будемъ учиться. Если же все будетъ обезличено, то значеніе выставки сведется къ нулю и цѣлью ея будетъ устроить музей какого-то фантастическаго земства. Указываютъ на международную выставку въ Дрезденѣ. Въ Дрезденѣ была представлена Германія, но разъ она конкурировала съ міромъ, то она и должна была обезличиться въ Германію. У насъ другое дѣло. Мы не собираемся конкурировать. Я вижу, что чѣмъ дальше идетъ дѣло, тѣмъ больше оно уклоняется отъ первоначальной цѣли. А все отъ того, что недостаточный составъ Бюро. Поэтому вношу предложеніе объ измѣненіи состава Бюро въ томъ смыслѣ. чтобы въ него входили предсѣдатели всѣхъ губернскихъ управъ съ правомъ замѣщать себя членами управъ. Финансовая сторона важна. Мы сначала высчитывали на работы въ центрѣ 6000 руб. Но если потребуется 50—60 тысячъ, то тутъ 20 разъ подумаешь прежде, чѣмъ

внесешь въ губернское собраніе. Надо выяснить намъ организацію въ цифрахъ и съ именами, установить подборъ экспонатовъ, стоимость ихъ и только при этомъ условіи можно чего-нибудь достигнуть.

Н. А. Рудневъ. (Тула). Въ собранія надо входить съ чѣмъ нибудь опредѣленнымъ. Въ неловкомъ положеніи окажутся управы, если теперь внесутъ 20—30 тысячъ, а черезъ годъ еще потребуется 20 тысячъ. Поэтому намъ необходимо установить опредѣленную сумму хотя бы и приблизительно, а до тѣхъ поръ нельзя вносить этого вопроса въ собранія.

А. А. Можайскій. (Вологда). Почему оказались отъ участія въ выставкѣ два земства Таврическое и Нижегородское?

Я. Т. Харченко. (Симферополь). Когда мы все подсчитали, то оказалось что потребуется не менѣе 30000 руб. Губернское собраніе признало такой расходъ для себя обременительнымъ.

П. А. Демидовъ. (Нижній-Новгородъ). Первоначально Нижегородское земство отнеслось къ устройству выставки сочувственно. Но когда выработало программу и подсчитало, то получилось, что потребуется отъ 50 до 60 тыс. Эта сумма представлялась чрезмѣрною, а устраивать выставку по другой, болѣе узкой программѣ признавалось неудобнымъ и потому вынуждены были отказаться.

А. А. Можайскій. (Вологда). Цѣлью выставки было—ознакомить съ дѣятельностью земства всю Россію и каждому земству въ отдѣльности ознакомиться съ дѣятельностью другихъ земствъ. Теперь, когда 2 земства отказались уже отъ участія въ выставкѣ, эта цѣль выставки нарушена. Два земства уже признали непосильнымъ для себя участіе въ выставкѣ. Въ этомъ же смыслѣ многіе высказываются и въ настоящемъ засѣданіи. Я про свое земство тоже могу сказать, что если пойдутъ десятки тысячъ, то мы откажемся. Я созывалъ совѣщаніе предсѣдателей уѣздныхъ управъ Вологодской губерніи и они высказались, что на десятки тысячъ они не пойдутъ. Но разъ уже дѣло съ программами двинуто, то быть можетъ намъ слѣдуетъ принять выработанную программу, какъ максимальную, лишь для руководства, предоставивъ каждому земству выполнить по ней то, что для него посильно. Такимъ образомъ дѣло не въ программѣ и не въ томъ, чтобы точно ее выполнить, а въ томъ, сколько мы можемъ затратить на это дѣло. Это и нужно выяснить.

А. А. Кихъ. (Кіевъ). Быть можетъ совѣщанію интересно будетъ имѣть свѣдѣнія о стоимости Кіевской выставки. У насъ стоимость павильона опредѣлена въ 100 руб. на кв. саж., съ содержаніемъ на 5 мѣсяцевъ и такимъ образомъ павильонъ площадью въ 100 кв. саж. будетъ стоить 10000 руб. Подготовка матеріала исчислена въ 29000 руб., общая стоимость опредѣлилась въ 39000 руб., каковая сумма и ассиг-

нована. Если бы выставка была чисто статистическая, безъ моделей, то расходъ уменьшился бы тысячъ на 9. Правда, у насъ исторіи нѣтъ, мы выставляемъ современное состояніе и тѣмъ не менѣе расходъ не можетъ быть менѣе 30—40 тыс. рублей.

К. Н. Гриммъ. (Саратовъ). Если мы будемъ продолжать заниматься финансовымъ вопросомъ, то ровно ни къ чему не придемъ. Можно еще выяснить расходы на содержаніе центральной организаціи и на разработку матеріаловъ въ центрѣ, но расходы на собираніе и разработку матеріаловъ на мѣстахъ невозможно сейчасъ выяснить, такъ какъ условія, въ которыхъ будетъ протекать эта работа и имѣющіеся матеріалы въ различныхъ земствахъ будутъ далеко не одинаковы, а потому и стоимость ихъ будетъ различна и учесть финансовую сторону здѣсь невозможно. Если мнѣ скажутъ цифру, напримѣръ, Московской управы, то я доложу ее у себя, но представлю и свои соображенія, сообразно съ мѣстными условіями. Я полагаю, что мы должны заняться программой и не тратить времени сейчасъ на то, что невозможно рѣшить.

А. Е. Грузиновъ. Я записалъ и себя въ число желающихъ высказаться. По поводу организаціи въ рѣчахъ многихъ ораторовъ сквозитъ еще неправильный взглядъ на конструкцію выставки. Бюро въ засѣданіи 16 мая присоединилось къ предложенному способу конструированія выставки, но въ его постановленіи вовсе не говорится о недопустимости выступленій отдѣльныхъ земствъ, наоборотъ оговаривается возможность ихъ, а въ постановленіи Бюро за 23 августа, съ которымъ совѣщаніе не пожелало ознакомиться съ самаго начала сегодняшнихъ нашихъ занятій, эта возможность оговаривается еще болѣе опредѣленно. 23 августа Бюро относительно конструкціи выставки постановило: въ каждомъ павильонѣ выставки, посвященномъ той или иной отрасли земскаго хозяйства, должна быть представлена въ объединенномъ видѣ дѣятельность всѣхъ земствъ по данной отрасли хозяйства. На ряду съ этимъ въ каждомъ павильонѣ должна быть по возможности представлена и дѣятельность земствъ каждой губерніи отдѣльно.

Такимъ образомъ упрекъ Бюро въ стремленіи обезличить на выставкѣ дѣятельность отдѣльныхъ земствъ отпадаетъ. Что же касается сдѣланныхъ здѣсь заявленій, что выставка должна быть территоріальна и только территоріальна, то быть можетъ и возможно это сдѣлать, но такая выставка будетъ выставкою сорока земствъ, но не земства и едва ли кто разберется въ ней и научится чему нибудь. Затѣмъ говорили здѣсь, что предполагались затраты на выставку въ 6, 10, 15 тыс. руб. Я могу сказать лишь одно—кто выступалъ на выставкахъ, тотъ знаетъ, что на такія деньги ничего нельзя устроить. Екатеринославское земство

израсходовало на свою выставку свыше 100 тыс. рублей, Казанское—70 тыс. руб., Московское — на одинъ только санитарный отдѣлъ на Дрезденской выставкѣ израсходовало 6 тыс. руб. Мнѣ думается, что если серьезно хотятъ на 5 — 10 тысячъ устроить, то намъ дѣйствительно лучше разойтись. Но я вполнѣ согласенъ съ К. Н. Гриммомъ. Онъ правильно сказалъ, чтобы мы здѣсь не говорили о финансовой сторонѣ, но не можемъ подсчитать расходы земствъ на мѣстахъ. У однихъ ничего еще не сдѣлано, тогда какъ у другихъ подготовительныя работы значительно продвинуты. Напримѣръ, сдѣланы систематическіе своды постановленій и проч. Затѣмъ въ Московскомъ, напримѣръ, земствѣ на сводъ постановленій потребуется до 30000 руб., тогда какъ въ другихъ земствахъ расходъ этотъ можетъ выразиться совершенно иными цифрами. Вычислить здѣсь въ центрѣ стоимость работы на мѣстахъ невозможно. Какъ бы мы не составляли Бюро и коммисаріатъ, но безъ программы и знанія мѣстныхъ условій, нельзя составить подлинной смѣты. Затѣмъ нельзя всѣ расходы относить на счетъ выставки. Одни расходы обусловливаются выставкой, тогда какъ другіе вызываются самою жизнью, такъ какъ нельзя не подсчитать, проживши 50 лѣтъ.

Что же касается расходовъ на центральную часть, то ихъ приблизительно можно опредѣлить. Стоимость построекъ опредѣлилась у насъ отъ 75 до 80 руб. на кв. саж. Если каждое земство займетъ 150 кв. саж., то стоимость построекъ опредѣлится въ 12000 руб. на земство. Стоимость разработки матеріаловъ въ центрѣ приблизительно могла бы быть опредѣлена по аналогіи со съѣздомъ по народному образованію. Тамъ отъ каждаго земства потребовался расходъ въ 1000 р. Если принять этотъ расходъ въ среднемъ на одинъ отдѣлъ выставки и считать, какъ это дѣлаетъ Бюро, 10 отдѣловъ, то на разработку матеріаловъ въ центрѣ отъ каждаго земства потребуется 10000 руб.; общій же расходъ на центральную часть опредѣлится приблизительно въ 22000 руб., считая, что эксплоатаціонные расходы покроются доходами съ выставки. Что касается участія казны въ расходахъ по выставкѣ, то въ Бюро рѣшено было дѣйствовать черезъ своихъ представителей въ законодательныхъ собраніяхъ, но если пожелаютъ возбудить ходатайство передъ правительствомъ, то, пользуясь присутствіемъ въ Москвѣ на торжествахъ всего кабинета, возможно было бы выяснить отношеніе его къ этому вопросу.

Н. А. Мельниковъ. (Казань). Впервые мысль о выставкѣ возникла въ 1908 г. на областномъ Казанскомъ съѣздѣ и мысль эта принадлежитъ мнѣ. Говорю это не изъ авторскаго самолюбія, а для доказательства, что я не противъ выставки. К. Н. Гриммъ правъ, говоря, что нельзя здѣсь всего высчитать, но выводы его неправильны. Вѣдь на

мѣстахъ дѣлаются подсчеты и подсчеты эти подгоняются подъ программу минимумъ. У насъ въ Казанскомъ земствѣ подготовка къ выставкѣ будетъ стоить 30—40 тысячъ. Если прибавить сюда 22 тысячи на центральную часть, то для Казанскаго земства минимельный расходъ опредѣлится въ 60000 руб. Вотъ если у 5—10 земствъ окажутся такіе же разсчеты, то собранія денегъ не дадутъ и, слѣдовательно, эти земства отъ участія въ выставкѣ откажутся, а потому и выставка не будетъ уже общеземскою и едва ли она будетъ имѣть значеніе. Что касается участія въ расходахъ казны, то если допустить, что она будетъ участвовать въ $^1/_2$ долѣ, то и тогда на каждое земство упадаетъ 30—35 тысячъ руб., съ чѣмъ едва ли примирятся многія земства. Если же допустить, что всѣ расходы по устройству земской выставки приметъ на свой счетъ казна, то удобно ли это будетъ. Скажутъ и показать то себя не умѣютъ и тутъ обращаются за пособіями. Вотъ я и думаю, что разработка программъ и дальнѣйшія работы по выставкѣ могутъ оказаться безцѣльными, если полтора десятка земствъ откажутся отъ участія въ выставкѣ. Здѣсь можно было бы выяснить какія земства могутъ отказаться и тогда было бы ясно стоитъ ли продолжать это дѣло.

К. Н. Гриммъ. Я не знаю какъ отнесутся къ выставкѣ земскія собранія въ Казани, Симбирскѣ, Вологдѣ, но у насъ есть сторонники выставки, которые потребуютъ отъ меня обоснованныхъ данныхъ. Да и самъ я думаю, что по этому вопросу въ земскихъ собраніяхъ нужно быть во всеоружіи, а потому и считаю необходимымъ разсмотрѣніе программъ. Можетъ быть мы что нибудь изъ нихъ вычеркнемъ, но во всякомъ случаѣ будемъ знать, что докладывать. Что же касается расходовъ, то у Бюро въ настоящее время, повидимому, нѣтъ обоснованныхъ данныхъ, а между тѣмъ необходимы болѣе или менѣе точныя цифры и можно было бы просить Бюро выработать смѣту съ такимъ расчетомъ, чтобы возможно было успѣть внести ее на разсмотрѣніе предстоящихъ земскихъ собраній.

Н. А. Арцыбашевъ. (Ярославль). Большая опасность составлять смѣты съ преуменьшеніемъ, но еще большая опасность составлять ихъ съ преувеличеніемъ. Таврическое земство нашло большимъ расходъ въ 30 тыс. рублей, но не нужно забывать, что сюда вошли и расходы по составленію историческаго обзора дѣятельности земства. Нельзя такимъ образомъ перегружать расходами выставку. Затѣмъ Казанская выставка стоила 70 тыс. рублей. Неужели же и теперь для Казанскаго земства потребуется 70 тыс. руб. Вѣдь осталось же у него что нибудь отъ недавно еще бывшей выставки. Я думаю, что при участіи въ расходахъ казны на каждое земство упадетъ не болѣе 30—40 тыс. рублей, а такой расходъ возможенъ для земствъ.

В. Ф. Фонъ-Гаслеръ. (Тверь). Я очень благодаренъ, что А. Е. Грузиновъ подѣлился сегодняшними постановленіями Бюро. Нѣкоторыя мои возраженія теперь отпадаютъ. Расходы на мѣстахъ конечно будутъ различны, но намъ интересно знать тѣ расходы, которые считаются общеобязательными и какою суммою они лягутъ, положимъ, на Тверское земство. Я думаю, что расходы на центральную часть будутъ не менѣе 25—30 тыс. рублей. Для меня очень важенъ вопросъ объ организаціи управленія выставкой. До сего времени главная работа лежала на Московской губернской земской управѣ, но все время она не можетъ производить эту работу. Нужно во главѣ дѣла поставить одно лицо, выдвинутое всею земскою Россіей и пригласить еще двухъ помощниковъ ему. На это точно также потребуются средства. Далѣе, вопросъ о помощи правительства долженъ быть рѣшенъ опредѣленно сегодня же. По моему ставить выставку въ зависимость отъ помощи правительства нельзя, надо все принять на счетъ земства. Въ мѣстные расходы намъ входить не слѣдуетъ. Я считаю, что программа не должна быть обязательной, это суживаетъ размахъ отдѣльныхъ земствъ. Итакъ, мнѣ представляется необходимымъ рѣшить сегодня вопросы: 1) о помощи правительства, 2) о коммисаріатѣ и 3) объ общеобязательныхъ расходахъ на центральную часть.

Д. Н. Челищевъ. (Калуга). Надо рѣшить какова же задача нашего совѣщанія. Мнѣ думается, что задача наша—дать отвѣтъ на то, что должна представлять выставка и какъ это можетъ быть выполнено. Въ этомъ направленіи велись подготовительныя работы и на наше разсмотрѣніе представлены теперь результаты этихъ работъ. Я полагаю, что мы должны прежде всего разсмотрѣть программы, затѣмъ обсудить финансовую сторону и установить время выставки. Эти вопросы я и просилъ бы поставить на баллотировку.

П. Д. Горичъ. (Херсонъ). Я ставлю еще вопросъ—нужна ли выставка, если нѣкоторыя земства откажутся отъ участія въ ней.

В. В. Акишевъ. (Харьковъ). Я прошу въ первую очередь поставить на баллотировку вопросъ, предлагаемый П. Д. Горичемъ, такъ какъ если онъ будетъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что при отказѣ нѣкоторыхъ земствъ выставка не нужна, то остальные вопросы отпадутъ.

А. Е. Грузиновъ. Этотъ вопросъ нельзя ставить на баллотировку, пока не рѣшенъ вопросъ о конструкціи выставки, такъ какъ то или другое отношеніе земствъ къ выставкѣ будетъ зависѣть отъ конструкціи ея. Я предлагалъ совѣщанію начать наши занятія съ ознакомленія съ постановленіями Бюро за сегодняшнее число. Вновь предлагаю заслушать эти постановленія, такъ какъ если они будутъ приняты, то мы, по крайней мѣрѣ, покончимъ съ общими положеніями по организаціи выставки.

Совѣщаніе согласилось съ этимъ и были оглашены постановленія Бюро за 23 августа относительно задачъ и организаціи выставки, сводящіяся за незначительнѣми редакціонными измѣненіями, къ постановленіямъ совѣщанія по народному образованію, изложеннымъ на стр. 65—66 трудовъ этого совѣщанія.

Совѣщаніе предсѣдателей губернскихъ управъ единогласно постановило:

1) *Задачею юбилейной земской выставки должно быть демонстрированіе земской дѣятельности въ ея историческомъ развитіи и въ достигнутыхъ ею результатахъ въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи.*

2) *Въ каждомъ павильонѣ выставки, посвященномъ той или иной отрасли земскаго хозяйства, должна быть представлена въ объединенномъ видѣ дѣятельность всѣхъ земствъ по данной отрасли хозяйства. На ряду съ этимъ въ каждомъ павильонѣ должна быть по возможности представлена и дѣятельность земствъ каждой губерніи отдѣльно.*

3) *Желательно, чтобы экспонаты по каждой губерніи были представлены по болѣе или менѣе одинаковому плану, для чего необходимо, чтобы программа, выработанная для общаго отдѣла каждаго павильона была бы также положена въ основу и программы экспонатовъ земствъ каждой губерніи.*

4) *Такимъ образомъ конструкція выставки должна быть слѣдующая: выставка раздѣляется на отдѣлы, изъ которыхъ каждый долженъ быть посвященъ отдѣльной отрасли земской дѣятельности и помѣщенъ въ особомъ павильонѣ.*

Для каждаго отдѣла (павильона) бюро выставки, на основаніи собранныхъ имъ данныхъ, должно изготовить экспонаты, которые представляли бы общую картину дѣятельности въ данной области всѣхъ земствъ и за все время ихъ существованія.

Эти экспонаты займутъ центральную часть каждаго павильона. Кромѣ того, въ каждомъ павильонѣ должно быть предоставлено мѣсто для экспонатовъ каждой губерніи, гдѣ земства данной губерніи могли бы представить картину своей дѣятельности въ данной области со всѣми ея индивидуальными и мѣстными особенностями.

Кромѣ восьми спеціальныхъ отдѣловъ по каждой отрасли земскаго хозяйства, должны быть организованы еще: а) особый общій отдѣлъ для представленія и освѣщенія вопросовъ, имѣющихъ общее значеніе для всей земской дѣятельности, для характеристики общихъ формъ, условій и результатовъ послѣдней, а также для установленія связи между отдѣльными частями земской работы и б) отдѣлъ финансовый.

5) *Признать желательнымъ, чтобы ко всѣмъ экспонатамъ выставки были представлены экспонирующими учрежденіями печатные пояснительные тексты.*

6) *Признать желательнымъ составленіе монографическихъ очерковъ и популярныхъ брошюръ по отдѣльнымъ вопросамъ земской жизни.*

7) *Кромѣ того совѣщаніе высказалось еще за желательность организаціи на выставкѣ:*

а) съѣздовъ земскихъ дѣятелей по различнымъ отраслямъ земскаго хозяйства;

б) чтеній, докладовъ и рефератовъ по земскимъ вопросамъ наиболѣе видныхъ знатоковъ земскаго дѣла, спеціалистовъ по общимъ вопросамъ мѣстнаго управленія.

8) *Признать желательнымъ, чтобы былъ облегченъ доступъ на выставку какъ земскимъ служащимъ, такъ и сельскому населенію.*

То положеніе Бюро, что осуществленіе выставки возможно только при самомъ дѣятельномъ взаимодѣйствіи работы на мѣстахъ и въ выставочномъ центральномъ органѣ, не встрѣтило въ совѣщаніи возраженій. Что же касается времени приглашенія коммисара и организаціи коммисаріата, то по этому поводу возникли пренія.

А. А. Можайскій (Вологда). Удобно ли будетъ немедленно же приглашать коммисаріатъ выставки, если окончательно неизвѣстно еще будетъ ли выставка.

К. Н. Гриммъ (Саратовъ). Вопросъ о времени приглашенія коммисаріата, по моему мнѣнію, находится въ зависимости отъ того, когда будетъ выставка—въ 1914 или 1915 году. Если въ 1914 г., то приглашать нужно немедленно; если же въ 1915 г., то съ приглашеніемъ можно подождать до окончательнаго рѣшенія вопроса о выставкѣ земскими собраніями.

В. В. Акишевъ (Харьковъ). Устроить выставку въ 1914 г. мы не успѣемъ, а если выставка будетъ въ 1915 г., то съ приглашеніемъ коммисаріата можно подождать до очередныхъ земскихъ собраній.

А. А. Можайскій (Вологда). Я согласенъ съ К. Н. Гриммомъ, но если рѣшимъ устроить выставку въ 1914 г. и пригласимъ немедленно коммисаріатъ, а земскія собранія выскажутся противъ выставки, удобно ли это будетъ?

П. Н. Александровъ (Каменецъ-Подольскъ). Коммисаріатъ необходимъ независимо отъ того, какъ выскажутся земскія собранія. Московская управа не въ состояніи уже далѣе вести это дѣло и если не коммисаріатъ, то что нибудь въ родѣ этого необходимо. Но я не вижу ничего неудобнаго, если мы для предварительной разработки вопроса пригласимъ и коммисаріатъ.

А. Е. Грузиновъ. Московская управа не можетъ вести это дѣло дальше и если не коммисаріатъ, то хотя бы временно какой либо органъ необходимъ. Отказъ отъ этого органа нанесетъ большой ущербъ выставкѣ.

А. А. Можайскій. Я не возражаю противъ временнаго органа, но нахожу неудобнымъ немедленно организовать коммисаріатъ.

В. Ф. Фонъ-Гаслеръ (Тверь). Идея учрежденія коммисаріата вѣрна, но при тѣхъ условіяхъ, что возможенъ переносъ выставки на 1915 г. и что вопросъ о выставкѣ долженъ быть обсужденъ земскими собраніями, я полагаю что коммисаріатъ можно организовать въ январѣ, а пока необходимо пригласить въ помощь Московской управѣ необходимое число работниковъ для продолженія подготовительныхъ работъ.

П. Н. Александровъ (Каменецъ-Подольскъ). Я предлагаю сдѣлать такое постановленіе: просить Московскую губернскую земскую управу организовать на общеземскія средства Бюро для производства подготовительныхъ по выставкѣ работъ.

Д. Н. Челищевъ (Калуга). Если матеріалы для докладовъ губернскимъ земскимъ собраніямъ готовы, то работы по подготовкѣ къ выставкѣ могутъ быть пріостановлены, въ противномъ же случаѣ, конечно, ихъ нужно продолжать, пригласивъ для этого необходимое число работниковъ за общеземскія средства.

А. Е. Грузиновъ. Работы еще не всѣ закончены. Нѣкоторыми совѣщаніями избраны особыя коммиссіи, которыя должны будутъ продолжать выработку программъ. Вообще же необходимо подготовительныя работы продолжать.

Постановлено: *просить Московскую губернскую земскую управу пригласить въ помощь Бюро и за его счетъ необходимый для продолженія подготовительныхъ работъ по выставкѣ контингентъ опытныхъ работниковъ съ тѣмъ, чтобы коммисаріатъ выставки былъ организованъ, когда вопросъ о выставкѣ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ земскими собраніями.*

А. Е. Грузиновъ. Теперь быть можетъ угодно будетъ рѣшить вопросъ о времени выставки. Къ 1914 г. мы безусловно не успѣемъ и повидимому рѣчь можетъ идти лишь о 1915 или 1916 г.

В. Ф. Эманъ (Рязань) и *В. В. Муравьевъ* (Новгородъ) высказались за 1916 г., чтобы имѣть возможность получить свѣдѣнія за 1914 годъ.

Кн. Н. Л. Кугушевъ предложилъ отложить выставку только до 1915 г., т. к. особенно затягивать съ этимъ дѣломъ нежелательно, тѣмъ болѣе, что въ концѣ 1915 г. мѣняется составъ управъ, а вы-

ставку удобнѣе провести при томъ составѣ управъ, при которомъ она начата.

Большинствомъ противъ одного голоса постановлено: *перенести устройство юбилейной земской выставки съ 1914 на 1915 г.*

А. Е. Грузиновъ. Теперь на очереди вопросъ объ обращеніи съ ходатайствомъ къ правительству о принятіи на средства казны части расходовъ по возведенію выставочныхъ зданій.

Въ виду заявленія нѣкоторыхъ участниковъ совѣщанія, что вопросъ этотъ уже обсуждался и можетъ быть прямо поставленъ на баллотировку, предсѣдатель А. Е. Грузиновъ поставилъ его на баллотировку.

Большинствомъ 20 противъ 8 голосовъ постановлено: *признать, что обращаться къ правительству съ ходатайствомъ о принятіи на средства казны части расходовъ по возведенію выставочныхъ зданій при томъ условіи, что выставка будетъ исключительно земская, представляется неудобнымъ.*

К. Н. Гриммъ (Саратовъ) остался по этому вопросу при особомъ мнѣніи.

А. Е. Грузиновъ. Слѣдующій вопросъ о средствахъ на управленіе и разработку матеріаловъ въ центрѣ. Я исчислялъ по 22 тыс. руб. на земство, но это, конечно, приблизительно. Стоимость разработки трудно сейчасъ опредѣлить. Я исчислялъ ее по аналогіи со съѣздомъ по народному образованію. Но въ виду того, что нами постановлено уже пригласить въ помощь Бюро необходимый контингентъ опытныхъ работниковъ, то не лучше ли было бы поручить Бюро выработать и смѣту.

Н. А. Арцыбашевъ (Ярославль). Я полагаю, что смѣта должна быть поставлена на первую очередь и детально выработана по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до земскихъ собраній.

П. Н. Александровъ (Каменецъ-Подольсъ). Я хочу обратить вниманіе на крайнюю приблизительность исчисленія расходоховъ на центральную часть, а именно 10 и 12 тыс. руб. Мнѣ хотѣлось бы знать что причтется на наше земство деньгами и что потребуютъ отъ насъ натурою, т. е. нашей работой, такъ какъ только въ этомъ случаѣ мы могли бы опредѣлить, что намъ будетъ стоить выставка. Затѣмъ я полагаю, что на разработку матеріаловъ по 1000 руб. на отдѣлъ будетъ много. Вѣдь это для 40 земствъ составитъ 400000 руб. Далѣе я допускаю возможность участія земствъ не во всѣхъ отдѣлахъ и потому нѣкоторыми земствами можетъ занято помѣщеніе менѣе 150 кв. саж., а, слѣдовательно, и доля участія въ постройкахъ опредѣлится для нихъ не въ 12000 руб., а меньшею суммою. Все это необходимо имѣть въ виду при вычисленіи расходовъ.

К. Н. Гриммъ. Цифра 12000 руб. на постройки представляется обоснованной, но 10000 р.—на разработку—совершенно не обоснована. Вѣдь въ Бюро пришлютъ уже обработанный по губерніямъ матеріалъ и ему останется сдѣлать сводку, а потому я думаю, что возможно принять лишь стоимость построекъ, а расходъ на разработку надо поручить вычислить.

А. Е. Грузиновъ. Можетъ быть угодно будетъ поручить Бюро выяснить не позднѣе 15 ноября этого года какъ сумму, потребную на возведеніе выставочныхъ зданій, такъ и стоимость разработки матеріаловъ въ центрѣ.

Постановлено: *просить Бюро выставки выяснить не позднѣе 15 ноября 1912 г. сумму, потребную на возведеніе выставочныхъ зданій и разработку матеріаловъ въ центрѣ.*

А. Е. Грузиновъ. На очереди вопросъ, возбужденный П. Д. Горичемъ—желательна ли выставка, если нѣкоторыя земства откажутся отъ участія въ ней.

Кн. Л. Г. Кугушевъ. Можетъ быть этого вопроса пока не ставить, а обратиться къ отказавшимся земствамъ съ просьбою пересмотрѣть этотъ вопросъ.

Постановлено: *просить Московскую губернскую земскую управу обратиться въ земства, отказавшіяся отъ участія въ выставкѣ, съ просьбою не признаютъ ли они возможнымъ пересмотрѣть этотъ вопросъ.*

К. А. Шумовскій (Калуга) возбудилъ вопросъ объ основаніяхъ для распредѣленія средствъ между отдѣльными земствами.

Постановлено: *просить Бюро выставки выработать къ слѣдующему совѣщанію предсѣдателей губернскихъ управъ основанія для распредѣленія расходовъ по выставкѣ между отдѣльными земствами.*

А. Е. Грузиновъ. Позвольте, согласно постановленія Бюро за 23 августа, поставить на обсужденіе совѣщанія предложеніе Бюро о томъ, за чей счетъ должны созываться образованныя на совѣщаніяхъ представителей отдѣловъ управъ комиссіи для дальнѣйшей разработки программъ, а равно и повторныя совѣщанія, а также изъ какихъ средствъ должны оплачиваться поѣздки членовъ Бюро. Съ своей стороны Бюро признало, что созывъ комиссій и подкомиссій, образованныхъ на совѣщаніяхъ представителей отдѣловъ, долженъ производиться на будущее время за счетъ Бюро выставки, а созывъ повторныхъ общихъ совѣщаній представителей отдѣловъ за счетъ мѣстныхъ земствъ. Поѣздки же членовъ Бюро должны оплачиваться изъ средствъ Бюро

Н. *А. Арцыбашевъ..* Во избѣжаніе недоразумѣній при оплатѣ поѣздокъ необходимо установить нормы суточныхъ.

Постановлено: *установить слѣдующее общее правило: образованныя совѣщаніями представителей отдѣловъ губернскихъ управъ комиссіи и подкомиссіи на будущее время созываются за счетъ Бюро выставки, при чемъ прибывшимъ членамъ этихъ комиссій и подкомиссій уплачиваются суточные по 8 руб. въ сутки при проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ во 2-мъ классѣ. Созывъ представителей отдѣловъ губернскихъ управъ на повторныя совѣщанія производится за счетъ мѣстныхъ земствъ. Расходъ по поѣздкамъ на совѣщанія членовъ Бюро выставки производится изъ общеземскихъ средствъ съ уплатою имъ по 10 руб. суточныхъ при проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ въ І-мъ классѣ.*

А. Е. Грузиновъ доложилъ намѣченные Бюро въ засѣданіе 23-го августа отдѣлы выставки.

Постановлено: *утвердить нижеслѣдующіе отдѣлы (павильоны) выставки:*

1) *Общій отдѣлъ (сюда отнесена и земская почта)*
2) *Народное образованіе.*
3) *Народное здравіе.*
4) *Экономическій отдѣлъ:*
   - *I. Общэкономическ. мѣропріятія: а) народное продовольствіе, б) переселенія, в) кредитъ и проч.*
   - *II. Агрономическая помощь.*
   - *III. Содѣйствіе кустарнымъ промысламъ.*
5) *Страховой отдѣлъ.*
6) *Ветеринарный отдѣлъ.*
7) *Общественное призрѣніе.*
8) *Земская статистика.*
9) *Земскіе финансы и счетоводство.*
10) *Дорожное дѣло и земскія сооруженія.*

В. В. Акишевъ заявилъ, что Харьковскою губернскою земскою управою выражено пожеланіе, чтобы было возбуждено соотвѣтствующее ходатайство о принятіи юбилейной земской выставки подъ высокое покровительство ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

В. Ф. Фонъ-Гасперъ замѣтилъ, что этотъ вопросъ можетъ быть поднятъ лишь тогда, когда вопросъ о выставкѣ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ земскими собраніями съ чѣмъ согласилось и совѣщаніе.

Послѣ этого, за позднимъ временемъ, совѣщаніе было прервано до слѣдующаго дня.

Предсѣдатель совѣщанія *А. Грузиновъ*.

Т—во «Печатня С. П. Яковлева». Москва, Петровка Салтык. пер., д. Т—ва, № 9.

ЖУРНАЛЪ

совѣщанія г.г. предсѣдателей губернскихъ управъ 25 августа 1912 года.

На совѣщаніе прибыли: А. Ф. Алейниковъ (Бессарабской), В. Н. Томановскій (Воронежской), И. К. Абаза (Екатеринославской), В. А. Раппъ (Курской), М. В. Муравьевъ (Новгородской), кн. Л. Н. Кугушевъ (Пензенской), А. И. Мухлынинъ (Пермской), П. Н. Александровъ (Подольской), К. Н. Иньковъ (Самарской), К. Н. Гриммъ (Саратовской), В. Ф. Фонъ-Гаслеръ (Тверской), Н. А. Рудневъ (Тульской), П. Ф. Карапачинскій (Уфимской), В. В. Акишевъ (Харьковской) и П. Д. Горичъ (Херсонской).

Совѣщаніе происходило подъ предсѣдательствомъ В. Ф. Эманъ, предсѣдателя Рязанской губернской управы.

Обязанности секретаря совѣщанія исполнялъ секретарь Московской губернской управы Н. Ф. Николаевскій.

В. Ф. Эманъ предложилъ прежде всего заслушать средактированныя уже постановленія совѣщанія предсѣдателей губернскихъ управъ за 23 августа, каковыя и были прочитаны.

Совѣщаніе внесло слѣдующія два дополненія:

1) поставленіе о выдачѣ суточныхъ членамъ Бюро и комиссій дополнить примѣчаніемъ, что суточные выдаются со дня выѣзда въ Москву и по день возвращенія и притомъ въ одинаковомъ размѣрѣ какъ въ пути, такъ и въ Москвѣ и 2) въ постановленіе о выясненіи къ 15 ноября суммы, потребной на возведеніе выставочныхъ зданій и разработку матеріаловъ въ центрѣ послѣ слова „выяснить" вставить „и сообщить на мѣста".

К. Н. Гриммъ (Саратовъ) заявилъ, что хотя въ засѣданіе 23 августа предсѣдателемъ Тверской губернской земской управы В. Ф. Фонъ-Гаслеромъ и былъ возбужденъ вопросъ объ измѣненіи состава Бюро выставки въ томъ смыслѣ, чтобы въ составъ Бюро входили предсѣдатели всѣхъ губернскихъ управъ съ правомъ замѣщать себя однимъ

изъ членовъ управъ, но постановленія сдѣлано не было и потому предложилъ сдѣлать въ указанномъ смыслѣ постановленіе.

Совѣщаніе, признавъ мысль о предоставленіи всѣмъ предсѣдателямъ губернскихъ управъ права участвовать въ засѣданіяхъ Бюро выставки наравнѣ съ существующимъ составомъ Бюро правильной, постановило: *просить Бюро выставки извѣщать о времени созыва засѣданій Бюро всѣхъ предсѣдателей губернскихъ управъ, какъ полноправныхъ членовъ Бюро и предоставить имъ (предсѣдателямъ) право замѣщать себя на этихъ засѣданіяхъ однимъ изъ членовъ управъ.*

Затѣмъ, по предложенію К. Н. Гриммъ, было постановлено: *расходъ по поѣздкамъ на засѣданіе Бюро выставки предсѣдателей и замѣщающихъ ихъ членовъ губернскихъ управъ относить на средства подлежащихъ земствъ.*

В. В. Акишевъ заявилъ, что Харьковская управа постановила внести на обсужденіе совѣщанія вопросъ о томъ, чтобы городамъ и вновь образованнымъ земствамъ было предоставлено право принимать участіе въ выставкѣ совершенно обособленно отъ старыхъ земствъ и потому онъ просилъ обсудить этотъ вопросъ.

Н. А. Рудневъ (Тула) не видѣлъ никакихъ основаній для обособленія вновь образованныхъ земствъ.

И. К. Абаза (Екатеринославъ) предложилъ возбужденный В. В. Акишевымъ вопросъ включить въ программу слѣдующаго совѣщанія.

К. Н. Гриммъ (Саратовъ) замѣтилъ, что, по его мнѣнію, вновь образованныя земства должны участвовать въ выставкѣ на одинаковыхъ основаніяхъ со старыми земствами, или же они совсѣмъ не должны участвовать.

Совѣщаніе признало, что вновь образованныя земства участвуютъ въ выставкѣ наравнѣ съ остальными земствами.

К. Н. Гриммъ возбудилъ вопросъ о томъ, чтобы города не участвовали въ выставкѣ, такъ какъ участіе ихъ осложнитъ лишь дѣло.

Кн. Л. Н. Кугушевъ (Пенза) находилъ невозможнымъ рѣшать этотъ вопросъ сейчасъ, такъ какъ къ городамъ обращались съ запросомъ по этому поводу и большинство ихъ еще ничего не отвѣтило, а потому кн. Кугушевъ предложилъ подождать по этому вопросу доклада Бюро.

Н. П. Савицкій (Черниговъ) заявилъ, что, по его мнѣнію, разъ къ городамъ обращались и большинство изъ нихъ ничего не отвѣтило, то можно считать участіе ихъ въ выставкѣ не состоявшимся.

П. Ф. Карапачинскій (Уфа). Разрѣшеніе вопроса объ участіи городовъ въ общеземской выставкѣ откладывать нельзя. Откладывая его рѣшеніе мы рискуемъ ввести города въ ненужные по подготовкѣ къ выставкѣ расходы. Ненужные—если впослѣдствіе мы рѣшимъ, что

города въ выставкѣ не участвуютъ. И наше положеніе тогда будетъ чрезвычайно неловкимъ. Надо рѣшить вопросъ сейчасъ, пока не поздно и рѣшить, пользуясь не случайнымъ поводомъ отсутствія теперь отвѣтовъ, а опираясь на существо дѣла. Задачи земства и задачи городского самоуправленія одинаковы—удовлетвореніе насущныхъ нуждъ населенія. Но способы удовлетворенія, а равно ближайшія нужды сельскаго и городского населенія чрезвычайно различны. Въ то время, какъ обитатели города справедливо добиваются канализаціи, электрическаго освѣщенія, широкаго развѣтвленія водопроводной сѣти и др. культурныхъ благъ, деревня наша часто не имѣетъ еще удовлетворенія самыхъ насущныхъ элементарныхъ нуждъ. Въ деревнѣ еще часто нѣтъ либо школы, либо приличнаго школьнаго зданія, нѣтъ дорогъ, больницы, а гдѣ онѣ есть—недостаточно благоустроены. При такихъ условіяхъ сравненіе на выставкѣ результатовъ работы земствъ и городовъ, мнѣ думается, невозможно.

Предсѣдатель В. Ф. Эманъ (Рязань). Изъ преній по этому вопросу вытекаетъ два предложенія. Одни участники совѣщанія предлагаютъ сдѣлать постановленіе въ томъ смыслѣ, что въ выставкѣ участвуютъ только земства, другіе вмѣсто этого предлагаютъ—признать участіе городовъ въ выставкѣ несостоявшимся. Я ставлю на баллотировку первое предложеніе.

Единогласно постановлено: признать, что въ выставкѣ участвуютъ только земства.

Далѣе совѣщаніе перешло къ разсмотрѣнію программъ, выработанныхъ совѣщаніями представителей отдѣловъ управъ и въ частности къ разсмотрѣнію программы общаго павильона.

Однако выяснилось, что не всѣ еще программы закончены. Съ другой стороны выработанныя уже программы нуждаются въ извѣстномъ объединеніи и согласованности между собой, безъ чего разсмотрѣніе отдѣльныхъ программъ не только затруднительно, но можетъ оказаться безцѣльнымъ.

Въ виду этого совѣщаніе постановило: *отложить разсмотрѣніе программъ отдѣльныхъ павильоновъ и просить Бюро выставки объединить и согласовать ихъ между собой* по возможности къ 15 ноября 1912 года.

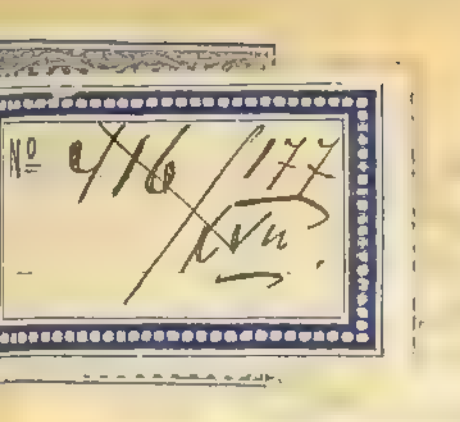
Далѣе, по предложенію *А. И. Мухлынина* (Пермь) совѣщаніе постановило: *просить губернскія управы дать въ Бюро свои отзывы по разосланнымъ уже программамъ отдѣльныхъ павильоновъ по возможности не позднѣе 1 октября, такъ какъ полученные послѣ этого срока отзывы управъ не могутъ быть приняты къ руководству.*

Затѣмъ, согласно предложенія *Н. П. Савицкаго* (Чернигс *признано необходимымъ, чтобы вопросъ объ участіи въ выста рѣшенъ земствами на предстоящихъ очередныхъ губернскихъ собраніяхъ.*

Послѣ этого совѣщаніе предсѣдателей губернскихъ упра закрыто.

Предсѣдатель *В. Эманъ.*






ЖУРНАЛЪ

Совѣщанія гг. предсѣдателей уѣздныхъ управъ Московской губерніи.

23 августа 1913 г.

На совѣщаніе прибыли гг. предсѣдатели уѣздныхъ управъ: кн. М. А. Гагаринъ (Дмитровъ), А. Н. Львовичъ-Кострица (Клинъ), Г. Б. Месснеръ (Москва), П. А. Тучковъ (Верея), А. А. Эйлеръ (Волоколамскъ), и В. П. Ярыгинъ (Подольскъ), предсѣдатель губернской управы Ф. В. Шлиппе и члены губернской управы В. Н. Писаревъ и С. К. Родіоновъ,

Совѣщаніе происходило подъ предсѣдательствомъ Ф. В. Шлиппе. Обязанности секретаря исполнялъ секретарь губернской управы Н. Ф. Николаевскій.

На обсужденіе былъ поставленъ вопросъ объ ознаменованіи 50-лѣтняго юбилея земскихъ учрежденій.

Ф. В. Шлиппе. Въ прошломъ совѣщаніи былъ возбужденъ вопросъ объ ознаменованіи предстоящаго 50-лѣтняго земскаго юбилея, при чемъ для предварительной разработки этого вопроса была образована комиссія. Въ засѣданіи комиссіи 16 августа были сдѣланы нѣкоторыя предложенія по этому поводу, а именно: 1) устроить мѣстную земскую выставку, на которой представить 50-лѣтнюю дѣятельность земствъ Московской губерніи, 2) открыть по одной на уѣздъ школѣ повышеннаго типа и ходатайствовать объ установленіи въ память 50-лѣтняго юбилея нагруднаго знака для всѣхъ земскихъ дѣятелей, 3) учредить общеземскую эмеритальную кассу для служащихъ, 4) устроить въ день юбилея торжественныя засѣданія земскихъ собраній.

Кромѣ этого существуетъ еще предположеніе ознаменовать земскій юбилей устройствомъ общеземскаго санаторія.

Съ своей стороны, я хочу внести еще одно предложеніе. Мнѣ думается, что нужно сдѣлать что-нибудь существенное для обиженныхъ судьбою дѣтей, а именно для дѣтей умственно отсталыхъ, слѣпыхъ и глухонѣмыхъ. Эти дѣти, вслѣдствіе указанныхъ недостатковъ, являются

бременемъ для населенія, а, между тѣмъ, они при извѣстныхъ условіяхъ могли бы быть полезными членами семьи и общества. До сихъ поръ земство дѣлало для нихъ мало. Вся дѣятельность земства въ этомъ отношеніи ограничивалась учрежденіемъ нѣсколькихъ стипендій въ открытыхъ не земствомъ пріютахъ и др. заведеніяхъ, самостоятельно же земство ничего въ этомъ направленіи не предпринимало. Между тѣмъ, это составляетъ прямую обязанность земства передъ населеніемъ. Дѣти, о которыхъ идетъ рѣчь, какъ и всякіе другія дѣти, имѣютъ право на то или другое образованіе, быть можетъ, спеціальное, и земству необходимо прійти на помощь въ этомъ дѣлѣ. Я не знаю, насколько мое предложеніе можетъ быть связано съ 50-лѣтнимъ юбилеемъ земства, но вношу его теперь потому, что всѣ сдѣланныя до сихъ поръ предложенія точно также имѣютъ въ виду или земскихъ служащихъ или населеніе.

А. А. Эйлеръ. 50-лѣтній земскій юбилей долженъ быть ознаменованъ чѣмъ-нибудь такимъ, что подчеркнуло и выявило бы результаты 50-лѣтней дѣятельности земства и что, кромѣ того, могло бы обслуживать нужды земскаго дѣла въ будущемъ. Въ этихъ видахъ лучше всего устроить земствамъ Московской губерніи земскую выставку, экспонаты которой потомъ могли бы положить начало земскому музею. Музей этотъ со временемъ, несомнѣнно, разовьется въ большое общеземское учрежденіе, которое, объединивъ опытъ отдѣльныхъ земствъ, не только дастъ возможность избѣжать имѣвшихъ уже мѣсто ошибокъ и получить прямыя указанія для наиболѣе правильнаго и практичнаго разрѣшенія тѣхъ или другихъ вопросовъ, но и будетъ служить въ нѣкоторомъ родѣ школою для подготовки земскихъ работниковъ. Что же касается другихъ предложеній, какъ-то, устройства санаторія, общеземской эмеритальной кассы, пріютовъ-школъ для слѣпыхъ, глухихъ и умственно отсталыхъ дѣтей и пр., то связывать ихъ съ земскимъ юбилеемъ не приходится. Все это вполнѣ назрѣло, противъ этого никто возражать не будетъ, но все это должно быть осуществлено въ порядкѣ текущихъ очередныхъ нуждъ безъ связи съ земскимъ юбилеемъ. Если же мы удовлетвореніе текущихъ очередныхъ нуждъ будемъ связывать съ земскимъ юбилеемъ, то умалимъ значеніе этого событія. Намъ необходимо устроить то, что непосредственно связано съ 50-лѣтней дѣятельностью земства и, по моему, лучше всего дать наглядный итогъ этой дѣятельности въ видѣ земской выставки и тѣмъ самымъ заложить основаніе земскаго музея.

С. К. Родіоновъ полагалъ, что выставки и музея будетъ недостаточно и предложилъ учредить еще какое-нибудь просвѣтительное учрежденіе, напримѣръ техническое училище.

Кн. М. А. Гагаринъ. Мнѣ думается, что прежде чѣмъ обсуждать то или другое предложеніе, необходимо установить основное исходное положеніе, основной принципъ, которому должны отвѣчать предложенія объ ознаменованіи земскаго юбилея и тогда мы остановимся только на тѣхъ изъ нихъ, которыя отвѣчаютъ этому принципу, а остальныя предложенія отпадутъ. Иначе невозможно будетъ разобраться во всѣхъ тѣхъ предложеніяхъ, которыя будутъ дѣлаться, такъ какъ получится столько предложеній, сколько у земства нуждъ. Я думаю, что основнымъ принципомъ необходимо признать то, чтобы предложенный способъ ознаменованія земскаго юбилея отражалъ всю 50-лѣтнюю работу земства и по возможности имѣлъ въ виду все земское дѣло въ цѣломъ, а не отдѣльныя стороны его. Поэтому я поддерживаю предложеніе, выдвинутое А. А. Эйлеромъ.

А. Н. Львовичъ-Кострица. Основнымъ принципомъ при ознаменованіи юбилея должна быть польза населенію. Земство руководствовалось этимъ принципомъ въ теченіи всей своей дѣятельности и должно руководствоваться имъ и теперь. Выставка для большинства населенія ничего не дастъ, такъ какъ будетъ непонятна для него.

І. Б. Месснеръ. Я совершенно раздѣляю мысль кн. М. А. Гагарина. При ознаменованіи того или другого событія нужно исходить изъ того, какія цѣли это ознаменованіе должно преслѣдовать. Обыкновенно въ такихъ случаяхъ думаютъ въ двухъ направленіяхъ—или преслѣдуютъ чисто утилитарныя цѣли, отвѣчающія запросамъ дня, или же, не считаясь съ матеріальными выгодами, имѣютъ въ виду сущность самого дѣла и его конечныя задачи. Въ первомъ случаѣ мѣропріятія, осуществляемыя въ ознаменованіе извѣстнаго событія, только пристегиваются къ нему; во второмъ—они вытекаютъ изъ существа самого событія. Вотъ и возникаетъ вопросъ, какимъ памятникамъ въ данномъ случаѣ должно быть отдано предпочтеніе: тѣмъ ли, которые ставятъ широкія задачи, или которые преслѣдуютъ обыденныя нужды? Чѣмъ крупнѣе событіе, тѣмъ крупнѣе долженъ быть и памятникъ, и если онъ будетъ преслѣдовать отдаленныя цѣли, то это не должно останавливать. Лично я не остановился бы ни передъ какими размѣрами этого памятника, лишь бы онъ отвѣчалъ всему земскому дѣлу, его основнымъ задачамъ, направленнымъ на благо населенія. Если же въ ознаменованіе земскаго юбилея мы будемъ удовлетворять обыденныя нужды, то нужно много такихъ нуждъ удовлетворить, чтобы получилось что-нибудь соотвѣтственное событію, а это трудно выполнимо. Мнѣ думается, что мы должны остановиться на созданіи такого учрежденія, которое, постепенно развиваясь сообразно потребностямъ земскаго дѣла, вѣчно служило бы интересамъ его. Учрежденный Московскимъ земствомъ въ ознаменованіе земскаго юбилея музей, несомнѣнно, въ концѣ

концовъ сталъ бы именно такимъ общеземскимъ учрежденіемъ. Требованія жизни какъ разъ идутъ въ этомъ направленіи. Такія учрежденія, какъ университетъ Шанявскаго и коммерческій институтъ, уже почувствовали эти требованія и откликнулись на нихъ открытіемъ курсовъ по земскимъ вопросамъ. Несомнѣнно, что созданіе такого учрежденія будетъ лучшимъ памятникомъ 50-лѣтняго юбилея земства. Въ будущемъ оно сулитъ безконечныя выгоды для населенія.

А. А. Эйлеръ. Все, что говорили кн. М. А. Гагаринъ и І. Б. Месснеръ, подкрѣпляетъ мое предложеніе. Мнѣ хотѣлось возразить лишь А. Н. Львовичъ-Кострица. Развѣ музей не будетъ приносить пользу мѣстному населенію, если дастъ возможность сознательно относиться къ земскому дѣлу, не говоря уже о прямой пользѣ, выражающейся въ подготовкѣ опытныхъ земскихъ работниковъ. Я думаю, что такимъ вѣчнымъ учрежденіемъ, о которыхъ говоритъ І. Б. Месснеръ, зеркаломъ дѣятельности земства и его путеводной звѣздой будетъ именно музей и намъ на немъ и слѣдуетъ остановиться. Что же касается остальныхъ предложеній, то всѣ они являются односторонними и не соотвѣтствующими важности событія.

П. А. Тучковъ. Я полагаю, что можно учредить музей и вмѣстѣ съ тѣмъ ознаменовать земскій юбилей какимъ-нибудь благотворительнымъ дѣломъ.

І. Б. Месснеръ. Я точно также думаю, что помимо основного способа ознаменованія земскаго юбилея, положимъ учрежденіемъ музея, возможно будетъ созданіе въ память того же событія и какихъ-либо благотворительныхъ дѣлъ.

А. А. Эйлеръ. Я рѣшительно противъ этого, такъ какъ всѣ дополнительныя предложенія обезцѣнятъ главное. Земскій юбилей долженъ быть ознаменованъ устройствомъ выставки и музея и больше ничто не должно быть связано съ нимъ.

І. Б. Месснеръ. А если впослѣдствіи будетъ что-либо учреждаться въ память 50-лѣтія земства, то что можно имѣть противъ этого?

Ф. В. Шлиппе. Можно ли такъ категорически ставить вопросъ, какъ это дѣлаетъ А. А. Эйлеръ. Если мы такъ выскажемся, то въ случаѣ неосуществимости предложенія о музеѣ, мы ничѣмъ не ознаменуемъ земскій юбилей. Я думаю, что намъ слѣдуетъ искать чего-либо для ознаменованія земскаго юбилея внѣ обыденныхъ земскихъ нуждъ, но если это окажется неосуществимо, то необходимо будетъ остановиться на обыденныхъ нуждахъ. Поэтому, можетъ быть будетъ осторожнѣе высказаться въ томъ смыслѣ, что въ первую очередь долженъ быть поставленъ музей, а затѣмъ разсмотрѣны и другія предложенія.

А. А. Эйлеръ. Я думаю, что намъ необходимо категорически высказаться за музей, а если впослѣдствіи окажется, что устройство му-

зея не осуществимо, то тогда наступитъ время для разсмотрѣнія другихъ предложеній. Въ противномъ случаѣ мы ни на чемъ не остановимся.

Ф. В. Шлиппе. Тогда позвольте поставить на разрѣшеніе Совѣщанія сначала болѣе общій вопросъ, а именно—угодно ли будетъ Совѣщанію при выборѣ способа ознаменованія 50-лѣтняго юбилея земства остановиться только на тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя выходятъ изъ программы текущей обыденной дѣятельности земства, или же наряду съ этимъ—возможны и другіе способы ознаменованія земскаго юбилея?

Совѣщаніе высказалось за то, что 50-лѣтній земскій юбилей долженъ быть озноменованъ мѣропріятіемъ, выходящимъ изъ программы текущей обыденной дѣятельности земства.

Въ виду этого Ф. В. Шлиппе просилъ обмѣняться мнѣніями по вопросу объ устройствѣ выставки и музея, указавъ, что по вопросу о выставкѣ имѣется обширный печатный матеріалъ, оставленный Бюро Всероссійской земской юбилейной выставки.

І. Б. Месснеръ. Я думаю, что сейчасъ намъ обсуждать это трудно безъ опредѣленнаго доклада, который освѣтилъ бы этотъ вопросъ. Сейчасъ намъ нужно условиться о чемъ мы говоримъ. Раздѣлять эти вопросы—выставку и музей не слѣдуетъ. Устройство выставки есть начало музея и устроить музей безъ выставки очень трудно. Главная работа по устройству музея будетъ не теперь, а послѣ.

А. Н. Львовичъ-Кострица. Выставка явится оффиціальнымъ отчетомъ о 50-лѣтней дѣятельности земства. На устройство ея остается 1 годъ, а за такое короткое время едва ли возможно будетъ успѣть устроить ее. Кромѣ того подготовительныя работы къ выставкѣ должны отнять у служащихъ половину всего рабочаго времени въ ущербъ другой земской работѣ. Я нахожу, что выставки устраивать не слѣдуетъ, а можно будетъ устроить только музей.

Ф. В. Шлиппе. Я не могу согласиться съ А. Н. Львовичъ-Кострица. Мы не можемъ ограничиться однимъ постановленіемъ о музеѣ. Практически нельзя подходить къ устройству музея безъ выставки. Выставка опредѣлитъ внутреннее содержаніе музея, его размѣры, характеръ. Но выставка и безъ связи съ музеемъ имѣетъ большое значеніе. Это признано и Совѣщаніемъ гг. предсѣдателей губернскихъ управъ. Но ее необходимо будетъ оживить устройствомъ сельско-хозяйственнаго, кустарнаго и другихъ отдѣловъ, чтобы заинтересовать большую публику.

В. Н. Писаревъ. Выставка имѣетъ большое значеніе. Она объединитъ опытъ отдѣльныхъ земствъ и избавитъ отъ повторенія ошибокъ. Но необходимо сразу же приступить къ устройству музея, иначе экспонаты распылятся и заполнять музей будетъ нечѣмъ.

Ф. В. Шлиппе. Угодно ли будетъ Совѣщанію поручить комиссіи разработать вопросъ о выставкѣ съ музеемъ къ октябрьскому экстренному губернскому собранію.

І. Б. Месснеръ. Всей комиссіи работать будетъ трудно; значитъ нужно, чтобы кто-нибудь изъ членовъ ея взялъ на себя трудъ составленія доклада. А это едва ли кто-нибудь сдѣлаетъ за недостаткомъ времени.

Ф. В. Шлиппе. Тогда неугодно ли поручить это губернской управѣ, она пригласитъ для этого особыхъ лицъ и о ходѣ дѣла будетъ докладывать Совѣщанію гг. предсѣдателей.

Это предложеніе Ф. В. Шлиппе Совѣщаніемъ было принято.

А. А. Эйлеръ. Необходимо просить всѣхъ гг. предсѣдателей уѣздныхъ управъ внести вопросъ этотъ въ уѣздныя земскія собранія на принципіальное разрѣшеніе. Это значительно облегчило бы прохожденіе вопроса въ губернскомъ собраніи. Поэтому я предлагаю просить губернскую управу оповѣстить объ этомъ уѣздныя управы и просить внести этотъ вопросъ въ уѣздныя собранія.

Предложеніе А. А. Эйлеръ было принято.

Въ виду того, что Совѣщаніе признало наиболѣе достойнымъ способомъ ознаменованія земскаго юбилея устройство мѣстной земской выставки и музея, постановлено: *всѣ остальныя предложенія по ознаменованію земскаго юбилея оставить открытыми.*

А. А. Эйлеръ возбудилъ вопросъ объ отношеніи Совѣщанія къ существующему предположенію въ Совѣщаніи гг. предсѣдателей губернскихъ управъ ознаменовать земскій юбилей, между прочимъ. устройствомъ общеземскаго санаторія или климатической станціи.

І. Б. Месснеръ указалъ. что хотя само по себѣ это дѣло и хорошее, но какъ монументъ въ ознаменованіе такого событія, какъ 50-лѣтіе введенія земскихъ учрежденій, представляется незначительнымъ, вслѣдствіе своей односторонности и потому должно быть признано несоотвѣтствующимъ важности события.

А. А. Эйлеръ полагалъ, что этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ земствами въ порядкѣ общихъ очередныхъ нуждъ безъ связи съ земскимъ юбилеемъ.

П. А Тучковъ находилъ, что вопросъ этотъ долженъ быть поставленъ на 1-ую очередь среди современныхъ нуждъ, но безъ связи съ 50-лѣтіемъ земства.

Постановлено: *признать, что учрежденіе въ ознаменованіе 50-лѣтняго земскаго юбилея общеземскаго санаторія или климатической станціи не соотвѣтствуетъ важности событія.*

Объявленъ перерывъ.

По возобновленіи засѣданія на очередь поставленъ вопросъ о передачѣ лѣчебницъ губернскаго земства въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ.

По предложенію Ф. В. Шлиппе и съ согласія Совѣщанія въ обсужденіи вопроса принялъ участіе санитарный врачъ губернской управы В. С. Лебедевъ.

Ф. В. Шлиппе доложилъ, что избранная совѣщаніемъ комиссія по выработкѣ вопросовъ, опредѣляющихъ условія передачи губернскихъ лѣчебницъ, а также порядка дальнѣйшаго завѣдыванія и финансированія ихъ, установила совмѣстно съ губернской управой слѣдующіе вопросы:

A) Основанія и цѣль передачи губернскихъ лѣчебницъ.

1) Какими основаніями подкрѣпляется въ настоящее время существованіе на ряду съ лѣчебницами уѣзднаго земства—лѣчебницъ, принадлежащихъ губернскому земству и находящихся въ хозяйственномъ завѣдываніи послѣдняго?

2) Признается ли цѣлесообразнымъ, чтобы въ предѣлахъ уѣзда существовали земскія лѣчебницы, отличающіяся какъ условіями, такъ и стоимостью содержанія больныхъ?

3) Признается ли правильнымъ, чтобы для земскаго врачебнаго персонала въ зависимости отъ принадлежности къ той или другой лѣчебницѣ былъ установленъ различный окладъ содержанія и различныя права и преимущества по службѣ?

4) Признается ли необходимымъ, чтобы въ цѣляхъ осуществленія всей работы по оказанію медицинской помощи населенію въ уѣздѣ по единому плану, хозяйственное завѣдываніе всѣми лѣчебницами и руководство всѣмъ медицинскимъ персоналомъ на территоріи уѣзда было сосредоточено въ одномъ учрежденіи?

5) Какое учрежденіе—губернское или уѣздное—земство можетъ полнѣе и болѣе совершенно осуществить непосредственный надзоръ и хозяйственное завѣдываніе лѣчебными заведеніями въ уѣздѣ?

6) Признается ли желательнымъ и необходимымъ передача лѣчебницъ губернскаго земства въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, въ какихъ уѣздахъ и какихъ именно лѣчебницъ?

B) Своевременность передачи въ виду неотложности пересмотра постановленій всего врачебнаго дѣла и выработки порядка взаимодѣйствія губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

7) Признается ли своевременной до установленія общихъ основаній взаимодѣйствія губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ оказанія врачебной помощи населенію вообще и выработки финансоваго плана передача губернскихъ лѣчебницъ въ вѣдѣніе уѣзднаго земства?

C) Условія передачи и порядокъ дальнѣйшаго завѣдыванія и финансированія губернскихъ лѣчебницъ.

8) Долженъ ли земельный участокъ, зданія и инвентарь губернскихъ лѣчебницъ быть переданъ въ полную собственность уѣзднаго земства или же уѣздному земству должно быть предоставлено лишь хозяйственное завѣдываніе этими лѣчебницами, остающимися собственностью губернскаго земства?

9) На какихъ основаніяхъ губернское земство должно финансировать уѣздныя земства?

10) Какой желательно установить порядокъ контроля со стороны губернскаго земства и разсмотрѣнія отчета объ израсходованіи ассигнованныхъ губернскимъ земствомъ средствъ?

11) Слѣдуетъ ли персоналъ губернскихъ земскихъ лѣчебницъ, въ случаѣ перехода таковыхъ въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, подчинить принятымъ въ уѣздномъ земствѣ условіямъ службы или же онъ можетъ пользоваться всѣми правами, установленными для персонала губернскаго земства: а) по отношенію къ существующему персоналу, б) по отношенію къ вновь приглашаемому персоналу?

12) Предполагается ли въ случаѣ передачи губернскихъ лѣчебницъ измѣнить типъ и строй лѣчебницы (норму содержанія больныхъ, число персонала, размѣръ оборудованія спеціальнымъ инвентаремъ, развитіе спеціальной помощи и т. д.).

13) Если уѣзднымъ земствомъ будетъ признано желательнымъ измѣнить типъ и условія дѣятельности переданной уѣзду губернской лѣчебницы, то должно ли въ этомъ дѣлѣ принять участіе, и какое именно, губернское земство?

14) При передачѣ уѣздному земству губернскихъ лѣчебницъ, обслуживающихъ своей дѣятельностью районъ нѣсколькихъ уѣздовъ, должно ли быть организовано и какъ именно представительство заинтересованныхъ уѣздовъ въ дѣлѣ завѣдыванія и веденія лѣчебницъ?

Ф. В. Шлиппе. Эти вопросы вносятся теперь въ совѣщаніе г.г. предсѣдателей, а затѣмъ съ его заключеніемъ должны поступить, согласно постановленія губернскаго собранія, на разрѣшеніе уѣздныхъ собраній. Вопросы эти были заблаговременно разосланы и Ф. В. Шлиппе предложилъ приступить къ обсужденію ихъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они изложены.

На обсужденіе поставленъ вопросъ 1-й.

І. Б. Месснеръ. Этотъ вопросъ въ связи съ 6 вопросомъ самый важный и самый сложный вопросъ. Насъ всего 6 предсѣдателей и я не знаю справимся ли мы. Мы незнаемъ, что представляютъ изъ себя губернскія лѣчебницы, въ какомъ онѣ состояніи, каково ихъ назна-

ченіе, какъ онѣ оборудованы, насколько онѣ приспособлены для нуждъ уѣздовъ, какія изъ нихъ межуѣздныя лѣчебницы. Не зная всего этого, нельзя отвѣтить на 1 и 6 вопросы. Я, напримѣръ, не имѣлъ еще возможности ознакомиться съ губернскими лѣчебницами Московскаго уѣзда. Поэтому я предлагаю начать съ ознакомленія съ лѣчебницами.

А. Н. Львовичъ-Кострица. Если мы будемъ итти тѣмъ путемъ, какимъ предлагаетъ І. Б. Месснеръ, т.-е. будемъ дожидаться пока всѣ ознакомятся съ губернскими лѣчебницами, то никогда на дождемся разрѣшенія вопроса о передачѣ лѣчебницъ. Если І. Б. не имѣлъ возможности ознакомиться съ губернскими лѣчебницами Московскаго уѣзда, то какъ же онъ ознакомится съ лѣчебницами другихъ уѣздовъ. Осмотръ лѣчебницъ на мѣстахъ ничего не прибавитъ. Мы обсуждаемъ вопросъ по существу, т.-е. о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ этомъ дѣлѣ, а также насколько губернскія лѣчебницы удовлетворяютъ потребностямъ населенія и тѣмъ задачамъ, которыя ставитъ губернское земство.

І. Б. Месснеръ. Я не предлагалъ осмотра лѣчебницъ на мѣстахъ, а полагалъ, что на поставленные мною вопросы дастъ свѣдѣнія губернская управа. Безъ этихъ свѣдѣній мы не можемъ отвѣтить на 1-й вопросъ, не можемъ сказать, какія задачи преслѣдуютъ губернскія лѣчебницы, какого назначенія онѣ, могутъ ли нести функціи уѣздныхъ лѣчебницъ, какое мѣсто занимаютъ онѣ въ общемъ врачебномъ планѣ. Поэтому я и настаиваю на предложенномъ мною порядкѣ разсмотрѣнія намѣченныхъ вопросовъ.

Ф. В. Шлиппе пояснилъ, что первый вопросъ не имѣетъ самостоятельнаго значенія и является лишь заголовкомъ для послѣдующихъ вопросовъ отдѣла А, которые поставлены въ развитіе 1-го вопроса. Что же касается межуѣздныхъ лѣчебницъ, то объ нихъ говорится въ 14,мъ вопросѣ. Постому Ф. В. Шлиппе не видѣлъ основаній останавливаться на 1-мъ вопросѣ и полагалъ возможнымъ перейти къ слѣдующимъ.

А. Н. Львовичъ-Кострица. Все, что говорилъ І. Б. Месснеръ рѣшается очень просто. Въ 1-омъ вопросѣ рѣчь идетъ объ основаніяхъ, которыми можетъ быть подкрѣплено существованіе губернскихъ лѣчебницъ. Пусть укажутъ эти основанія и тогда сообразно съ этимъ разрѣшится вопросъ 6-ой.

В. С. Лебедевъ. Какъ формулировка вопросовъ, такъ и самый порядокъ ихъ расположенія таковы, что представляется крайне затруднительнымъ дать тотъ или иной опредѣленный отвѣтъ. Въ теченіи послѣднихъ пяти лѣтъ вопросъ о передачѣ губернскихъ лѣчебницъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ подвергался обсужденію много разъ и въ различныхъ коллегіяхъ; накопился по этому вопросу большой матері-

алъ, освѣщающій вопросъ со всѣхъ сторонъ съ исчерпывающей полнотой; матеріалъ этотъ напечатанъ въ докладахъ управы и въ еженедѣльныхъ „Свѣдѣніяхъ“ врачебно-санитарной организаціи. И теперь, чтобы категорически, въ нѣсколькихъ словахъ, отвѣтить на поставленный вопросъ, надо — или повторить здѣсь всю аргументацію, которая уже имѣется въ печатныхъ матеріалахъ, что совершенно невозможно, или — ограничиться разрѣшеніемъ вопроса, руководясь своими впечатлѣніями и желаніями. Вопросы большой практической и организаціонной важности, конечно, необходимо разрѣшать въ ихъ исторической обстановкѣ, принимая въ расчетъ всѣ индивидуальныя особенности даннаго предмета. Отвѣты на многіе изъ поставленныхъ вопросовъ могутъ носить лишь принципіальный или академическій характеръ, но въ жизненныхъ условіямъ извѣстнаго мѣста и времени и въ интересахъ правильнаго теченія дѣла эти отвѣты, въ примѣненіи къ разсматриваемому случаю, потребуютъ множества оговорокъ.

А. Н. Львовичъ-Кострица. Губернская управа въ своемъ послѣднемъ докладѣ дѣлала совершенно опредѣленныя предложенія, а теперь, какъ видно изъ словъ В. С. Лебедева, возникаютъ какія-то трудности и выходитъ, что, будто бы, вопросъ не разработанъ.

В. С. Лебедевъ. Я говорилъ о трудности разрѣшенія поставленныхъ комиссіей вопросовъ. Основной же вопросъ о передачѣ лѣчебницъ давно уже разрѣшенъ и не вызываетъ никакихъ трудностей.

І. Б. Месснеръ. Никакихъ трудностей при разрѣшеніи поставленныхъ комиссіей вопросовъ не было бы, если бы на каждый вопросъ былъ данъ проектъ отвѣта, исчерпывающе освѣщающій дѣло по всей губерніи. Но имѣются только вопросы, а отвѣты приходится вырабатывать намъ здѣсь коллективно, и въ этомъ — всѣ трудности.

Ф. В. Шлиппе. Кто же составлялъ бы эти отвѣты?

І. Б. Месснеръ. Губернская управа.

Ф. В. Шлиппе. Но вѣдь тутъ нужно полное безпристрастіе, между тѣмъ. въ самой управѣ нѣтъ единодушія по этому вопросу, да нѣтъ его и въ санитарномъ бюро. Отвѣты должны дать уѣздныя земства.

П. А. Тучковъ Если мы такъ будемъ итти въ этомъ дѣлѣ, то ничего не выйдетъ. Между тѣмъ, губернское собраніе категорически высказалось, чтобы вопросъ этотъ обязательно былъ разрѣшенъ не позднѣе ближайшихъ очередныхъ собраній. Я предлагаю пройти сегодня всѣ поставленные комиссіей вопросы.

І. Б. Месснеръ. Я все время стремлюсь приблизить это дѣло къ разрѣшенію, но это возможно въ томъ лишь случаѣ, если на всѣ эти вопросы будутъ даны губернской управой отвѣты. Пусть будутъ представлены два мнѣнія, разъ нѣтъ единодушія, и все же намъ будетъ тогда легче справиться съ этимъ дѣломъ.

После этого Ф. В. Шлиппе поставилъ на баллотировку вопросъ о томъ,—считаетъ ли совѣщаніе возможнымъ высказаться по первому вопросу.

Совѣщаніе признало, что въ настоящемъ засѣданіи, за отсутствіемъ конкретныхъ данныхъ о губернскихъ больницахъ, высказываться по первому вопросу не возможно.

Кн. *М. А. Гагаринъ*, указавъ на то, что, не разрѣшивъ основного вопроса, заключающагося въ первомъ пунктѣ предложеній комиссіи, невозможно обсуждать и тѣхъ пунктовъ, которые приведены въ развитіе этого основного вопроса, и, полагая, что необходимо приведеніе губернскою управою проектовъ отвѣтовъ по намѣченнымъ комиссіей вопросамъ, предложилъ просить губернскую управу сдѣлать это къ слѣдующему засѣданію совѣщанія предсѣдателей.

Ф. В. Шлиппе. Составленіе отвѣтовъ или мнѣній явится непроизводительной работой, такъ какъ всѣ эти мнѣнія приведены уже во всѣхъ докладахъ и стенограммахъ по этому вопросу. Излагать все это вновь едва ли нужно и если бы управа и приняла на себя такое обязательство, то фактически едва ли была бы въ состояніи выполнить его, такъ какъ она обременена работой по подготовкѣ къ имѣющимъ быть въ скоромъ времени четыремъ съѣздамъ. Не имѣетъ возможности заняться этимъ и санитарное бюро, такъ какъ и оно готовится сейчасъ къ съѣзду врачей. Но, главное, это не нужно, такъ какъ все это уже напечатано. Затѣмъ я долженъ сказать, что при такой постановкѣ управа будетъ лишена возможности своевременно исполнить постановленіе губернскаго собранія. Во исполненіе постановленія губернскаго собранія, совѣщаніе гг. предсѣдателей не только должно дать свое заключеніе по этому вопросу, но и соблюсти установленный собраніемъ срокъ. Губернская управа, съ своей стороны, приняла всѣ мѣры къ тому, чтобы провести этотъ вопросъ черезъ совѣщаніе гг предсѣдателей, вноситъ его второй разъ и если совѣщаніе гг. предсѣдателей, имѣя въ своемъ распоряженіи весь матеріалъ по этому вопросу, все-таки затрудняется дать свое заключеніе, то пусть оно такъ и скажетъ. Это, по крайней мѣрѣ, съ формальной стороны будетъ рѣшеніемъ вопроса. Что же касается составленія отвѣтовъ и сообщенія всѣхъ мнѣній, то управа, находя возможнымъ высказываться въ сегодняшнемъ засѣданіи по всѣмъ намѣченнымъ комиссіей вопросамъ, не можетъ принять на себя такого обязательства.

Г. Б. Месснеръ. Я предлагалъ такой порядокъ разсмотрѣнія вопросовъ, который, по моему мнѣнію, приближалъ насъ къ цѣли. Но разъ говорятъ, что мы не даемъ возможности исполнить постановленіе собранія, то я отказываюсь отъ дальнѣйшаго участія въ обсужденіи этого вопроса и прошу настоящее мое заявленіе занести въ протоколъ.

П. А. Тучковъ предложилъ приступить къ разсмотрѣнію поставленныхъ комиссіей вопросовъ.

А. А. Эйлеръ. Я не уясняю себѣ цѣли и смысла всѣхъ этихъ вопросовъ. Я считаю, что ихъ нельзя обсуждать, пока не выработанъ планъ финансоваго взаимоотношенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ этомъ дѣлѣ. Внѣ связи съ планомъ финансоваго взаимоотношенія нельзя рѣшать вопросъ о передачѣ губернскихъ лѣчебницъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ и всѣ разговоры по этому поводу я считаю несвоевременными. Поэтому я воздерживаюсь отъ участія въ обсужденіи всѣхъ вопросовъ, за исключеніемъ 7-го, въ обсужденіи котораго приму участіе.

Ф. В. Шлиппе. Считаетъ ли совѣщаніе возможнымъ приступить къ обсужденію 2-го вопроса.

Большинствомъ голосовъ при двухъ воздержавшихся рѣшено обсуждать второй вопросъ.

Ф. В. Шлиппе пояснилъ, что здѣсь имѣются въ виду больницы не разнаго назначенія, а разнаго хозяйственнаго завѣдыванія.

А. Н. Львовичъ-Кострица. Существованіе земскихъ лѣчебницъ, отличающихся какъ условіями, такъ и стоимостью содержанія больныхъ, не можетъ быть признано цѣлесообразнымъ, такъ какъ для земства все населеніе должно быть равно и устанавливать привиллегированность нельзя.

В. С. Лебедевъ. Конечно, для земства все населеніе должно быть равно, но разница въ условіяхъ содержанія больныхъ опредѣляется не этимъ, а характеромъ самой больницы, экономическими условіями данной мѣстности и проч. Фактически нѣтъ двухъ лѣчебницъ одинаковыхъ и больные находятся въ разныхъ условіяхъ.

Вынося отвѣтъ на второй пунктъ, надо заранѣе предусматривать, въ какомъ направленіи можетъ пойти въ уѣздахъ процессъ уравненія по переходѣ губернскихъ лѣчебницъ въ завѣдываніе уѣздныхъ управъ, т.-е. будутъ ли низведены губернскія лѣчебницы путемъ ухудшенія въ нихъ содержанія больныхъ, пониженія качества врачебной помощи и пр.—до уровня уѣздныхъ лѣчебницъ, или, наоборотъ, послѣднія будутъ поставлены совершенно такъ же, какъ губернскія. Первое едва ли можетъ быть признано допустимымъ, а второе безусловно неосуществимо по финансовымъ соображеніямъ, по крайней мѣрѣ, въ короткій срокъ силами уѣзднаго земства. А поскольку возможно, улучшеніе и расширеніе врачебной помощи и безъ того наблюдается во всѣхъ уѣздахъ. Слѣдовательно, въ результатѣ передачи губернскихъ лѣчебницъ или получится дегредація, шагъ назадъ, или, въ лучшемъ случаѣ, — уѣздныя лѣчебницы останутся въ прежнемъ положеніи.

А. Н. Львовичъ-Кострица. Въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о нормахъ, а нормы не могутъ сильно колебаться.



ЖУРНАЛЪ

Совѣщанія гг. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ Московской губерніи за 23 апрѣля 1913 года.

На совѣщаніе прибыли предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Богородской—Н. Н. Кисель-Загорянскій, Подольской—В. П. Ярыгинъ, Волоколамской—А. А. Эйлеръ, Дмитровской—князь М. А. Гагаринъ, Серпуховской—П. П. Рубанъ, Московской—І. Б. Месснеръ, Клинской—А. Н. Львовичъ-Кострица, Верейской—П. А. Тучковъ, предсѣдатель губернской управы Ф. В. Шлиппе и члены губернской управы—А. Е. Грузиновъ, А. В. Выборни, В. Н. Писаревъ, М. М. Людоговскій и С. К. Родіоновъ.

Совѣщаніе происходило подъ предсѣдательствомъ Ф. В. Шлиппе. Обязанности секретаря исполнялъ секретарь губернской управы Н. Ф. Николаевскій.

Ф. В. Шлиппе доложилъ, что для болѣе планомѣрной и продуктивной работы совѣщанія гг. предсѣдателей уѣздныхъ управъ представляется существенно важнымъ назначать засѣданія совѣщанія на годъ впередъ, пріурочивъ ихъ къ опредѣленнымъ днямъ. Такой порядокъ представитъ удобства въ двухъ отношеніяхъ. Во-первыхъ, всѣ дѣла, подлежащія обсужденію совѣщанія гг. предсѣдателей уѣздныхъ управъ, могутъ быть распредѣлены по степени срочности ихъ и исподволь подготовлены для внесенія въ соотвѣтствующее засѣданіе, а, во-вторыхъ, гг. предсѣдатели, зная напередъ о днѣ засѣданія, могутъ соотвѣтственно съ этимъ распредѣлить свои мѣстныя дѣла, чтобы имѣть возможность прибыть на совѣщаніе, тогда какъ при существующемъ порядкѣ приглашеніе на совѣщаніе иногда заставало нѣкоторыхъ гг. предсѣдателей врасплохъ и они не могли прибыть только потому, что на тотъ же день у нихъ были назначены свои мѣстныя совѣщанія.

Въ этихъ видахъ губернскою управою составленъ и разосланъ гг. предсѣдателямъ списокъ вопросовъ, подлежащихъ въ ближайшемъ будущемъ разсмотрѣнію какъ одного совѣщанія предсѣдателей уѣздныхъ управъ, такъ равно и совмѣстно съ комиссіями.

Доложивъ это, Ф. В. Шлиппе просилъ высказаться относительно предлагаемаго порядка разсмотрѣнія дѣлъ въ совѣщаніи гг. предсѣдателей уѣздныхъ управъ и распредѣлить перечисленные въ спискѣ вопросы на группы по степени срочности ихъ. Совѣщаніе, одобривъ предложенный порядокъ назначенія засѣданій на годъ впередъ, признало наиболѣе удобнымъ созывать ихъ между 15 и 20 числомъ каждаго мѣсяца и по возможности въ пятницу.

Засимъ совѣщаніе, разсмотрѣвъ представленный управою списокъ вопросовъ и дополнивъ его вопросомъ о равномѣрномъ распредѣленіи казенныхъ пособій на народное образованіе, способѣ отчетности и порядкѣ контроля за этими суммами, распредѣлило всѣ вопросы на 3 очереди.

Въ 1-ю очередь отнесены слѣдующіе вопросы:

1) Объ улучшеніи финансоваго положенія земствъ Московской губерніи (подлежитъ разсмотрѣнію съ финансовой комиссіей).

2) Объ установленіи размѣра запаснаго капитала.

3) О финансовой помощи земствамъ со стороны правительства на постройку лѣчебницъ (составленіе мотивированнаго ходатайства передъ правительствомъ о выдачѣ ссудъ и пособій на постройку лѣчебницъ).

4) О передачѣ губернскихъ лѣчебницъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ.

5) Объ основаніяхъ взаимодѣйствія въ отношеніи мѣропріятій по улучшенію коневодства между Московскимъ земствомъ и Главнымъ Управленіемъ Государственнаго коннозаводства.

6) О выработкѣ основаній для выдачи ссудъ на оборудованіе агрономическихъ участковъ собственными помѣщеніями.

7) О предоставленіи земель подъ устройство дорогъ новой сѣти.

8) О порядкѣ осуществленія постановленія губернскаго земскаго собранія объ организаціи ветеринарныхъ участковъ согласно новымъ положеніямъ.

9) Установленіе общихъ основаній и руководящихъ началъ дѣятельности техниковъ по строительной части. (Вопросъ обсуждается съ уѣздными строительными техниками).

10) Выработка плана дальнѣйшей дѣятельности губернскаго земства по дорожному хозяйству (съ дорожной комиссіей). При этомъ вопросы этой очереди за №№ 5, 7 и 8 признаны срочными и 1-й изъ нихъ назначенъ на майское засѣданіе.

Вторую очередь вопросовъ составили:

1) Проектъ договора уѣздныхъ земствъ Московской губерніи по совмѣстной закупкѣ медикаментовъ.

2) Разсмотрѣніе плановъ перехода къ 4-годичному курсу въ связи съ финансовымъ положеніемъ въ уѣздахъ (съ комиссіей по народному образованію).

3) Объ участіи учителей въ правительственной эмеритальной кассѣ.

Въ 3-ю очередь отошли вопросы:

1) О возможной организаціи введенія налога на собакъ.

2) О совмѣщеніи должностей служащихъ губернскаго земства съ другими должностями.

Нѣкоторые вопросы не были распредѣлены по очередямъ, а пріурочены къ опредѣленному времени. Такъ, вопросъ о пособіяхъ на обученіе дѣтей учителей назначенъ на августъ.

О желательной организаціи завѣдыванія отдѣлами народнаго образованія въ уѣздныхъ земствахъ — къ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ (съ комиссіей по народному образованію).

Объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихъ въ земскихъ школахъ (съ комиссіей по народному образованію), о равномѣрномъ распредѣленіи казенныхъ пособій на народное образованіе, способѣ отчетности и порядкѣ контроля за этими суммами—на одно изъ лѣтнихъ засѣданій.

О возмѣщеніи уѣзднымъ земствамъ части расходовъ по содержанію окладныхъ столовъ—не позднѣе ноября.

По вопросу о выработкѣ плана дальнѣйшей дѣятельности губернскаго земства по дорожному хозяйству совѣщаніе просило губернскую управу дать справку о возникновеніи этого вопроса.

Вопросъ о реорганизаціи центральной аптеки рѣшено передать на разсмотрѣніе санитарнаго совѣта.

По вопросу о взаимодѣйствіи губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ содѣйствія кустарной промышленности возникли пренія.

І. Б. Месснеръ заявилъ, что совѣщаніе предсѣдателей едва ли въ состояніи что-либо сдѣлать по этому вопросу, не имѣя передъ собою общей программы дѣятельности, и общаго плана мѣропріятій въ этой области, каковой планъ, по мнѣнію І. Б. Месснера, долженъ быть выработанъ кустарнымъ совѣтомъ, а затѣмъ уже о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ при осуществленіи этого плана можно будетъ говорить въ совѣщаніи предсѣдателей.

А. В. Выборни пояснилъ, что вопросъ этотъ внесенъ въ совѣщаніе предсѣдателей потому, что кустарный совѣтъ желалъ выслушать предварительно мнѣніе гг. предсѣдателей уѣздныхъ управъ, такъ какъ

на засѣданіи кустарнаго совѣта этого сдѣлать не удалось, въ виду отсутствія бо́льшей части гг. предсѣдателей.

А. Е. Грузиновъ указалъ, что въ совѣщаніи предсѣдателей слѣдовало бы обмѣняться мнѣніями по этому вопросу хотя бы для того, чтобы начать обсужденіе его и такимъ образомъ сдвинуть его съ мертвой точки. Представляется крайне необходимымъ выяснить, почему, напримѣръ, уѣзды проявляютъ мало интереса къ этому дѣлу, несмотря на существованіе нѣкоторой помощи со стороны губернскаго земства.

І. Б. Месснеръ замѣтилъ, что для начала дѣла можно было бы обмѣняться мнѣніями, но безъ общей программы дѣятельности дальше признанія необходимости что-либо сдѣлать въ этой области совѣщаніе предсѣдателей не пойдетъ. Необходимо выяснить промыслы, планъ дѣйствій и только послѣ этого можно говорить о взаимоотношеніяхъ.

А. Е. Грузиновъ, не возражая І. Б. Месснеру по существу, предложилъ просить кустарный совѣтъ поставить этотъ вопросъ въ программу ближайшаго своего засѣданія и такъ какъ въ кустарный совѣтъ входятъ всѣ предсѣдатели уѣздныхъ управъ, то на этомъ засѣданіи можно было бы обмѣняться мнѣніями и о причинахъ, тормозящихъ развитіе этого дѣла въ уѣздахъ.

І. Б. Месснеръ указалъ на необходимость привести мотивы, почему этотъ вопросъ вносится въ кустарный совѣтъ, а именно, нужно указать, что для разработки вопроса о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ содѣйствія кустарной промышленности необходимо, чтобы кустарный совѣтъ выработалъ хотя бы въ общихъ чертахъ планъ мѣропріятія въ этой области.

Совѣщаніе постановило: просить кустарный совѣтъ поставить этотъ вопросъ на очередь въ одно изъ ближайшихъ своихъ засѣданій.

По вопросу о выработкѣ основаній для выдачи ссудъ на оборудованіе агрономическихъ участковъ собственными помѣщеніями А. В. Выборни замѣтилъ, что этотъ вопросъ находится въ тѣсной связи съ общимъ вопросомъ о выдачѣ ссудъ на земское строительство.

А. Е. Грузиновъ указалъ, что на очереди стоитъ вопросъ о выработкѣ общихъ основаній для выдачи ссудъ и пособій на всѣ постройки.

І. Б. Месснеръ заявилъ, что условія для ссудъ на строительныя нужды въ разныхъ уѣздахъ различны и указалъ на необходимость установленія общихъ основаній для выдачи этихъ ссудъ.

Постановлено: просить губернскую управу поставить на очередь вопросъ о выработкѣ общихъ основаній для выдачи ссудъ и пособій на земское строительство.

I. Б. Месснеръ замѣтилъ, что одни и тѣ же вопросы въ разныхъ уѣздахъ разрѣшаются иногда различно только потому, что они не были обсуждены въ совѣщанiи предсѣдателей, напримѣръ, вопросъ о стоимости содержанiя койки и другiе и потому I. Б. Месснеръ выразилъ пожеланiе, чтобы всѣ такiе вопросы вносились бы гг. предсѣдателями уѣздныхъ управъ на обсужденiе совѣщанiя.

Ф. В. Шлиппе, привѣтствуя это пожеланiе I. Б. Месснера, предложилъ просить гг. предсѣдателей вносить всѣ такiе вопросы на обсужденiе совѣщанiя, каковое предложенiе и было принято совѣщанiемъ.

Далѣе было выражено пожеланiе, чтобы въ разсылаемыхъ на совѣщанiе повѣсткахъ перечислялись главнѣйшiе вопросы, вносимые подъ общимъ заголовкомъ—текущiя дѣла.

Засимъ было разсмотрѣно ходатайство Волоколамскаго земства о разрѣшенiи займа изъ эмеритальнаго капитала въ суммѣ 40000 руб. изъ 5% годовыхъ, срокомъ на 25 лѣтъ на постройку собственнаго зданiя управы и ссуды изъ кассы городского и земскаго кредита въ размѣрѣ 8000 руб.

Ходатайство это было признано заслуживающимъ удовлетворенiя, а въ первой своей части о разрѣшенiи займа изъ эмеритальнаго капитала 40000 руб. было передано съ благопрiятнымъ заключенiемъ на разсмотрѣнiе финансовой комиссiи.

Послѣ этого было разсмотрѣно ходатайство Серпуховского земства о разрѣшенiи ссуды изъ кассы городского и земскаго кредита въ суммѣ 150000 руб. на постройку городской больницы.

Совѣщанiе, имѣя въ виду: 1) что разрѣшенiе губернскимъ собранiемъ займовъ уѣзднымъ земствамъ въ порядкѣ п. 12 ст. 63 Пол. о зем. учр. не носитъ характера поручительства и 2) что финансовое положенiе Серпуховского земства вполнѣ обезпечиваетъ исправное погашенiе этого займа, высказалось за удовлетворенiе ходатайства Серпуховского земства.

Засимъ были разсмотрѣны ходатайства учителей о назначенiи пособiй изъ половинныхъ суммъ.

Пособiя были назначены согласно представленному управою списку.

Послѣ этого засѣданiе было закрыто.

Предсѣдатель *Ф. Шлиппе.*

Т-во «Печатня С. П. Яковлева». Москва, Петровка, Салтыковскiй пер., д. Т-ва. № 9.



Совѣщаніе большинствомъ 4 голосовъ противъ одного при двухъ воздержавшихся признало существованіе въ предѣлахъ уѣзда земскихъ лѣчебницъ одного назначенія, отличающихся условіями и стоимостью содержанія больныхъ нецѣлесообразнымъ.

Кн. М. А. Гагаринъ. Я долженъ заявить, что получается довольно странное положеніе—вопросъ переданъ въ совѣщаніе для болѣе конкретнаго освѣщенія, между тѣмъ, матеріала для этого у насъ нѣтъ, а безъ этого невозможно дать опредѣленный отвѣтъ на вопросы поставленные такъ категорически; въ такой постановкѣ на нихъ можно отвѣтить лишь отрицательно. Губернскія лечебницы различны и по ихъ положенію на территоріи уѣздовъ и по постановкѣ въ нихъ дѣла; въ зависимости отъ этого и долженъ быть рѣшенъ вопросъ по отношенію къ каждой отдѣльной лечебницѣ.

А. Н. Львовичъ-Кострица. Мы конкретно и освѣщаемъ, матеріала достаточно: 2 доклада Губернской Управы, труды врачебныхъ съѣздовъ и цѣлая литература по вопросу.

Ф. В. Шлиппе ставитъ на обсужденіе 3-й вопросъ: признается ли правильнымъ, чтобы для земскаго врачебнаго персонала въ зависимости отъ принадлежности къ той или другой лѣчебницѣ былъ установленъ различный окладъ содержанія и различныя права и преимущества по службѣ?

А. Н. Львовичъ-Кострица. Такой порядокъ недопустимъ. Разница въ окладахъ должна обусловливаться только градаціонными прибавками и ничѣмъ больше.

П. А. Тучковъ. Оклады могутъ быть и различные, но чтобы это всецѣло зависѣло отъ уѣздныхъ управъ.

Большинствомъ 4 голосовъ противъ одного при двухъ воздержавшихся Совѣщаніе признало неправильнымъ установленіе для земскаго врачебнаго персонала въ зависимости отъ принадлежности къ той или другой лѣчебницѣ различныхъ окладовъ содержанія и различныхъ правъ и преимуществъ по службѣ.

Ставится на обсужденіе вопросъ 4-ый.

Большинствомъ голосовъ при 2-хъ воздержавшихся Совѣщаніе признало, чтобы хозяйственное завѣдываніе всѣми лѣчебницами и руководство всѣмъ медицинскимъ персоналомъ на территоріи уѣзда было сосредоточено въ одномъ учрежденіи.

А. Н. Львовичъ-Кострица предложилъ мотивировать это постановленіе всѣмъ, что писалось въ докладахъ Губернской Управы 1908 г. по этому вопросу.

Ставится на обсужденіе вопросъ 5-ый.

Большинствомъ 4 голосовъ противъ одного при двухъ воздержавшихся Совѣщаніе признало, что уѣздное земство можетъ полнѣе и

болѣе совершенно осуществить непосредственный надзоръ и хозяйственное завѣдываніе лѣчебными заведеніями въ уѣздѣ.

А. Н. Львовичъ-Кострица предложилъ въ числѣ мотивовъ такого постановленія указать на то, что Ф. В. Шлиппе тоже считаетъ, что губернской управѣ трудно слѣдить за больницами въ уѣздѣ.

Ставится на обсужденіе вопросъ 6-ой.

А. Н. Львовичъ-Кострица предложилъ передачу лѣчебницъ губернскаго земства въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ признать желательнымъ по основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ губернской управы 1908 г., а разрѣшеніе вопроса о томъ, какія именно лѣчебницы должны быть переданы—предоставить уѣзднымъ собраніямъ.

Предложеніе это было принято Совѣщаніемъ большинствомъ 4 голосовъ противъ одного при двухъ воздержавшихся.

Ставится на обсужденіе вопросъ 7-ой.

П. А. Тучковъ предлагалъ признать своевременнымъ немедленную передачу уѣздамъ губернскихъ лѣчебницъ.

А. Н. Львовичъ-Кострица указалъ, что основанія для немедленной передачи лѣчебницъ изложены въ докладѣ губернской управы 1908 г., что отсрочка передачи явится ни на чемъ не основанной и что финансовыя взаимоотношенія установить легко.

А. А. Эйлеръ. Весь вопросъ о передачѣ лѣчебницъ сводится къ установленію финансоваго плана, охватывающаго всю постановку лѣчебнаго дѣла. Я буду голосовать противъ немедленной передачи. Для немедленной передачи лѣчебницъ рѣшительно нѣтъ никакихъ основаній. Всѣ ассигновки предполагается отправлять въ уѣзды. Если уѣзды будутъ урѣзывать эти ассигновки и остатки обращать на другія надобности, то это антиземская точка зрѣнія и итти на это только для того, чтобы неизвѣстно зачѣмъ ускорить передачу лѣчебницъ не слѣдуетъ. Необходимо объективно посмотрѣть на это дѣло. Забирать средства губернскаго земства и расходовать ихъ не по назначенію — едва ли допустимо. До выработки финансоваго плана передавать лѣчебницы невозможно. Ознакомившись съ финансовымъ планомъ можетъ быть нѣкоторыя земства и сами не захотятъ принимать въ свое вѣдѣніе губернскія лѣчебницы.

П. А. Тучковъ, наоборотъ, не видѣлъ основаній для выработки финансоваго плана, не зная будутъ ли переданы лѣчебницы.

Согласно предложенія Ф. В. Шлиппе обсужденіе вопроса перенесено на самый конецъ, когда разсмотрѣнъ будетъ порядокъ финансированія губернскихъ лѣчебницъ.

Ставится на обсужденіе вопросъ 8-ой.

А. Н. Львовичъ-Кострица высказался противъ передачи зданій въ собственность уѣздныхъ земствъ, такъ какъ уѣздныя управы въ этомъ случаѣ получатъ неодинаковые капиталы, заключающіеся въ зданіяхъ.

П. А. Тучковъ, наоборотъ, предлагалъ передать все въ собственность уѣздовъ.

Совѣщаніе большинствомъ 4 голосовъ противъ одного высказалось за то, чтобы земельный участокъ, зданіе и инвентарь губернскихъ лѣчебницъ были переданы въ собственность уѣздныхъ земствъ.

Ставится вопросъ 9-ый.

Ф. В. Шлиппе. Впредь до выработки финансоваго плана предполагалось финансировать уѣздныя земства на слѣдующихъ основаніяхъ—или выдавать имъ опредѣленную фиксированную сумму съ правомъ обращать остатки отъ нея въ свою пользу, но и съ обязательствомъ покрывать перерасходъ изъ собственныхъ средствъ, или же отпускать деньги по смѣтамъ, составленнымъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными потребностями даннаго года съ тѣмъ. чтобы уѣздныя земства давали отчетъ въ израсходованіи губернскихъ суммъ. Какой угодно будетъ Совѣщанію установить порядокъ финансированія уѣздныхъ земствъ впредь до выработки финансоваго плана?

А. А. Эйлеръ. Я не понимаю почему необходимо ломать существующій порядокъ впредь до выработки финансоваго плана. Я по прежнему считаю, что пока не выработанъ финансовый планъ—вопросъ о передачѣ лечебницъ не можетъ быть разрѣшенъ; а пока вопросъ этотъ не рѣшенъ все должно остаться по старому, т. е. лѣчебницы должны находиться въ вѣдѣніи губернскаго земства. Я не являюсь принципіальнымъ противникомъ передачи лѣчебницъ въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ, но думаю, что въ данномъ случаѣ мы иначе поступить не можемъ. Спѣшить съ передачею лѣчебницъ нѣтъ никакихъ основаній, губернское земство ведетъ это дѣло не хуже уѣздныхъ. Въ нашей практикѣ установился основной принципъ финансовой помощи губернскаго земства уѣзднымъ, а именно пропорціонально финансовому положенію уѣздныхъ земствъ. Теперь предлагаютъ какіе то временные принципы, временные финансовые планы Я не могу съ этимъ согласиться и думаю, что до выработки постояннаго финансоваго плана все должно остаться по старому.

П. А. Тучковъ. Губернское собраніе категорически признало спѣшность этого вопроса. Дѣло тянется нѣсколько лѣтъ. Мы должны исполнить постановленіе губернскаго собранія и намъ необходимо спѣшить. Финансовый планъ долженъ быть разработанъ особо. Я предложилъ бы просить управу разработать его къ слѣдующему нашему засѣданію, а сегодня мы должны установить то или другое основаніе для финансированія уѣздныхъ земствъ, такъ какъ принципіально вопросъ о передачѣ лѣчебницъ нами уже рѣшенъ.

Ф. В. Шлиппе. Считаетъ ли Совѣщаніе возможнымъ впредь до выработки постояннаго финансоваго плана установить временный способъ финансированія уѣздныхъ земствъ.

Совѣщаніе признало возможнымъ установленіе временнаго способа финансированія уѣздныхъ земствъ.

Князь М. А. Гагаринъ. Я воздерживаюсь отъ участія въ обсужденіи этого вопроса, такъ какъ считаю, что безъ финансоваго плана передача лѣчебницъ не можетъ состояться.

Ф. В. Шлиппе. На какомъ же способѣ финансированія угодно будетъ остановиться Совѣщанію—на выдачѣ уѣздамъ фиксированной суммы съ обращеніемъ въ свою пользу остатковъ и принятіемъ на себя перерасходовъ или же на отпускѣ денегъ по ежегодно составляемымъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными потребностями смѣтамъ.

Совѣщаніе большинствомъ 4 при 3 воздержавшихся высказалось за второй способъ, т. е. за отпускъ денегъ по ежегодно составляемымъ смѣтамъ.

В. Н. Писаревъ. Сейчасъ присутствуетъ всего 6 гг. предсѣдателей уѣздныхъ управъ, изъ нихъ трое уклоняются отъ рѣшенія вопросовъ, между тѣмъ для законнаго состава необходимо не менѣе половины общаго числа гг. предсѣдателей. Возможно ли при такихъ условіяхъ продолжать засѣданіе?

Ф. В. Шлиппе. Сейчасъ присутствуетъ 6 гг. предсѣдателей уѣздныхъ управъ, я являюсь седьмымъ членомъ Совѣщанія, такимъ образомъ составъ законный и формально нѣтъ основанія не продолжать засѣданія.

П. А. Тучковъ. Если засѣданіе будетъ закрыто, то я болѣе не буду являться въ Совѣщаніе гг. предсѣдателей и прошу это мое заявленіе занести въ журналъ.

Ф. В. Шлиппе. Засѣданіе продолжается. Необходимо установить порядокъ составленія смѣтъ. Предполагалось совмѣстное составленіе смѣтъ уѣздными управами съ губернскою.

А. Н. Львовичъ-Кастрица. Смѣты должны составляться уѣздными управами и не должны представляться на подробное обсужденіе въ губернское собраніе.

Кн. М. А. Гагаринъ. Хотя я и воздерживаюсь отъ обсужденія, но не могу не указать, что это предложеніе ни съ чѣмъ не сообразно. Какъ же губернское собраніе будетъ вносить въ смѣту ассигнованія, не интересуясь какимъ образомъ построена уѣздомъ смѣта на содержаніе лечебницы, бывшей ранѣе въ вѣдѣніи Губ. Земства, не интересуясь слѣдовательно судьбою созданнаго Губернскимъ Земствомъ учрежденія. Затѣмъ что же это получится, если каждое уѣздземство будетъ составлять смѣту исключительно по своему усмотрѣнію.

А. Н. Львовичъ-Кострица. Уѣздное земство будетъ сообщать губернскому лишь общую сумму для внесенія въ губернскую смѣту.

В. Н. Писаревъ. Такого порядка никогда не было. Всегда губернское земство детально разсматривало смѣты и представленіе собранію составленныхъ въ уѣздахъ смѣтъ необходимо.

А. Н. Львовичъ-Кострица указываемъ на порядокъ, заведенный при представленіи смѣтъ по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства, причемъ, несмотря на то, что губернское земство ассигновываетъ свои суммы, въ губернскомъ собраніи смѣта, составленная уѣздомъ, подробно не разсматривается, а лишь обсуждается заключеніе губернской управы.

Совѣщаніе признало, чтобы детальныя смѣты представлялись въ губернскую управу.

Ставится на обсужденіе вопросъ 10 относительно порядка контроля и разсмотрѣнія отчета.

П. А. Тучковъ. По закону губернскому земству право контроля уѣздныхъ земствъ не предоставлено.

Ф. В. Шлиппе. Контроль могъ бы заключаться въ разсмотрѣніи смѣты и отчета.

А .Н. Львовичъ-Кострица. Значитъ губернское собраніе будетъ пересматривать отчетъ уѣздной управы, утвержденный уѣзднымъ собраніемъ?

І. Б. Месснеръ. Это, конечно, противорѣчіе, какъ и нѣкоторыя другія, на которыя я не указывалъ только потому, что не участвовалъ въ обсужденіи, напримѣръ. зданія составляютъ собственность уѣздныхъ земствъ, а ремонтъ зависитъ отъ губернскагв земства, но считаю нужнымъ указать на необходимость поставить и разрѣшить вопросъ о перерасходахъ, на чей счетъ будутъ они относиться.

А. Н. Львовичъ-Кострица предложилъ. чтобы фактическій контроль былъ предоставленъ уѣзднымъ земствамъ, а губернское земство разсматривало смѣту и принимало утвержденный уѣзднымъ собраніемъ отчетъ.

Это предложеніе А. Н. Львовичъ-Кострица было принято большинствомъ 4 при 3 воздержавшихся.

Затѣмъ, возвращаясь къ вопросу девятому, А. Н. Львовичъ-Кострица предложилъ: 1) чтобы на хозяйственныя нужды лѣчебницъ губернское земство ежегодно отпускало уѣзднымъ авансомъ по полугодіямъ сумму дѣйствительно израсходованную въ предыдущемъ году по утвержденному земскимъ собраніемъ отчету; если же окажется перерасходъ, то таковой принимается на счетъ губернскаго земства, а остатки отъ смѣты засчитываются въ счетъ аскигнованій слѣдующаго года; 2) кромѣ этого на мелкій ремонтъ губерское земство ежегодно отпускаетъ $^1/_2$% страховой стоимости зданій, не израсходованная въ отчетномъ году часть этой суммы засчитывается въ счетъ атсигновки слѣдующаго года, а перерасходъ относится на счетъ уѣздныхъ земствъ

и 3) означенное процентное ассигнованіе на мелкій ремонтъ не должно препятствовать ассигнованіямъ губернскимъ земствомъ особыхъ суммъ на ремонтъ и расширеніе переданныхъ лѣчебницъ, но каждый разъ по особому на то ходатайству уѣздныхъ земскихъ собраній.

Совѣщаніе осталось при прежнемъ своемъ, болѣе общемъ, постановленіи по этому вопросу, а именно, что выдача губернскимъ земствамъ средствъ на содержаніе переданныхъ губернскихъ лечебницъ должна производится пока по ежегодно составляемымъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной потребностью смѣтамъ.

Ставится на обсужденіе вопросъ 11 относительно врачебнаго персонала губернскихъ лѣчебницъ.

Совѣщаніе большинствомъ 4 при 3 воздержавшихся признало, чтобы личный персоналъ переданныхъ лѣчебницъ состоялъ на службѣ уѣздныхъ земствъ, при чемъ персоналъ, перешедшій на службу уѣздныхъ земствъ при передачѣ лѣчебницъ сохранялъ преимущества службы губернскаго земства, а вновь приглашаемый персоналъ пользовался правами, установленными для службы въ уѣздныхъ земствахъ.

Ставится на обсужденіе вопросъ 12 относительно измѣненія типа и строя передаваемыхъ лѣчебницъ. *Совѣщаніе большинствомъ 4 при 3 воздержавшихся признало разрѣшеніе этого вопроса предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ по отношенію каждой отдѣльной больницы.*

Ставится на обсужденіе вопросъ 13: если уѣзднымъ земствомъ будетъ признано желательнымъ измѣнить типъ и условія дѣятельности переданной уѣзду губернской лѣчебницы, то должно ли въ этомъ дѣлѣ принять участіе и какое именно губернское земство?

Совѣщаніе высказалось въ томъ смыслѣ, что должно принять участіе въ этомъ дѣлѣ и губернское земство.

Ставится на обсужденіе вопросъ 14: при передачѣ уѣздному земству губернскихъ лѣчебницъ, обслуживающихъ своею дѣятельностью районъ нѣсколькихъ уѣздовъ, должно ли быть организовано и какъ именно представительство заинтересованныхъ уѣздовъ въ дѣлѣ завѣдыванія и веденія лѣчебницъ?

Признано, что въ этомъ случаѣ не должно быть организовано никакого представительства заинтересованныхъ уѣздовъ.

Ставится на обсужденіе вопросъ 7: признается ли своевременнымъ до установленія общихъ основаній взаимодѣйствія губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ оказанія врачебной помощи населенію вообще и выроботки финансоваго плана, передача губернскихъ лѣчебницъ въ вѣдѣніе уѣзднаго земства?

В. С. Лебедевъ. Вопросъ этотъ имѣетъ въ данное время существенное значеніе и является основнымъ. Очередному губернскому

земскому собранію предстоитъ разсмотрѣть проэктъ новыхъ правилъ о выдачѣ пособій на больничное строительство; въ ближайшемъ времени имѣетъ быть составленъ проэктъ сѣти врачебныхъ участковъ губерніи и финансовый планъ ея осуществленія; въ непосредственной связи съ этимъ должны быть выработаны правила о формахъ и размѣрѣ участія губернскаго земства въ развитіи врачебной помощи въ уѣздахъ и вообще установлены формы взаимодѣйствія губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ области врачебно-санитарнаго дѣла. Принимая во вниманіе все сказанное, трудно понять, какіе экстренные поводы заставляютъ выдѣлять частный вопросъ о губернскихъ лѣчебницахъ и разрѣшать его внѣ связи съ общимъ вопросомъ, наканунѣ коренного пересмотра самыхъ основаній врачебной организаціи въ губерніи, въ смыслѣ ея расширенія и качественнаго повышенія врачебной помощи.

А. Н. Львовичъ-Кострица. Резолюціи о финансовомъ планѣ вынесены 3 года назадъ, но мы до сихъ поръ не видимъ его. Чѣмъ же будетъ ломаться финансовый планъ, если передать теперь лѣчебницы въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ?

П. А. Тучковъ. Уѣздныя земства прекрасно знаютъ нужду населенія. Народное образованіе стало на ту высоту, на которой находится теперь, безъ всякаго участія губернскаго земства. Когда правительство пожелало прійти на помощь земству въ дѣлѣ народнаго образованія оно обратилось непосредственно къ намъ въ уѣзды, а не въ губернское земство и дѣло это поставлено теперь хорошо. Я понялъ бы еще, если бы губернское земство отпустило столько средствъ сколько на это дѣло нужно. Но вѣдь то, что оно даетъ—капля въ морѣ и безъ помощи государства тутъ не обойтись. При чемъ тутъ губернское земство? Нужно только передать лѣчебницы въ уѣзды и тогда это дѣло будетъ поставлено на ту же высоту, на которой находится теперь народное образованіе.

А. А. Эйлеръ. Что дѣлалъ бы Павелъ Алаксандровичъ безъ губернскаго земства въ ветеринарномъ дѣлѣ, или въ дѣлѣ агрономической помощи населенію. Завелъ бы онъ сѣть ветеринарныхъ и агрономическихъ участковъ? Но помощь губернскаго земства тогда только и достигаетъ цѣли, если она осуществляется по опредѣленному финансовому плану. Передавать же губернскія средства въ безконтрольное распоряженіе уѣздовъ нельзя; объ этомъ неоднократно уже говорилось и въ губернскомъ собраніи. Поэтому я вновь долженъ заявить, что не вижу основаній къ передачѣ губернскихъ лѣчебницъ до выработки финансоваго плана.

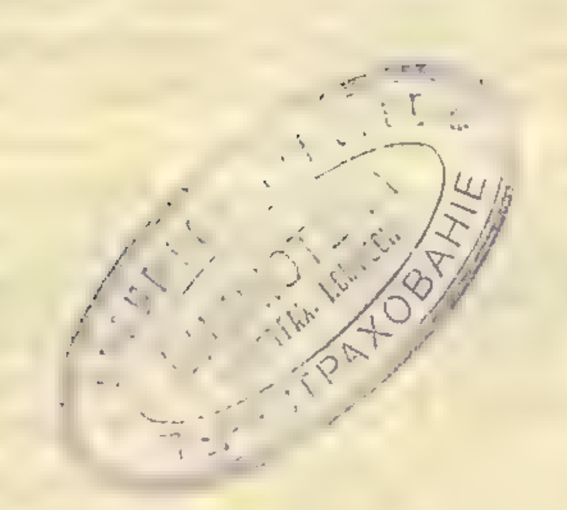
Ф. В. Шлиппе заявилъ, что передача губернскихъ лѣчебницъ въ вѣдѣніе уѣздовъ при установленіи временнаго способа финансированія ихъ можетъ быть произведена и до выработки основного финан-

соваго плана, но онъ не могъ бы высказаться за передачу лѣчеб[illegible] коль скоро и временный порядокъ финансированія не будетъ под[illegible] разработанъ и установленъ. Безъ ясности въ этомъ дѣлѣ и оп[illegible]ленности взаимоотношеній губернскаго и уѣздаго земствъ такая [illegible]дача была бы невозможна.

Совѣщаніе большинствомъ 4 голосовъ при 3 воздержавшихся [illegible]знало, что передача губернскихъ лѣчебницъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ до установленія общихъ основаній взаимодѣйствія губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ оказанія врачебной помощи населенію и выработки финансоваго плана является своевременной.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

Предсѣдатель *Ф. Шлиппе.*



Т—во „Печатня С. П. Яковлева". Москва, Петровка, Салтыковскій пер., д. Т-ва, № 9.

ЖУРНАЛЫ

Чрезвычайнаго Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія

засѣданія 17 іюня 1915 года.

Г. губернаторъ В. М. Борзенко, прибывъ въ 12 час. 40 м. дня, объявилъ собраніе открытымъ.

Г. губернскій предводитель дворянства М. С. фонъ-Бринъ, объявивъ засѣданіе открытымъ, огласилъ ст. 27 Пол. о зем. учр.

Секретаремъ избирается С. Ф. Богородскій.

По предложенію г. предсѣдателя собранія сужденіе о причинахъ неявки отсутствующихъ гласныхъ постановлено отложить до конца собранія.

Оглашаются телеграммы А. Б Нейдгарта и А. П. Горсткина, съ объясненіемъ причинъ, лишающихъ ихъ возможности прибыть на собраніе.

Читаются доклады губернскаго земскаго комитета и губернской управы о помощи семьямъ призванныхъ на военную службу.



А. А. Остафьевъ находитъ, что предлагаемыхъ управой ассигнованій далеко недостаточно: земство должно взять на себя выполненіе новыхъ заданій для удовлетворенія текущихъ нуждъ военнаго времени. Бодрый духъ арміи поддерживается дѣятельностью общественныхъ учрежденій, на которыя обращены взоры арміи: съ этимъ необходимо считаться. Гласный предлагаетъ послать привѣтственную телеграмму славному войску въ лицѣ **Верховнаго Вождя Государя Императора** и Верховнаго Главнокомандующаго **Великаго князя Николая Николаевича** и привѣтствовать доблестную армію здѣсь въ залѣ засѣданія.

По предложенію предсѣдателя собранія гласные поднимаются и провозглашаютъ „ура“ въ честь доблестной арміи и ея **Верховнаго Вождя Государя Императора**.

Постановлено: послать привѣтственныя телеграммы **Государю Императору** и Верховному Главнокомандующему **Великому князю Николаю Николаевичу**.

Въ комиссію для редактированія телеграммъ избраны: П. А. Демидовъ, А. А. Остафьевъ и С. М. Прутченко.

Кн. П. Д. Звенигородскій находитъ, что предлагаемая управой ассигновка въ 100 тыс. руб.—мала. Въ первое полугодіе истрачено около 200 тысячъ рублей, нельзя вдвое уменьшать помощь населенію: уборка урожая слишкомъ дорога, и помощь придется оказывать въ широкихъ размѣрахъ. Ассигновку нужно увеличить по крайней мѣрѣ вдвое, доведя ее до 200 тысячъ рублей.

С. Н. Зененко возражаетъ противъ увеличенія ассигнованія: ассигнованныхъ на очередномъ собраніи 275 тыс. рублей оказалось много, ихъ не израсходовали. На 6 мѣсяцевъ понадобилось 190 тыс. руб., 85 тыс. отъ той ассигновки еще остается, съ новой ассигновкой въ 100 тысячъ руб. это составитъ 185 тыс., которыхъ должно быть достаточно. Собраніе экстренное, гласный поэтому призываетъ съ особой осторожностью относиться ко всякимъ ассигнованіямъ.

В. А. Башкировъ предлагаетъ совсѣмъ воздержаться отъ новыхъ ассигнованій до очередного собранія. Масса различныхъ организацій оказываютъ помощь семьямъ запасныхъ и ратниковъ, такъ что изъ деревни слышится уже ропотъ отъ семей солдатъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ: этимъ семьямъ нужна помощь, а семьи запасныхъ получаютъ уже достаточно.

В. И. Матюшинъ считаетъ нужнымъ увеличить ассигнованіе. Остатки отъ прежней ассигновки еще не доказываютъ, что нужда удовлетворялась полностью: губернскій комитетъ отпускалъ средства уѣздамъ очень экономно. Нужно принять во вниманіе, что кромѣ продовольственной нужды, которая удовлетворяется въ большой мѣрѣ выдачей казеннаго пайка, ощущается еще нужда въ отопленіи. Слѣдуетъ возбудить ходатайство объ отпускѣ изъ казенныхъ дачъ на отопленіе, въ случаѣ недостатка сухостоя, и сыро-растущаго лѣса, хотя бы въ размѣрѣ 1 кубической сажени на семью.

В. А. Инсарскій отмѣчаетъ, что казенное пособіе выдается сейчасъ за три мѣсяца впередъ и на уборку урожая его хватитъ. Если кому нужно пособіе, то женамъ призванныхъ на дѣйствительную службу: ихъ свекры часто выгоняютъ изъ дому. Но для удовлетворенія этой нужды предлагаемаго управой ассигнованія достаточно. Увеличивать ассигновки—значитъ увеличивать налоги, а они уже и такъ тяжелы для населенія.

И. А. Бронскій предлагаетъ воздержаться отъ рѣшенія вопроса объ ассигновкѣ до разсмотрѣнія стоящаго въ порядкѣ дня доклада о постройкѣ колоніи для дѣтей павшихъ воиновъ, который имѣетъ въ виду помощь того же рода. Теперь уже получено правительственное пособіе для раздачи его за 3 мѣсяца, по 200 тыс. руб.

на уѣздъ. Земство можетъ дать лишь одну тридцатую, или даже одну сороковую того, что дастъ правительство. Эта помощь ничтожна, но и она нерѣдко распредѣляется нецѣлесообразно, часто даже вноситъ раздоры въ населеніе. Арзамасскій уѣздный комитетъ высказался за концентрированные виды помощи, хотя бы въ той, напримѣръ, формѣ, которая предложена С. В. Прутченко. Теперешнее распыленіе помощи исключаетъ возможность установить какую либо соразмѣрность. На волость приходится по 100 руб., и вотъ оказывается, что и эти деньги не израсходованы. Нужно не 100 тыс. руб., а 2 милліона но ихъ нѣтъ. Гласный предлагаетъ все же 100 тыс. руб. ассигновать предоставивъ право губернскому комитету распредѣлить эти деньги по уѣздамъ или удержать ихъ для какого либо соотвѣтствующаго по своимъ задачамъ учрежденія.

Предсѣдатель управы разъясняетъ, что по докладу о колоніи для дѣтей павшихъ воиновъ никакихъ ассигнованій не предлагается, почему откладывать вопросъ объ ассигнованіи 100 тысячъ рублей до разсмотрѣнія того доклада—нѣтъ основанія.

Кн. П. Д. Звенигородскій полагаетъ, что распоряженіе ассигнуемыми средствами нужно предоставить уѣзднымъ комитетамъ, которые расходуютъ деньги тѣмъ или инымъ способомъ, сообразно съ мѣстными условіями. Нѣкоторые комитеты, напримѣръ, копили деньги къ веснѣ и, благодаря этому, имѣли возможность выдавать сразу по 10—12 руб. на семью на обсѣмененіе. Что казной сейчасъ выданы деньги это въ данномъ случаѣ не имѣетъ значенія, вѣдь нужно принять во вниманіе, что мука теперь стоитъ 1 р. 80 к.—2 р. пудъ. Отъ казеннаго пайка на уборку урожая денегъ немного останется.

Ф. А. Ермолаевъ замѣчаетъ, что выдачу пособія отъ казны нельзя принимать въ расчетъ: средства губернскаго земскаго комитета предназначаются, вѣдь, именно туда, гдѣ нужду не удовлетворяетъ казенный паекъ. Не говоря уже о женахъ солдатъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, есть еще незаконныя жены и дѣти, пріемные отцы—всѣмъ имъ необходима помощь. Предлагаютъ урѣзать ассигновку, но уѣздные комитеты не расточительствовали: нужда велика, и она не удовлетворена. Говорить объ ожидаемомъ хорошемъ урожаѣ—рано: онъ еще въ полѣ. Да и реализовать урожай, если онъ будетъ, окажется чрезвычайно трудно. Въ этомъ смыслѣ приходится сказать, что затрата каждыхъ 100 тыс. руб. окупится вдвое и втрое. Гласный предлагаетъ увеличить ассигновку до 200 тысячъ.

К. Г. Ивановъ отъ имени комитета по постройкѣ инвалиднаго дома обращается къ собранію съ просьбой ассигновать единовременно на устройство этого дома 2 или 3 тысячи рублей и по 500 рублей ежегодно на его содержаніе.

С. М. Прутченко настаиваетъ на необходимости высказаться единогласно за ассигнованіе средствъ въ распоряженіе губернскаго земскаго комитета. Извѣстно, что казенный паекъ недостаточно эластиченъ. Ассигнованіе необходимо не только по соображеніямъ экономическаго характера, больше всего оно необходимо по соображеніямъ принципіальнымъ: это ассигнованіе имѣетъ идейный характеръ.

Кн. А. В. Мустафинъ полагаетъ, что деньги, выдаваемыя для уборки урожая, должны быть возвращены по реализаціи урожая, а потому предлагаетъ выдавать не безвозвратныя пособія, а ссуды съ возвратомъ. Нужда въ деньгахъ и не такъ уже велика въ деревнѣ, объ этомъ свидѣтельствуетъ состояніе многочисленныхъ кредитныхъ товариществъ, которыя констатируютъ, что спроса на деньги нѣтъ. Гласный Бронскій правильно замѣтилъ, что распыленіе средствъ нецѣлесообразно: если же говорить объ идейномъ значеніи ассигнованія, то такое значеніе въ несравненно большей степени имѣло бы ассигнованіе на какое нибудь постоянное учрежденіе. Отдѣльные встрѣчающіеся случаи острой нужды можно было бы удовлетворять изъ остающихся средствъ. На инвалидный же домъ можно бы ассигновать и болѣе 100 тысячъ рублей, но при устройствѣ такого дома едва ли нужно вступать въ соглашеніе съ какимъ либо не земскимъ комитетомъ: земство и само располагаетъ достаточными средствами для выполненія этой задачи.

Н. Н. Каргеръ присоединяется къ предложенію ассигновать деньги для выдачи не пособій, а ссудъ: при выдачѣ пособій среди населенія возникаетъ масса неудовольствій, съ этимъ нельзя не считаться. Особенно большая нужда только у семей лицъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ. Для выдачи ссудъ гласный предлагаетъ ассигновать 200 тысячъ рублей.

И. А. Бронскій констатируетъ, что на средства земства удовлетворяется только пятая часть тѣхъ лицъ, которая нуждается въ помощи. Нужда не уменьшается, а увеличивается; нужно имѣть средствъ не менѣе, чѣмъ въ истекшее полугодіе, и ассигновать если не 200 тысячъ, то 100 тысячъ рублей непремѣнно.

П. В. Шереметевъ поддерживаетъ предложеніе управы ассигновать 100 тыс. руб.: на каждую волость это составитъ 800—900 руб., средства, на которыя нѣкоторую помощь оказать возможно. Предложеніе выдавать ссуды для уборки урожая во многихъ уѣздахъ неосуществимо, такъ какъ тамъ собранный хлѣбъ продавать нельзя, его и такъ хватаетъ только до Рождества. Ассигновать 100 тысячъ на домъ инвалидовъ также необходимо немедленно.

И. Н. Гоголевъ считаетъ необходимымъ ассигнованіе 100 тысячъ рублей на выдачу пособій.

А. А. Остафьевъ находитъ ассигнованіе на домъ инвалидовъ несвоевременнымъ: средства могутъ потребоваться для болѣе экстренныхъ нуждъ военнаго времени.

И. К. Подшибихинъ находитъ необходимымъ ассигнованіе 200 тысячъ рублей на выдачу пособій. Нужда въ деревнѣ велика. Гл. кн. Мустафинъ, возражая противъ этого, указываетъ на кредитныя кассы: но женщинамъ закрытъ доступъ въ эти кассы.

С. Д. Кондратовъ замѣчаетъ, что вызывающія недовольство населенія несправедливости получаются потому, что не достаетъ средствъ удовлетворить всѣ случаи острой нужды. Выводъ прямой: нужно не сократить, а удвоить ассигнованіе.

М. С. фонъ-Бринъ, какъ предсѣдатель губернскаго земскаго комитета, заявляетъ, что никакихъ несправедливостей при распредѣленіи отпущенныхъ земствомъ средствъ не было и нѣтъ.

П. А. Демидовъ объясняетъ, что управа, предлагая ассигновать именно 100 тысячъ рублей, остановилась на этой суммѣ, исходя изъ финансовыхъ соображеній и въ то же время имѣя въ виду размѣры нужды. Источникомъ средствъ въ данномъ случаѣ является пенсіонный капиталъ, наличность котораго ограничена. Но это, конечно, не могло бы служить препятствіемъ для увеличенія ассигнованія въ случаѣ надобности. Ассигновать болѣе 100 тысячъ не представляется необходимости. Въ дѣйствительности остается сейчасъ неизрасходованныхъ не 85 тысячъ, а болѣе, такъ какъ есть еще въ распоряженіи уѣздныхъ комитетовъ почти 20 тыс. руб.; такимъ образомъ съ ассигновкой остается на ближайшіе 6½ мѣсяцевъ 209 тыс. руб., тогда какъ за предыдущіе 9½ мѣсяцевъ было израсходовано всего 166 тыс. руб. Впереди при этомъ еще ожидаемый хорошій урожай. Необходимо замѣтить, что уѣзды ни разу не получали отъ губернскаго комитета отказа въ средствахъ для удовлетворенія острой нужды. Слѣдуетъ принять еще во вниманіе, что не во всѣхъ уѣздахъ ощущалась одинаково острая нужда, и нѣкоторые уѣзды взяли сравнительно немного средствъ, такъ что можно разсчитывать и въ будущемъ болѣе нуждающіеся уѣзды получатъ большую долю. Что касается идеи ассигнованія на инвалидный домъ, то она вполнѣ своевременна, но это должно быть не новое учрежденіе, а расширеніе существующаго учрежденія для инвалидовъ, содержащагося на доходы съ капитала генерала Григорьева.

Постановлено: единогласно принять докладъ управы и ассигновать въ распоряженіе губернскаго земскаго комитета на помощь семьямъ призванныхъ на военную службу 100 тыс. рублей, позаимствовавъ эту сумму изъ пенсіоннаго капитала губернскаго земства, съ погашеніемъ въ теченіе 25 лѣтъ и съ уплатою 4½% годовыхъ.

По предложенію В. И. Матюшина *постановлено*: возбудить ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ семьямъ призванныхъ на военную службу дровъ изъ казенныхъ лѣсовъ какъ сухостойника, такъ и сыро-растущаго лѣса, въ размѣрѣ 1 куб. саж. на семью.

Предложеніе К. Г. Иванова объ ассигнованіи 2-хъ тыс. рублей единовременно и 500 р. ежегодно состоящему подъ предсѣдательствомъ генерала Асѣева комитету по постройкѣ дома инвалидовъ *постановлено*: передать на распоряженіе губернскаго земскаго комитета.

П. А. Демидовъ оглашаетъ полученныя телеграммы: отъ члена совѣта главноуправляющаго землеустройства и земледѣлія.

„Въ виду необходимости выработки въ нижегородской губерніи различныхъ предметовъ въ связи съ военными обстоятельствами, желательно предоставленіе управѣ земскимъ собраніемъ широкихъ полномочій на принятіе заказовъ и для совмѣстной работы съ отдѣломъ сельской экономіи. Членъ совѣта главноуправляющаго Терне“.

Отъ предсѣдателя главнаго комитета общеземской организаціи князя Львова:

„**Его Императорскому Величеству** въ полученной мною отвѣтной телеграммѣ на всеподданнѣйшую телеграмму собранія уполномоченныхъ губернскихъ земствъ благоугодно было выразить Высокомилостивое одобреніе рѣшенію собранія отдать всѣ земскія силы дѣлу снаряженія арміи. Возвратился изъ Петрограда, гдѣ выяснялъ вопросъ участія земствъ дѣлѣ снабженія арміи и сообщилъ постановленія собранія объединить дѣятельность земствъ и въ этомъ новомъ дѣлѣ во всероссійскомъ земскомъ союзѣ. Списки и количество предметовъ снаряженія въ ближайшее время будутъ установлены военнымъ вѣдомствомъ и сообщены главному комитету. Послѣдній по полученіи таковыхъ сообщитъ ихъ губернскимъ земствамъ вмѣстѣ съ условіями заказовъ. Если вы уже получили какіе либо предложенія, прошу сообщить ихъ главному комитету вмѣстѣ съ вашими соображеніями. Князь Львовъ“.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ высказаться, угодно ли дать губернской управѣ широкія полномочія на принятіе заказовъ и для совмѣстной работы съ отдѣломъ сельской экономіи.

А. А. Остафьевъ находитъ нужнымъ организовать особый общегубернскій комитетъ по снабженію арміи во главѣ съ губернской управой и съ участіемъ представителей другихъ общественныхъ учрежденій.

Кн. А. В. Мустафинъ высказывается противъ организаціи такого комитета.

П. А. Демидовъ считаетъ нецѣлесообразнымъ перемѣщеніе организаціоннаго центра. Фактически уже губернская управа вела ту работу, на которую предлагается теперь дать ей полномочія, стало быть нужно только оформить создавшееся положеніе. Пожеланіе А. А. Остафьева заслуживаетъ полнаго вниманія, поскольку оно указываетъ на необходимость для губернской земской управы считаться съ другими общественными учрежденіями.

Постановлено: дать губернской управѣ широкія полномочія на принятіе заказовъ, въ связи съ военными обстоятельствами и для совмѣстной работы съ отдѣломъ сельской экономіи главнаго управленія землеустройства и земледѣлія.

Читается докладъ о пріютѣ для увѣчныхъ воиновъ имени генералъ-маіора Григорьева.

П. А. Демидовъ объясняетъ, что пріютъ на 25 воиновъ управа можетъ содержать на средства, уже имѣющіяся. Но теперь пришлось пользоваться наемнымъ помѣщеніемъ, что, конечно, неудобно и въ дальнѣйшемъ желательно было бы построить для пріюта собственное зданіе. Если бы собраніе теперь же признало принципіально необходимымъ усиленіе средствъ Григорьевскаго капитала съ цѣлью постройки особаго зданія для пріюта, то управа имѣла бы возможность, опираясь на это постановленіе, разработать вопросъ надлежащимъ образомъ.

Постановлено: принять докладъ управы къ свѣдѣнію и признать принципіально необходимымъ усиленіе средствъ Григорьевскаго капитала съ цѣлью постройки особаго зданія для пріюта увѣчныхъ воиновъ.

Читается докладъ комиссіи по разсмотрѣнію проекта телефонной сѣти объ устройствѣ телефонной сѣти въ нижегородской губерніи.

А. А. Остафьевъ замѣчаетъ, что докладъ не касается серьезнаго вопроса объ отношеніяхъ къ тѣмъ уѣздамъ, которые уже имѣютъ телефонную сѣть, устроенную на уѣздныя средства.

Н. Н. Гоголевъ находитъ, что могутъ возникнуть чрезвычайныя неудобства вслѣдствіе примѣненія къ селу Боръ предлагаемаго въ докладѣ порядка, въ силу коего сношенія по телефону за предѣлами уѣзда должны оплачиваться поразговорно. Гласный проситъ комиссію при окончательномъ обсужденіи проекта принять во вниманіе это замѣчаніе.

П. В. Шереметевъ проситъ разъяснить, какое будетъ установлено отношеніе губернской сѣти къ тѣмъ телефоннымъ сѣтямъ, частнымъ и правительственнымъ, которыя уже существуютъ.

И. Н. Кемарскій объясняетъ, что существующія отдѣльныя сѣти могутъ быть присоединены къ общей губернской сѣти въ

томъ случаѣ, если послѣдуетъ добровольное соглашеніе съ владѣльцами сѣтей. Во всякомъ случаѣ мѣстныя отвѣтвленія будутъ производиться на мѣстныя средства.

А. А. Остафьевъ полагаетъ, что нижегородскій уѣздъ, создавшій свою телефонную сѣть, не долженъ нести расходовъ по устройству сѣти въ другихъ уѣздахъ.

П. А. Демидовъ замѣчаетъ, что нижегородское уѣздное земство участвовать въ расходахъ не будетъ, но земскіе плательщики изъ нижегородскаго уѣзда въ несеніи расходовъ будутъ участвовать вмѣстѣ съ другими.

П. В. Шереметевъ находитъ, что въ представленномъ проектѣ телефонной сѣти Юрино неправильно отнесено къ числу тѣхъ мѣстъ, гдѣ не предполагается устройство центральной станціи.

С. Д. Кондратовъ констатируетъ, что горбатовскій уѣздъ игнорируется проектомъ губернскаго земства.

И. Н. Кемарскій объясняетъ, что въ горбатовскомъ уѣздѣ уже есть правительственная телефонная сѣть. При составленіи проекта приходилось имѣть въ виду, чтобы сооружаемая телефонная сѣть не легла бременемъ на населеніе, какъ тому бывали примѣры въ другихъ губерніяхъ, напримѣръ, въ казанской.

Постановлено: принять докладъ комиссіи: 1) утвердить представленную схему магистралей по губерніи, 2) согласиться съ положеніемъ о сосредоточеніи всей телефонной сѣти въ вѣдѣніи губернскаго земства, 3) одобрить предположенный планъ составленія детальнаго проекта и смѣты и 4) принять указанный въ докладѣ принципъ пользованія телефонами въ губерніи.

Читается докладъ о постройкѣ школьной колоніи для дѣтей павшихъ и пострадавшихъ воиновъ Имени **Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Александровны.**

Постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію, членамъ строительной комиссіи выразить благодарность и также благодарить С. В. Прутченко и другихъ жертвователей за сдѣланныя ими пожертвованія.

Читается докладъ объ ассигнованіи средствъ на политехникумъ въ Н.-Новгородѣ.

Кн. И. Д. Звенигородскій полагаетъ, что учрежденіе политехникума необходимо, конечно, но предлагаемая къ ассигнованію сумма—200 тыс. рублей слишкомъ велика. Откуда земство достанетъ такую крупную сумму, особенно теперь, когда средствъ такъ недостаточно. Нужно раньше закончить сѣть начальныхъ училищъ: половина школъ въ губерніи никуда не годится. Съ политехникумомъ

можно подождать до той поры, пока правительство не устроитъ его цѣликомъ на свои средства. Главный земскій плательщикъ—крестьянинъ, онъ не пошлетъ своего полуграмотнаго сына въ политехникумъ.

П. А. Демидовъ сообщаетъ, что въ вопросѣ объ устройствѣ политехникума сейчасъ наступилъ такой моментъ, котораго упускать нельзя. У Н.-Новгорода есть много сильныхъ конкурентовъ. Поэтому вопросъ приходится ставить такъ: или политехникумъ сейчасъ нуженъ, тогда необходимо сдѣлать предлагаемую ассигновку, или политехникумъ сейчасъ не нуженъ, тогда слѣдуетъ помнить, что въ Нижнемъ его очень долго не будетъ. Вопросъ о томъ, нуженъ ли политехникумъ, приходится рѣшать не съ точки зрѣнія отцовъ семействъ, думающихъ куда пристроить своихъ дѣтей, а съ точки зрѣнія хозяйственныхъ нуждъ края. Съ этой точки зрѣнія мы разбогатѣемъ, а не обѣднѣемъ отъ этой ассигновки. Ставятъ вопросъ о средствахъ: конечно, наличныхъ 200 тыс. руб. у земства нѣтъ, но ихъ никто немедленно и не требуетъ. Деньги нужны будутъ черезъ годъ, черезъ полтора года, а сейчасъ нуженъ только документъ, свидѣтельствующій о желаніи земства имѣть политехникумъ. Такимъ документомъ будетъ постановленіе собранія объ ассигнованіи предлагаемой суммы. Деньги же, когда онѣ потребуются, можно разсчитывать позаимствовать изъ страхового капитала, который къ тому времени какъ разъ достигнетъ такой цифры, что позаимствованіе изъ него будетъ возможно.

Кн. И. Д. Звенигородскій выражаетъ удивленіе политикѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое строитъ учебныя заведенія не тамъ, гдѣ они нужнѣе, а тамъ, гдѣ на нихъ больше дадутъ.

И. А. Бронскій высказываетъ сомнѣніе въ возможности позаимствованій изъ страхового капитала. Только что говорили, что у земства нѣтъ средствъ и сейчасъ же предлагаютъ ассигновать 200 тысячъ. Гласный предостерегаетъ отъ поспѣшныхъ ассигновокъ.

А. А. Остафьевъ предлагаетъ подождать до окончанія войны, указывая, что сейчасъ всѣ наличныя средства должны идти для непосредственныхъ военныхъ цѣлей.

И. Н. Гоголевъ отъ имени крестьянства настаиваетъ на необходимости устройства въ Нижнемъ политехникума.

Кн. А. В. Мустафинъ полагаетъ, что въ данномъ вопросѣ нужно руководиться точкой зрѣнія не зажиточнаго, а бѣднаго крестьянина, который часто не имѣетъ еще и школы: ему политехникумъ не нуженъ. Страховой капиталъ нельзя трогать для постороннихъ

цѣлей: онъ нуженъ для огнестойкаго строительства и другихъ противопожарныхъ мѣропріятій.

Н. Н. Каргеръ замѣчаетъ, что ассигнованіе завтра на политехникумъ не исключаетъ ассигновки сегодня на нужды военнаго снабженія. Затрата 200 тыс. рублей очень не велика, если имѣть въ виду, что благодаря ей будетъ создано учрежденіе, которое дастъ большія культурныя силы для края.

В. В. Хвощинскій поддерживаетъ докладъ управы; гласный соглашается съ тѣмъ, что система Министерства Народнаго Просвѣщенія неправильна, но приходится съ ней считаться и сдѣлать ассигновку, чтобы обогатить край громадными культурными силами, которыя осядутъ здѣсь и, конечно, принесутъ болѣе 200 тыс. рублей. Средства, конечно, идутъ все съ того же земскаго плательщика, но эта затрата выгодная для плательщика.

Н. Н. Шишовъ, какъ представитель городского населенія, проситъ собраніе поддержать старанія города Н.-Новгорода и ассигновать 200 тыс. рублей отъ земства. Вѣдь научно подготовленные люди, которыхъ дастъ политехникумъ, нужны и для обслуживанія и того бѣднаго населенія, о которомъ такъ печалуется кн. Мустафинъ.

С. М. Прутченко, высказываясь за докладъ управы, замѣчаетъ, что само географическое положеніе Н.-Новгорода при сліяніи двухъ большихъ рѣкъ указываетъ на возможность блестящаго развитія здѣсь техники.

П. А. Демидовъ объясняетъ, что существуетъ только кажущееся противорѣчіе между двумя положеніями: что денегъ нѣтъ и что деньги можно будетъ достать безъ особаго затрудненія. На срочныя нужды можно достать деньги только изъ пенсіоннаго капитала; изъ страхового капитала можно будетъ брать деньги не ранѣе, какъ черезъ годъ, когда будетъ достигнута требуемая закономъ норма обезпеченія. Что касается вопроса о томъ, нуженъ ли политехникумъ, то иногда въ собраніи злоупотребляютъ именемъ бѣднаго крестьянина. Можетъ быть бѣдный крестьянинъ и не знаетъ, откуда берется хорошее дорожное сооруженіе, которымъ онъ пользуется, или какъ проводится здоровая питьевая вода въ его селеніе, но гласный губернскаго земскаго собранія это знать долженъ. Если отвратительно стоитъ дорожное дѣло, если плохо ведется строительное и гидротехническое дѣло, то одною изъ главныхъ тому причинъ—недостатокъ специалистовъ, изъ за которыхъ земства вступаютъ между собой въ конкуренцію.

Постановлено: докладъ управы принять и принять участіе въ устройствѣ и оборудованіи политехническаго института ассигнованіемъ отъ губернскаго земства 200 тыс. руб., съ реализаціей этого

ассигнованія путемъ займа, каковой можетъ быть произведенъ съ надлежащаго разрѣшенія изъ запаснаго страхового капитала губернскаго земства.

Послѣ краткаго перерыва читается и принимается собраніемъ проектъ текста телеграммы **Его Императорскому Величеству Государю Императору** слѣдующаго содержанія:

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО

Чрезвычайное нижегородское губернское земское собраніе, созванное для удовлетворенія нуждъ, вызываемыхъ Священной Войной, обращается всѣми своими помыслами къ **Вамъ Великій Государь.** Какъ въ дни счастья, такъ и въ годину испытаній нижегородское земство глубоко вѣритъ въ окончательную побѣду русскаго оружія, готовое пожертвовать свои силы, достояніе и жизнь для торжества права и правды надъ духомъ насилія, угрожающаго основамъ христіанскаго быта народовъ. Да осѣнитъ Всевышній Небеснымъ Своимъ Благословеніемъ великій ратный трудъ нашей доблестной достославной арміи, поддерживаемой всею духовною и матеріальною силою русской земли на славу нашего возлюбленнаго **Вѣнценосца** для процвѣтанія Нашего Великаго Отечества.

Читается и утверждается собраніемъ проектъ текста телеграммы Верховному Главнокомандующему **Великому князю Николаю Николаевичу** слѣдующаго содержанія:

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО.

Чрезвычайное нижегородское губернское земское собраніе, созванное для удовлетворенія нуждъ, вызываемыхъ Священной Войной, приноситъ **Вашему Императорскому Высочеству** свои пламенныя пожеланія окончательной побѣды надъ лютымъ врагомъ, угрожающимъ судьбамъ Славянства и основамъ христіанскаго быта народовъ. Нижегородское земство проникнуто глубокой вѣрой въ торжество оружія нашей героической арміи, поддерживаемой неустанной духовной и матеріальной работой всей русской земли. Да почіетъ Божіе Благословеніе надъ великими ратными трудами **Вашего Императорскаго Высочества** и нашей дорогой самоотверженной арміи на славу Нашего **Великаго Государя** и неразрывно связаннаго съ нимъ Отечества.

Читается докладъ по проектируемымъ противоэпидемическимъ мѣропріятіямъ губернской и уѣздныхъ управъ въ связи съ обстоятельствами настоящаго времени.

По докладу даетъ объясненія предсѣдатель управы П. А. Демидовъ.

С. Н. Зененко полагаетъ, что ждать дольше утвержденія проекта противоэпидемическихъ мѣропріятій невозможно, такъ какъ

эпидеміи уже начались. Гласный останавливается на одномъ странномъ обстоятельствѣ, имѣвшемъ мѣсто въ данномъ случаѣ: изъ 160 лицъ медицинскаго персонала, представленныхъ на утвержденіе администраціи, утвержденіе получили лишь 43 лица и то только черезъ 1½ мѣсяца, когда ни одинъ изъ утвержденныхъ врачей уже не былъ свободенъ, такъ какъ всѣ нашли иныя мѣста. Вслѣдствіе этого губернское земство въ критическій моментъ осталось безъ врачей. Необходимо возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи порядка утвержденія лицъ, приглашаемыхъ земствомъ на службу.

Постановлено: принять докладъ управы и, по предложенію С. Н. Зененко, возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи порядка утвержденія лицъ, приглашаемыхъ на земскую службу.

Читается докладъ по вопросу о ходатайствѣ о воспрещеніи продажи спиртныхъ напитковъ.

Постановлено: докладъ принять и возбудить передъ правительствомъ ходатайство о прекращеніи навсегда продажи спиртныхъ напитковъ въ предѣлахъ нижегородской губерніи.

Читается докладъ о разрѣшеніи займовъ уѣзднымъ земствамъ.

Постановлено: всѣ ходатайства уѣздныхъ земствъ о разрѣшеніи займовъ, на указанныхъ въ ихъ ходатайствахъ условіяхъ, удовлетворить, именно: горбатовскому земству разрѣшить: а) ссуду изъ имперскаго продовольственнаго капитала въ 80.000 р., б) заемъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ или у частныхъ лицъ въ размѣрѣ 51.176 р., в) ссуду изъ государственнаго банка въ размѣрѣ 30000 руб.

Лукояновскому земству разрѣшить заемъ въ 17000 р. изъ капиталовъ уѣзднаго земства, именно: а) на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ—4218 р. 45 к., б) бывшаго лукояновскаго общества земледѣлія—4200 р. и в) оборотнаго 1200 р., а остальные 7381 р. 55 к. у частныхъ лицъ.

Макарьевскому земству разрѣшить заемъ въ кассѣ городского и земскаго кредита, или въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ—28500 руб.

Нижегородскому уѣздному земству разрѣшить займы въ правительственныхъ либо частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, или у частныхъ лицъ въ суммахъ: 18970 р.; 25000 р. и 4000 руб.

Балахнинскому уѣздному земству разрѣшить займы изъ оборотнаго капитала въ 25000 р. и въ 35000 руб.

Удовлетворить ходатайство сергачскаго уѣзднаго земства о разрѣшеніи долгосрочной ссуды или займа въ 100 тысячъ рублей и ут-

вердить постановленіе уѣзднаго земства о принятіи имъ на себя полной отвѣтственности по посредническому кредиту въ суммѣ 10 тысячъ рублей, открываемому государственнымъ банкомъ въ кассѣ мелкаго кредита.

Арзамасскому земству разрѣшить заемъ въ 70000 р. у казны или у частныхъ лицъ.

Читается докладъ о покупкѣ земли подъ павловскую замочную мастерскую.

Постановлено: докладъ принять и разрѣшить губернской управѣ израсходовать на пріобрѣтеніе намѣченнаго мѣста 6000 руб. изъ оборотныхъ средствъ кустарнаго отдѣленія, уполномочивъ управу совершить надлежащую купчую.

Читается докладъ о приглашеніи инженера-механика на службу по кустарному отдѣлу.

Постановлено: докладъ принять и разрѣшить управѣ пригласить на службу по кустарному отдѣленію инженера съ окладомъ въ 4000 р., каковую сумму ассигновать изъ оборотныхъ средствъ кустарнаго отдѣленія, и возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о принятіи на себя половины содержанія инженера-механика—2000 руб.

Читается докладъ о ссудахъ, испрашиваемыхъ изъ средствъ землеустройства на агрономическія мѣропріятія.

Постановлено: докладъ принять и предоставить управѣ воспользоваться ссудами въ размѣрѣ 8000 рублей.

Читается докладъ о возбужденіи ходатайства передъ отдѣломъ земельныхъ улучшеній о возмѣщеніи губернскому земству половины расходовъ по земскимъ гидротехническимъ мѣропріятіямъ въ 1916 г.

Постановлено: согласиться съ положеніями управы и поручить управѣ возбудить передъ отдѣломъ земельныхъ улучшеній при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія ходатайство объ отпускѣ губернскому земству на 1916 годъ пособія на гидротехническія мѣропріятія въ размѣрѣ, равномъ предполагаемымъ ассигнованіямъ земства на этотъ предметъ, а именно: 1) 50000 р. на гидротехническія сооруженія; 2) 6375 р. на работы по гидротехническому изслѣдованію губерніи; 3) 16614 р. на содержаніе технической организаціи, состоящей при губернской управѣ отдѣльно отъ спеціальнаго техническаго персонала, по гидротехническому изслѣдованію губерніи.

Читаются доклады по огнестойкому строительству: о разрѣшеніи выдачи изъ фонда огнестойкаго строительства ссудъ населенію на

пріобрѣтеніе лѣсного матеріала для остова глинобитныхъ дворовъ и о ссудахъ на снабженіе населенія кровельнымъ желѣзомъ.

Постановлено: 1) доклады управы принять, 2) разрѣшить управѣ перечислить остатокъ отъ ассигнованія прошлаго 1914 года на глинобитныя работы въ размѣрѣ 6297 р. 17 к. въ ссудный фондъ огнестойкаго строительства для оказанія помощи населенію по пріобрѣтенію лѣсного матеріала на деревянный остовъ глинобитной постройки; 3) уполномочить управу на исходатайствованіе изъ государственнаго банка кредита въ размѣрѣ 25000 р. на снабженіе населенія кровельнымъ желѣзомъ.

Читается докладъ объ уполномочіи губернской управы подписывать отъ имени губернскаго земства обязательства на ссуды, выдаваемыя главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія.

Постановлено: снабдить управу полномочіемъ на выдачу заемныхъ обязательствъ, какъ на отпускаемую нынѣ ссуду, такъ и на другія суммы, которыя будутъ отпущены главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, согласно возбужденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайствъ о ссудахъ.

По предложенію предсѣдателя производятся выборы кандидата въ члены правленія кассы городского и земскаго кредита.

Единогласно избирается Н. Н. Шишовъ.

Читается докладъ по ходатайству служащихъ губернской управы объ увеличеніи содержанія.

Постановлено: докладъ управы принять и открыть управѣ кредитъ на выдачу пособій служащимъ изъ запасной суммы 1915 г. въ размѣрѣ 3000 р. и на временное увеличеніе содержанія служащимъ страхового отдѣла управы изъ запаснаго страхового капитала 1000 р., поручивъ управѣ назначеніе пособій и временное увеличеніе содержанія производить наиболѣе нуждающимся служащимъ по выясненіи ихъ имущественнаго и семейнаго положенія, при чемъ оказывать пособія и увеличеніе содержанія постояннымъ служащимъ, живущимъ въ Н.-Новгородѣ, получающимъ жалованье ниже 100 руб. въ мѣсяцъ и не пользующимся столомъ и квартирой отъ земства.

По предложенію предсѣдателя собранія *постановлено:* неявку не прибывшихъ въ собраніе гласныхъ считать законной.

Собраніемъ выражена благодарность секретарю собранія, губернской управѣ и предсѣдателю собранія.

По предложенію В. А. Инсарскаго *постановлено:* выразить благодарность всѣмъ членамъ губернскаго земскаго комитета.

Постановлено: уполномочить предсѣдателя и секретаря собранія, составъ губернской управы и находящихся въ Н.-Новгородѣ гласныхъ подписать журналъ настоящаго засѣданія.

За окончаніемъ всѣхъ дѣлъ предсѣдатель объявляетъ собраніе закрытымъ и оглашаетъ отношеніе о семъ г. губернатора.

Собраніе закрыто въ $5^1/_2$ часовъ дня.

ЖУРНАЛЪ

Чрезвычайнаго Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданія 30 августа 1915 года.

И. д. нижегородскаго губернатора г. вице-губернаторъ А. Н. Мандрыка, прибывъ въ 12 ч. 30 м. дня, объявилъ чрезвычайное губернское земское собраніе открытымъ.

Губернскій предводитель дворянства М. С. фонъ-Бринъ предложилъ помолиться о здравіи **Государя Императора** и о дарованіи побѣды русскому оружію надъ врагомъ.

Послѣ совершеннаго молебствія и провозглашенія многолѣтія **Государю Императору**, Царствующему Дому и всероссійскому воинству, предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ, объявивъ засѣданіе открытымъ, огласилъ ст. 27 пол. о земск. учрежд.

Секретаремъ избирается И. Н. Кемарскій.

Производится провѣрка явившихся гласныхъ.

По предложенію г. предсѣдателя собранія сужденіе о причинахъ неявки отсутствующихъ гласныхъ постановлено отложить до конца собранія.

Оглашается телеграмма П. И. Панютина, съ объясненіемъ причинъ, лишающихъ его возможности прибыть на собраніе.

Приводится къ присягѣ заступающій мѣсто нижегородскаго уѣзднаго предводителя дворянства Н. Н. Смирновъ.

М. С. фонъ-Бринъ заявляетъ, что на частномъ совѣщаніи гг. гласныхъ рѣшено отправить отъ имени собранія **Его Императорскому Величеству Государю Императору** телеграмму, текстъ которой поручено было выработать особой комиссіи.

Собраніе единогласно одобрило слѣдующій текстъ всеподданѣйшей телеграммы:

„ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ.

Въ годину тяжкихъ испытаній всѣ помыслы русской земли съ дорогимъ нашимъ отечествомъ, цѣлость, честь, достоинство и слава

котораго подвержены великой опасности измѣнниками долгу, нижегородское губернское земское собраніе, вознеся горячія молитвы ко Вседержителю о дарованіи побѣды русскому оружію, приноситъ **Вашему Императорскому Величеству** чувства вѣрноподданической преданности, уповая, что потоки крови будутъ не напрасны, и тяжкія страданія родины приведутъ къ побѣдному концу боевые труды нашей доблестной арміи. Губернское земство твердо вѣритъ, что только призывъ къ власти лицъ, пользующихся общественнымъ довѣріемъ страны, явится залогомъ честной живительной работы сильной энергіей и духомъ, сознающей великое историческое призваніе Россіи".

Выслушавъ текстъ телеграммы стоя, собраніе возгласило „ура" **Государю Императору**.

Читается докладъ губернской управы о помощи выписаннымъ изъ лазаретовъ нижнимъ воинскимъ чинамъ, уроженцамъ западныхъ губерній, которымъ по условіямъ переживаемаго времени невозможно вернуться на родину.

Постановлено: согласиться съ предложеніемъ управы и открыть въ ея распоряженіе на эту потребность кредитъ въ размѣрѣ до 5-ти тысячъ рублей изъ запасной суммы по смѣтѣ 1915 года.

Собраніе приступило къ баллотировкѣ въ разныя должности, причемъ избраны слѣдующія лица:

1) Членомъ о государственномъ налогѣ съ городскихъ имуществъ присутствія—заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы Н. В. Шверинъ.

2) Замѣстителемъ члена губернскаго по промысловому налогу присутствія И. Н. Гоголевъ.

3) Членами въ губернское по военному налогу присутствіе И. Н. Кемарскій и М. А. Ермоловъ.

Читается отношеніе макарьевской уѣздной земской управы отъ 27 августа с. г. за № 2877 на имя губернской управы, въ которомъ уѣздная управа проситъ внести на разсмотрѣніе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія вопросъ объ установленіи времени съ 10 час. утра для оптовыхъ скупокъ товаровъ на базарахъ макарьевскаго уѣзда, согласно предложенія г. губернатора.

П. А. Демидовъ заявилъ, что поднятый макарьевской управой вопросъ касается всей губерніи, а потому губернская управа полагала бы рѣшеніе его отложить до предстоящаго очередного губернскаго собранія, поручивъ управѣ разработать проектъ обязательныхъ постановленій для всей губерніи.

Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ губернской управы.

Читается докладъ объ избранiи члена губернской земской управы.

Собранiе признало необходимымъ произвести выборы на остающiйся срокъ текущаго трехлѣтiя, въ дополненiе къ настоящему составу, одного члена губернской управы съ оплатою установленнаго собранiемъ содержанiя за нынѣшнiй годъ изъ запасной суммы по дѣйствующей смѣтѣ и единогласно намѣтило кандидатомъ на означенную должность Ф. А. Ермолаева.

Производится баллотировка шарами Ф. А. Ермолаева на должность члена губернской земской управы.

Оглашается результатъ баллотировки:

51 избирательныхъ, 6 неизбирательныхъ, 1 свой.

Постановлено: Ф. А. Ермолаева считать избраннымъ на должность члена губернской земской управы.

Читается докладъ управы объ избранiи члена Государственнаго Совѣта на предстоящее трехлѣтiе.

М. С. фонъ-Бринъ. Прежде чѣмъ приступить къ выборамъ, я хочу сказать, что нашъ постоянный избранникъ А. Б. Нейдгартъ Высочайше назначенъ въ члены Государственнаго Совѣта, а потому вновь быть нашимъ избранникомъ не можетъ, и я увѣренъ, что исполню общее ваше желанiе, если предложу собранiю выразить глубокую благодарность Алексѣю Борисовичу, всегда высоко держащему земское знамя.

Собранiе единогласно привѣтствуетъ А. Б. Нейдгарта и выражаетъ ему свою благодарность.

А. Б. Нейдгартъ. Милостивые государи, позвольте мнѣ принести вамъ самую горячую благодарность за то довѣрiе, которое вы оказывали мнѣ своимъ троекратнымъ избранiемъ въ члены Государственнаго Совѣта, и нынѣ я готовился предстать въ четвертый разъ выразителемъ интересовъ земства, но совсѣмъ неожиданно для меня я оказался отмѣченнымъ Высочайшимъ вниманiемъ въ составѣ десяти лицъ комитета **Великой Княжны Татьяны Николаевны**. Вѣрьте, господа, что входя въ составъ Государственнаго Совѣта не какъ избранникъ отъ васъ, а по Высочайшему повелѣнiю, я останусь тѣмъ же земцемъ, которымъ былъ въ продолженiе 25 лѣтъ въ нижегородской губернiи и въ екатеринославской губернiи въ должности губернатора. За свою дѣятельность въ екатеринославской губернiи я получилъ благодарность отъ земства, и екатеринославскiе земцы во главѣ съ М. В. Родзянко, нынѣшнимъ предсѣдателемъ Государственной Думы, прощались со мной какъ съ губернаторомъ—земцемъ. Какъ четверть вѣка я не порывалъ связи съ земствомъ, такъ вѣрьте,

господа, не порву этой связи, будучи членомъ Государственнаго Совѣта по Высочайшему повелѣнію. Отъ самой глубины души приношу вамъ благодарность и земной поклонъ.

По предложенію г председателя собранія производится подача записокъ съ именами кандидатовъ на должность члена Государственнаго Совѣта.

Оглашается результатъ подсчета записокъ: за П. А. Демидова подано 33 записки, М. С. фонъ-Бринъ 30, В. В. Хвощинскаго 25, Г. Р. Килевейнъ—8, М. С. Прутченко—3, Н. П. Приклонскаго—3, кн. И. Д. Звенигородскаго—2, А. А Остафьева 2 записки.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ просить баллотироваться получившаго большинство записокъ П. А. Демидова.

П. А. Демидовъ. Благодарю за довѣріе, но я считаю необходимымъ напомнить постановленіе собранія о недопустимости совмѣстительства должности предсѣдателя губернской управы съ должностью члена Государственнаго Совѣта. Такое постановленіе я считаю вполнѣ правильнымъ, а потому позвольте еще разъ поблагодарить васъ за довѣріе и признать вопросъ поконченнымъ.

На вторичную просьбу собранія не отказываться отъ баллотировки П. А. Демидовъ предложилъ просить баллотироваться слѣдующаго кандидата.

Собраніе проситъ М. С. фонъ-Бринъ.

М. С. фонъ-Бринъ. Благодарю, господа. Повинуюсь вашей просьбѣ.

Мѣсто предсѣдателя собранія занимаетъ кн. И. Д. Звенигородскій.

Производится баллотировка шарами М. С. фонъ-Бринъ на должность члена Государственнаго Совѣта.

Оглашается результатъ баллотировки:

33 шара избирательныхъ, 24 неизбирательныхъ, 1 свой.

Занимаетъ мѣсто предсѣдателя собранія М. С. фонъ-Бринъ.

Производится баллотировка шарами слѣдующаго кандидата В. В. Хвощинскаго.

Оглашается результатъ баллотировки:

30 шаровъ избирательныхъ, 27 неизбирательныхъ, 1 свой. Остальные кандидаты отъ баллотировки отказываются. За отсутствующихъ Г. Р. Килевейна и А. А. Остафьева заявляетъ объ отказѣ ихъ баллотироваться М. С. фонъ-Бринъ.

Предсѣдатель собранія объявляетъ, что баллотировка кандидатовъ на должность члена Государственнаго Совѣта закончена.

Собраніе *постановило* считать избраннымъ на должность члена Государственнаго Совѣта М. С. фонъ-Б р и н ъ.

М. С. фонъ-Б р и н ъ. Позвольте принести вамъ, господа, глубокую благодарность за довѣріе и сказать, что я приложу всѣ старанія, чтобы оправдать его, какъ искренно любящій земское дѣло. Еще разъ благодарю за оказанное довѣріе.

П. А. Д е м и д о в ъ заявилъ, что въ настоящее время правительство обращается къ населенію съ просьбой вносить въ государственное казначейство имѣющіяся у него золотыя монеты и золотыя вещи. Въ распоряженіи губернской управы имѣются золотыя медали, полученныя на выставкахъ, и золотыя вещи—вещественныя доказательства, поступившія по постановленію суда, которыя, по мнѣнію губернской управы, могли бы быть представлены на нужды государства.

Собраніе съ мнѣніемъ этимъ согласилось.

По предложенію предсѣдателя собранія *постановлено*: неявку неприбывшихъ въ собраніе гласныхъ считать законной.

Постановлено: уполномочить предсѣдателя и секретаря собранія, составъ губернской управы и находящихся въ Н.-Новгородѣ гласныхъ подписать журналъ настоящаго засѣданія.

За окончаніемъ всѣхъ дѣлъ, предсѣдатель объявляетъ собраніе закрытымъ, согласно даннаго увѣдомленія о семъ г. губернатора.

Собраніе закрыто въ 3 часа дня.

ЖУРНАЛЫ

51-го очередного Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Журналъ засѣданія 4-го декабря 1915 г.

Въ 1 часъ дня въ залъ дворянскаго дома прибылъ г. нижегородскій губернаторъ А. Ф. Гирсъ и обратился къ присутствующимъ со слѣдующими словами:

„Я радъ, господа, что на порогѣ моей новой дѣятельности въ нижегородской губерніи имѣю случай познакомиться съ вами и засвидѣтельствовать свое глубокое уваженіе къ вамъ, какъ къ избранникамъ населенія. Если дружная и согласованная работа на мѣстахъ

является залогомъ ея успѣха, то особенно важно это въ настоящее исключительное время, когда всѣ вѣрноподданные **Государя Императора** должны стремиться къ общей высокой цѣли, слившись въ одну дружную семью. Господа, мое отношеніе къ общественной работѣ было всегда доброжелательнымъ, и я всегда оказывалъ содѣйствіе мѣропріятіямъ общественныхъ учрежденій, работающихъ на пользу населенія. Въ своей дѣятельности я буду бороться съ произволомъ и произвола не допущу, какъ бы ни были, казалось, цѣлесообразны мѣры, принимаемыя въ нарушеніе закона. Я желалъ бы, чтобы все населеніе прониклось чувствомъ законности и не обращалось ко мнѣ съ дѣлами, въ основѣ коихъ лежитъ нарушеніе закона, чего я, какъ представитель власти **Его Величества**, допустить не могу. Желаю вамъ, господа, успѣха въ вашей работѣ и объявляю 51-е очередное нижегородское губернское земское собраніе открытымъ".

Г. губернаторъ вручилъ г. предсѣдателю собранія свои замѣчанія на смѣты и раскладки уѣздныхъ земствъ и отбылъ изъ собранія.

Предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства, М. С. фонъ-Бринъ, объявивъ засѣданіе открытымъ, огласилъ ст. 27 полож. о земск. учрежд.

По предложенію г. предсѣдателя собранія секретарями собранія на текущую сессію избираются: Н. Н. Каргеръ, С. Ф. Богородскій, А. Д. Шепелевъ, Г. М. Степановъ, П. Н. Гоголевъ, П. Н. Кемарскій.

Въ обязанности секретаря вступаетъ А. Д. Шепелевъ.

Производится повѣрка явившихся гласныхъ.

Оглашается заявленіе предсѣдателя горбатовской уѣздной земской управы С. Т. Погуляева, увѣдомляющаго, что вслѣдствіе болѣзни онъ лишенъ возможности принять личное участіе въ дѣлахъ собранія.

По предложенію г. предсѣдателя собранія *постановлено:* обсужденіе причинъ неявки отсутствующихъ гласныхъ отложить до конца собранія.

Предсѣдатель губернской управы П. А. Демидовъ оглашаетъ проектъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1916 годъ.

Проектъ смѣты *постановлено* передать въ редакціонную комиссію, въ ту же комиссію постановлено передать замѣчанія г. губернатора противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, утвержденныхъ подлежащими земскими собраніями 51-й очередной сессіи.

Производятся выборы членовъ въ редакціонную комиссію. По баллотировкѣ избранными единогласно оказываются: кн. И. Д. Звенигородскій, И. А. Бронскій, А. П. Викгорстъ, кн. А. В. Мустафинъ, И. К. Подшибихинъ, В. А. Башкировъ, Л. А. Русиновъ, В. В. Ле-

вашовъ, А. А Остафьевъ, С. Г. Рекшинскій, Н. А. Карavановъ, М. В. Лобисъ, Г. М. Степановъ, С. Н. Зененко, В. П. Шеламаевъ, С. М. Прутченко, А. Е. Касьяновъ, В. В. Хвощинскій, Н. Н. Каргеръ, И. Н. Кемарскій, П. Н. Михалкинъ, К. Г Ивановъ, М. А. Ермоловъ, А. Д. Шепелевъ, Г. Г. Кащеевъ, А. А. Ульянинъ, начальникъ нижегородскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Ф. Ф. Мейеръ, управляющій нижегородскимъ удѣльнымъ округомъ А. Н. Глассонъ.

Оглашается перечень докладовъ, которые губернская управа предлагаетъ передать на разсмотрѣніе комиссій.

Собраніе, согласившись съ управой, *постановило:* передать въ комиссіи слѣдующіе доклады.

Въ ревизіонную комиссію: отчетъ губернской земской управы за 1914 г. О библіотекѣ губернской управы въ 1915 году. Докладъ по судебному бюро о сложеніи долговъ по разнымъ мѣропріятіямъ земства. Свѣдѣнія о гидротехническихъ сооруженіяхъ и расходахъ по смѣтѣ 1915 г. Техническій и денежный отчеты (по гидротехн. бюро) за 1914 г. Отчетъ по складу пожарныхъ инструментовъ за 1914 годъ. Докладъ-отчетъ объ израсходованіи суммъ, отпущенныхъ въ 1912 г. главн. прот. комиссіей на улучшеніе водоснабженія. Расходы на санитарную организацію въ 1914 г. Медицинскій отчетъ. Отчетъ по дѣтскому пріюту губернскаго земства за 1914 г. Бухгалтерскій отчетъ по кустарному отдѣленію за 1914 г. Отчетъ о расходахъ на содержаніе курсовъ за 1914 г. Отчетъ губернской земской управы по дорожному капиталу за 1914 г. Общая сводка средствъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ за 1914 г. По оборотному капиталу по предпріятіямъ земствъ (бывшіе сел.-хоз. склады). По б.-мурашкинскому плодовому питомнику и по организаціи при немъ питомника рогатаго скота. О мѣропріятіяхъ по сохраненію племенного рогатаго скота отъ распродажи и убоя. О выдачѣ ссудъ на покупку лошадей изъ фонда имени **Императора Александра II**. О посреднической выпискѣ сѣмянъ травъ. По содержанію богородскаго земскаго разсадника рогатаго скота. Отчетъ по обуховскому земскому хутору съ 1 апрѣля 1914 г. по 1 апрѣля 1915 г. По григорьевскому сельско-хоз. училищу за 1914 г. Отчетъ по отдѣленію народнаго образованія за 1914 г. и свѣдѣнія за 1915 г. (съ 1 января по 1-е ноября). Отчетъ книжнаго склада за 1914 годъ.

Въ редакціонную комиссію: Смѣта доходовъ и расходовъ нижегородскаго губернскаго земства на 1916 г. О раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1917 годъ. О таксахъ вознагражденія потерпѣвшихъ за лѣсныя порубки на трехлѣтіе съ 1916 года. По пенсіоннымъ дѣламъ. По прошеніямъ разныхъ лицъ и учрежденій. О борьбѣ со скупщиками. О прибавкахъ жалованья служащимъ губерн-

скаго земства на 1916 годъ. О сложеніи со счетовъ, разсрочкѣ и возвратѣ губернскаго земскаго сбора. Вѣдомость ходатайствъ по гидротехническимъ сооруженіямъ на 1916 г. Смѣта о расходахъ, предположенныхъ на губернскія дорожныя повинности въ 1916 г. изъ губернскаго дорожнаго капитала доли губернскаго земства. Смѣта о расходахъ, предположенныхъ на ремонтъ дорожныхъ сооруженій, построенныхъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала до 1 января 1906 г. изъ ремонтнаго фонда (§ VI общей расходной смѣты). Смѣта расходовъ дорожнаго капитала на губернскія дорожныя повинности изъ долей уѣздныхъ земствъ на 1916 г. Предположенія губернской земской управы на ремонты и возведеніе новыхъ дорожныхъ сооруженій на 1916 г. О коммерческой эксплуатаціи холодильника. Ходатайства передъ губернскимъ земствомъ.

Въ страховую комиссію: о сложеніи со счетовъ безнадежной къ поступленію страховой недоимки. По добровольному страхованію.

По предложенію г. предсѣдателя собранія *постановлено:* передать въ редакціонную комиссію ходатайства васильскаго уѣзднаго земскаго собранія о разсрочкѣ недоимокъ губернскаго сбора землевладѣльцамъ В. П. и Н. П. Геркенъ.

Собраніе приступаетъ къ разсмотрѣнію докладовъ губернской управы по распорядительному отдѣленію.

Докладъ о послѣдовавшихъ въ текущемъ году отвѣтахъ на различныя ходатайства губернскаго земскаго собранія *постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

Читается докладъ объ отмѣнѣ нижегородскимъ губернскимъ присутствіемъ постановленія 50-го очередного губернскаго земскаго собранія, засѣданія 8-го декабря, коимъ признана не подлежащей внесенію въ смѣту расходовъ княгининскаго уѣзднаго земства на 1915 г. недоимка по пособію казнѣ въ суммѣ 3652 р. 50 к. на содержаніе княгининскаго городского училища за 1912 и 1913 г.г.

В. А. Инсарскій полагаетъ, что на княгининское земство не можетъ быть возложена обязанность уплачивать пособіе на содержаніе высшаго начальнаго училища только по той причинѣ, что княгининское земство, назначая пособіе на содержаніе городского училища, не опредѣлило срочности этого пособія. Пособія отпускались на городское училище; если же городское училище преобразовано въ высшее начальное училище, которое по закону должно содержаться на счетъ казны, то не можетъ быть и рѣчи объ обязательности для княгининскаго земства взносовъ на содержаніе училища. Гласный предлагаетъ обжаловать постановленіе губернскаго присутствія.

П. А. Демидовъ находитъ, что формально соображенія В. А. Инсарскаго правильны; если же обратиться къ существу дѣла,

то, конечно, у княгининскаго земства нѣтъ основанія прекратить выдачу пособія на содержаніе высшаго начальнаго училища, которое имѣетъ то же самое назначеніе, что и прежнее городское училище.

Постановлено: уполномочить губернскую земскую управу принести жалобу въ Правительствующій Сенатъ на постановленіе нижегородскаго губернскаго присутствія объ отмѣнѣ постановленія 50-го очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія о невнесеніи въ смѣту княгининскаго уѣзднаго земства на 1915 годъ недоимки по пособію казнѣ на содержаніе княгининскаго городского училища за 1912 и 1913 г.г.

По докладу объ открытіи осенней ярмарки въ с. Павловѣ, горбатовскаго уѣзда, *постановлено*: разрѣшить открытіе ярмарки въ с. Павловѣ ежегодно съ 26 сентября по 2 октября включительно на томъ же мѣстѣ, гдѣ бываетъ весенняя ярмарка.

Читается докладъ объ открытіи базара въ с. Василевкѣ, лукояновскаго уѣзда.

А. А. Ульянинъ находитъ непрактичнымъ предложеніе управы открывать базаръ по воскресеньямъ не ранѣе 10-ти час. утра: базаръ все равно будетъ начинаться со свѣтомъ. Лучше перенести базаръ на другой день по усмотрѣнію управы.

П. С. Виноградовъ, соглашаясь съ г. Ульянинымъ, добавляетъ, что базаръ въ воскресенье нежелателенъ еще тѣмъ, что будетъ отвлекать отъ богослуженія пріѣзжихъ изъ сосѣднихъ селеній, и предлагаетъ днемъ базара назначить понедѣльникъ. Привычная для Василевки воскресная торговля могла бы въ такомъ случаѣ дѣйствительно начинаться не ранѣе 10—11 часовъ и имѣла бы значеніе подторжья.

В. П. Шеламаевъ соглашается, что начинать базаръ въ 10 часовъ утра фактически невозможно, но все же базаръ можно было бы разрѣшить и въ воскресный день. Главное возраженіе противъ базарной торговли въ воскресенье, сопряженное съ базаромъ пьянство, теперь уже не можетъ имѣть мѣста; въ то же время назначеніе базара въ праздникъ имѣетъ за собою громадное преимущество, такъ какъ базарный день для населенія фактически превращается въ праздничный день, а праздниковъ и такъ уже слишкомъ много, и всѣ думаютъ о томъ, чтобы сократить ихъ число, а не увеличить.

П. С. Виноградовъ, отвѣчая В. П. Шеламаеву, указалъ, во-первыхъ, на то, что и помимо пьянства праздничные базары возлѣ храма недопустимы вслѣдствіе неизбѣжныхъ при этомъ сквернословія, шума и всякихъ безчинствъ, мѣшающихъ ходу богослуженія; во 2-хъ, на то, что въ Василевкѣ это неудобство будетъ чувствоваться

особенно сильно въ виду тѣсноты прилегающей къ храму площади, и вновь настаивалъ, чтобы днемъ базара назначенъ былъ понедѣльникъ.

В. А. Инсарскій отмѣчаетъ, что теперь безъ пьянства сельскіе базары заканчиваются, особенно лѣтомъ, очень рано: въ 8—9 часовъ утра крестьяне уже дома. При назначеніи дня необходимо руководствоваться тѣмъ, по какимъ днямъ происходятъ базары въ сосѣднихъ селахъ; если всѣ будніе дни заняты сосѣдями, то въ Василевкѣ придется разрѣшить базаръ въ воскресный день, хотя бы это и было нежелательно.

И. Н. Гоголевъ предлагаетъ разрѣшить базаръ въ воскресный день, какъ того, очевидно, желаетъ населеніе.

П. А. Демидовъ полагаетъ, что вопросъ о допустимости базарной торговли въ воскресные дни—общій и его нельзя разрѣшать въ зависимости отъ условій одного конкретнаго случая. Если въ другихъ мѣстахъ базары разрѣшаются въ воскресенье, то несправедливо было бы ограничивать торговлю будними днями только въ одной Василевкѣ.

Постановлено: разрѣшить открыть базаръ въ с. Василевкѣ по воскресеньямъ, но подторжья въ субботу не разрѣшать, а базаръ въ воскресенье открывать не ранѣе 10 час. утра; на случай, если для жителей села Василевки представится это неудобнымъ, уполномочить управу на разрѣшеніе открытія базара въ какой либо другой день недѣли, по ея усмотрѣнію и соглашенію съ обществомъ с. Василевки, съ подторжьемъ наканунѣ базара.

Читается докладъ объ открытіи базара въ селеніяхъ—Вязовкѣ и Каменкахъ-Никольскихъ, нижегородскаго уѣзда.

Разрѣшеніе вопроса объ открытіи этого базара *постановлено*: отложить съ тѣмъ, чтобы вернуться къ нему позднѣе въ теченіе текущей сессіи.

По докладу о разрѣшеніи базара въ с. Слободскомъ, нижегородскаго уѣзда, *постановлено* разрѣшить открытіе базара въ с. Слободскомъ еженедѣльно по вторникамъ на отведенномъ крестьянами участкѣ земли.

По докладу о расширеніи базарной площади при дер. Марьиной, макарьевскаго уѣзда, *постановлено* разрѣшить расширеніе базарной площади въ с. Марьинѣ присоединеніемъ къ существующей площади участка земли, отведенной городецкимъ обществомъ, величиною въ 374 кв. сажени.

По докладу о разрѣшеніи открытія базара въ с. Тепловѣ, ардатовскаго уѣзда, *постановлено* разрѣшить открытіе базара въ с. Тепловѣ еженедѣльно по пятницамъ.

По докладу о разрѣшеніи базара въ с. Хрипуновѣ, ардатовскаго уѣзда, *постановлено*: разрѣшить открытіе базара въ с. Хрипуновѣ еженедѣльно по вторникамъ.

Доклады: о таксѣ на вознагражденіе рабочихъ при призывѣ ихъ на случай, указанный въ ст. 157 общ. уст. рос. жел. дор. и о таксѣ на поденную плату лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, *постановлено* передать въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ о „Нижегородской Земской Газетѣ".

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы и проектъ смѣты на изданіе „Земской газеты" въ 1916 году утвердить по нормамъ текущаго года по приходу въ 4000 р. и по расходу въ 16.646 руб.

Читается докладъ о проведеніи желѣзно-дорожной линіи Кудьма-Навашино.

В. А. Инсарскій, поддерживая докладъ управы, предлагаетъ одновременно ходатайствовать о скорѣйшемъ окончаніи строющейся линіи Арзамасъ-Шихраны.

А. А. Остафьевъ предлагаетъ ходатайствовать объ ускореніи постройки магистрали Кинель-Ермолино.

Постановлено: уполномочить губернскую управу возбудить ходатайство передъ правительствомъ о постройкѣ желѣзно-дорожной линіи Кудьма-Навашино и объ ускореніи постройки линій Арзамасъ Шихраны и Кинель-Ермолино.

Читается докладъ о пріютѣ и мастерскихъ губернскаго земства для увѣчныхъ воиновъ.

Кн. П. Д. Звенигородскій считаетъ несвоевременнымъ ставить сейчасъ вопросъ о постройкѣ зданія для центральнаго пріюта увѣчныхъ воиновъ. Помощь увѣчнымъ воинамъ оказывать нужно, но нужно это дѣлать немедленно сейчасъ же. Если сейчасъ только приступить къ составленію капитала для постройки зданія, то къ тому времени, когдо зданіе будетъ готово, увѣчные всѣ перемрутъ. Не нужно грандіозныхъ затѣй—центральныхъ губернскихъ пріютовъ, но по мѣрѣ нужды слѣдуетъ нанимать помѣщенія и обучать тамъ увѣчныхъ такимъ мастерствамъ, какими они могутъ заниматься. Лучше не централизовать дѣла въ губернскомъ городѣ, а помѣщать увѣчныхъ тамъ, гдѣ это удобнѣе: въ Арзамасъ отправлять тѣхъ, которые желаютъ обучаться сапожному мастерству, въ Семеновъ—для обученія столярному ремеслу. Не спеціалистовъ приходится готовить изъ увѣч-

ныхъ людей—научите его держать въ рукахъ иглу и этого достаточно. Откладывать такой помощи нельзя.

В. А. Инсарскій, признавая желательнымъ въ принципѣ устройство такого пріюта, считаетъ, что нужно воздержаться отъ ассигнованія какихъ либо суммъ до тѣхъ поръ, пока не выяснено, на что именно эти деньги пойдутъ, пока нѣтъ еще опредѣленнаго плана, конкретныхъ предложеній.

П. А. Демидовъ принципіально не согласенъ съ точкой зрѣнія В. А. Инсарскаго: собранію не нужно имѣть передъ собой планы и чертежи для того, чтобы высказаться, нужно или не нужно извѣстное мѣропріятіе. Неправильно и мнѣніе кн. Н. Д. Звенигородскаго, будто бы черезъ 2 года увѣчныхъ не будетъ: имъ некуда дѣваться. Солидныя мѣропріятія земства скажутся на судьбѣ этихъ увѣчныхъ и на судьбѣ ихъ дѣтей. Вопросъ объ обученіи увѣчныхъ воиновъ ремесламъ сейчасъ ставится очень серьезно и широко. Имѣются въ виду не пріюты для инвалидовъ, а основательно поставленныя учебныя мастерскія, для которыхъ требуются свѣдующіе инспектора, инструкторы При такихъ условіяхъ децентрализація дѣла по уѣздамъ не можетъ имѣть мѣста, и руководствоваться соображеніями о дешевизнѣ помѣщеній въ уѣздахъ не приходится. Назрѣла потребность ввести такіе пріемы въ мастерство, которые дали бы хорошихъ мастеровъ. Достаточно у насъ плохихъ сапожниковъ, плохихъ портныхъ, плохихъ столяровъ, нѣтъ никакого смысла увеличивать еще количество этихъ плохихъ работниковъ. Съ другой стороны, ставя дѣло солидно, можно разсчитывать и на пособіе изъ Петрограда. Нужно еще принять во вниманіе, что проектируемыя мастерскія будутъ не только учебнымъ заведеніемъ, но и мѣстомъ, гдѣ увѣчные найдутъ для себя серьезный заработокъ. Уже теперь сдѣланные въ этомъ отношеніи опыты дали блестящіе результаты: издѣлія увѣчныхъ мастеровъ уже сейчасъ берутся нарасхватъ крупнѣйшими магазинами Москвы и Петрограда. Если-бы возможно было сейчасъ же поставить дѣло на широкую ногу, то и самое содержаніе мастерской могло бы окупиться. Сами гласные будутъ имѣть возможность ознакомиться съ результатами работъ въ земскихъ мастерскихъ на выставкѣ издѣлій увѣчныхъ мастеровъ, которая будетъ устроена 6 декабря.

Г. С. Панютинъ предлагаетъ подготовлять изъ увѣчныхъ воиновъ народныхъ учителей и экономическихъ старостъ.

А. А. Остафьевъ считаетъ необходимымъ децентрализовать дѣло помощи увѣчнымъ воинамъ, оставивъ въ Н.-Новгородѣ только образцовую школу для подготовки мастеровъ.

А. Е. Касьяновъ замѣчаетъ, что нѣтъ возможности увѣчныхъ со всей губерніи везти въ Н.-Новгородъ. Да и на мѣстахъ не

всѣ ремесленники уже такъ плохи: конечно, европейскіе костюмы сельскіе портные шить не могутъ, но мѣстныя нужды они обслуживаютъ достаточно удовлетворительно. Гласный проситъ управу при разработкѣ проекта мастерскихъ принять во вниманіе народившуюся въ московскомъ уѣздѣ мысль устройства домовъ народнаго труда: всѣ волостные сходы московскаго уѣзда, какъ передаютъ газеты, выразили желаніе принять участіе въ устройствѣ такихъ домовъ.

Кн. И. Д. Звенигородскій полагаетъ, что на тѣ небольшія средства, которыя въ состояніи теперь отпустить земство на постройку пріюта, возможно построить только очень небольшое зданіе, которое будетъ давать мало преимуществъ по сравненію съ арендуемымъ помѣщеніемъ. Гласный опасается, что проектируемое учрежденіе будетъ обращено въ недалекомъ будущемъ исключительно на обслуживаніе питомцевъ дѣтскаго пріюта губернскаго земства.

В. П. Шеламаевъ настаиваетъ на томъ, что пугаться большихъ затратъ нельзя: время требуетъ обширныхъ мѣропріятій для устройства судьбы массы людей, потерявшихъ на войнѣ свое здоровье. Необходимы именно центральныя мастерскія, такъ какъ только въ нихъ возможно ввести спеціализацію труда, сообразно съ силами и способностями увѣчныхъ воиновъ. Но центральныя мастерскія не исключаютъ уѣздныхъ мѣропріятій: поле дѣятельности слишкомъ широко, для всѣхъ хватитъ работы. Слѣдовало бы даже къ дѣлу помощи увѣчнымъ воинамъ привлечь помимо земства и другія организаціи. Докладъ управы слѣдуетъ принять и ассигновать возможно большую сумму.

К. Г. Ивановъ заявляетъ, что самъ видѣлъ результаты обученія увѣчныхъ въ земскихъ мастерскихъ; результаты эти превосходны, необходимо продолжать работу въ томъ же направленіи. Непонятно, почему говорили здѣсь о грандіозности предлагаемыхъ управой мѣропріятій, вѣдь никакихъ конкретныхъ предложеній управа еще не дѣлаетъ и гадать о томъ, каковы будутъ планы, выработанные управой, по меньшей мѣрѣ преждевременно. Неосновательно также предположеніе, что предлагаемый пріютъ будетъ обслуживать впослѣдствіи подкидышей: скорѣе слѣдуетъ думать, что онъ будетъ обращенъ впослѣдствіи въ школу инструкторовъ различныхъ ремеслъ. Такія школы съ большимъ успѣхомъ уже дѣйствуютъ сейчасъ въ нѣкоторыхъ земствахъ.

Н. А. Демидовъ поясняетъ конкретными примѣрами значеніе достигнутыхъ уже въ земскихъ мастерскихъ результатовъ въ дѣлѣ обученія увѣчныхъ разнымъ ремесламъ. Та мысль о пріютахъ-учебныхъ мастерскихъ, которая самостоятельно родилась у крестьянъ московскаго уѣзда, уже болѣе года воплощена въ жизнь здѣсь нижегородскимъ земствомъ. Не лучше ли прежде, чѣмъ выносить то

или иное рѣшеніе по докладу управы, ознакомиться самимъ гласнымъ съ результатами работъ увѣчныхъ воиновъ въ земскихъ мастерскихъ на выставкѣ, устраиваемой 6-го декабря.

Постановлено: отложить разрѣшеніе вопроса объ устройствѣ пріюта и мастерскихъ до осмотра выставки издѣлій увѣчныхъ воиновъ.

Засѣданіе закрывается въ $3^1/_2$ часа дня до 11 час. утра слѣдующаго дня.

Журналъ засѣданія 5-го декабря 1915 г.

Засѣданіе открывается въ $11^1/_2$ час. дня.

Обязанности секретаря исполняетъ С. Ф. Богородскій.

Читается и утверждается журналъ засѣданія 4 декабря.

Послѣ краткаго перерыва собраніе приступаетъ къ чтенію доклада по распорядительному отдѣленію о ходатайствахъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Согласившись съ заключеніемъ управы, собраніе *постановило* разрѣшить займы: балахнинскому уѣздному земству въ 10 тыс. руб. и въ 60 тыс. руб. на сроки, какіе признаетъ необходимыми уѣздная земская управа, и въ 200 тыс. руб. срокомъ на 20 лѣтъ;

Горбатовскому уѣздному земству въ 500 тыс. р. на одинъ годъ;

Макарьевскому уѣздному земству въ суммѣ 22 тыс. руб. и поддержать ходатайство этого земства о ссудѣ изъ государственнаго банка;

Семеновскому уѣздному земству въ суммѣ 5600 р., 30 тыс. руб. и 40 тыс. руб. на сроки, какіе найдетъ удобными семеновская уѣздная земская управа;

Княгининскому уѣздному земству въ суммѣ 70 тыс. руб. на условіяхъ, какія найдетъ для себя возможными княгининская уѣздная земская управа;

Ардатовскому уѣздному земству въ суммѣ 25 тыс. руб. и 10 тыс. руб. на условіяхъ, какія найдетъ для уѣзднаго земства возможными уѣздная земская управа;

Арзамасскому уѣздному земству въ суммѣ 120 тыс. руб. на сроки, какіе найдетъ болѣе удобными уѣздная земская управа;

Лукояновскому уѣздному земству въ суммѣ 330 тыс. руб., тому же земству разрѣшить отсрочку уплаты долговъ по прежнимъ займамъ и поддержать ходатайство лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія передъ правительствомъ о ссудѣ въ 200000 руб.

Ардатовскому уѣздному земству въ суммѣ 20000 руб. и 50 тыс. руб. на условіяхъ, какія существуютъ или будутъ выработаны въ государственномъ банкѣ для открытія кредитовъ земствамъ;

Нижегородскому уѣздному земству изъ принадлежащаго губернскому земству штрафного капитала срокомъ на одинъ годъ въ предѣлахъ той суммы, какая имѣется налицо по нижегородскому уѣзду, но не свыше 10000 руб., безъ процентовъ; тому же земству разрѣшить полученіе ссуды изъ казны въ размѣрѣ 100000 руб. на срокъ, какой будетъ назначенъ правительствомъ, и заемъ въ частныхъ банкахъ 50 тыс. руб. на срокъ, по соглашенію съ банками;

Сергачскому уѣздному земству на сумму до 25000 р. на сроки, какіе найдетъ для уѣзднаго земства выгодными уѣздная управа;

Арзамасскому уѣздному земству въ размѣрѣ 100000 р. на срокъ до 1 ноября 1916 г. и поддержать ходатайство арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о правительственной ссудѣ;

Горбатовскому уѣздному земству въ суммѣ 75000 руб.

Нижегородскому уѣздному земству въ суммѣ до 15000 р. на сроки, какіе найдетъ наиболѣе удобными уѣздная управа;

Сергачскому уѣздному земству въ суммѣ 10000 руб. въ государственномъ банкѣ.

Читается докладъ объ урегулированіи цѣнъ на квартиры.

Постановлено: ходатайство о предоставленіи земству права изданія обязательныхъ постановленій не возбуждать, оставивъ вопросъ открытымъ до общаго пересмотра земскаго положенія.

По докладу о зачетѣ медицинскому персоналу макарьевскаго земства службы въ другихъ земствахъ на выслугу прибавокъ къ жалованью, пенсіи и проч. *постановлено* согласиться съ губернской управой, признавъ, что вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ при пересмотрѣ пенсіоннаго устава.

По докладу о выдачѣ продовольственнаго казеннаго пайка семьямъ призванныхъ на военную службу досрочно *постановлено*: возбудить ходатайство о распространеніи закона 12 іюня 1912 г. о продовольственномъ казенномъ пайкѣ и на семьи призванныхъ въ военную службу досрочно по нижегородской губерніи.

По докладу о возмѣщеніи макарьевскому земству расхода по оборудованію инвентаремъ сборнаго пункта *постановлено*: произведенные макарьевскимъ земствомъ расходы возмѣстить и внести въ смѣту для уплаты макарьевскому земству 647 р. 09 к., уполномочивъ губернскую управу на тотъ случай, если подобныя ходатайства о возмѣще-

ніи расходовъ по оборудованію сборныхъ пунктовъ будутъ поступать изъ другихъ уѣздовъ, удовлетворять ихъ изъ запасной суммы.

Читается докладъ о повышеніи таксы на проѣздъ по борской конно желѣзной дорогѣ.

Постановлено: согласиться на повышеніе таксы до 4 к., оставивъ для учащихся прежнюю плату въ 3 коп.

По докладу о ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земства о реформѣ земства и учрежденіи мелкой земской единицы *постановлено:* ходатайство горбатовскаго земства поддержать.

Объявляется перерывъ на 3/4 часа.

Послѣ перерыва собраніе приступаетъ къ разсмотрѣнію докладовъ по ветеринарному отдѣленію.

Читается докладъ № 1 о положеніи и нуждахъ ветеринарной организаціи.

Кн. И. Д. Звенигородскій, отмѣчая непрерывное возрастаніе требованій со стороны студентовъ-ветеринаровъ, предлагаетъ озаботиться тѣмъ, чтобы на совѣщаніи губернскихъ управъ былъ установленъ опредѣленный максимумъ платы такимъ приглашаемымъ на мѣста студентамъ.

А. А. Струговщиковъ находитъ несвоевременнымъ предложеніе учредить новую должность ветеринарнаго врача, когда и прежде существовавшія мѣста остаются вакантными. Окладъ 1800 р. слишкомъ великъ, столько ни одинъ ветеринарный врачъ не получаетъ. Гласный находитъ нужнымъ также сохранить прежнее вознагражденіе студентамъ-ветеринарамъ: если свободные студенты есть, они пойдутъ и за это вознагражденіе. Отъ повышенія платы число студентовъ не увеличится, происходитъ только нежелательное переманиваніе ихъ изъ одного земства въ другое.

Н. В. Шверинъ полагаетъ, что учредить новую должность эпизоотическаго врача необходимо, такъ какъ теперь на запросы уѣздовъ приходилось командировать врача изъ бюро, что отражалось крайне неблагопріятно на занятіяхъ въ лабораторіи.

Постановлено: 1) предоставить губернской управѣ право командировать, съ согласія уѣздныхъ управъ, для ветеринарно-санитарныхъ мѣропріятій ветеринарныхъ врачей изъ уѣздовъ, гдѣ осталось болѣе одного врача, въ уѣзды, лишившіеся своихъ ветеринарныхъ врачей, при условіи вознагражденія ихъ суточными какъ со стороны губернскаго земства, такъ и того уѣзднаго, куда командируются врачи, въ размѣрѣ, установленномъ для служащихъ губернскаго земства.

2) Учредить постоянную должность эпизоотическаго ветеринарнаго врача при ветеринарномъ отдѣленіи губернской управы для командировокъ съ ветеринарно-санитарными цѣлями, съ окладомъ жалованья въ 1800 р. и съ предоставленіемъ ему права на періодическія прибавки наравнѣ съ участковыми врачами и установленнаго суточнаго вознагражденія при служебныхъ командировкахъ.

и 3) Пригласить для усиленія ветеринарнаго персонала на лѣтнее время съ 1 мая по 1 сентября 10 студентовъ старшихъ курсовъ ветеринарныхъ институтовъ съ вознагражденіемъ по 125 р. въ мѣсяцъ и утвердить внесенную губернской управой въ смѣту 1916 г. на эту потребность ассигновку въ размѣрѣ 5000 р., выразивъ, однако, пожеланіе, чтобы губернская управа на съѣздѣ губернскихъ земствъ подняла вопросъ объ урегулированіи службы въ земствахъ студентовъ-ветеринаровъ путемъ назначенія извѣстнаго максимума ихъ вознагражденія.

Читается докладъ № 2 о нормальной сѣти ветеринарно-врачебныхъ участковъ.

В. А. Инсарскій высказываетъ сомнѣніе въ правильности приведенныхъ въ докладѣ статистическихъ данныхъ о заболѣваемости лошадей. Если вѣрить докладу, кажется, что изъ 3-хъ лошадей—2 больныхъ; ничего подобнаго быть не можетъ. Кромѣ того, по докладу предполагается имѣть 4 ветеринарныхъ врачей въ уѣздѣ, а теперь нѣтъ возможности найти даже одного, откуда же взять ихъ 4-хъ.

Н. Н. Каргеръ также думаетъ, что статистическія данныя доклада не соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Н. В. Шверинъ сообщаетъ, что управа имѣетъ данныя по нижегородской губерніи за 4 года; эти данныя и положены въ основу доклада. Притомъ же докладъ, въ случаѣ его одобренія губернскимъ собраніемъ, будетъ перенесенъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній, которыя и выскажутся о томъ, соотвѣтствуетъ ли проектируемая организація нуждамъ уѣздовъ.

Кн. И. Д. Звенигородскій замѣчаетъ, что число заболѣваній кажется преувеличеннымъ только потому, что на легкія заболѣванія обычно не обращаютъ вниманія и не принимаютъ ихъ въ расчетъ. Но даже не касаясь вопроса о томъ, правильны или неправильны статистическія данныя доклада, нужно признать, что количество предполагаемыхъ въ докладѣ ветеринарныхъ участковъ вполнѣ соотвѣтствуетъ настоящему положенію дѣла въ уѣздахъ или по крайней мѣрѣ чаяніямъ уѣздныхъ земствъ.

По докладу даетъ объясненіе завѣдывающій ветеринарнымъ бюро губернскаго земства Н. А. Шадринъ.

Постановлено: согласившись съ докладомъ управы, признать принципiально, что для равномѣрнаго распредѣленiя общедоступной ветеринарной помощи нижегородская губернiя должна быть раздѣлена на 52 ветеринарно-врачебныхъ участка, опредѣленныхъ на основанiи указанныхъ въ докладѣ объективныхъ данныхъ, и предлагаемый проектъ нормальной сѣти ветеринарно-врачебныхъ участковъ передать на предварительное заключенiе уѣздныхъ земствъ и специалистовъ въ указанномъ въ докладѣ порядкѣ.

По докладу № 3 о возбужденiи ходатайства предъ правительствомъ объ ассигнованiи необходимыхъ средствъ на устройство повторительныхъ курсовъ для ветеринарныхъ врачей при харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ.

Постановлено: уполномочить губернскую управу на возбужденiе означеннаго ходатайства въ установленномъ закономъ порядкѣ.

Читается докладъ № 4 объ увеличенiи содержанiя участковому ветеринарному персоналу.

А. А. Струговщиковъ считаетъ слишкомъ высокимъ предлагаемый въ докладѣ окладъ жалованья ветеринарному врачу съ квартирными 1800 р. Въ лукояновскомъ уѣздѣ людской врачъ получаетъ съ квартирными только 1500 р., такимъ образомъ ветеринарный врачъ будетъ получать высшее жалованье—это аномалiя. Вѣдь приходится принимать во вниманiе, что ветеринаръ все-таки лечитъ только скотовъ, а не людей, да, нужно сказать, что и ветеринарiя то, какъ наука, находится до настоящаго времени въ младенческомъ состоянiи.

Кн. И. Д. Звенигородскiй возражаетъ гл. Струговщикову: если въ лукояновскомъ уѣздѣ платятъ медицинскому врачу 1200 р., то выводъ изъ этого можно сдѣлать только тотъ, что платятъ ему мало, нужно прибавить, а не отказывать въ прибавкѣ ветеринарнымъ врачамъ. Гласный обращаетъ вниманiе на другую сторону вопроса: слѣдовало бы какъ нибудь гарантировать интересы земства на тотъ случай, когда вновь приглашаемые врачи призываются на военную службу. Если за каждымъ приглашаемымъ на службу сохранять его содержанiе, то придется одну должность оплачивать нѣсколькими окладами. Въ Ардатовѣ, напримѣръ, сторожъ въ управѣ стоитъ 60 руб. вмѣсто 20.

И. Н. Гоголевъ находитъ желательнымъ установить наименьшiй срокъ службы, который бы давалъ право на сохраненiе содержанiя, напримѣръ, ½ года.

П. Н. Михалкинъ полагаетъ, что проектируемыя прибавки содержанiя должны распространяться и на тѣхъ врачей, которые сейчасъ призваны въ дѣйствующую армiю, но продолжаютъ получать

содержаніе отъ земства, такъ какъ рѣшено мѣста ихъ сохранить за ними.

П. А. Демидовъ указываетъ, что выдачи, которыя производитъ земство призваннымъ въ войска служащимъ, должны быть разсматриваемы не какъ жалованье за службу, а какъ пособіе семьѣ, поэтому именно семейнымъ выдается прежній окладъ полностью, а одинокимъ половина. По этимъ соображеніямъ проектируемая прибавка не можетъ распространяться на призванныхъ, пока они не вернутся къ исполненію своихъ обязанностей. Что касается вопроса возбужденнаго кн. И. Д. Звенигородскимъ, то вопросъ этотъ уже рѣшенъ земской практикой: жалованье сохраняется только за постоянными служащими, но не за тѣми, которые лишь временно приглашаются на мѣста постоянныхъ; поэтому каждая должность можетъ оплачиваться не болѣе, какъ двойнымъ жалованьемъ. Кромѣ того, управа сама избѣгаетъ принимать на службу лицъ, подлежащихъ призыву въ войска. Слѣдовало бы, впрочемъ, такъ или иначе урегулировать вопросъ о выдачѣ пособій тѣмъ земскимъ служащимъ, которые по призывѣ въ войска стали тамъ получать особое вознагражденіе, иногда въ нѣсколько разъ превышающее вознагражденіе, получавшееся ими на земской службѣ. Выдача земствомъ содержанія въ такихъ случаяхъ противорѣчитъ и разуму и буквѣ постановленія земскаго собранія.

Постановлено: 1) увеличить съ 1 января 1916 года нормальные оклады содержанія участковому ветеринарному персоналу: врачамъ до 1500 р., школьнымъ фельдшерамъ до 450 р. и военнымъ до 400 р., не распространяя, однако, эту прибавку на врачей и фельдшеровъ, призванныхъ въ дѣйствующую армію до момента возвращенія ихъ къ исполненію своихъ обязанностей;

2) утвердить внесенную губернской управой въ смѣту 1916 г. на эту потребность ассигновку въ суммѣ 5720 р.;

3) принять на будущее время, какъ правило, положеніе, что обезпеченіе квартирнымъ довольствіемъ участковаго ветеринарнаго персонала составляетъ повинность уѣздныхъ земствъ.

и 4) сохранить безъ измѣненій существующія періодическія прибавки отъ губернскаго земства къ жалованью участковаго ветеринарнаго персонала впредь до разработки губернской управой общихъ основаній увеличенія путемъ періодическихъ прибавокъ содержанія всѣхъ служащихъ губернскаго земства.

Вопросъ объ урегулированіи выдачи содержанія тѣмъ земскимъ служащимъ, которые, будучи призваны въ дѣйствующую армію, получаютъ тамъ значительное содержаніе, иногда превышающее земское жалованье, *постановлено*: передать въ редакціонную комиссію.

Послѣ краткаго перерыва читается докладъ о постановленіяхъ и ходатайствахъ по ветеринарнымъ вопросамъ уѣздныхъ земскихъ собраній очередной сессіи 1915 года.

1) По ходатайству лукояновскаго земскаго собранія о принятіи на средства губернскаго земства половины содержанія ветеринарнаго врача вновь образуемаго 3 участка *постановлено*: ходатайство уѣзднаго собранія удовлетворить и внести въ смѣту на 1916 годъ на жалованье новому ветеринарному врачу 750 руб.

2) Согласно ходатайства лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія *постановлено*: отнести на средства губернскаго земства половину перерасхода на постройку скотолечебницъ въ суммѣ 1436 р. 19 к.

3) Вопросъ объ участіи губернскаго земства въ переустройствѣ ветеринарной лечебницы въ с. Богородскомъ, по настоянію горбатовскихъ гласныхъ, *постановлено* передать въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ по возбужденному лукояновскимъ земствомъ вопросу о субсидированіи губернскимъ земствомъ уѣздныхъ при постройкѣ послѣдними скотобоенъ.

Л. А. Русиновъ считаетъ необходимымъ пересмотръ постановленія губернскаго земскаго собранія 36 очередной сессіи, которымъ устройство скотобоенъ было признано дѣломъ уѣздныхъ земствъ. Слѣдовало бы устройство скотобоенъ включить въ число тѣхъ ветеринарныхъ мѣропріятій, которыя осуществляются совмѣстно губернскимъ и уѣздными земствами на половинныхъ началахъ. Какъ представитель лукояновскаго земства, гласный проситъ теперь же ассигновать извѣстную сумму лукояновскому земству на постройку скотобойни.

Кн. И. Д. Звенигородскій освѣдомляется, были ли выработаны губернской управой планы устройства скотобоенъ, о чемъ говорится по постановленію 36 очередного губернскаго собранія.

К. Г. Ивановъ полагаетъ, что безъ требованія уѣздныхъ земствъ управѣ не было надобности вырабатывать какіе либо планы, такъ какъ работа на ихъ изготовленіе могла бы пропасть даромъ.

В. А. Инсарскій замѣчаетъ, что бойни даютъ доходъ, а если это такъ, то въ постройкѣ ихъ врядъ ли должно принимать участіе губернское земство.

П. А. Демидовъ находитъ, что если ставится вопросъ о пересмотрѣ общаго положенія о взаимоотношеніи губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ устройства скотобоенъ, то необходимо оставить открытымъ вопросъ о поддержкѣ лукояновскаго земства, ограничившись порученіемъ губернской управѣ разработать вопросъ къ

слѣдующему собранію. Вопросъ этотъ серьезенъ и неизвѣстно, въ какую сторону онъ разрѣшится окончательно. Весьма возможно, что собраніе, разсмотрѣвъ вопросъ снова, подтвердитъ свое прежнее по нему рѣшеніе, и ассигновкой лукояновскому земству предвосхищать теперь рѣшеніе вопроса, конечно, нельзя.

Кн. И. Д. Звенигородскій предлагаетъ поручить управѣ выработать примѣрный планъ устройства скотобойни.

А. Е. Касьяновъ отмѣчаетъ, что при устройствѣ боенъ приходится считаться съ особыми затрудненіями. Если въ городахъ еще можно ввести бойни, то въ селахъ постройка ихъ совершенно невозможна: кто будетъ за деньги водить скотъ на бойню, когда его безплатно можно бить на своемъ дворѣ. Введеніе здѣсь какихъ либо обязательныхъ постановленій было бы слишкомъ стѣснительно для населенія.

В. А. Инсарскій считаетъ, что приравнять бойни къ ветеринарнымъ пунктамъ невозможно, такъ какъ учрежденіе пунктовъ, обслуживающихъ населеніе, вызываетъ лишь расходы, не принося доходовъ въ то время, какъ бойни доходная статья.

И. Н. Гоголевъ, возражая А. Е. Касьянову, замѣчаетъ, что и въ деревняхъ бойни могутъ функціонировать, если онѣ какъ слѣдуетъ устроены: около Бора, напримѣръ, бойни работали прекрасно. Но нужно подойти къ вопросу съ другой стороны, сейчасъ не время предпринимать постройки, смѣты сводятся съ дефицитомъ, и населеніе переобременено налогами.

Постановлено: отклонить ходатайство лукояновскаго земства объ участіи губернскаго земства въ расходахъ уѣздовъ на постройку скотобоенъ, поручивъ губернской управѣ къ слѣдующему собранію разработать общій вопросъ о воспособленіи уѣздамъ въ дѣлѣ устройства скотобоенъ.

По ходатайству горбатовскаго уѣзднаго собранія объ ассигнованіи ему изъ средствъ губернскаго земства 300 р. на расходы по выдачѣ вознагражденія за кожи животныхъ, павшихъ отъ бѣшенства и сибирской язвы. *Постановлено:* согласившись съ заключеніемъ управы, въ ходатайствѣ этомъ отказать.

Читается докладъ о ходатайствахъ разныхъ общественныхъ учрежденій по ветеринарнымъ вопросамъ.

Предложеніе московскаго губернскаго земства принять участіе въ организаціи фонда, именуемаго „фондъ въ память ветеринарныхъ врачей, погибшихъ отъ сапа, имени ветеринарнаго врача московскаго губернскаго земства Дмитрія Леонтьевича Якушевскаго" *постановлено* отклонить.

Ходатайство „общества нижегородскихъ ветеринарныхъ врачей" о выдачѣ пособія изъ средствъ губернскаго земства *постановлено:* передать въ редакціонную комиссію.

По докладу о кредитахъ на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ и туберкулезомъ рогатаго скота *постановлено* открыть губернской управѣ просимые кредиты въ потребномъ размѣрѣ на мѣропріятія противъ эпизоотіи повальнаго воспаленія легкихъ на рогатомъ скотѣ.

Засѣданіе закрывается въ $4^3/_4$ часа дня до $11^1/_2$ часовъ утра 7-го декабря.

Журналъ засѣданія 7-го декабря 1915 года.

Засѣданіе открывается въ 12 час. дня.

Обязанности секретаря исполняетъ Г. М. Степановъ.

Читается и утверждается журналъ засѣданія 5-го декабря.

Послѣ краткаго перерыва собраніе приступаетъ къ разсмотрѣнію докладовъ по гидротехническому бюро.

Читается докладъ-отчетъ о дѣятельности гидротехническаго бюро.

К. Г. Ивановъ напоминаетъ, что земскимъ собраніемъ уже была осуждена принятая сейчасъ система производства гидротехническихъ сооруженій, сводящаяся къ тому, что сооруженія создаются тамъ, гдѣ населеніе имѣетъ достаточно средствъ и желаетъ ихъ ассигновать, а не тамъ, гдѣ такія сооруженія болѣе всего нужны. Въ прошломъ году было постановлено измѣнить эту систему и произвести обслѣдованіе губерніи. Въ докладѣ не имѣется указаній на то, въ какой мѣрѣ выполнены эти постановленія. Кромѣ того, было высказано пожеланіе ассигновать 1000 руб. на производство опытовъ гидротехническимъ бюро. Была ли сдѣлана эта ассигновка.

П. А. Демидовъ замѣчаетъ, что несовершенство дѣйствующей системы производства гидротехническихъ сооруженій отлично сознается губернской управой, которая проводила эту мысль и въ своихъ докладахъ. Ясно, что вопросы, имѣющіе общегосударственное значеніе, не должны разрѣшаться въ зависимости отъ случайныхъ причинъ—ассигнованій населеніемъ средствъ на производство работъ. Необходимо произвести обложеніе всей губерніи на обводнительныя работы, чтобы тяжесть расходовъ по отдѣльнымъ сооруженіямъ ложилась на все населеніе равномѣрно. Но въ основѣ такого обложенія должно быть положено хлопотливое и дорого стоющее обслѣдованіе, которое, какъ указано въ докладѣ управы, сейчасъ производится,

но еще не закончено. Земство въ данное время и не располагаетъ такими средствами, чтобы это изслѣдованіе закончить.

По докладу даетъ объясненія завѣдывающій гидротехническимъ бюро И. П. Хонинъ, который сообщаетъ, что 1000 р. на производство опытовъ гидротехническимъ бюро получена не была.

К. Г. Ивановъ заявляетъ, что онъ далекъ отъ того, чтобы дѣлать упреки губернской управѣ, онъ понимаетъ также, что переходъ отъ одной системы къ другой требуетъ времени, но желаетъ знать, что сдѣлано управой для осуществленія этого перехода. Въ прошломъ году собраніе поручило управѣ создать особую комиссію для разработки даннаго вопроса, комиссія эта не организована. Гласный вообще находитъ необходимымъ, чтобы управа въ своихъ докладахъ отмѣчала, какія постановленія собранія ею не приведены въ исполненіе.

В. А. Инсарскій обращаетъ вниманіе на крайне неравномѣрное распредѣленіе по уѣздамъ водопроводныхъ сооруженій, считая это крайне ненормальнымъ явленіемъ.

Д. У. Александровъ находитъ несправедливымъ, что одни только крестьяне могутъ получать ссуды на рытье колодцевъ, землевладѣльцы же лишены этого права.

П. А. Демидовъ объясняетъ, что неравномѣрность по уѣздамъ получается въ результатѣ принятой системы: устройство сооруженій тамъ, гдѣ на это ассигнуются средства населеніемъ. Что касается выдачи ссудъ землевладѣльцамъ, то управа связана въ данномъ отношеніи постановленіемъ собранія. Если угодно, вопросъ этотъ можно пересмотрѣть, но для обслуживанія землевладѣльцевъ нуженъ особый фондъ, такъ какъ существующій фондъ ничтоженъ и его едва хватаетъ для крестьянскихъ обществъ, для обслуживанія интересовъ общественнаго характера, которые, по мысли собранія, должны стоять прежде интересовъ частныхъ.

В. П. Шеламаевъ полагаетъ, что землевладѣльцы могутъ обойтись безъ земскихъ ссудъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ они живутъ при селеніяхъ. Если же они живутъ внѣ селеній и устраиваютъ какія либо значительныя сельско-хозяйственныя предпріятія, на которыя нужно много воды, то въ такихъ случаяхъ они имѣютъ полную возможность устроить водоснабженіе собственными средствами.

Постановлено: 1) открыть кредитъ губернской управѣ на гидротехническія сооруженія изъ фонда въ 25000 руб.

2) Уполномочить губернскую управу возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпу-

скѣ пособія на сооруженія въ размѣрѣ 25000 р. и на содержаніе гидротехнической организаціи 34848 : 2=17424 р.

3) Открыть кредитъ губернской управѣ въ 6500 р. на гидротехническое изслѣдованіе изъ фонда.

4) Уполномочить управу возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о разрѣшеніи использовать остатокъ средствъ въ суммѣ 3200 р., отпущенныхъ на гидротехническое изслѣдованіе на 1915 годъ, на тотъ же предметъ въ 1916 г.

Читается докладъ по отдѣльнымъ ходатайствамъ сельскихъ обществъ.

Кн. А. В. Мустафинъ высказываетъ удивленіе по поводу того, что деревнѣ Относъ, имѣющей всего 83 двора, выдается крупное безвозвратное пособіе въ 3200 р. На эти деньги можно было бы сдѣлать что либо существенное для другого болѣе крупнаго селенія. Кромѣ того, бросается въ глаза явная несоразмѣрность въ помощи, которую земство оказываетъ селеніямъ: деревнѣ Майнѣ въ 41 домъ не дается безвозвратнаго пособія, другимъ же селеніямъ, гораздо болѣе обширнымъ, а стало быть болѣе сильнымъ, почему то выдаются большія пособія. Если не давать пособія, такъ ужъ не давать никому.

В. А. Башкировъ отмѣчаетъ, что водоснабженіе организуется въ небольшихъ селеніяхъ, тогда какъ такое огромное село, какъ Большое Мурашкино, находящееся притомъ въ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ въ пожарномъ отношеніи, не получаетъ удовлетворенія заявленнаго имъ уже нѣсколько лѣтъ назадъ ходатайства объ организаціи водоснабженія. Нельзя ли для этого крупнаго плательщика въ земскій страховой капиталъ сдѣлать что либо хотя къ слѣдующему году.

П. А. Демидовъ сообщаетъ, что для Б. Мурашкина была составлена смѣта гидротехническимъ бюро, но крестьяне сами отказались отъ сооруженія, когда узнали, что оно будетъ стоить около 30 тыс. руб. Обществу крестьянъ дер. Майны безвозвратнаго пособія земство не можетъ дать въ силу формальныхъ соображеній: пособія выдаются изъ средствъ противочумной комиссіи на сооруженія, имѣющія санитарное значеніе; но въ Майнѣ устраивается прудъ, который съ санитарной точки зрѣнія можетъ имѣть скорѣе отрицательное значеніе.

К. Г. Ивановъ констатируетъ, что всѣ возбуждаемые въ собраніи вопросы подчеркиваютъ необходимость скорѣйшаго измѣненія принятой системы; самые эти вопросы должны бы обсуждаться въ той комиссіи, за образованіе которой высказалось прошлое собраніе.

В. П. Шеламаевъ полагаетъ, что крайняя неравномѣрность распредѣленія средствъ между уѣздами во всякомъ случаѣ не допустима.

П. А. Демидовъ. Говорятъ о неравномѣрности распредѣленія средствъ между уѣздами и преимуществахъ, которыми пользуется нижегородскій уѣздъ, но нужно принять во вниманіе, что неудовлетворенныхъ ходатайствъ въ настоящее время не имѣется, и если отказать селеніямъ нижегородскаго уѣзда, то деньги останутся неиспользованными. Средства для выдачи пособій получаются отъ противочумной комиссіи, и если они не будутъ использованы въ 1916 году, то противочумная комиссія зачтетъ ихъ въ выдачу 1917 года, и для нижегородской губерніи средства эти будутъ потеряны. Большое значеніе имѣетъ устройство сооруженій тамъ, гдѣ населеніе участвуетъ въ расходахъ на нихъ. Практика показала, что тамъ, гдѣ населеніе не участвуетъ въ расходахъ, оно крайне небрежно относится къ самымъ сооруженіямъ.

В. А. Башкировъ настаиваетъ на пересмотрѣ вопроса о Мурашкинѣ, указывая, что прежняя смѣта составлялась, когда состояніе страхового капитала было плачевно; теперь же земство скорѣе можетъ пойти навстрѣчу нуждамъ села.

П. А. Демидовъ замѣчаетъ, что послѣ отказа представителей общества отъ сооруженія роль губернской управы кончилась: дѣло мѣстныхъ людей объяснить больше-мурашкинцамъ важность организаціи водоснабженія.

В. А. Инсарскій высказываетъ пожеланіе, чтобы населеніе было болѣе широко оповѣщено о гидротехническихъ мѣропріятіяхъ губернскаго земства. Нижегородскіе крестьяне ближе, они больше объ этомъ освѣдомлены, поэтому они главнымъ образомъ и обращаются за помощью земства.

С. Ф. Богородскій полагаетъ, что нѣтъ основанія отказывать въ удовлетвореніи ходатайствъ, возбужденныхъ селеніями нижегородскаго уѣзда: въ будущемъ подобныя же ходатайства поступятъ изъ другихъ уѣздовъ, и равновѣсіе будетъ возстановлено. Въ данномъ случаѣ уже сдѣланы всѣ подготовительныя работы, и не давать помощи нижегородскому уѣзду только потому, что другіе уѣзды не получаютъ сейчасъ же своей доли—было бы странно.

В. П. Шеламаевъ недоумѣваетъ, почему говорятъ, что нѣтъ неудовлетворенныхъ ходатайствъ, тогда какъ въ спискѣ возбужденныхъ ходатайствъ есть цѣлый рядъ сооруженій на крупныя суммы, о постройкѣ которыхъ не упоминается въ докладѣ.

Завѣдующій гидротехническимъ бюро И. П. Хонинъ разъясняетъ, что во всѣхъ этихъ случаяхъ крестьянскія общества сами отказались отъ сооруженій, узнавъ, что они дорого обойдутся.

С. М. Прутченко полагаетъ, что почва междууѣздной зависти очень опасна и руководствоваться при рѣшеніи вопросовъ тѣми соображеніями, которыя высказывались здѣсь нѣкоторыми гласными, невозможно. Если собраніе не дѣлало никакихъ ограничительныхъ постановленій, которыя могли бы препятствовать удовлетворенію возбужденныхъ ходатайствъ, то ходатайства эти слѣдуетъ удовлетворить, такъ какъ нѣтъ основанія оставлять ассигнованныя суммы лежать безъ употребленія.

П. А. Демидовъ поддерживаетъ высказанную В. А. Писарскимъ мысль о необходимости широкой популяризаціи земскихъ мѣропріятій во всѣхъ областяхъ земской жизни, но эта задача мѣстныхъ людей. Губернская управа сдѣлала въ этой сферѣ все что могла: разсылались объявленія и плакаты, печатали въ „Земской газетѣ", устраивали, наконецъ, страховыя комиссіи; поднять дѣятельность этихъ комиссій нужно на мѣстѣ, а не отсюда.

А. Е. Касьяновъ предлагаетъ поручить той комиссіи, которая должна быть организована въ силу постановленія предыдущаго собранія, принять мѣры къ широкому освѣдомленію населенія.

К. Г. Ивановъ, возражая кн. Мустафину, замѣчаетъ, что не давать сельскимъ обществамъ пособія—значитъ отказаться отъ самыхъ сооруженій. При этомъ принятый управой принципъ, что нужно строить болѣе раціональныя, хотя бы и болѣе дорогія сооруженія, вполнѣ правиленъ, хотя, конечно, каждое селеніе предпочтетъ болѣе примитивное дешевое сооруженіе.

В. А. Башкировъ отмѣчаетъ, что неуспѣхъ дѣятельности страховыхъ комиссій объясняется, между прочимъ, несогласованностью дѣйствій земскихъ страховыхъ агентовъ.

Постановлено: 1) удовлетворить ходатайство крестьянъ деревни Майны, арзамасскаго уѣзда, объ устройствѣ у нихъ пруда, назначивъ имъ на это 3300 р. въ безпроцентную ссуду на 15 лѣтъ;

2) удовлетворить ходатайство крестьянъ дер. Относа, нижегородскаго уѣзда, объ устройствѣ у нихъ водопровода, назначивъ имъ на это 3200 р. въ безпроцентную ссуду на 10 лѣтъ а 3200 руб. въ безвозвратное пособіе изъ средствъ, ассигнованныхъ противочумной комиссіей;

3) удовлетворить ходатайство крестьянъ 1-го и 2-го общества села Румянцева, нижегородскаго уѣзда, о расширеніи водопровода,

назначивъ имъ на это 2000 р. въ безпроцентную ссуду на 10 лѣтъ, а 2000 руб. въ безвозвратное пособіе изъ средствъ, ассигнованныхъ противочумной комиссіей;

4) удовлетворить ходатайство крестьянъ 1-го и 2-го общества села Слободского, нижегородскаго уѣзда, объ устройствѣ у нихъ водопровода, выдавъ имъ на это 5500 р. въ безпроцентную ссуду на 10 лѣтъ, а 5500 р. въ безвозвратное пособіе изъ средствъ, ассигнованныхъ противочумной комиссіей;

5) удовлетворить ходатайство крестьянъ села Толмачева, нижегородскаго уѣзда, о расширеніи тараннаго водопровода, назначивъ имъ на это 2400 руб. въ безпроцентную ссуду, а 2400 руб. безвозвратно изъ средствъ, ассигнованныхъ противочумной комиссіей.

Объявляется перерывъ на $1/2$ часа.

Послѣ перерыва собраніе возвращается къ разсмотрѣнію отложеннаго въ засѣданіи 4-го декабря доклада о пріютѣ и мастерскихъ для увѣчныхъ воиновъ.

Постановлено: согласно съ докладомъ управы признать постройку въ Н.-Новгородѣ центральнаго для всей губерніи пріюта увѣчныхъ воиновъ съ мастерскими желательной и приступить къ составленію капитала для постройки, внеся по предложенію г-на предсѣдателя губернской управы въ смѣту на 1916 г. 5000 р. на образованіе капитала для постройки.

По предложенію К. Г. Иванова *постановлено*: выразить благодарность П. А. Демидову и завѣдывающему мастерскими художнику Дурново.

Читается докладъ по обязательному страхованію.

Постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію и, согласно предложенія управы, сложить со счетовъ безнадежную ко взысканію недоимку въ суммѣ 7400 р. 92 к.

В. А. Инсарскій спрашиваетъ, какъ предполагаетъ управа распорядиться съ крупною прибылью за этотъ годъ, а также и съ прибылями слѣдующихъ лѣтъ, которыя будутъ, вѣроятно, не менѣе, благодаря сокращенію горимости съ уничтоженіемъ пьянства.

П. А. Демидовъ объясняетъ, что ближайшимъ результатомъ увеличенія прибыли будетъ пониженіе тарифныхъ ставокъ, далѣе, увеличеніе суммы запаснаго капитала до установленной закономъ нормы дастъ формальное право губернскому собранію распоряжаться свободными излишками, употребляя ихъ на противопожарныя мѣропріятія.

Читается докладъ по добровольному страхованію.

Постановлено: 1) одобрить предложенный управой проектъ устава общества взаимнаго земскаго перестрахованія.

2) Возбудить ходатайство объ учрежденіи общества взаимнаго земскаго перестрахованія.

3) Уполномочить управу на учрежденіе означеннаго общества и вступленіе въ него.

4) Разрѣшить управѣ присоединиться къ перестраховочному договору на будущій 1916—1917 операціонный годъ и уполномочить управу подписать черезъ повѣреннаго своего перестраховочный договоръ Если же ко времени предстоящаго въ 1916 г. возобновленія перестраховочнаго договора послѣдовало бы изданіе закона, коимъ нынѣшняя перестраховочная операція была бы замѣнена перестрахованіемъ на основаніи утвержденнаго въ законодательномъ порядкѣ устава, то разрѣшить управѣ вступленіе въ перестраховочный союзъ, имѣющій образоваться на основаніи сего устава.

В. П. Шеламаевъ, указывая на чрезвычайно благотворное вліяніе запрещенія алкогольныхъ напитковъ, что лишній разъ подчеркивается прочитаннымъ только что докладомъ, предлагаетъ возбудить ходатайство о полномъ запрещеніи навсегда алкогольныхъ напитковъ, не только крѣпкихъ, но и съ слабымъ содержаніемъ алкоголя.

А. А. Остафьевъ возражаетъ противъ этого предложенія считая, что насильственныя мѣры не могутъ принести пользы, необходимо, чтобы само населеніе сознало вредъ крѣпкихъ напитковъ, тогда прекратится ихъ потребленіе. Вина и слабые алкогольные напитки вреда принести не могутъ, да и государство не сумѣетъ пополнить своихъ доходовъ, если будетъ запрещена продажа слабыхъ напитковъ.

А. А. Струговщиковъ обращаетъ вниманіе на то, что населеніе, не имѣя вина и легкаго пива, одурманиваетъ себя всякой дрянью, что, конечно, приноситъ болѣе вреда.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ напоминаетъ постановленіе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 17-го іюня 1915 г., постановившее ходатайство о воспрещеніи навсегда продажу спиртныхъ напитковъ въ нижегородской губерніи.

В. А. Инсарскій замѣчаетъ, что совѣтъ министровъ, обсудивъ недавно этотъ вопросъ, призналъ невозможнымъ запрещеніе продажи спиртныхъ напитковъ навсегда, стало быть всякія ходатайства земства безцѣльны.

В. П. Шеламаевъ указываетъ, что совѣтъ министровъ можетъ и пересмотрѣть вопросъ подъ вліяніемъ единодушныхъ ходатайствъ съ мѣстъ.

С. М. Прутченко полагаетъ, что сужденіе совѣта министровъ не можетъ связывать земское собраніе, которое руководствуется своими соображеніями о мѣстныхъ нуждахъ и можетъ имѣть свое собственное мнѣніе. Но говорить сейчасъ о трезвости—трудно, вопросъ этотъ теперь самый модный, и мода разрѣшать его въ смыслѣ категорическаго запрещенія продажи алкогольныхъ напитковъ. Конечно, запрещеніе крѣпкихъ напитковъ дало несомнѣнно благодѣтельные результаты, но все же это мѣропріятіе военнаго времени, пока война продолжается, необходимо дѣлать все, что содѣйствуетъ побѣдѣ, объ этомъ спора быть не можетъ. Только послѣ окончанія войны будетъ мѣсто тѣмъ вопросамъ, которые поставилъ сейчасъ А. А. Остафьевъ, сейчасъ же говорить объ этомъ рано, и собранію нужно остаться при прежнемъ постановленіи.

Постановлено: остаться при прежнемъ постановленіи по вопросу о запрещеніи спиртныхъ напитковъ.

Читается докладъ о введеніи страхованія движимости.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній *постановлено*: передать докладъ въ страховую комиссію, поручивъ ей дать заключеніе по докладу въ текущую сессію, если же это окажется затруднительнымъ—въ слѣдующую сессію.

Послѣ краткаго перерыва собраніе приступаетъ къ разсмотрѣнію докладовъ по отдѣленію народнаго здравія.

Въ засѣданіи присутствуетъ врачебный инспекторъ Н. Е. Касьяновъ.

Читается докладъ-отчетъ о постановкѣ медико-санитарнаго дѣла въ губерніи за время съ 1 октября 1914 г. по 1 октября 1915 г.

По предложенію г. предсѣдателя собранія *постановлено*: почтить вставаніемъ память умершаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ санитарнаго врача арзамасскаго уѣзда П. И. Мелибѣева.

Докладъ управы *постановлено* принять къ свѣдѣнію.

Читаются и принимаются къ свѣдѣнію доклады управы:

1) О противоэпидемической дѣятельности.

2) По ходатайству о казенной субсидіи на медицинскія и санитарныя нужды въ губерніи.

3) О заразныхъ баракахъ.

Читается краткій обзоръ холерной эпидеміи въ сс. Кочкуровѣ, Гуляевѣ и друг. лукояновскаго уѣзда въ маѣ—сентябрѣ мѣсяцахъ 1915 года.

Постановлено: принять обзоръ къ свѣдѣнію.

Докладъ о лечебно-продовольственныхъ пунктахъ въ 1915 году *постановлено* принять къ свѣдѣнію.

Читается докладъ-отчетъ по благотворительнымъ заведеніямъ губернскаго земства за 1914 годъ.

А. А. Остафьевъ находитъ необходимымъ отклонить ходатайство бывшаго поставщика молока Богина о возвращеніи залога, такъ какъ Богинъ нарушилъ контрактъ съ управой. Такимъ поставщикамъ ни залоговъ возвращать не слѣдуетъ, ни новыхъ контрактовъ съ ними заключать ни въ коемъ случаѣ нельзя, лучше покупать всѣ продукты прямо на базарѣ.

Кн. И. Д. Звенигородскій высказывается за возвращеніе Богину залога. Наступившей дороговизны никто предусмотрѣть не могъ, и Богинъ не виноватъ въ томъ, что цѣны такъ поднялись, и ему стало невозможно выполнять заключенный договоръ.

Постановлено: 1) утвердить представляемые отчеты по благотворительнымъ заведеніямъ за 1914 годъ.

2) Принять пожертвованіе Е. И. Вейнштейнъ въ 2000 руб. на учрежденіе въ 1-мъ терапевтическомъ отдѣленіи койки имени бывшаго провизора губернской земской аптеки И. С. Вейнштейнъ.

3) Возвратить бывшему поставщику молока Богину удержанный у него губернской управой залогъ.

4) Принять предложеніе управы объ оборудованіи заново обстановкой вновь выстроеннаго зданія пріемнаго покоя и открыть на это управѣ кредитъ изъ запасной суммы въ 4000 руб.

5) Утвердить произведенную управой выдачу низшимъ служащимъ больницы Шумиловой и Мухиной по 25 руб. въ виду долголѣтней ихъ службы земству.

6) Удовлетворить ходатайство фельдшерицы-акушерки Е. Е. Заводниковой въ колоніи Ляхово о зачетѣ ея службы въ нижегородскомъ уѣздномъ земствѣ на выслугу прогрессивныхъ прибавокъ и назначить таковую съ іюня 1914 года, внеся въ смѣту на этотъ предметъ 155 р., а также внести въ смѣту 55 р. фельдшеру Голубинскому во вторую прибавку съ 1-го февраля 1916 года.

Засѣданіе закрывается въ 4¾ часа дня до 12 час. слѣдующаго дня.

Журналъ засѣданія 8-го декабря 1915 года.

Засѣданіе открывается въ 12½ час. дня.

Обязанности секретаря исполняетъ И. Н. Гоголевъ.

Читается и утверждается журналъ засѣданія 7 декабря.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бриннъ оглашаетъ только что поступившее въ губернскую управу ходатайство предсѣдателя комитета нижегородской воспитательно-исправительной колоніи малолѣтнихъ объ отпускѣ на ремонтъ и расширеніе зданій нижегородской исправительной колоніи изъ штрафныхъ суммъ нижегородской губерніи суммы до 20000 руб.

Предсѣдатель губернской управы П. А. Демидовъ, разъясняя, что фактически распоряженіе штрафными суммами принадлежитъ уѣздамъ, предлагаетъ передать ходатайство на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Постановлено: передать ходатайство предсѣдателя комитета нижегородской воспитательно-исправительной колоніи на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Докладываются: 1) ходатайство завѣдующаго озерско-ямскимъ 2-хъ классным училищемъ А. П. Подсосова о зачетѣ ему въ выслугу земской пенсіи 1 г. 9 мѣс. его службы въ министерскомъ училищѣ и назначеніи ему пенсіи за 15-ти лѣтнюю его службу; 2) ходатайство арзамасской управы о предоставленіи права выслуги земской пенсіи служащимъ арзамасской уѣздной земской кассы мелкаго кредита; 3) ходатайство вдовы бухгалтера балахнинской уѣздной управы Елизаветы Николаевны Воиновой о сокращеніи выслуги полной пенсіи ея мужа на 1 годъ.

Постановлено: передать эти ходатайства въ редакціонную комиссію.

Читаются и принимаются собраніемъ къ свѣдѣнію доклады: 1) о естественномъ движеніи населенія въ губерніи за 1914 г. и 2) краткій обзоръ эпидемической заболѣваемости и заболѣваній инфекціоннаго характера въ нижегородской губерніи за 1914 г.

Читается и принимается собраніемъ къ свѣдѣнію медицинскій отчетъ по больницѣ губернскаго земства и по психіатрической лечебницѣ губернскаго земства.

Читается докладъ по дѣтскому пріюту губернскаго земства, докладъ по предложенію г. губернатора о принятіи мѣръ къ призрѣнію подкинутыхъ дѣтей и предложеніе г. губернатора отъ 28 ноября 1915 года за № 2894.

Врачебный инспекторъ Н. Е. Касьяновъ находитъ недостаточнымъ отвѣтъ губернской управы на предложеніе губернатора: если подкинутыя дѣти за переполненіемъ земскаго пріюта остаются на рукахъ у полиціи, не знающей что съ ними дѣлать, то отвѣтъ управы, заявляющей, что она не обязана принимать всѣхъ подкидышей, становится похожимъ на отписку.

П. А. Демидовъ замѣчаетъ, что вопросъ о недостаткѣ помощи безпризорнымъ дѣтямъ долженъ разсматриваться такъ же, какъ вопросъ о недостаточности, напримѣръ, медицинской помощи населенію. Земство далеко еще не дошло до того, чтобы удовлетворить полностью всѣ многообразныя потребности населенія. По закону забота о безпризорныхъ дѣтяхъ возложена и на земство и на города и на волостныя правленія. Сбалансировать, такъ сказать, обязанности различныхъ учрежденій—нѣтъ возможности. Но земства во всякомъ случаѣ обязаны принимать столько подкидышей, сколько вмѣщаютъ предназначенныя для того учрежденія, точно такъ же, какъ земство обязано принять на свое попеченіе столько больныхъ, сколько могутъ вмѣстить его больницы. Обязанности пріютить всѣхъ подкидышей закономъ на земство не возложено. Теперь полиція отдаетъ дѣтей на воспитаніе, и земству предлагается оплачивать стоимость содержанія этихъ дѣтей по заключеннымъ полиціей договорамъ. Конечно, этотъ порядокъ непріемлемый. Но какой же выходъ изъ положенія: строить новые пріюты. Практика такого рода учрежденій показала, что чѣмъ больше пріютовъ, тѣмъ больше дѣтей подкидываютъ. Необходимъ иной путь - предупредительныхъ мѣропріятій и объ нихъ говорится въ докладѣ управы. Пріютъ же новый земство строить не можетъ и не можетъ также увеличить число призрѣваемыхъ дѣтей.

С. М. Прутченко спрашиваетъ, не можетъ ли земство войти въ соглашеніе по данному вопросу съ городомъ и ярмарочнымъ управленіемъ.

П. А. Демидовъ сообщаетъ, что совмѣстныя совѣщанія съ представителями города были, но пока не привели къ реальнымъ результатамъ. Представители городского управленія, не отвергая обязанности города принять на себя часть бремени, ставятъ непріемлемыя съ точки зрѣнія земской управы условія совмѣстной работы. Впрочемъ, считать вопросъ о соглашеніи съ городомъ совершенно безнадежнымъ—нельзя. Что касается вопроса о томъ, какъ быть сейчасъ съ безпризорными дѣтьми, то, очевидно, полиція можетъ отправлять ихъ въ центральные столичные дѣтскіе пріюты.

В. П. Шеламаевъ полагаетъ, что существенное значеніе могло бы имѣть измѣненіе устарѣлаго законодательства, чрезвычайно стѣсняющаго иниціативу населенія. По положенію 1891 года попечительства о дѣтскихъ пріютахъ могутъ учреждаться исключительно

подъ предсѣдательствомъ земскихъ начальниковъ, которые въ настоящее время остались въ небольшомъ количествѣ, завѣдуютъ обычно нѣсколькими участками и переобременены своими прямыми обязанностями. Уставы, отступающіе отъ нормальныхъ, могутъ допускаться только съ Высочайшаго соизволенія. Теперь министру земледѣлія предоставлено утверждать своею властью уставы земледѣльческихъ пріютовъ, но этого, разумѣется, недостаточно. Необходимо возбудить ходатайство о пересмотрѣ нормальнаго устава и объ установленіи такого порядка учрежденія даннаго рода обществъ, который бы давалъ полный просторъ мѣстной инициативѣ.

П. А. Демидовъ полагаетъ, что частная иниціатива можетъ найти примѣненіе въ учрежденномъ уже всероссійскомъ попечительствѣ объ охранѣ младенчества и материнства. Необходима децентрализація земской работы въ данной сферѣ; слѣдуетъ поставить вопросъ объ этомъ на уѣздныхъ собраніяхъ, можетъ быть привлечь къ этой работѣ санитарныя попечительства, проявляющія пока слабую дѣятельность.

В. П. Шеламаевъ сомнѣвается, чтобы одно благотворительное общество могло удовлетворить вопіющую нужду. Потребность измѣненія устарѣвшаго „положенія“ 1891 г. остро чувствуется вездѣ

Н. Н. Каргеръ поддерживаетъ предложеніе В. П. Шеламаева. Если земство не можетъ своими силами разрѣшить вопросъ— нужно употребить всѣ мѣры, которыя могли бы облегчить разрѣшеніе этого вопроса путемъ привлеченія частныхъ силъ и средствъ.

С. М. Прутченко также высказывается за возбужденіе ходатайства. Хотя многія ходатайства земства оставались до сихъ поръ тщетными, все же долгъ мѣстныхъ людей высказать свое мнѣніе о наилучшемъ способѣ удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ. Много зависитъ и отъ мотивировки ходатайства, а потому желательно было бы, чтобы для редактированія его была выбрана особая комиссія.

Постановлено: избрать особую комиссію, которой поручить редактированіе ходатайства объ измѣненіи положенія 1891 г. о попечительствахъ о дѣтскихъ пріютахъ въ смыслѣ предоставленія полнаго простора частной инициативѣ въ дѣлѣ помощи безпризорнымъ дѣтямъ

Въ комиссію избираются: В. П. Шеламаевъ, С. М. Прутченко, Н. Н. Каргеръ, П. Н. Михалкинъ и составъ губернской управы и высказывается пожеланіе о томъ, чтобы въ комиссіи приняли участіе врачебный инспекторъ Н. Е. Касьяновъ и завѣдующая дѣтскимъ пріютомъ врачъ В. И. Крюкова.

Согласившись съ предложеніями управы, собраніе *постановило*:

1) Утвердить нормальный штатъ дѣтей въ пріютѣ въ 120.

2) Установить временно, до окончанія войны, мѣсячную плату воспитателямъ 6 рублей при искусственномъ и 7 руб. при грудномъ кормленіи.

3) Принять принципіальныя положенія съѣзда представителей земствъ и городовъ о новыхъ формахъ борьбы съ подкидываніемъ дѣтей и поручить управѣ разработать, совмѣстно съ мѣстнымъ отдѣленіемъ общества охраны материнства и младенчества, организацію совмѣстной дѣятельности по оказанію помощи матерямъ на мѣстахъ.

4) Представить г. губернатору о полной готовности губернскаго земства въ соотвѣтствіи со средствами и выработанной программой продолжать и развивать въ области призрѣнія подкинутыхъ дѣтей свою дѣятельность, какъ и въ другихъ областяхъ земской работы.

Объявляется перерывъ на $^1/_2$ часа.

Послѣ перерыва читается докладъ о постройкѣ школьной колоніи для дѣтей павшихъ и пострадавшихъ воиновъ имени **Ея Императорскаго Высочества Великой княгини Ольги Александровны**.

По предложенію г. предсѣдателя собранія *постановлено*: выразить благодарность С. М., С. В. Прутченко и М. Е. Башкирову съ сыновьями за ихъ пожертвованія.

С. М. Прутченко указываетъ, что созидаемая колонія, несмотря на свои сравнительно скромные размѣры, можетъ и должна оказывать глубокое и благотворное вліяніе на состояніе духа тѣхъ многочисленныхъ отцовъ семей, которые приносятъ нынѣ свою жизнь на алтарь отечества. Сознаніе человѣка, идущаго къ смертельной опасности, что его сынъ, въ случаѣ смерти отца, будетъ не подобранъ, а принятъ съ распростертыми объятіями, воспитанъ со всей тщательностью и подготовленъ вполнѣ къ жизненной борьбѣ, конечно, облегчитъ ему твердое исполненіе своего долга. Въ этомъ смыслѣ какъ ни скромно отношеніе предсѣдателя губернской управы, адресованное вдовѣ павшаго въ бою воина и содержащее въ себѣ предложеніе отдать сына въ колонію-пріютъ, но оно можетъ имѣть несомнѣнное моральное значеніе и для родственниковъ лицъ, находящихся въ рядахъ арміи, а черезъ нихъ и для тѣхъ, которые сражаются съ врагомъ. Гласный проситъ выбрать изъ состава собранія возможно болѣе многочисленную комиссію, лучше даже такую, въ составъ которой вошло бы все собраніе, и комиссіи этой поручить разрѣшеніе ряда вопросовъ, связанныхъ съ организаціей открываемой колоніи.

По предложенію С. М. Прутченко собраніе *постановило*: выразить благодарность составу управы и предсѣдателю управы П. А.

Демидову, энергичное содѣйствіе котораго дало возможность уже этой осенью закончить вчернѣ зданіе школьной колоніи.

Постановлено: 1) ассигновать на завершеніе главнаго зданія колоніи 10000 р. и на единовременное обзаведеніе инвентаремъ 3617 р. 55 к., а всего 13617 р. 55 к.

2) Поручить управѣ произвести огнестойкій поселокъ при участіи въ расходахъ источниковъ огнестойкаго строительства.

3) Въ цѣляхъ скорѣйшаго открытія колоніи, соорудить для ея надобностей деревянную баню и такой же погребъ въ случаѣ отказа министерствомъ въ удовлетвореніи ходатайства управы по огнестойкому строительству и ассигновать на эти временныя строенія, согласно техническимъ расчетамъ, 3500 р.

4) Ассигновать на содержаніе интерната и училища колоніи, согласно подробной смѣтѣ, 8259 р. 67 к. и уполномочить управу возбудить передъ Романовскимъ комитетомъ ходатайство объ отпускѣ 1/3 части расходовъ на содержаніе.

5) Учредить въ колоніи 10 стипендій и предоставить ихъ въ распоряженіе С. М. и С. В. Прутченко, какъ иниціаторовъ и крупныхъ жертвователей въ этомъ благомъ дѣлѣ.

6) Согласно постановленія княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія учредить одну стипендію имени поручика Леонида Георгіевича Кубаровскаго.

7) Образовать комиссію въ составѣ всего земскаго собранія для разрѣшенія вопросовъ по организаціи школьной колоніи.

Предсѣдатель губернской управы П. А. Демидовъ докладываетъ: 1) о поступившемъ отъ секціи гигіены и воспитанія общества охраненія народнаго здравія ходатайствѣ о пособіи въ 10000 р. на постройку зданія пріюта для дочерей-сиротъ павшихъ воиновъ и 2) о предложеніи макарьевской уѣздной земской управы внести на земское собраніе вопросъ объ учрежденіи воспитательной колоніи для дѣвочекъ-дѣтей воиновъ.

Постановлено: поручить губернской управѣ разработать вопросъ о призрѣніи дѣвочекъ—дѣтей воиновъ, оставивъ пока открытымъ вопросъ объ удовлетвореніи ходатайства секціи гигіены и воспитанія.

Докладывается о поступившемъ отъ нижегородской городской управы ходатайствѣ о субсидіи народному университету въ городѣ Н.-Новгородѣ.

Постановлено: передать вопросъ на обсужденіе редакціонной комиссіи.

Читается докладъ по вопросамъ, касающимся леченія больныхъ, укушенныхъ бѣшеными животными.

Постановлено: передать докладъ въ редакціонную комиссію.

Предсѣдатель редакціонной комиссіи А. Е. Касьяновъ отъ имени этой комиссіи дѣлаетъ предложеніе возбудить срочное ходатайство о повышеніи расцѣнки подлежащихъ реквизиціи лошадей до такой нормы, которая сдѣлала бы возможнымъ пріобрѣтеніе вмѣсто реквизованныхъ другихъ хозяйственно годныхъ лошадей. Для этого нужно ходатайствовать о повышеніи вознагражденія: за верховую лошадь 1-го разряда до 330 р., за артиллерійскую—до 300 р., за обозную 1-го разряда до 190 р., за обозную 2-го разряда до 135 р.

Постановлено: уполномочить губернскую управу спѣшно возбудить ходатайство передъ правительствомъ о повышеніи нормъ вознагражденія за реквизованныхъ лошадей до размѣровъ, предложенныхъ редакціонной комиссіей.

Читается докладъ губернскаго земскаго комитета о помощи семьямъ призванныхъ.

И. А. Бронскій вноситъ отъ имени арзамасскаго комитета помощи семьямъ призванныхъ предложеніе дать право уѣзднымъ комитетамъ свободно распоряжаться ассигнуемой на уѣздъ суммой, не дѣлая обязательной раздачу этихъ денегъ на руки бѣднѣйшимъ семьямъ, но предоставляя комитету, если онъ найдетъ это болѣе раціональнымъ, употребить деньги на какое либо учрежденіе, имѣющее то же назначеніе—помощь семьямъ призванныхъ. Въ арзамасскомъ уѣздѣ, благодаря хорошему урожаю и широкому снабженію населенія топливомъ изъ казны, особой нужды въ денежныхъ пособіяхъ не замѣчается. Было бы гораздо продуктивнѣе не распылять напрасно значительныхъ средствъ, а обратить ихъ на учрежденіе, которое можетъ принести существенную пользу семьямъ воиновъ. Арзамасскій комитетъ имѣетъ въ виду обращеніе средствъ на созданіе пріюта по образцу того, который создается губернскимъ земствомъ по иниціативѣ С. М. Прутченко.

Кн. А. В. Мустафинъ предлагаетъ еще дать большую свободу уѣзднымъ комитетамъ въ сферѣ распоряженія предназначенными для нихъ средствами въ томъ смыслѣ, чтобы комитеты могли брать суммы за нѣсколько мѣсяцевъ впередъ, если ими проектируются какія либо предпріятія, требующія большихъ единовременныхъ затратъ.

И. Н. Гоголевъ находитъ нежелательнымъ обращеніе ассигнованій на иные предметы, такъ какъ первая обязанность уѣзднаго комитета помочь лицамъ, не имѣющимъ почему либо казеннаго пайка.

В. П. Шеламаевъ, возражая И. А. Бронскому, заявляетъ, что въ каждомъ уѣздѣ есть немало семей призванныхъ, которыя помѣщаются не въ своихъ домахъ, а въ квартирахъ; на наемъ квартиръ имъ казеннаго пайка хватить не можетъ. Таково по крайней мѣрѣ положеніе многихъ семей въ горбатовскомъ уѣздѣ, гдѣ населеніе не имѣетъ даже возможности получать дрова за отдаленностью казенныхъ лѣсныхъ дачъ. Ассигнуемыя въ уѣзды деньги именно и должны идти на устраненіе случаевъ острой нужды.

А. А. Остафьевъ также думаетъ, что назначенія денегъ мѣнять не слѣдуетъ.

К. Г. Ивановъ замѣчаетъ, что ассигнуемыя средства имѣютъ опредѣленное назначеніе—удовлетворять острую нужду, но гдѣ эта острая нужда—опредѣлить не такъ просто. Бываютъ случаи, когда пособія выдаются всѣмъ семьямъ поголовно. Конечно, такое явленіе очень нежелательно и во избѣжаніе ненужной траты средствъ слѣдовало бы дать большую свободу уѣзднымъ комитетамъ, но при этомъ необходимо, чтобы комитеты въ своихъ заданіяхъ не уклонялись отъ первоначально поставленной цѣли—помощи семьямъ призванныхъ.

И. А. Бронскій объясняетъ, что онъ имѣетъ въ виду только арзамасскій уѣздъ и навязывать другимъ уѣздамъ проекты арзамасскаго комитета не имѣетъ намѣренія.

П. А. Демидовъ полагаетъ, что разъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ нѣтъ особой нужды, то, собственно говоря, соотвѣтственная часть ассигнованій должна быть снята и направлена на иной предметъ. Но здѣсь приходится считаться съ молчаливо признаваемымъ предположеніемъ, будто бы есть право уѣзда на долю ассигнованія. Думается, что такого права уѣзда нѣтъ. Есть право семей призванныхъ на пособіе, которое должно распредѣляться между ними соразмѣрно остротѣ ихъ нужды. Трудность рѣшенія этой задачи заставляетъ мириться съ грубымъ арифметическимъ дѣленіемъ ассигнованій между уѣздами въ предположеніи, что число нуждающихся приблизительно одинаково въ каждомъ уѣздѣ. Если же нужды въ уѣздѣ нѣтъ, слѣдовало, казалось бы, сократить ему ассигнованіе. Ассигнуемая по всей губерніи сумма 520 тыс. руб.—очень солидна и было бы очень жаль, если бы такія средства расходовались безплодно. Необходима особая осторожность въ расходованіи денегъ; не будетъ никакой бѣды, если извѣстныя суммы останутся неизрасходованными. Послѣ войны деньги найдутъ себѣ соотвѣтственное примѣненіе, могутъ, напримѣръ, быть отпущены учрежденіямъ, организующимъ помощь семьямъ участниковъ войны. Вообще цѣль земства—возмѣстить семьѣ хотя въ нѣкоторой мѣрѣ тотъ ущербъ, который терпитъ семья отъ призыва работника. Нельзя эту задачу смѣшивать съ другой—помощью нуждѣ вообще; то задача почтенная, но задача не земства. Что касается за-

явленія кн. А. В. Мустафина, то оно вызвано недоразумѣніемъ: уѣздные комитеты могутъ распорядиться всей годовой ассигновкой, отпущенной собраніемъ. Просьба васильскаго комитета о единовременной выдачѣ суммъ не могла быть удовлетворена только потому, что выходила изъ предѣловъ ассигновки даннаго года.

В. А. Инсарскій, поддерживая предложеніе И. А. Бронскаго, возстаетъ противъ безплоднаго распыленія отпускаемыхъ на уѣзды суммъ, приводя многочисленные примѣры неудачнаго распредѣленія денегъ изъ своей практики.

Н. Н. Каргеръ напоминаетъ, что, отпуская данныя суммы, собраніе имѣло въ виду поддержку семей только во время войны. Одной изъ цѣлей была — поднять духъ арміи, оказывая существенную помощь семьямъ призванныхъ. Но если представители уѣздовъ говорятъ, что помощь въ такомъ видѣ не достигаетъ цѣли и приводитъ даже иногда къ обратнымъ результатамъ, то нельзя же сознательно допускать, чтобы деньги шли непроизводительно. Ассигнованія сокращать нельзя, но слѣдуетъ уѣздамъ дать большую свободу, не стѣснять ихъ, подчеркнувъ только, что нужда должна быть удовлетворена. Если нужды въ уѣздѣ нѣтъ, то уѣздый комитетъ въ правѣ израсходовать деньги инымъ образомъ; уѣзду принадлежитъ свобода выбора, но на него перелагается и вся нравственная отвѣтственность.

В. А. Башкировъ считаетъ, что постановленіе прошлаго собранія не можетъ быть обязательнымъ для даннаго собранія. Тогда была нужда, теперь ее, по крайней мѣрѣ въ арзамасскомъ, въ княгининскомъ и другихъ земледѣльческихъ уѣздахъ, не замѣчается. Пора обратиться съ своей помощью къ тѣмъ, которые возвращаются къ себѣ домой безъ рукъ, безъ ногъ, безъ глазъ и зачастую, вслѣдствіе недостаточности правительственнаго пособія, являются бременемъ для своей семьи.

И. К. Подшибихинъ протестуетъ противъ измѣненія назначенія ассигнованій.

В. П. Шеламаевъ, возражая В. А. Башкирову, указываетъ, что именно земледѣльческіе уѣзды окажутся весной въ самомъ тяжеломъ положеніи, и земскія средства тамъ очень пригодятся для оказанія помощи въ обработкѣ и обсѣмененіи полей.

П. А. Демидовъ предлагаетъ отдѣлить два вопроса. Первый вопросъ вытекаетъ изъ доклада, содержаніе его таково: собраніе въ прошломъ году признало нужной мѣру, имѣющую опредѣленное значеніе, на осуществленіе этой мѣры постановлено производить періодическія ассигнованія, теперь собраніе должно высказаться, считаетъ ли оно нужнымъ произвести сейчасъ очередное ассигнованіе на данный предметъ. Второй же вопросъ стоитъ совершенно отдѣльно: И. А.

Бронскій говоритъ объ ассигнованіи на тѣ нужды, которыя представляются арзамасскому комитету назрѣвшими и неотложными. Это есть ходатайство объ особомъ ассигнованіи, и оно должно быть, какъ и всякое подобное ходатайство, надлежащимъ образомъ разработано. Слѣдуетъ просить И. А. Бронскаго представить его ходатайство въ разработанномъ видѣ, чтобы собраніе могло имѣть представленіе о томъ, на что пойдутъ ассигнуемыя деньги.

Постановлено: отпустить въ распоряженіе губернскаго земскаго комитета 150000 руб. на выдачу пособій семьямъ призванныхъ, для чего произвести заемъ указанной суммы изъ страхового капитала, испросивъ на этотъ заемъ надлежащее разрѣшеніе, срокомъ на 25 лѣтъ изъ $4^1/_2$% годовыхъ.

Постановлено также: предложить И. А. Бронскому представить собранію ходатайство объ ассигнованіи суммъ на указанныя имъ цѣли въ разработанномъ видѣ.

К. Г. Ивановъ обращается къ собранію съ предложеніемъ откликнуться на страданія, испытываемыя русскими солдатами, находящимися въ непріятельскомъ плѣну, и ассигновать ту или иную сумму первому городскому попечительству г. Н.-Новгорода, организующему отправленіе рождественскихъ подарковъ русскимъ военноплѣннымъ.

Согласно предложенія г. предсѣдателя губернской управы и предсѣдателя собранія *постановлено*: ассигновать 1-му городскому попечительству г. Н.-Новгорода на помощь русскимъ воинамъ, находящимся въ непріятельскомъ плѣну 3000 руб. изъ средствъ губернскаго земскаго комитета помощи семьямъ призванныхъ.

Засѣданіе закрывается въ 5 час. дня до 12 час. слѣдующаго дня.

Журналъ засѣданія 9-го декабря 1915 года.

Засѣданіе открывается въ $1^1/_2$ ч. дня.

Обязанности секретаря исполняетъ И. Н. Кемарскій.

Читается и утверждается журналъ засѣданія 8-го декабря.

По предложенію г. предсѣдателя, собраніе возвращается къ разсмотрѣнію вопроса, отложеннаго въ засѣданіи 4-го декабря объ открытіи базара въ селеніяхъ Вязовкѣ и Каменкахъ-Никольскихъ, нижегородскаго у., при чемъ предсѣдатель собранія сообщаетъ, что, согласно заявленія предсѣдателя нижегородской уѣздной земской управы А. А. Остафьева, объясненіе по этому предмету поручено имъ, Остафьевымъ, дать гласному нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія С. Ф. Богородскому.

С. Ф. Богородскій сообщаетъ, что нижегородское уѣздное земское собраніе высказалось за открытіе базара въ Вязовкѣ, уѣздная же управа, вслѣдствіе происшедшаго недоразумѣнія, дала заключеніе губернской управѣ на запросъ послѣдней въ пользу Каменокъ. Гласный проситъ разрѣшить базаръ въ с. Вязовкѣ, согласно постановленія уѣзднаго собранія.

Постановлено: разрѣшить открытіе базара въ селѣ Вязовкѣ еженедѣльно по вторникамъ.

Читается докладъ по огнестойкому строительству

В. П. Шеламаевъ отмѣчаетъ, что управа, видимо, полагаетъ держаться стараго плана въ огнестойкомъ строительствѣ, между тѣмъ можно думать, что наступилъ моментъ измѣнить этотъ планъ, опираясь на милліонный страховой капиталъ. Нужно отдать справедливость управѣ: дѣло поставлено ею на твердую почву, но оно подвигается слишкомъ медленно впередъ къ намѣченной цѣли. Если и впредь огнеупорныя постройки будутъ создаваться въ числѣ нѣсколькихъ десятковъ за годъ, то деревня обезопасится въ пожарномъ отношеніи лишь черезъ столѣтіе. Начато дѣло правильно, но теперь необходимо продолжать его въ болѣе широкихъ размѣрахъ и прежде всего возможно болѣе его децентрализовать. Почему не создать штаты инструкторовъ, опытныхъ мастеровъ по огнестойкому строительству въ распоряженіе уѣздныхъ управъ. За отсутствіемъ у земства близкихъ къ населенію мѣстныхъ органовъ нужно стукнуться и въ кооперативы, ихъ привлечь къ участію въ столь важномъ для населенія дѣлѣ. Гласный предлагаетъ поручить управѣ разработать къ будущему собранію новый планъ въ дѣлѣ огнестойкаго строительства.

П. А. Демидовъ проситъ В. П. Шеламаева точнѣе обозначить, въ какомъ именно смыслѣ предлагаетъ онъ измѣнить планъ дѣятельности управы по огнестойкому строительству. Говорятъ, что губернское земство строитъ только десятки огнеупорныхъ домовъ, но земство и не можетъ ставить своей задачей покрыть всю губернію такими постройками. Задача земства—создать такія условія, чтобы каждый хозяинъ могъ ознакомиться съ типомъ огнеупорныхъ построекъ и имѣлъ возможность создать такую постройку для себя. Эти цѣли могутъ быть достигнуты постройкой нѣсколькихъ десятковъ огнеупорныхъ домовъ и подготовкой надлежащаго персонала—мастеровъ и инструкторовъ. Программа управы сводится въ краткихъ словахъ къ слѣдующему. Въ губерніи нѣтъ готоваго огнестойкаго матеріала для построекъ, нужно распространить, улучшить и сдѣлать доступной населенію выработку кирпича. Нельзя притомъ довольствоваться кирпичемъ и желѣзомъ, необходимо дѣлать опыты и съ другимъ матеріаломъ, который можетъ оказаться лучше. Нужно дать подходящихъ рабочихъ. Нижегородская губернія поставлена въ этомъ отношеніи въ благопріятныя условія, такъ какъ здѣсь цѣлыя селенія

каменьщиковъ, которыхъ нетрудно обучить деталямъ этой работы. Нужны инструкторы, техники: двухгодичная практика обученія на курсахъ дала хорошіе результаты. Нужно продолжать дѣло и дальше. Вообще вопросъ о числѣ инструкторовъ—вопросъ не программы, а денежныхъ средствъ. Затѣмъ, для огнестойкаго строительства населеніе нуждается въ кредитѣ; съ учрежденіемъ земской кассы мелкаго кредита не будетъ, кажется, недостатка въ средствахъ. Еще задача—выработка типовъ огнестойкихъ построекъ. Послѣ многихъ колебаній остановились на типѣ Герарда. Приходится сказать, что пока еще наиболѣе пригодный типъ построекъ не установленъ, но типъ Герарда признается управой лучшимъ. Такова вся программа работы. Въ работѣ могутъ быть дефекты, но чтобы предлагать пересмотръ программы работъ нужно указать недостатки самой программы.

Н. Н. Каргеръ придаетъ дѣлу огнестойкаго строительства громадное значеніе, особенно теперь при страшномъ вздорожаніи лѣсныхъ матеріаловъ. Въ иныхъ мѣстностяхъ губерніи уже огнестойкія постройки стоятъ не дороже деревянныхъ. Что касается типа построекъ, то постройки Герарда можно признать хорошими, онѣ одобрялись и спеціалистами, спеціально пріѣзжавшими ихъ осматривать. Но теперь особенно вслѣдствіе недостатка и вздорожанія желѣза и другихъ матеріаловъ такія постройки возводить слишкомъ трудно: прочно установленнаго типа жилыхъ построекъ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ нѣтъ. Но для холодныхъ построекъ типъ глинобитныхъ можетъ считаться уже общепризнаннымъ; эти постройки дешевы, прочны, огнестойки и теплы. Этотъ типъ построекъ при современныхъ условіяхъ могъ бы съ большимъ успѣхомъ проводиться въ жизнь, если бы препятствіемъ тому не была косность населенія и отсутствіе энергичныхъ людей на мѣстахъ, которые бы могли, не щадя своихъ силъ взяться за это дѣло. Гласный предлагаетъ заинтересовать въ дѣлѣ огнестойкаго строительства земскихъ страховыхъ агентовъ, повысивъ имъ процентное вознагражденіе за возведенныя въ ихъ участкѣ постройки. Страховыми агентами возбужденъ вопросъ объ увеличеніи получаемаго ими содержанія. Редакціонная комиссія, уже обсуждавшая это ходатайство, не нашла возможнымъ его удовлетворить. Не представляется ли возможнымъ сдѣлать нѣкоторую прибавку къ жалованью страховыхъ агентовъ путемъ увеличенія этого процентнаго вознагражденія за огнестойкія постройки. Слѣдовало бы увеличить процентное вознагражденіе самое меньшее въ два раза, а еще лучше въ три раза, то есть вмѣсто нынѣшнихъ 3 коп. съ квад. сажени выдавать 10 коп. Въ такомъ случаѣ это вознагражденіе имѣло бы для агентовъ извѣстное реальное значеніе, отнюдь не являясь, однако, при малочисленности построекъ обременительнымъ для земской кассы. Можно бы принять и другія мѣры къ распространенію глинобитныхъ построекъ, обративъ сюда кредиты на постройки типа Герарда, если онѣ, какъ можно ожидать, не будутъ сполна использо-

ваны. При недостаткѣ рабочихъ рукъ можно было бы организовать для работъ артели военноплѣнныхъ.

Кн. И. Д. Звенигородскій считаетъ, что учить каменьщиковъ новымъ пріемамъ задача неблагодарная; научившись они все равно уйдутъ въ города, а не останутся на мѣстахъ, такъ какъ вознагражденіе здѣсь слишкомъ незначительно. Наши каменьщики умѣютъ хорошо строить, но строятъ плохо, такъ какъ, очевидно, это имъ выгоднѣе. Обучать плѣнныхъ каменной кладкѣ, какъ предлагаетъ Н. Н. Каргеръ, нѣтъ никакого основанія. Больше всего до сихъ поръ воспользовался каменными постройками нижегородскій уѣздъ, надо распространять ихъ и по другимъ уѣздамъ, привлечь къ этому уѣздныя управы. Выдавать страховымъ агентамъ преміи неудобно: сдѣлалъ шагъ—получай пятачекъ, сдѣлалъ еще шагъ—получай гривенникъ. Если распространеніе огнеупорнаго строительства входитъ въ кругъ прямыхъ обязанностей агентовъ, то неудобно же агентамъ выдавать награду только за то, что они исполняютъ свои обязанности.

В. П. Шеламаевъ объясняетъ, что основнымъ положеніемъ, которое онъ выдвигаетъ на первый планъ—есть принципъ децентрализаціи всего дѣла. При существующемъ планѣ работы земство никогда не создастъ такихъ условій, чтобы каждый хозяинъ могъ построить себѣ огнестойкій домъ. Создается теперь гдѣ-нибудь одна постройка присланными мастерами, которые по окончаніи работы уходять. Если даже постройка эта приведетъ въ восхищеніе мѣстныхъ жителей, все же себѣ они такихъ построекъ создать не могутъ, такъ какъ на мѣстѣ нѣтъ мастеровъ, нѣтъ матеріаловъ, и населеніе остается не причемъ. Вопросъ не въ количествѣ обученныхъ мастеровъ: если даже сформировать крупныя партіи ихъ, которыя, какъ и теперь будутъ перекочевывать изъ горбатовскаго уѣзда въ васильскій, то результатъ будетъ одинъ и тотъ же. Нужно, чтобы мастера эти осѣли на мѣстахъ. Нужны по уѣздамъ участковые инструкторы по огнестойкому строительству такъ, какъ нужны участковые агрономы. Разсылка мастеровъ и инструкторовъ изъ губернскаго города такъ же безрезультатна, какъ были безрезультатны разъѣзды агрономовъ губернскаго земства до созданія агрономическихъ участковъ. Изъ числа предлагаемыхъ управой ассигнованій гласный считаетъ лишнимъ ассигнованіе на показательныя постройки по обкладкѣ зданій кирпичемъ: обкладка кирпичемъ, если нежилыхъ зданій, то кладовушекъ такъ сильно уже теперь распространена, что въ показательныхъ постройкахъ врядъ ли есть надобность.

Кн. А. В. Мустафинъ предлагаетъ сдѣлать опыты съ передвижнымъ машиннымъ кирпичнымъ заводомъ, который, по мнѣнію гласнаго, имѣетъ не малыя достоинства.

А. А. Струговщиковъ находитъ, что слѣдовало бы просить губернскую управу выработать типы различнаго рода огнестойкихъ по-

строекъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ различныхъ частей губерніи и примѣнительно къ тѣмъ строительнымъ матеріаламъ, которые имѣются въ томъ или иномъ районѣ.

П. А. Демидовъ спрашиваетъ В. Н. Шеламаева, какого вида децентрализацію онъ имѣетъ въ виду. Если разумѣется активное участіе уѣздовъ въ постановкѣ дѣла огнестойкаго строительства, то инициатива въ этомъ отношеніи можетъ исходить только отъ уѣздовъ; губернское земство не можетъ принудить уѣзды къ активной дѣятельности. Если же децентрализація понимается въ смыслѣ приближенія агентовъ земства къ населенію, то это лишь вопросъ объ увеличеніи числа агентовъ. Вообще нужно замѣтить, что дѣло огнестойкаго строительства—дѣло молодое и особенно задумываться по поводу медленнаго его развитія пока еще не приходится.

В. П. Шеламаевъ возражаетъ, что губернское земство можетъ выработать извѣстный планъ дѣятельности, основанный на принципѣ децентрализаціи, и предложить такой планъ уѣздамъ, какъ было сдѣлано при реорганизаціи агрономической дѣятельности земства.

Постановлено: 1) ходатайствовать объ отпускѣ Министерствомъ Земледѣлія на 1916 годъ нижеслѣдующихъ кредитовъ:

Для районовъ землеустройства.

Пособія:	на организацію артелей глинобитовъ	2325 р.
	на содержаніе мастеровъ по каменнымъ и печнымъ работамъ и рабочихъ-печниковъ	4896 „
	на содержаніе техническаго персонала	7120 „
	на обученіе и подготовку слушателей строительныхъ курсовъ губернскаго земства, техниковъ-десятниковъ по каменной кладкѣ и мастеровъ и рабочихъ по цементной черепицѣ	5410 „
	на подготовку и устройство крышъ изъ цементной черепицы	1000 „
	на подготовку и устройство крышъ изъ гончарной черепицы	322 „
Въ ссуду:	на содѣйствіе кирпичнымъ заводамъ	9000 „
	на производство цементно-песчаной черепицы . . .	1000 „
	на устройство завода гончарной черепицы	5000 „
	на выдачу гончарной черепицы на ссудныхъ началахъ	800 „
	Итого . . .	36873 р.

Внѣ районовъ землеустройствъ:

Пособія:	на организацію артелей глинобитовъ	6475 р

на содержаніе мастеровъ по каменнымъ и печнымъ работамъ и рабочихъ печниковъ . . . . . . 7344 р.
на подготовку и устройство крышъ изъ цементно-песчаной черепицы . . . . 1000 „
на подготовку и устройство крышъ изъ гончарной черепицы . . . . 282 „
на содержаніе техническаго персонала . . . . 8960 „
на показательныя постройки по обкладкѣ кирпичемъ и оштукатуркѣ зданій . . . . 1000 „

Въ ссуду: на содѣйствіе кустарному производству обожженнаго кирпича . . . . 21500 „
на производство цементно-песчаной черепицы . . . 1000 „
на выдачу гончарной черепицы въ ссуду . . . . . . 700 „
на распространеніе кирпичедѣлательныхъ станковъ 500 „

Итого . . . 48761 р.

А всего въ пособіе . . . . 46134 „
и въ ссуду . . . . 39500 „

2) Ассигновать изъ земскихъ средствъ:

На содержаніе технической организаціи . . . . 6970 р.
На чертежную . . . . 600 „
На содержаніе канцеляріи и библіотеки . . . . 5940 „
На разъѣзды техническаго персонала и мастер. . . . . 5000 „

Итого . . . 18510 р.

3) Ассигновать изъ страхового капитала 8800 р. на содержаніе глинобитныхъ партій.

4) Разрѣшить изъ фонда огнестойкаго строительства кредитъ въ 10,800 р. на выдачу ссудъ населенію на строительство герардовскихъ домовъ и кирпичныхъ домовъ обыкновенной кладки.

5) Погасить срочные платежи по правительственнымъ ссудамъ въ размѣрѣ 5100 р. изъ средствъ страхового капитала.

6) Утвердить размѣръ и условія ссудъ по распространенію гончарной черепицы и кирпичедѣлательныхъ станковъ.

Постановлено также: просить губернскую управу принять во вниманіе предложенія, сдѣланныя В. П. Шеламаевымъ и кн. А. В. Мустафинымъ.

Ставится на обсужденіе предложеніе Н. Н. Каргера объ увеличеніи премій страховымъ агентамъ за возведеніе огнестойкихъ построекъ.

В. П. Шеламаевъ—противъ такого способа вознагражденія: если у земскихъ страховыхъ агентовъ малы оклады, то слѣдуетъ эти оклады увеличить.

Н. Н. Каргеръ отмѣчаетъ, что здѣсь, въ собраніи, провозглашаются высокіе принципы, а между тѣмъ дѣло впередъ двигается тихо,—„возъ и нынѣ тамъ"... Говорятъ, что дѣло огнестойкаго строительства молодое, но онъ, гласный, уже двадцать лѣтъ участвуетъ въ земской работѣ, и 20 лѣтъ разбирается вопросъ о дѣятельности земства въ этой сферѣ. Въ нынѣшній матеріальный вѣкъ нужно заинтересовать людей матеріально, чтобы побудить ихъ особенно энергично работать. Недостатокъ работоспособности ощущается слишкомъ остро во всѣхъ сферахъ, необходимо найти средства поднять эту работоспособность. Къ тому же предложеніе не вноситъ какого либо новшества. Губернской управой установлено процентное вознагражденіе агентовъ за огнестойкое строительство, необходимо только это вознагражденіе увеличить. Отъ земскихъ агентовъ требуется пропаганда огнестойкаго строительства: подысканіе лицъ, желающихъ создать такія постройки, помощь этимъ лицамъ разъясненіями, указаніями, направленіемъ ихъ ходатайствъ. Именно въ такой работѣ, которая совершенно не поддается учету, вполнѣ примѣнима особая форма вознагражденія труда.

С. Ф. Богородскій сообщаетъ, что соображенія Н. Н. Каргера въ общемъ раздѣляются страховой комиссіей. Комиссія нашла, что основной окладъ земскимъ страховымъ агентамъ—1200 руб. достаточенъ, такъ какъ работа агента не требуетъ какой либо спеціальной подготовки, и должности эти занимаются обычно земскими учителями. Но было бы полезно, чтобы страховые агенты свободное отъ исполненія прямыхъ обязанностей время посвящали отчасти дѣлу огнестойкаго строительства. Нужно попробовать, черезъ годъ можно будетъ видѣть результаты этой мѣры.

П. А. Демидовъ полагаетъ, что не слѣдуетъ давать агентамъ какія то преміи за исполненіе ими ихъ прямыхъ обязанностей. Окладъ содержанія агентовъ недостаточенъ и въ ближайшее время его придется увеличить. Вознаграждать же агента за то, что онъ пропагандируетъ огнестойкія постройки по числу саженей такихъ построекъ—невозможно, это несоизмѣримыя величины. Для успѣха дѣятельности агентовъ въ этой сферѣ необходимо, чтобы указанія его были авторитетны для населенія. Теперь же нерѣдко происходитъ такъ, что идущее изъ центра запрещеніе возводить на мѣсто сгорѣвшихъ новыя постройки съ деревянными или соломенными крышами фактически отмѣняется на мѣстахъ, такъ какъ уѣздныя управы склонны предоставлять всякія льготы населенію въ этомъ отношеніи. Необходимо, чтобы мѣропріятія предупредительнаго страхованія были переданы въ уѣзды. Пока уѣздныя земства не выйдутъ на путь автономной

работы, земская дѣятельность по предупредительному страхованію не можетъ имѣть успѣха. Въ этомъ суть всего дѣла: нельзя ждать успѣха отъ дѣла, которое одной рукой создается, другой разрушается. Что касается существующаго уже процентнаго вознагражденія агентовъ за возведеніе огнестойкихъ построекъ, то дѣло здѣсь въ томъ, что среди агентовъ есть нѣсколько человѣкъ, имѣющихъ спеціальныя техническія познанія въ данной области: съ ними управа заключила особое соглашеніе о томъ, чтобы они приняли на себя наблюденіе за возведеніемъ огнестойкихъ построекъ и за эти услуги техническаго характера управа установила для нихъ извѣстное вознагражденіе съ квадратной сажени постройки.

Н. Н. Каргеръ заявляетъ, что въ томъ случаѣ, если управа дѣйствительно платитъ процентное вознагражденіе только за техническія услуги агентамъ, онъ видоизмѣняетъ свое предложеніе и предлагаетъ не увеличеніе вознагражденія, установленнаго управой, а установленіе особаго самостоятельнаго вознагражденія каждому земскому агенту за вновь возведенную огнестойкую постройку въ размѣрѣ 10 копеекъ съ квадратной сажени. Гласный считаетъ, что осуществленіе его предложенія принесетъ впослѣдствіи чистую выгоду земству.

В. А. Инсарскій предлагаетъ поощрять не агентовъ, а страхователей, уменьшая до возможнаго минимума страховые платежи по огнестойкимъ постройкамъ.

Постановлено: предложеніе Н. Н. Каргера объ установленіи вознагражденія земскимъ страховымъ агентамъ въ размѣрѣ 10 копеекъ съ квадратной сажени каждой вновь возведенной огнестойкой постройки принять.

Читается докладъ по вопросу о постройкѣ службъ при школьной колоніи въ с. Работкахъ, макарьевскаго уѣзда, нижегородской губерніи.

Постановлено: половину необходимой для построекъ суммы, то есть 10254 р., ассигновать изъ средствъ страхового капитала, а объ открытіи кредита въ размѣрѣ другой половины, т. е. въ суммѣ 10254 р., уполномочить управу ходатайствовать передъ правительствомъ.

Читается докладъ по строительнымъ курсамъ.

Постановлено: докладъ принять и уполномочить губернскую управу возбудить передъ правительствомъ ходатайство объ отпускѣ средствъ на содержаніе строительныхъ курсовъ въ 1916 г. въ суммѣ 17850 р., согласно смѣты, принятой 27 мая 1914 г. чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

С. М. Прутченко сообщаетъ собранію, что комиссія по устройству школьной колоніи признала вполнѣ правильной мысль наи-

менованія стипендій именами лицъ, со славой павшихъ въ бою. Пока комиссіей принятъ списокъ въ 16 именъ, которыя и представляются на утвержденіе собранія. Эти стипендіи: имени **Его Высочества Князя Олега Константиновича**, троихъ членовъ Государственной Думы: Колюбакина, Звягинцева и кн. Геловани, корнета П. П. Демидова, поручика-авіатора Нестерова, поручика Кубаровскаго, мичмановъ Баулина и Полтанова, поручика Поливанова, прапорщика Г. И. Рождественскаго, генералъ-маіора Орлова, полковника Вицнуда, штабсъ-капитана Купріянова, капитана 1-го ранга Черкасова, подполковника Фролихина. Гласный отмѣчаетъ детально подвиги всѣхъ лицъ, указанныхъ въ спискѣ, при чемъ оговариваетъ, что имена мичмановъ Баулина и Полтанова постановлено внести условно, такъ какъ нѣтъ пока точныхъ данныхъ о ихъ кончинѣ: вѣроятнѣе, что они на днѣ моря, но можетъ быть и въ плѣну.

Н. П. Приклонской предлагаетъ въ этотъ списокъ внести имя прапорщика В. А. Зорина.

Постановлено: списокъ именъ лицъ, въ честь коихъ учреждаются стипендіи, принять, пополнивъ его именемъ прапорщика В. А. Зорина, и просить С. М. Прутченко выработать редакцію увѣдомленія, имѣющаго быть посланнымъ отъ имени губернскаго земства родственникамъ лицъ, имени коихъ учреждаются стипендіи, а также и редакцію телеграммы генералу Поливанову, съ увѣдомленіемъ о присвоеніи одной стипендіи имени его покойнаго сына.

Читается докладъ объ участковой агрономической организаціи на 1916 годъ.

Постановлено: докладъ принять и 1) ассигновать на содержаніе участковыхъ агрономовъ въ 1916 г. 18375 р. и дополнительно 5250 р., а всего 23625 руб.

2) Просить Министерство Земледѣлія ассигновать на тотъ же предметъ 36750 руб.

3) Уполномочить губернскую управу возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ изъятіи участковыхъ агрономовъ изъ числа лицъ, на которыхъ распространяется положеніе совѣта министровъ 22 апрѣля 1915 г. о призрѣніи семействъ вольнонаемныхъ служащихъ.

4) Въ случаѣ неудовлетворенія этого ходатайства, поручить губернской управѣ войти въ сношеніе съ уѣздными земствами о выработкѣ порядка вознагражденія участковыхъ агрономовъ, призванныхъ на военную службу въ офицерскихъ чинахъ.

5) Временно на періодъ войны выдавать субсидіи на содержаніе тѣхъ участковыхъ агрономовъ, которые не успѣли окончить полнаго курса высшихъ агрономическихъ учебныхъ заведеній (высшіе сельско-

хозяйственные институты и университеты), при условіи, что они сдадутъ надлежащіе экзамены на званіе агронома въ ближайшій экзаменаціонный срокъ. Въ случаѣ же неисполненія этого условія выдача субсидіи со стороны губернскаго земства должна будетъ на будущее время пріостанавливаться.

6) Вопросъ о прогрессивныхъ прибавкахъ къ жалованью участковыхъ агрономовъ оставить открытымъ впредь до разрѣшенія общаго вопроса о прибавкахъ къ жалованью служащихъ въ губернскомъ земствѣ.

По предложенію предсѣдателя собранія М. С. фонъ-Брина собраніе приступаетъ къ выборамъ новыхъ членовъ въ пополненіе ревизіонной комиссіи.

По баллотировкѣ выбранными единогласно оказались: И. К. Подшибихинъ, В. А. Казанцевъ и Г. Г. Кащеевъ.

Засѣданіе закрывается въ 4½ часа дня до 1½ ч. дня 10 декабря.

ЖУРНАЛЪ

комиссіи по устройству школьной колоніи

(къ журналу 9-го декабря 1915 г.).

1915 года 9-го декабря въ засѣданіи комиссіи, избранной 51-мъ очереднымъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ для обсужденія вопросовъ, касающихся школьной колоніи въ с. Работкахъ, прибыли слѣдующіе гласные: М. С. фонъ-Бринъ, С. М. Прутченко, А. Н. Глассонъ, И. А. Бронскій, кн. В. А. Чегодаевъ, кн. И. Д. Звенигородскій, кн. А. В. Мустафинъ, А. И. Викгорстъ, Д. У. Александровъ, С. Ф. Богородскій, А. А. Остафьевъ, А. Н. Казинъ, А. А. Струговщиковъ, С. Г. Рекшинскій, В. А. Казанцевъ, И. К. Подшибихинъ, Г. Г. Кащеевъ, А. П. Горсткинъ и Н. Н. Каргеръ.

Предсѣдателемъ настоящаго засѣданія комиссіи избранъ М. С. фонъ-Бринъ, секретаремъ Н. Н. Каргеръ.

С. М. Прутченко, обратившись къ собравшимся съ краткой рѣчью и ярко охарактеризовавъ смыслъ и значеніе наименованія стипендій въ сооружаемой колоніи именами павшихъ на войнѣ героевъ, какъ фактора подъема духа въ доблестныхъ герояхъ, нынѣ сражающихся за честь и славу родины, и какъ памятника героямъ умершимъ, предложилъ присвоить 17 стипендіямъ имена нижеслѣдующихъ достойныхъ вѣчной памяти жертвъ текущей войны:

Князя Олега Константиновича, членовъ Государственной Думы: Звягинцева, Колюбакина, князя Геловани; корнета Демидова, поручика Нестерова, поручика Кубаровскаго, шт. капит. Купріянова, капитана 1-го ранга Черкасова, подполковника Фролихина, мичмановъ Баулина и Полтанова, поручика Поливанова, прапорщика Рождественскаго, полковника Вицнуда, генералъ-маіора Орлова и прапорщика Зорина.

Комиссія, выслушавъ это предложеніе, единогласно его приняла и постановила предложить собранію это предложеніе утвердить и просить С. М. Прутченко выработать редакцію увѣдомленія о состоявшемся постановленіи собранія по этому вопросу родителей или ближайшихъ родственниковъ переименованныхъ выше павшихъ героевъ и редакцію телеграммы на имя военнаго министра Поливанова. Телеграфное увѣдомленіе военнаго министра комиссія признала болѣе подходящимъ.

Въ заключеніе тоже единогласно было принято предложеніе С. М. Прутченко объ установленіи за каждымъ лицомъ, сдѣлавшимъ взносъ на учрежденіе стипендіи въ размѣрѣ 5000 р., права присвоить этой стипендіи имя по выбору жертвователя, но при непремѣнномъ условіи, чтобы имя это было одного изъ павшихъ героевъ настоящей войны.

Журналъ засѣданія 10-го декабря 1915 года.

Засѣданіе открывается въ 2 часа дня.

Обязанности секретаря исполняетъ Н. Н. Каргеръ.

Читается и утверждается журналъ засѣданія 9-го декабря.

Поступившее въ собраніе прошеніе жены коллежскаго совѣтника Анны Алексѣевны Семеновой объ отсрочкѣ взысканія земскихъ сборовъ *постановлено* передать въ редакціонную комиссію.

Читается и принимается собраніемъ къ свѣдѣнію докладъ объ экономическомъ положеніи губерніи.

Читается докладъ объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ.

Постановлено: 1) вопросъ о реорганизаціи статистическихъ работъ, по проекту управы, оставить открытымъ, и статистическія работы продолжать пока, по мѣрѣ возможности, въ прежнемъ объемѣ и порядкѣ.

2) Ходатайства нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ средствъ въ распоряженіе уѣзднаго земства на приглашеніе статистика и горбатовскаго земскаго собранія объ отпускѣ 600 р. на канцелярскіе расходы оцѣночно-статистическаго и окладного отдѣленія—отклонить.

3) Прилагаемыя при семъ смѣты на 1916 годъ на оцѣночныя и статистическія работы—одобрить.

В. П. Шеламаевъ напоминаетъ собранію, что два года назадъ было принято рѣшеніе произвести перепись населенія въ губерніи. Не слѣдуетъ ли произвести эту перепись именно теперь, такъ какъ было бы чрезвычайно важно учесть количество населенія въ губерніи и количество имѣющихся въ запасѣ продуктовъ. Если нелязя произвести перепись по полной программѣ, можетъ быть представится возможность провести ее по сокращенной программѣ.

По затронутому вопросу даетъ объясненіе завѣдующій статистическимъ бюро О. Э. Шмидтъ, высказывающійся за желательность производства сокращенной переписи.

С. Г. Рекшинскій интересуется, могутъ ли данныя, полученныя отъ сокращенной переписи, пригодиться впослѣдствіи для переписи по полной программѣ.

О. Э. Шмидтъ сообщаетъ, что данныя эти будутъ имѣть большое значеніе для сравненія.

С. М. Прутченко полагаетъ, что данныя переписи могутъ имѣть лишь академическое значеніе, а выполненіе академическихъ задачъ должно быть отложено до конца войны. Теперь долженъ существовать одинъ лозунгъ—все для обороны страны.

П. А. Демидовъ замѣчаетъ, что настоящее время выдвигаетъ слишкомъ много серьезныхъ неотложныхъ задачъ, чтобы можно было отдавать время на выполненіе мѣропріятій, значеніе которыхъ проблематично.

Вопросъ о производствѣ новой переписи собраніе признало возможнымъ снять съ очереди.

С. М. Прутченко оглашаетъ составленный имъ текстъ телеграммы генералу Поливанову слѣдующаго содержанія:

„Господину военному министру генералу Поливанову.

Въ организуемой на берегу Волги школьной колоніи для дѣтей воиновъ, павшихъ и пострадавшихъ на войнѣ, имени **Великой Княгини Ольги Александровны** нижегородское губернское земское собраніе учредило стипендію, связанную съ памятью о вашемъ сынѣ, безвременно геройски павшемъ смертью славныхъ. Собраніе проситъ васъ принять этотъ знакъ вниманія земской среды, какъ дань искренняго признанія ратнаго подвига юнаго героя и глубокаго уваженія къ государственной дѣятельности его отца на пользу нашей достославной арміи, спасающей цѣлость, честь и достоинство Россіи“.

Постановлено: текстъ телеграммы одобрить и благодарить составителя.

Читается докладъ объ объединеніи заказовъ на сельско-хозяйственные товары.

По докладу даетъ объясненія губернскій агрономъ А. В. Португаловъ.

А. Б. Нейдгартъ отмѣчаетъ чрезвычайную важность и своевременность тѣхъ мѣръ, которыя приняты уже губернской управой по вопросу объ обезпеченіи населенія сельско-хозяйственными орудіями. Вопросъ о сельско-хозяйственныхъ машинахъ стоитъ очень остро, если не для мѣстнаго населенія, которое въ извѣстной мѣрѣ обезпечено этими машинами, то для всей западной части государства, гдѣ много сельско-хозяйственныхъ машинъ истреблено. Нужно помнить, что вслѣдъ за войной шрапнельной непосредственно послѣдуетъ война плугами. Поэтому нужно помнить, что сколько бы ни было произведено сельско-хозяйственныхъ орудій, ихъ все же не будетъ слишкомъ много.

Г. Г. Кащеевъ полагаетъ, что слѣдуетъ обратить вниманіе на подготовку сельско-хозяйственныхъ старостъ, иначе затруднится распространеніе и примѣненіе сельско-хозяйственныхъ машинъ. Нужно имѣть старостъ-слесарей, которые бы умѣли производить сами нѣкоторыя поправки. Арзамасское уѣздное собраніе, обсуждавшее этотъ вопросъ, остановилось на мысли объ устройствѣ ремонтной мастерской, рѣшивъ пріурочить ее къ ремесленной школѣ. Постановлено ходатайствовать о ссудѣ на эту мастерскую. Было бы, конечно, еще лучше, если бы ремесленная школа была преобразована въ ремесленное училище, при которомъ были бы устроены болѣе солидныя мастерскія. Гласный проситъ поддержать ходатайство арзамасскаго собранія.

С. Г. Рекшинскій обращаетъ вниманіе собранія на то, что кустарное производство плуговъ имѣетъ значительное распространеніе въ губерніи и ежегодно кустарями вырабатывается нѣсколько тысячъ плуговъ. Слѣдовало бы дать надлежащее направленіе ихъ работѣ, инструировать ихъ.

В. П. Шеламаевъ высказываетъ удивленіе по поводу того, что земская мастерская въ Павловѣ какъ разъ въ этомъ году сократила производство плуговъ, увеличивъ выработку замковъ. Павловскіе плуги уже получили извѣстность среди населенія, и на нихъ существуетъ большой спросъ. Въ связи съ сокращеніемъ выработки плуговъ павловской мастерской въ районѣ чувствовался недостатокъ плуговъ: ихъ нельзя было достать на складахъ. Слѣдовало бы принять мѣры къ усиленію производства плуговъ въ мастерской.

И. А. Бронскій поддерживаетъ заявленіе, сдѣланное Г. Г. Кащеевымъ. Уѣздное собраніе рѣшило немедленно устроить при ре-

месленной школѣ ремонтную мастерскую. Уже составленъ планъ на расширеніе помѣщенія для постановки нѣсколькихъ станковъ; уѣздное земство беретъ на себя содержаніе кузнецовъ и постановило ходатайствовать о субсидіи на ремонтную мастерскую. Вопросъ былъ рѣшенъ безъ губернскаго земства въ виду его чрезвычайной спѣшности. Гласный проситъ поддержать ходатайство арзамасскаго собранія передъ правительствомъ и ассигновать изъ средствъ губернскаго земства хотя бы 1000 руб. на устройство ремонтной мастерской, которой, благодаря удобству сообщенія, будутъ имѣть возможность пользоваться и сосѣдніе уѣзды: лукояновскій, ардатовскій. Вопросъ объ ассигнованіи средствъ гласный проситъ передать въ редакціонную комиссію.

Н. Н. Каргеръ поддерживаетъ мысль о необходимости расширенія производства сельско-хозяйственныхъ орудій, настаивая на томъ, что орудія эти потребуются не послѣ войны, а уже теперь, такъ какъ къ слѣдующему лѣту придется поставить вопросъ о спѣшной уборкѣ урожая. Нужда и спросъ на сельско-хозяйственныя орудія будутъ такіе, какихъ не было никогда.

А. А. Поливановъ находитъ особенно необходимымъ немедленно организовать свое производство машинъ, чтобы доказать, что Россія можетъ обойтись безъ нѣмецкихъ машинъ.

А. Б. Нейдгартъ, присоединяясь ко всему, что было сказано о необходимости организовать производство сельско-хозяйственныхъ машинъ, считаетъ необходимымъ добавить одно—нужно дѣлать начатое, поскорѣе. Нужно просить управу разработать вопросъ къ экстренному собранію.

Постановлено: поручить управѣ къ экстренному собранію разработать вопросъ объ организаціи производства сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

Постановлено: принявъ докладъ управы, 1) признать необходимымъ образованіе союзовъ земствъ и другихъ общественныхъ агрономическихъ организацій по закупкѣ сельско-хозяйственныхъ товаровъ въ единицы крупнаго масштаба всероссійскія или областныя товарищества, при чемъ только и возможно разсчитывать на успѣшный ходъ дѣла.

2) Образовать при губернской земской управѣ специальную комиссію изъ 5 гласныхъ, избранныхъ губернскимъ собраніемъ, представителей уѣздныхъ земскихъ управъ и кооперативовъ и агрономовъ, по приглашенію губернской управы, для установленія однообразія въ группахъ пріобрѣтаемыхъ орудій и машинъ, выясненія ихъ достоинствъ и недостатковъ. Эта комиссія должна быть постоянно дѣйствую-

щимъ органомъ при губернской земской управѣ и помогать разбираться въ вопросахъ с.-х. машиновѣдѣнія.

3) Поручить губернской земской кассѣ мелкаго кредита подробно разработать вопросъ о финансированіи уѣздныхъ земствъ и кооперативовъ въ дѣлѣ закупки с.-х. товаровъ.

4) Избрать въ вышеуказанную комиссію 5 гласныхъ.

Въ составъ комиссіи единогласно выбраны: Н. Н. Каргеръ, К. Г. Ивановъ, В. П. Приклонской, Г. Г. Кащеевъ и И. Н. Гоголевъ.

Постановлено: поддержать, согласно предложенія гл. Кащеева и Бронскаго, ходатайство арзамасскаго уѣзднаго собранія; вопросъ же объ ассигнованіи средствъ на ремонтную мастерскую передать въ редакціонную комиссію.

Губернскій предводитель дворянства М. С. фонъ-Бринъ передаетъ предсѣдательствованіе нижегородскому уѣздному предводителю дворянства А. А. Остафьеву.

Читается докладъ по вопросу о мѣрахъ, направленныхъ къ сбереженію лѣсовъ.

В. А. Инсарскій находитъ, что въ предлагаемой программѣ недостаточно разработанъ вопросъ о порубкахъ. Слѣдовало бы избрать для разработки этого вопроса особую комиссію. Нужно бы ввести упрощенное судопроизводство для разрѣшенія дѣлъ о порубкахъ.

В. А. Казанцевъ считаетъ нецѣлесообразнымъ установленіе обязательности лѣсооборота въ 80 лѣтъ. Корабельнаго лѣса не получить и при такомъ лѣсооборотѣ; между тѣмъ необходимо считаться съ тѣмъ, что лѣсное хозяйство тѣсно связано съ интересами лѣсной торговли. Нѣкоторыя породы лѣса имѣютъ въ 30 лѣтъ ту же цѣну, что и въ 50 —это необходимо принять во вниманіе. Кромѣ того, въ докладѣ совсѣмъ не разработанъ вопросъ о борьбѣ съ вредителями, напримѣръ, съ короѣдой, которая производитъ большія опустошенія.

В. И. Шеламаевъ возражаетъ противъ предложенія гл. Инсарскаго: теперь упрощенное производство по дѣламъ съ порубщиками, раньше то же предлагали для борьбы съ хулиганами, потомъ потребуютъ упрощеннаго суда для борьбы съ потравами. Кажется, есть преступленія болѣе серьезныя, чѣмъ порубки и, однако, нашъ судъ съ ними справляется. Надо думать о томъ, чтобы нынѣшніе исключительные суды были отмѣнены, уничтоженъ, напримѣръ, сословный волостной судъ для крестьянъ, а не добиваться установленія новыхъ исключительныхъ судовъ.

А. Б. Нейдгартъ считаетъ спорнымъ вопросъ объ обязательномъ удлиненіи періода рубки: нужно выслушать объ этомъ мнѣнія спеціалистовъ. Особенно несвоевременнымъ нужно признать удлиненіе лѣсооборота теперь, когда является громадная нужда въ топливѣ, вслѣдствіе отсутствія домбровскаго и кардифскаго угля.

П. Н. Гоголевъ предлагаетъ ввести ознакомленіе съ лѣснымъ хозяйствомъ въ число предметовъ преподаванія въ народной школѣ.

Н. Н. Каргеръ сообщаетъ, что вопросъ о лѣсооборотѣ былъ на обсужденіи особой комиссіи, въ которой участвовали спеціалисты. Они признали, что увеличеніе періода рубки должно благотворно отразиться на качествахъ лѣса, но признали также, что для владѣльцевъ, принужденныхъ считаться съ требованіями рынка, не можетъ быть установленъ тотъ или иной принудительный лѣсооборотъ.

Депутатъ духовнаго вѣдомства П. С. Виноградовъ предлагаетъ лѣсовѣдѣніе ввести не въ низшихъ земскихъ школахъ, какъ значится въ докладѣ, а во всѣхъ начальныхъ школахъ.

Управляющій нижегородскимъ удѣльнымъ округомъ А. Н. Глассонъ отмѣчаетъ, что вопросъ объ оборотѣ рубки не лѣсоохранительный, а хозяйственный. Владѣлецъ лѣса долженъ давать то, что важнѣе на рынкѣ. Если нужны дрова, то нѣтъ надобности выдерживать лѣсъ долго, если нуженъ хорошій строевой матеріалъ, то его въ 60 лѣтъ не получите. Фиксировать время лѣсооборота невозможно.

А. Я. Садовскій высказывается въ томъ же смыслѣ.

П. А. Демидовъ разъясняетъ, что вопросъ о фиксаціи лѣсооборота затронутъ только въ запискѣ мѣстнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Записка эта служила лишь матеріаломъ для комиссіи, комиссія же высказаться по такимъ вопросамъ не рѣшилась и въ своихъ предложеніяхъ комиссія не касается вопроса о лѣсооборотѣ. Что касается поднятаго гл. Инсарскимъ вопроса о борьбѣ съ порубками, то вопросъ этотъ комиссія обсуждала и по нему высказалась, такъ что предлагать образованіе новой комиссіи по этому вопросу врядъ ли раціонально. Вопросъ о способахъ судебнаго преслѣдованія не такъ простъ. За нимъ скрывается весьма сложный общій вопросъ о несовершенствѣ нашихъ судовъ, и этотъ вопросъ разрѣшается, конечно, не введеніемъ упрощеннаго судопроизводства.

А. А. Струговщиковъ предлагаетъ ходатайствовать о болѣе широкомъ примѣненіи административныхъ мѣръ по отношенію къ порубщикамъ.

П. А. Бронскій заявляетъ, что считаетъ себя некомпетент-

нымъ обсуждать мѣры, предлагаемыя съѣздомъ лѣсовладѣльцевъ, но все же находитъ неосторожнымъ принимать пожеланія съѣзда, происходившаго въ 1911 году, то есть до войны, которая совершенно измѣнила положеніе дѣлъ.

Управляющій удѣльнымъ округомъ А. Н. Глассонъ, напоминая собранію, что Нижній-Новгородъ скоро, можетъ быть, обогатится новымъ высшимъ учебнымъ заведеніемъ, именно политехникумомъ, предлагаетъ возбудить ходатайство объ открытіи въ политехникумѣ лѣсного отдѣленія.

Постановлено: уполномочить губернскую управу возбудить, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство объ открытіи въ будущемъ нижегородскомъ политехникумѣ лѣсного отдѣленія.

Постановлено, согласившись съ докладомъ управы: 1) признать необходимость скорѣйшаго осуществленія вышеперечисленныхъ мѣръ, намѣченныхъ всероссійскимъ съѣздомъ лѣсовладѣльцевъ.

2) Просить мѣстныя правительственныя и общественныя организаціи (управленіе государственныхъ имуществъ, удѣльный округъ, земскія управы и кооперативы) при устройствѣ спеціальныхъ курсовъ, чтеній и бесѣдъ вводить въ программу ихъ сообщеніе населенію знаній о раціональномъ хозяйствѣ въ лѣсахъ и мѣрахъ ихъ сбереженія

3) Созданія спеціальныхъ мѣстныхъ органовъ по лѣсоохраненію съ участіемъ въ усиленномъ составѣ представителей общественныхъ учрежденій.

Читается докладъ о бывшемъ кооперативномъ съѣздѣ.

Постановлено: 1) выразить благодарность г. нижегородскому губернскому предводителю дворянства, нижегородской уѣздной земской управѣ и правленію мѣстнаго союза учрежденій мелкаго кредита за безвозмездно предоставленныя помѣщенія для занятій съѣзда.

2) При разработкѣ земствомъ вопросовъ экономическаго, сельско-хозяйственнаго и культурно-просвѣтительнаго характера принять во вниманіе пожеланія, выраженныя съѣздомъ.

3) Ассигновать 600 руб. на изданіе трудовъ съѣзда.

Предсѣдатель собранія А. А. Остафьевъ докладываетъ, что нѣсколькими гласными внесено предложеніе послать телеграмму предсѣдателю Государственной Думы о присвоеніи тремъ стипендіямъ въ школьной колоніи именъ троихъ павшихъ на войнѣ членовъ думы.

Постановлено: предложеніе принять и просить С. М. Прутченко редактировать телеграмму.

Читается докладъ по сельско-хозяйственному опытному дѣлу.

Кн. И. Д. Звенигородскій предлагаетъ сдѣлать постановленіе—всѣ вопросы объ ассигнованіяхъ ставить на закрытую баллотировку по требованію хотя бы троихъ гласныхъ. Это необходимо для устраненія нравственнаго давленія на гласныхъ. При открытой баллотировкѣ у многихъ не находится мужества встать противъ сдѣланнаго предложенія, когда большая часть собранія сидитъ. Эта мѣра необходима также для установленія экономіи въ расходахъ. Вообще собранія проходятъ какъ то странно: пріѣхали гласные изъ уѣздовъ, въ теченіе дня проводятъ въ засѣданіи 3—4 часа, пробаллотируютъ массу предложеній и потомъ, возвратившись домой, удивляются, откуда такъ переобременены земскіе плательщики.

Н. Н. Каргеръ полагаетъ, что если устанавливать такую мѣру, то во всякомъ случаѣ нужно принять, чтобы заявленіе о закрытой баллотировкѣ было поддержано не менѣе чѣмъ 10-ю гласными, иначе произойдетъ большая затяжка въ занятіяхъ. Вообще закрытая баллотировка можетъ имѣть мѣсто только въ такихъ случаяхъ, если ассигнованіемъ затрагиваются интересы тѣхъ или другихъ лицъ, при ассигнованіяхъ же на культурныя мѣропріятія она совершенно неумѣстна.

В. А. Башкировъ считаетъ желательнымъ ставить на закрытую баллотировку ассигнованія на новыя мѣропріятія. Разсматриваемое теперь предложеніе объ ассигнованіи на опытное поле для гласныхъ не представляется достаточно разработаннымъ. Въ докладѣ стоитъ только цифра 5400 руб., но нѣтъ ни плана, ни смѣты. Эти деньги предлагаютъ отпустить на нѣсколько опытныхъ полей, но, вѣдь, извѣстно, что губернскому земству одно опытное поле стоило 200,000 руб. Сколько же будутъ стоить теперь ни одно, а нѣсколько опытныхъ полей.

С. М. Прутченко заявляетъ, что вполнѣ раздѣляетъ точку зрѣнія Н. Н. Каргера. На основаніи своего личнаго обширнаго опыта гласный приходитъ къ заключенію, что проявленіе въ земскихъ собраніяхъ такого массоваго малодушія не можетъ имѣть мѣста. Предлагать закрытую баллотировку для ассигнованій, предложенныхъ управой или комиссией собранія, значитъ заподазривать управу и комиссію въ желаніи подвести собраніе. Для соблюденія экономіи въ расходахъ могутъ быть приняты другія мѣры, не сопровождающіяся явнымъ выраженіемъ недовѣрія со стороны собранія къ органамъ, избраннымъ самимъ собраніемъ, и наконецъ, что еще важнѣе, къ самимъ господамъ губернскимъ гласнымъ.

Кн. И. Д. Звенигородскій находитъ, что предложеніе закрытой баллотировки не означаетъ недовѣрія къ кому бы то ни было.

Въ нѣкоторыхъ земствахъ введенъ такой порядокъ баллотировки ассигнованій и, нужно сказать, что земства эти отнюдь не ретроградныя.

В. А. Инсарскій полагаетъ, что вопросъ о закрытой баллотировкѣ поднятъ кн. Звенигородскимъ, очевидно, въ связи съ недочетами даннаго доклада объ опытныхъ поляхъ: въ докладѣ, дѣйствительно, много неяснаго, поэтому и возникаетъ затрудненіе баллотировать за предлагаемую ассигновку.

А. Б. Нейдгартъ говоритъ, что не сталъ бы возражать, если бы кн. Звенигородскій предложилъ закрытую баллотировку для даннаго вопроса. Но съ принципіальнымъ предложеніемъ рѣшать закрытой баллотировкой вопросъ о каждой ассигновкѣ, въ случаѣ желанія того или другого количества гласныхъ, согласиться невозможно. Въ такомъ предложеніи проявляется недовѣріе каждаго гласнаго къ самому себѣ, къ своей стойкости, къ своимъ убѣжденіямъ. Если у того или другого гласнаго нѣтъ увѣренности въ себѣ, то, конечно, для него становится невозможнымъ участіе въ общественной работѣ, и единственный выходъ для него - сложить свои полномочія Кромѣ того нельзя давать права меньшинству гласныхъ навязывать свое желаніе большинству собранія. Предлагаемое постановленіе при этомъ не можетъ связывать нашихъ преемниковъ, быть для нихъ обязательнымъ, не говоря уже о томъ, что оно не этично.

П. А. Демидовъ соглашается, что принятіе предложенія кн. Звенигородскаго принесетъ экономію въ расходахъ, при баллотировкахъ будутъ чаще отказывать въ ассигновкахъ. Но основаніемъ того, что при открытыхъ голосованіяхъ ассигновки легче проходятъ въ собраніи—не отсутствіе гражданскаго мужества. Дѣло здѣсь въ томъ, что сама земская работа чрезвычайно осложнилась: доклады управы по одному и тому же вопросу проходятъ черезъ 2—3 собранія и логически вытекаютъ одинъ изъ другого. Теперь уже для земской работы оказываются недостаточными сессіи собраній; назрѣла потребность въ устройствѣ регулярныхъ совѣщаній представителей уѣздовъ въ теченіе года. Если гласный не удержалъ въ своей памяти большой и сложный докладъ, прочитанный годъ или два года назадъ, то онъ, конечно, не имѣетъ убѣжденія въ необходимости предлагаемаго ассигнованія. При открытомъ голосованіи каждый гласный долженъ мотивировать свой отказъ утвердить ассигновку; поэтому такой гласный не возражаетъ противъ ассигновки; при закрытой же баллотировкѣ сомнѣнія въ необходимости ассигновки приводятъ къ тому, что гласный кладетъ шаръ налѣво. Что необходимо болѣе обстоятельное ознакомленіе гласныхъ съ предлагаемыми на ихъ рѣшеніе вопросами, противъ этого, конечно, спорить нечего, это было бы очень желательно. Предложеніе кн. Звенигородскаго не можетъ быть принято и потому еще, что оно можетъ повести къ обструкціонному противо-

дѣйствію работѣ собранія. Что касается экономіи въ расходахъ, то врядъ ли входитъ въ задачи собранія сокращать расходы вообще, думается, что собраніе должно заботиться о сокращеніи лишь непроизводительныхъ расходовъ. Если будутъ отвергнуты ассигнованія на тѣ мѣропріятія, которыя уже начаты согласно прежнимъ постановленіямъ собранія, то мѣропріятія эти будутъ приведены въ разстройство, и результатомъ подобной экономіи будетъ не сбереженіе, а растрата земскихъ средствъ.

Г. предсѣдатель собранія разъясняетъ, что по закону закрытая баллотировка требуется лишь для выборовъ должностныхъ лицъ и ассигнованія вознагражденія лицамъ, состоящимъ на земской службѣ.

Ставится на голосованіе вопросъ о способѣ баллотировки предложенія, сдѣланнаго кн. И. Д. Звенигородскимъ.

Постановлено: разрѣшить этотъ вопросъ открытымъ голосованіемъ.

Произведеннымъ затѣмъ открытымъ голосованіемъ *постановлено*: предложеніе кн. И. Д. Звенигородскаго о предоставленіи опредѣленному числу гласныхъ права требовать закрытой баллотировки каждаго смѣтнаго ассигнованія – отклонить.

По прочитанному докладу управы о сельско-хозяйственномъ опытномъ дѣлѣ даетъ объясненія завѣдующій опытнымъ дѣломъ В. А. Федоровскій.

Постановлено: 1) ограничить работы въ 1916 г. по коллективнымъ опытамъ уборкой устроенныхъ уже въ этомъ году опытовъ съ озимыми и составленіемъ общаго сводного отчета о результатахъ трехгодичнаго испытанія минеральныхъ удобреній и сократить ассигнованія на постановку коллективныхъ опытовъ до 3600 руб.—вмѣсто 9000 руб., ассигнованныхъ въ настоящемъ году.

2) Произвести въ теченіе 1916 года подготовительныя работы по устройству центральнаго опытнаго поля, а именно:

а) Разработать проектъ раздѣленія губерніи на районы по почвеннымъ, климатическимъ и хозяйственнымъ признакамъ.

б) Опредѣлить количество и приблизительное расположеніе районныхъ опытныхъ полей и ихъ общія заданія.

в) Разработать программу и смѣты центральнаго опытнаго поля, намѣченнаго къ учрежденію въ первую очередь.

г) Заняться подысканіемъ и предварительнымъ обслѣдованіемъ подходящихъ для него земельныхъ участковъ.

Такъ какъ для производства указанныхъ подготовительныхъ работъ требуется временное приглашеніе спеціалистовъ, производство лабораторныхъ изслѣдованій и научныхъ работъ, устройство совѣщаній и проч., то управа полагала бы необходимымъ освобождавшіяся вслѣдствіе сокращенія работъ по коллективнымъ опытамъ средства въ количествѣ 5400 руб. ассигновать на исполненіе указанныхъ подготовительныхъ работъ.

Читаются и принимаются собраніемъ къ свѣдѣнію доклады:

1) о мѣропріятіяхъ по сохраненію племенного рогатаго скота отъ распродажи и убоя, 2) о курсахъ по сельскому хозяйству, кооперацiи и садоводству въ 1915 г., 3) о посреднической выпискѣ сѣмянъ травъ, 4) по пчеловодству, 5) о дѣятельности с.-х. опытной организацiи и с.-х. музея въ 1915 г.

Г. предсѣдателемъ собранія оглашается поступившее отъ правленія московской областной опытной станцiи предложеніе о выборѣ въ ревизіонную комиссію представителя отъ нижегородскаго земства

Представителемъ отъ нижегородскаго земства въ ревизіонную комиссію московской областной опытной станціи единогласно выбирается Н. Н. Каргеръ.

Засѣданіе закрывается въ 5¼ ч. вечера до 11-ти съ половиной час. слѣдующаго дня.

Журналъ засѣданія 11-го декабря 1915 года.

Засѣданіе открывается въ 12½ час. дня.
Обязанности секретаря исполняетъ А. Д. Шепелевъ.
Читается докладъ о мѣропріятіяхъ по животноводству.

Кн. И. Д. Звенигородскій не соглашается съ утвержденіемъ доклада, что наступилъ моментъ создать новое предпріятіе—по коневодству. Въ докладѣ нѣтъ указаній, во сколько обойдется это новое предпріятіе. Но вопросъ еще, нужна ли земская организація, конкурирующая съ правительственной: нужно бы просто обратиться въ государственное коннозаводство и запросить работающихъ тамъ спеціалистовъ. Вопросъ сводится къ тому, чтобы имѣть въ уѣздахъ лишнія двѣ конюшни. Для чего же создавать комиссію изъ гласныхъ. Что можетъ тотъ или иной гласный, не будучи въ этомъ дѣлѣ спеціалистомъ, сказать по вопросамъ коневодства. Если казенныя конюшни поставлены плохо, нужно улучшить и увеличить число производителей.

И. д. Инспектора сельскаго хозяйства С. И Миролюбовъ

замѣчаетъ, что земству ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ отказываться отъ работы въ данной сферѣ. Но при выработкѣ плана земской работы необходимо считаться съ мѣропріятіями государственнаго коннозаводства. Въ нижегородской губерніи существуетъ починковская конюшня, которая теперь преобразуется въ конскій заводъ. Конюшня эта имѣетъ до 200 производителей, и она оказываетъ большое вліяніе на коневодство. Спросъ на ея производителей большой. Если дѣло здѣсь поставлено не достаточно хорошо, слѣдовало бы обсудить существующіе дефекты и обратиться въ главное управленіе коннозаводства; надо думать, что недостатки были бы устранены. Что касается плановъ управы, то ихъ нельзя не привѣтствовать.

Кн. А. В. Мустафинъ полагаетъ, что указывать на починковскую конюшню нельзя. Двухсотъ производителей тамъ не было, а было всего только 150, изъ которыхъ 32 были признаны негодными. Остается, слѣдовательно, 120 производителей, которые, конечно, не могутъ обслуживать всю губернію, къ тому же эта конюшня обслуживаетъ и симбирскую, и пензенскую, и тамбовскую, и владимирскую губерніи; ясно, что для нижегородской губерніи роль ея очень не велика. При этомъ починковская конюшня пропустила всѣ русскія породы, такъ что теперь для освѣженія рысистой породы приходится брать американскихъ лошадей. Если въ Починкахъ будетъ заводъ, то онъ будетъ выпускать тяжеловозовъ, тогда какъ будущее принадлежитъ русскому рысаку такъ же, какъ ему принадлежитъ прошедшее. Проектъ управы, взятый въ цѣломъ, необходимо привѣтствовать; наборы лошадей въ армію показали, что въ Россіи нѣтъ лошадей ни у крестьянъ, ни даже у землевладѣльцевъ. Нужно надѣяться, что и уѣздныя земства займутся этимъ дѣломъ. Что касается участія въ комиссіи, то гласный, хоть и не спеціалистъ, но сельскій хозяинъ, видитъ лошадь въ работѣ и можетъ сказать свое мнѣніе. Дѣло это нужно считать неотложнымъ.

Н. К. Подшибихинъ сообщаетъ, что горбатовское земство не разъ просило производителей изъ починковской конюшни, но вмѣсто 10 оттуда давали только трехъ, да и то неважныхъ. Создалось представленіе, что дѣло тамъ ведется плохо: хотѣли завести своихъ производителей, но разъ теперь губернское земство беретъ это въ свои руки, такой починъ нужно всячески привѣтствовать.

По докладу по вопросамъ гласныхъ даетъ объясненія земскій зоотехникъ В. И. Вогау.

А. А. Струговщиковъ полагаетъ, что ненужно самостоятельной организаціи, а слѣдуетъ обратиться въ государственное коннозаводство. Починковская конюшня совсѣмъ не плоха; если же производители не даютъ достаточнаго количества приплода, то это вина конюховъ, допускающихъ злоупотребленія.

Постановлено: согласившись съ докладомъ управы, признать, что: 1) по условіямъ текущаго момента и экономическимъ перспективамъ развитіе подворнаго коневодства и улучшеніе сельско-хозяйственной лошади является дѣломъ неотложнымъ.

2) Единственнымъ племеннымъ матеріаломъ является рысистый производитель, который долженъ обладать соотвѣтствующими внѣшними формами, принадлежать къ одной изъ перечисленныхъ линій и обладать рекордомъ не ниже 2,30 на 1½ версты. Выступленіе въ трехлѣтнемъ возрастѣ въ испытаніяхъ и продолжительная призовая карьера крайне желательны.

3) Улучшеніе сельско-хозяйственной лошади и развитіе подворнаго коневодства должны идти черезъ мелкія общественныя учрежденія и кооперативныя организаціи, возникновеніе коихъ и уясненіе ими принциповъ раціональнаго коневодства должно быть задачей уѣздныхъ земствъ, которыя ведутъ въ этомъ направленіи усиленную пропаганду путемъ бесѣдъ, чтеній, курсовъ и, главное, устройствомъ ежегодныхъ систематическихъ выставокъ съ большими по возможности преміями и съ испытаніями въ работоспособности въ работѣ шагомъ и рысью.

4) Губернскому земству предстоитъ въ этомъ дѣлѣ субсидированіе уѣздныхъ земствъ въ половинномъ размѣрѣ, содѣйствовать указаннымъ мѣропріятіямъ въ организаціонной ихъ части своимъ спеціальнымъ персоналомъ и снабжать мелкія общественныя учрежденія и кооперативныя организаціи соотвѣтствующимъ племеннымъ матеріаломъ, на пріобрѣтеніе коего имъ можетъ быть выдана ссуда изъ губернской кассы мелкаго кредита.

5) Племенной матеріалъ пріобрѣтается губернской управой при содѣйствіи комиссіи, состоящей изъ трехъ гласныхъ, избранныхъ губернскимъ собраніемъ, изъ представителей отъ уѣздныхъ земствъ, по одному, избранныхъ уѣздными собраніями, и спеціалистовъ по приглашенію губернской управы.

6) Избрать въ вышеупомянутую комиссію трехъ гласныхъ.

Въ комиссію единогласно избираются: кн А В Мустафинъ, Г. Г. Кащеевъ и И. К. Подшибихинъ.

Читается докладъ объ эксплуатаціи холодильника.

Постановлено: принять докладъ къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель губернской управы П. А Демидовъ сообщаетъ, что отъ фирмы Я. Е. Башкирова поступило заявленіе о пожертвованіи 10,000 руб. на школьную колонію губернскаго земства.

Постановлено: пожертвованіе принять и выразить жертвователямъ благодарность.

Читается докладъ о дѣятельности по животноводству.

По докладу даетъ объясненія зоотехникъ В. И. Вогау.

И. К. Подшибихинъ находитъ неправильнымъ порядокъ, что съ матокъ, имѣющихъ аттестаты, взимается за случку 25 рублей, а съ матокъ безъ аттестатовъ—10 рублей. Непонятно, на чемъ основано такое различіе. При этомъ и цѣна слишкомъ высока, нужно бы со всѣхъ брать по 5 рублей.

В. А. Инсарскій также находитъ неправильнымъ установленное различіе: вѣдь цѣль именно такова, чтобы получать породу чистой крови, и какъ разъ установленіемъ высокой платы съ матокъ, имѣющихъ аттестаты, достиженіе этой цѣли затрудняется. Достаточна плата и въ 10 рублей; ее и нужно установить для всѣхъ.

В. П. Шеламаевъ обращаетъ вниманіе на то, что завѣдующій богородскимъ питомникомъ не имѣетъ теперь квартиры при питомникѣ: не ослабляется ли въ силу этого его надзоръ за питомникомъ, и не здѣсь ли лежитъ причина отмѣчаемаго нѣкоторыми ухудшенія качествъ молодняка.

Н. Н. Каргеръ поддерживаетъ предложеніе объ уравненіи платы со всякихъ матокъ, допуская, впрочемъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ владѣлецъ приводитъ нѣсколько аттестованныхъ матокъ, то только съ первой бралось бы 10 рублей, а со слѣдующихъ можно было бы установить и высшую плату.

Постановлено: установить плату за случку одинаковую—въ 10 рублей со всѣхъ матокъ безъ различія.

Постановлено: также просить губ. управу принять во вниманіе указанія, сдѣланныя В. П. Шеламаевымъ.

Объявляется перерывъ на 1 часъ.

Послѣ перерыва собранію докладывается о поступившемъ отъ предсѣдателя попечительнаго совѣта ардатовской мужской гимназіи ходатайствѣ о пособіи на содержаніе гимназіи и на постройку зданія.

Постановлено: передать ходатайство въ редакціонную комиссію.

По предложенію г. предсѣдателя собранія производятся выборы представителя отъ губернскаго земства въ повѣрочный совѣтъ губернской земской кассы мелкаго кредита.

Выбирается единогласно И. Н. Гоголевъ.

С. Г. Рекшинскій дѣлаетъ заявленіе о томъ, что въ семеновскомъ уѣздѣ, гдѣ работаетъ масса кустарей, производящихъ плу-

ги и другіе, столь же необходимые теперь предметы, ощущается острый недостатокъ желѣза. Гласный проситъ возбудить ходатайство о доставленіи этого желѣза съ служебными поѣздами по строющейся котельнической дорогѣ.

Постановлено: уполномочить губернскую управу возбудить, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство о подвозѣ въ нижегородскую губернію желѣза со служебными поѣздами по строющимся линіямъ Нижній—Котельничъ и Арзамасъ—Шихраны.

На очереди доклады по отдѣленію народнаго образованія.

Читается докладъ по внѣшкольному образованію.

В. П. Шеламаевъ напоминаетъ, что уже шесть лѣтъ назадъ въ земскомъ собраніи былъ выдвинутъ вопросъ объ устройствѣ народныхъ домовъ, но до сихъ поръ ровно ничего не сдѣлано. Пріурочивали устройство народныхъ домовъ къ юбилею освобожденія крестьянъ, къ празднованію 300-лѣтія царствованія **Дома Романовыхъ** и къ земскому юбилею, выносились принципіальныя рѣшенія, дѣлались постановленія, но сдѣлано все же ничего не было. Здѣсь говорили— все для войны, и вотъ именно для войны нужно создать еще извѣстное настроеніе тыла, которое будетъ залогомъ успѣховъ на фронтѣ. Гласный приводитъ въ примѣръ, какъ на его глазахъ измѣнилось настроеніе солдатокъ послѣ того, какъ была прослушана лекція разъѣздного лектора губернскаго земства на тему о войнѣ. Азбучной истиной является положеніе, что образованіе, даваемое въ школѣ и внѣ школы служитъ залогомъ военныхъ успѣховъ. Германія, несмотря на то, что 40 лѣтъ готовилась къ борьбѣ, оказалась не въ силахъ побѣдить Францію, и ее остановили не французскія пушки, которыхъ въ началѣ войны было недостаточно, она наткнулась на стойкое и самоотверженное сопротивленіе просвѣщеннаго французскаго народа, получающаго надлежащее школьное и внѣшкольное образованіе. Нечего говорить о томъ, что русская народная школа съ 3-годичнымъ курсомъ недостаточна. Если Германія создала себѣ высокую сельско-хозяйственную культуру, то ее создали германскія школы съ 6—7-ми лѣтнимъ курсомъ. На нижегородскомъ уѣздномъ собраніи Н. Н. Каргеръ сказалъ, что русскіе солдаты, вернувшись изъ германскаго плѣна, создадутъ здѣсь высокую сельско-хозяйственную культуру: онъ въ этомъ ошибся. Не говоря уже о томъ, что русскіе плѣнные содержатся въ Германіи въ столь тяжелыхъ условіяхъ, что, конечно, не имѣютъ возможности дѣлать наблюденій надъ способами веденія сельскаго хозяйства,—вообще нужно, наконецъ, признать, что высокая хозяйственная культура не создается безъ образованія. Необходимо подойти къ вопросу и съ другой стороны: если во всемъ наблюдается благодѣтельное вліяніе запрещенія пьянства, отрезвленія, такъ ска-

зать, проведеннаго насильственно, то необходимо закрѣпить это благодѣтельное отрезвленіе, превратить его изъ насильственнаго въ добровольное и сознательное. А для этого необходимо прежде всего занять деревню, заполнить то пустое мѣсто, которое образовалось у жителей деревни съ запрещеніемъ водки. Уже отмѣчаютъ, что въ деревнѣ развиваются иныя страсти—игра, карты. Нужно принять рѣшительныя мѣры, придя немедленно на помощь деревнѣ. Уфимское, пермское и другія земства пошли рѣшительно по этому пути, дѣлая громадныя ассигнованія на внѣшкольное образованіе. По тому же пути пошли многія уѣздныя земства и кооперативы. Вопросъ этотъ былъ выдвинутъ и правительствомъ; по крайней мѣрѣ бывшій министръ Маклаковъ занятъ былъ разработкой проекта устройства народныхъ домовъ. Все говоритъ за то, что нужно энергично пойти по этому пути. И прежде всего подобныя мѣропріятія нужны для войны: необходимо, чтобы этотъ духъ сомнѣнія, зарождающійся гдѣ то внизу, былъ искорененъ—ему не должно быть мѣста. Если судить по докладамъ и постановленіямъ—дѣло обстоитъ хорошо, въ дѣйствительности же о народныхъ домахъ только говорятъ, но ихъ не создаютъ, и если бы здѣсь могъ быть выслушанъ голосъ низовъ населенія, то несомнѣнно этотъ голосъ раздался бы въ пользу немедленнаго и широкаго устройства народныхъ домовъ.

И. К. Подшибихинъ всецѣло поддерживаетъ соображенія, высказанныя В. П. Шеламаевымъ. Гласный ставитъ вопросъ, какъ можно возвратиться съ собранія домой къ своимъ избирателямъ и сказать имъ, что здѣсь не сумѣли отстоять ни запрещенія $1^1/_2$ градуснаго пива и не сумѣли добиться открытія народныхъ домовъ.

И. Н. Гоголевъ, приводя примѣры изъ своей практики неудачныхъ дѣйствій полиціи по надзору за лекціями въ деревнѣ, проситъ собраніе возбудить ходатайство о томъ, чтобы надзоръ за чтеніемъ лекцій былъ переданъ въ руки лицъ, болѣе подготовленныхъ для этой роли, напримѣръ, въ руки чиновъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Постановлено: согласившись съ докладомъ управы, признать необходимымъ, чтобы 1) дѣятельность губернскаго земства съ сего времени была направлена въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія на осуществленіе началъ, изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ и формулированныхъ въ его заключительныхъ положеніяхъ.

2) Поручить управѣ къ слѣдующему губернскому собранію выработать на основаніи положеній настоящаго доклада подробныя правила субсидированія губернскимъ земствомъ районныхъ домовъ-музеевъ и другихъ учрежденій и мѣропріятій уѣздныхъ земствъ по внѣшкольному образованію, а также и правила совмѣстнаго съ ними

субсидированія культурно-просвѣтительныхъ учрежденій и мѣропріятій частнаго почина въ губерніи.

Читается докладъ объ уѣздныхъ домахъ-музеяхъ губернскаго земства.

В. П. Шеламаевъ, указывая, что сокращеніе ассигновки на постройку народнаго дома нарушитъ въ будущемъ весь планъ постройки народныхъ домовъ, предлагаетъ сдѣлать ассигновку полностью въ размѣрѣ 20,000 руб., какъ это и предполагалось сначала самой управой.

Кн. И. Д. Звенигородскій считаетъ нужнымъ также отпустить полностью всю сумму, намѣченную первоначально управой.

С. Г. Рекшинскій полагаетъ, что попечительство о народной трезвости, пожелавшее принять матеріальное участіе въ постройкѣ народнаго дома въ Семеновѣ, можетъ отказаться, когда узнаетъ, что земствомъ ассигновано не 20,000 руб., а только 5000 руб., какъ предлагаетъ сейчасъ управа.

А. А. Поливановъ проситъ удовлетворить ходатайство семеновскаго земства и отпустить полную сумму, необходимую для постройки въ Семеновѣ народнаго дома. Послѣ блестящей рѣчи В. П. Шеламаева необходимо доказать этимъ постановленіемъ готовность приняться, наконецъ, за дѣло и создать первый земскій народный домъ въ нижегородской губерніи.

С. М. Прутченко заявляетъ, что нужно вынести мужественное рѣшеніе по вопросу объ этомъ серьезномъ ассигнованіи. Гласный присоединяется къ предложенію В. П. Шеламаева.

П. А. Демидовъ сообщаетъ, что семеновское попечительство о народной трезвости уже сдѣлало ассигнованіе на постройку народнаго дома въ размѣрѣ 5000 руб., и поэтому опасенія того, что попечительство можетъ отказаться отъ участія въ расходахъ—отпадаютъ. Если имѣть въ виду эту ассигновку въ 5000 руб., 8000 руб. мѣстныхъ средствъ, имѣющихся на постройку народнаго дома, и 5000 руб., ассигнуемыхъ губернскимъ земствомъ, то составится 18,000 руб., сумма достаточная для перваго года постройки, которую придется все равно продолжать въ теченіе двухъ лѣтъ. Ассигновать ли сейчасъ всѣ 20,000 руб. или только 5000 руб.—дѣло отъ этого нисколько не измѣнится. Не такъ важно для собранія, чтобы домъ началъ функціонировать, важно—сдѣлать, наконецъ, первый реальный шагъ, за которымъ должны послѣдовать и другіе шаги. Если находятъ недостаточнымъ 5000 руб., можно ассигновать—8000 руб., но отпускать сейчасъ всѣ 20,000 руб. нѣтъ надобности.

Постановлено: ассигновать на постройку народнаго дома въ Семеновѣ 20,000 р., изъ коихъ внести въ смѣту на 1916 годъ—8000 р., съ тѣмъ, чтобы остальные 12,000 р. были внесены въ смѣту на 1917 годъ; предоставить при этомъ губернской управѣ въ случаѣ надобности открыть семеновскому земству кредитъ на постройку народнаго дома изъ строительнаго фонда въ суммѣ не свыше 12,000 руб.

Обсуждается п. 2 предложеній управы.

В. П. Шеламаевъ настаиваетъ на принятіи предложенія управы въ первоначальной редакціи, считая необходимымъ въ 1916 г. открыть четыре уѣздныхъ дома-музея.

А. А. Остафьевъ также высказывается за ассигнованіе 15,200 руб.

П. Н. Гоголевъ сообщаетъ, что на Бору есть помѣщеніе, пригодное для дома-музея, и помѣщеніе это будетъ уступлено земству безплатно. За отсутствіемъ помѣщеній дѣло останавливаться не должно.

Кн. И. Д. Звенигородскій находитъ нежелательнымъ устройство домовъ музеевъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ. Если бы нашли безплатныя помѣщенія—это другое дѣло.

С. М. Прутченко полагаетъ, что необходимо сдѣлать все для подъема духа въ тылу арміи, такъ какъ отъ этого зависитъ духъ самой арміи. Работа по внѣшкольному образованію, чтенія, лекціи на соотвѣтствующія темы. Все это необходимо сейчасъ же немедленно. Слѣдуетъ принять ассигновку въ полной суммѣ.

Постановлено: поручить управѣ открыть временно въ наемныхъ помѣщеніяхъ въ 1916 году четыре уѣздныхъ дома-музея и внести въ смѣту на оборудованіе каждаго изъ нихъ по 2000 руб. и на содержаніе каждаго съ 1 іюля 1916 года по 1.800 р., всего же 15,200 руб., предоставивъ управѣ опредѣлить пункты, въ которыхъ должны быть открыты дома-музеи по соглашенію съ уѣздными земствами.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ оглашаетъ телеграмму военнаго министра Поливанова, полученную въ отвѣтъ на телеграфное извѣщеніе земскаго собранія объ учрежденіи стипендіи имени покойнаго сына военнаго министра:

„Глубоко тронутъ отраднымъ знакомъ уваженія, оказаннымъ памяти моего сына, и оцѣнкой моихъ трудовъ на пользу нашей доблестной арміи. Низко кланяюсь нижегородскому губернскому собранію за дорогое для меня вниманіе и твердо вѣрую, что въ единеніи всѣхъ преданныхъ своему долгу русскихъ людей хранится такая сила,

противъ которой враги наши не устоятъ. Горячо благодарю васъ. Военный министръ Алексѣй Поливановъ".

С. М. Прутченко оглашаетъ составленный имъ проектъ телеграммы на имя предсѣдателя Государственной Думы объ учрежденіи трехъ стипендій имени павшихъ членовъ думы—слѣдующаго содержанія:

„Петроградъ предсѣдателю Государственной Думы Михаилу Владимировичу Родзянко.

Въ школьной колоніи для дѣтей павшихъ и пострадавшихъ воиновъ имени **Великой Княгини Ольги Александровны** нижегородское губернское земское собраніе учредило три стипендіи, связанныя съ памятью о членахъ Государственной Думы Колюбакинѣ, Звягинцовѣ и князѣ Геловани, кровью своею запечатлѣвшихъ вѣрность долгу воина и гражданина. Собраніе доводитъ о семъ знакѣ почитанія земскою средою самоотверженнаго подвига почившихъ до вашего свѣдѣнія въ качествѣ предсѣдателя законодательной палаты, творческая работа которой имѣла такое несомнѣнное вліяніе на укрѣпленіе и развитіе славянскаго духа и на дѣло обороны, цѣлости, чести и достоинства Россіи".

Постановлено: проектъ одобрить и выразить благодарность составителю.

Засѣданіе закрывается въ 5 час. до 12½ часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ засѣданія 12 декабря 1915 года.

Засѣданіе открывается въ 1¾ часа дня.

Предсѣдательствуетъ нижегородскій уѣздный предводитель дворянства А. А. Остафьевъ.

Обязанности секретаря исполняетъ Г. М. Степановъ.

Читаются и утверждаются собраніемъ журналы засѣданія 10 и 11 декабря.

На очереди продолженіе докладовъ по народному образованію.

Доклады: 1) о пособіи уѣзднымъ земствамъ на устройство, оборудованіе и содержаніе районныхъ домовъ-музеевъ въ 1916 году и 2) о пособіяхъ и ссудахъ на устройство въ 1916 году мѣстныхъ народныхъ домовъ по ходатайствамъ кредитныхъ товариществъ и другимъ.

Постановлено: передать въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ объ алексѣевскихъ народныхъ библіотекахъ губернскаго земства.

Кн. И. Д. Звенигородскій считаетъ неправильнымъ лишеніе ардатовской библіотеки пособія изъ средствъ губернскаго земства по той причинѣ, что библіотека эта не даетъ отчета по установленнымъ губернской управой образцамъ. Между тѣмъ сомнительно, чтобы отчеты эти для чего нибудь были нужны, тѣмъ болѣе, что отвѣты на многіе вопросы, поставленные въ карточкѣ губернской управы по необходимости, носятъ чисто бумажный характеръ и не могутъ освѣщать дѣйствительное положеніе дѣла.

П. А. Демидовъ сообщаетъ, что губернское земство, ассигнуя большія суммы на библіотеки, столкнулось съ такимъ явленіемъ, что обширныя денежныя средства пропадали безрезультатно. Происходило это не отъ какихъ нибудь прямыхъ злоупотребленій, а оттого, что въ библіотекахъ не велось регистраціи книгъ, и книги терялись въ большомъ количествѣ. Губернская управа, ассигнуя средства на библіотеки, должна быть въ курсѣ того, какъ эти библіотеки поставлены. Изъ отчетовъ получается весьма цѣнный матеріалъ для сужденія о положеніи библіотечнаго дѣла въ губерніи. Если изъ разныхъ библіотекъ будутъ доставляться отчеты по различнымъ формамъ, то, конечно, губернская управа не будетъ имѣть возможности вести никакой статистики. Если возникаютъ сомнѣнія о томъ, цѣлесообразно ли составлена опросная карточка, выработанная по порученію управы спеціалистами, то слѣдуетъ передать этотъ вопросъ въ комиссію, куда можетъ явиться каждый гласный, чтобы изложить тамъ свои сомнѣнія и получить надлежащія объясненія. Отказъ ардатовской библіотеки вести установленную губернской управой отчетность ничѣмъ не оправдывается, такъ какъ составленіе этихъ отчетовъ не требуетъ особаго труда. Многія библіотеки, обставленныя во всѣхъ отношеніяхъ гораздо бѣднѣе ардатовской, не затрудняются представлять ежегодно такіе отчеты. Никакого основанія дѣлать исключеніе изъ общаго правила для ардатовской библіотеки нѣтъ.

А. А. Поливановъ, поддерживая мнѣніе П. А. Демидова, высказывается также въ томъ смыслѣ, что тщательно выработанныя управой формы должны соблюдаться безусловно.

Кн. И. Д. Звенигородскій заявляетъ, что впредь ардатовская библіотека будетъ представлять въ губернскую управу отчетъ по установленной формѣ и проситъ на пособіе ардатовской библіотекѣ внести въ смѣту на 1916 годъ дополнительно 500 руб. въ виду того, что управа, ходатайствуя передъ собраніемъ объ отпускѣ на библіотеки 7,400 руб., не имѣла въ виду выдачи пособія ардатовской библіотекѣ.

Постановлено: 1) признать желательною организацію алексѣевскихъ народныхъ библіотекъ-читаленъ по типу районныхъ.

2) Поручить управѣ въ 1916 году организовать по типу районныхъ еще, сколько окажется возможнымъ, алексѣевскихъ народныхъ библіотекъ-читаленъ, предпочтительно въ уѣздахъ, гдѣ не предполагается въ 1916 г. открыть ни уѣздныхъ, ни районныхъ домовъ-музеевъ или районныхъ библіотекъ-читаленъ уѣздными земствами съ пособіемъ отъ губернскаго земства, и произвести нужные расходы за счетъ ассигнованія въ 7,400 р. по ст. 10, лит. „а" § Ѵ сметы.

Постановлено: основываясь на заявленіи предсѣдателя ардатовской уѣздной земской управы о томъ, что ардатовская библіотека будетъ представлять губернской управѣ отчеты по установленнымъ управой формамъ, внести въ смѣту 1916 года ассигнованіе въ 500 р. на пособіе ардатовской библіотекѣ изъ средствъ губернскаго земства.

Читается докладъ объ учрежденіи обществъ народныхъ домовъ.

Постановлено: 1) признать желательнымъ учрежденіе въ нижегородской губерніи, въ особенности при земскихъ районныхъ центрахъ по внѣшкольному образованію (домахъ-музеяхъ, районныхъ библіотекахъ-читальняхъ и т. п.), а также и при субсидируемыхъ земствомъ народныхъ домахъ и библіотекахъ-читальняхъ, зарегистрированныхъ обществъ народныхъ домовъ, 2) приложенный при докладѣ проектъ устава обществъ народныхъ домовъ признать въ качествѣ примѣрнаго соотвѣтствующимъ своему назначенію и заслуживающимъ рекомендаціи при учрежденіи мѣстныхъ народныхъ домовъ и земскихъ районныхъ центровъ по внѣшкольному образованію.

Читается докладъ о лѣтнихъ курсахъ для народныхъ учителей и работниковъ по внѣшкольному образованію.

П. А. Демидовъ объясняетъ, что въ виду чрезвычайнаго обремененія смѣты управа предлагаетъ собранію ассигновать деньги на курсы лишь условно, т. е. не устраивать курсы совсѣмъ, если Министерство Народнаго Просвѣщенія не дастъ пособія въ суммѣ 5000 рублей.

Директоръ народныхъ училищъ М. С. Григоревскій привѣтствуетъ мысль устройства учительскихъ курсовъ, высказывая, однако, сожалѣніе, что въ программѣ курсовъ не удѣлено мѣста гуманитарнымъ наукамъ. Опытъ устройства курсовъ 1914 года показалъ, что гуманитарныя науки, наиболѣе содѣйствующія поднятію умственнаго развитія учащихъ, въ то же время привлекли въ наибольшей степени ихъ вниманіе и дали слушателямъ наибольшую сумму освѣжающихъ впечатлѣній. Слѣдовало бы внести въ программу курсовъ отечественную литературу, психологію, Законъ Божій и выразительное чтеніе.

Представитель духовнаго вѣдомства П. С. Виноградовъ, поддерживая предложеніе о введеніи въ программу курсовъ гумани-

тарныхъ наукъ, особенно подчеркиваетъ необходимость преподаванія Закона Божія, такъ какъ онъ благотворно вліяетъ на сердце и на волю человѣка.

Г. М. Степановъ отмѣчаетъ чрезвычайно большое благотворное вліяніе учительскихъ курсовъ на постановку преподаванія въ народной школѣ, въ чемъ гласный убѣдился лично, производя экзамены въ школахъ нижегородскаго и балахнинскаго уѣздовъ. Откладывать курсы ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ

И. Н. Гоголевъ находитъ ненормальнымъ, что въ программѣ курсовъ число лекцій и практическихъ занятій по живой природѣ менѣе, чѣмъ по мертвой природѣ.

П. А. Демидовъ сообщаетъ, что управа предлагаетъ организовать курсы по упрощенной программѣ исключительно въ виду чрезвычайныхъ условій переживаемаго времени. Конечно, болѣе обширная программа, включающая въ себя и гуманитарныя науки, лучше. Но чтобы организовать курсы по расширенной программѣ, нужно собрать учащихъ не на мѣсяцъ, а на 1½ мѣсяца, стоить эти курсы будутъ не 10, а 13 тыс. руб.

В. И. Матюшинъ отстаиваетъ предложеніе устроить курсы по расширенной программѣ и притомъ безусловно внѣ зависимости отъ правительственнаго пособія. Нужда въ курсахъ особенно велика именно теперь, такъ какъ многіе учителя взяты на войну и вмѣсто нихъ приглашены учительницы, которыя являются новичками на педагогическомъ поприщѣ. Если дорожить дѣломъ народнаго образованія, то необходимо ассигновать всѣ 13000 р. и устроить курсы по той же программѣ, которая была въ 1914 году.

С. Ф. Богородскій высказывается противъ включенія преподаванія Закона Божія въ программу курсовъ: Законъ Божій преподается въ школахъ людьми, получившими спеціальное богословское образованіе, священниками, а потому нѣтъ никакой надобности переобремѣнять курсистовъ введеніемъ въ программу еще одного лишняго предмета.

Н. Н. Каргеръ предлагаетъ принять расширенную программу курсовъ и ассигновать 13000 р., изъ которыхъ 5000 р. условно на тотъ случай, если не будетъ дано правительственное пособіе. Законъ Божій слѣдуетъ ввести въ программу курсовъ. Нижегородское уѣздное земское собраніе высказалось въ томъ смыслѣ, что священники обременены своими прямыми обязанностями, и дѣло преподаванія Закона Божія только бы выиграло, если бы оно было передано учителямъ. Если пожеланія уѣзднаго земства осуществятся, и ходатайство его объ этомъ получитъ удовлетвореніе, то занятія уча-

щихъ Закономъ Божіимъ получатъ ближайшее примѣненіе на практикѣ.

А. А. Поливановъ находитъ необходимымъ устройство курсовъ по расширенной программѣ со включеніемъ преподаванія Закона Божія.

В. И. Матюшинъ высказываетъ сомнѣніе, чтобы введеніе въ програму Закона Божія могло содѣйствовать улучшенію его преподаванія. Учителя Закона Божія не преподаютъ и пока нѣтъ гарантій, что учитель сможетъ примѣнить свои познанія по этому предмету въ школѣ, не слѣдовало бы и вводить его въ программу курсовъ.

К. Г. Ивановъ заявляетъ, что призналъ бы правильнымъ введеніе Закона Божія въ число предметовъ преподаванія на курсахъ, если бы это имѣло опредѣленное практическое значеніе. Вѣрно, что Законъ Божій оказываетъ благотворное вліяніе на душу человѣка, но вотъ нижегородское уѣздное земство уже много лѣтъ безуспѣшно борется съ абсентеизмомъ священниковъ-законоучителей. Какое же тутъ можетъ проявиться облагораживающее вліяніе.

И. Н. Гоголевъ находитъ желательнымъ поставить общій вопросъ объ устраненіи монополіи священниковъ въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія. Священники не имѣютъ возможности удѣлять достаточно времени этому преподаванію, и преподаваніе идетъ всегда гораздо лучше, если переходитъ въ руки учителя.

Директоръ народныхъ училищъ и депутатъ духовнаго вѣдомства протестуютъ противъ огульнаго обвиненія всѣхъ священниковъ-законоучителей въ манкированіи своими обязанностями.

Постановлено: 1) поручить управѣ устроить въ томъ случаѣ, если правительствомъ отпущено будетъ на этотъ предметъ пособіе, курсы для учащихъ земскихъ школъ лѣтомъ 1916 г. по типу 1914 г. и по приведенной въ докладѣ программѣ съ пополненіемъ ея четырьмя предметами: отечественной литературой, психологіей, Закономъ Божіимъ и выразительнымъ чтеніемъ; 2) ассигновать по смѣтѣ 1916 г. на устройство этихъ курсовъ 8000 р.; 3) поручить управѣ возбудить передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о пособіи на курсы въ размѣрѣ 5000 руб.

К. Г. Ивановъ объясняетъ, что не имѣлъ въ виду огульно осудить священниковъ. Встрѣчаются и среди священниковъ лица, ведущія должнымъ образомъ дѣло преподаванія. Къ сожалѣнію, часто бываетъ и обратное. Слѣдовало бы земскому собранію тѣмъ или инымъ образомъ настоять обратиться съ ходатайствомъ, куда слѣдуетъ, о томъ, чтобы законоучители исполняли свои обязанности аккуратно, а тамъ, гдѣ они переобременены своими прямыми обязанностями, чтобы преподаваніе Закона Божія было передано учителямъ.

Депутатъ духовнаго вѣдомства заявляетъ, что сужденіе объ этихъ предметахъ не дѣло земскаго собранія, но дѣло инспекціи народныхъ школъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ. Что касается назначенія законоучителей, то это дѣло епархіальной власти.

К. Г. Ивановъ выражаетъ свое крайнее удивленіе по поводу заявленія депутата духовнаго вѣдомства: когда нужны деньги— идутъ къ земству, когда земство пытается обратить вниманіе на постановку преподаванія—спѣшатъ заявить, что это не дѣло земства. Гласный протестуетъ противъ такого отношенія къ земству, которое отпуская деньги, должно знать, какъ они расходуются.

П. Н. Михалкинъ находитъ нецѣлесообразнымъ стремленіе переложить на учителей преподаваніе Закона Божія. Въ народной школѣ всего только 125 учебныхъ дней, и учитель, съ трудомъ проходя положенную программу, не имѣетъ возможности удѣлять свое время преподаванію Закона Божія,—это принесло бы ущербъ всему дѣлу преподаванія.

В. И. Матюшинъ поддерживаетъ предложеніе гл. Иванова, ссылаясь на печальное положеніе постановки преподаванія Закона Божія, въ горбатовскомъ уѣздѣ. Измѣнить дѣло невозможно, пока центральная духовная власть смотритъ на преподаваніе Закона Божія, какъ на своего рода монополію священниковъ.

Представитель духовнаго вѣдомства продолжаетъ настаивать на томъ, что обсужденіе подобныхъ вопросовъ дѣло училищнаго совѣта, а для земскаго собранія единственный путь—обращеніе къ епархіальной власти съ указаніемъ, что такіе то священники, въ такихъ то школахъ плохо исполняютъ свои обязанности. Если говорятъ здѣсь о монополіи священниковъ въ дѣлѣ обученія дѣтей Закону Божію, то такая монополія существуетъ въ силу закона, который предоставляетъ исключительно духовенству попеченіе о преподаваніи Закона Божія.

Представитель вѣдомства выражаетъ при этомъ свое крайнее изумленіе по поводу того, что собраніе находитъ нужнымъ заниматься этимъ вопросомъ, который не имѣетъ никакого отношенія къ докладу о курсахъ для учащихъ.

Кн. А. В. Мустафинъ полагаетъ, что своимъ предложеніемъ гл. Ивановъ вторгается въ компетенцію уѣздовъ, поэтому земское собраніе не можетъ поддержать такого предложенія.

С. М. Прутченко подчеркиваетъ чрезвычайную важность и сложность затронутаго въ собраніи вопроса. Гласный приводитъ примѣры изъ своей личной практики, свидѣтельствующіе о чрезвычайныхъ недостаткахъ существующей системы преподаванія Закона

Божія. Важность этого вопроса ясна уже потому, что представитель духовнаго вѣдомства сдѣлалъ въ нижегородскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи заявленіе, что церковно-приходскія школы тѣмъ выгодно отличаются отъ прочихъ, что въ первыхъ учащіеся получаютъ духовно-нравственное воспитаніе. Представитель вѣдомства тѣмъ самымъ призналъ, что въ свѣтскихъ школахъ такого воспитанія учащіеся не получаютъ. Этотъ серьезнѣйшій вопросъ въ послѣднемъ счетѣ касается, конечно, вѣдомства Святѣйшаго Синода, но онъ затрагиваетъ также и Министерство Народнаго Просвѣщенія и земскихъ дѣятелей, призванныхъ заботиться о мѣстныхъ нуждахъ. Но въ виду такой особой важности вопросъ требуетъ предварительной серьезной разработки.

С. Ф. Богородскій думаетъ, что обсуждать вопросъ о преподаваніи религіи не дѣло земскаго собранія. Каждый долженъ дѣлать свое дѣло и не трогать чужого. Хотя давая деньги, земство въ правѣ интересоваться дается ли за эти деньги то, что нужно, но все таки земству нѣтъ надобности брать на себя отвѣтственность за чужое дѣло. Изъ земскихъ учителей нельзя дѣлать энциклопедистовъ и, казалось бы, нужно оставить религіозную ревность, явившуюся неизвѣстно откуда.

П. А. Демидовъ заявляетъ, что онъ не можетъ согласиться ни съ однимъ изъ высказывавшихся по данному вопросу гласныхъ. Нѣтъ основанія говорить, что данный вопросъ лежитъ внѣ компетенціи земства. Помимо дѣлъ, которыя земству спеціально поручены, земство имѣетъ заботу о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ вообще, и если ходатайство о проведеніи желѣзной дороги не считается вторженіемъ въ компетенцію Министерства Путей Сообщенія, то какимъ образомъ можно считать нарушеніемъ чьей то компетенціи обсужденіе земскими гласными вопроса о воспитаніи ихъ дѣтей. Земство не въ правѣ само вносить измѣненій, но указать на дефекты въ существующемъ порядкѣ, не настаивая на томъ или иномъ способѣ ихъ устраненія—это, конечно, право земства. И ходатайство, такимъ образомъ формулированное, не можетъ быть признано затрагивающимъ чью либо компетенцію. Что касается вопроса, не затрагивается ли здѣсь компетенція уѣздныхъ земствъ, то нужно признать, что вопросъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи не мѣстный вопросъ каждаго уѣзда въ отдѣльности. Къ тому же врядъ ли здѣсь найдется представитель хотя бы одного уѣзда, который бы могъ сказать, что въ этой сферѣ у нихъ въ уѣздѣ обстоитъ все благополучно. На мѣстѣ представителя духовнаго вѣдомства гласный могъ бы только привѣтствовать, что собраніе столь горячо принимаетъ къ сердцу вопросы религіозно-нравственнаго воспитанія; иначе, казалось бы, трудно даже и представить себѣ, какъ могъ бы отнестись представитель вѣдомства къ обсужденію столь важнаго для этого вѣдомства вопроса.

Представитель духовнаго вѣдомства замѣчаетъ, что онъ не отрицаетъ за земскимъ собраніемъ права поднимать подобные вопросы, но полагаетъ, что единственный путь къ урегулированію вопроса—докладывать преосвященному о неисправныхъ священникахъ.

Постановлено: уполномочить управу возбудить, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство объ устраненіи недостатковъ преподаванія Закона Божія въ народной школѣ, поручивъ формулировку ходатайства редакціонной комиссіи.

По докладу С. М. Прутченко собраніе утверждаетъ слѣдующій дополнительный списокъ лицъ, въ честь коихъ учреждаются стипендіи въ школьной колоніи губернскаго земства: прапорщикъ В. В. Макаровъ, лейтенантъ А. В. Благовѣщенскій-Рогусскій, подпоручикъ Н. М. Байковъ, прапорщикъ А. Н. Калачевскій, прапорщикъ Ф. Д. Бѣляевъ, прапорщикъ Надежинъ, мичманъ С. В. Печаткинъ.

Постановлено: предоставить родственникамъ помѣстить въ школьной колоніи портреты лицъ, въ честь коихъ учреждены стипендіи.

Читается докладъ о музеѣ наглядныхъ пособій.

Постановлено, согласившись съ докладомъ управы, признать необходимымъ въ ближайшее же время:

1) Имѣть для музея вдвое большее помѣщеніе для стаціонарныхъ отдѣловъ его, для лабораторіи и мастерской, для упаковки, отправленія и пріема разсылаемыхъ по губерніи пособій.

2) Увеличить размѣры ежегоднаго ассигнованія на лѣтнія и зимнія практическія занятія при музеѣ работниковъ по внѣшкольному образованію и на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій.

3) Ассигновать средства на устройство при музеѣ библіотеки нужныхъ руководствъ для лекторовъ и другихъ спеціалистовъ губернскаго земства, а затѣмъ и постоянной выставки учебниковъ и пособій для дошкольнаго, школьнаго и послѣшкольнаго преподаванія.

4) Увеличить персоналъ музея и число разъѣздныхъ инструкторовъ, лекторовъ и др. спеціалистовъ для выполненія задачъ, означенныхъ въ первомъ докладѣ собранію.

5) Признать безотлагательнымъ и нужнымъ увеличить персоналъ музея должностью помощника завѣдующаго музеемъ и ассигновать на это въ 1916 г. 900 руб.

Читается и принимается собраніемъ къ свѣдѣнію докладъ объ удовлетвореніи ходатайствъ губернскаго земства передъ правительствомъ.

Докладъ по ходатайствамъ передъ губернскимъ земствомъ *постановлено:* передать въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ о возбужденіи ходатайствъ передъ правительствомъ о пособіи въ 1916 г. на мѣропріятія по народному образованію

Постановлено: 1) поручить управѣ возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о пособіи на устройство вечернихъ классовъ для взрослаго сельскаго населенія, а также народныхъ чтеній и лекцій, общеобразовательныхъ выставокъ и т. п.— 5000 руб.

2) Поручить управѣ возбудить ходатайство передъ департаментомъ неокладныхъ сборовъ о пособіи въ 10000 р. на устройство 1-го уѣзднаго народнаго дома-музея губернскаго земства и въ 9000 р. на устройство 3-хъ районныхъ народныхъ домовъ-музеевъ уѣздныхъ земствъ; а кромѣ того, о безпроцентной ссудѣ въ 20000 р. на устройство мѣстныхъ народныхъ домовъ.

3) Поручить управѣ возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія по департаменту земледѣлія о пособіи губернскому земству въ 5000 р. на устройство учебной мастерской наглядныхъ пособій и въ 4000 р. на устройство музеевъ мѣстной природы и жизни при уѣздныхъ и районныхъ народныхъ домахъ, а кромѣ того, передъ Министерствомъ Торговли и Промышленности о пособіи на устройство учебной мастерской наглядныхъ пособій также въ размѣрѣ 5000 руб.

Читается докладъ о субсидированіи губернскимъ земствомъ среднихъ учебныхъ заведеній.

В. И. Матюшинъ не согласенъ со взглядомъ управы, что губернское земство должно отказаться отъ субсидированія среднихъ учебныхъ заведеній; именно, имѣя въ виду тѣ учебныя заведенія, которыя находятся въ уѣздахъ. Земство должно поддерживать эти среднія учебныя заведенія, такъ какъ отсюда выходятъ земскіе учителя и другіе земскіе работники. Конечно, нѣтъ надобности субсидировать среднія учебныя заведенія въ Н.-Новгородѣ, имѣющія казенныя субсидіи; но въ иномъ положеніи находятся учебныя заведенія въ уѣздахъ, которыя не могутъ просуществовать безъ поддержки земства. Между тѣмъ въ павловской, напримѣръ, гимназіи изъ 170 ученицъ 135 дѣти крестьянъ—это уже одно говоритъ, что гимназіи въ уѣздахъ обслуживаютъ больше всего крестьянъ, главныхъ земскихъ плательщиковъ. Именно уѣздныя среднія учебныя заведенія могутъ дать тотъ надлежащимъ образомъ подготовленный персоналъ, который понадобится земству для осуществленія задачъ внѣшкольнаго образованія.

Н. А. Демидовъ напоминаетъ, что управѣ было поручено разработать общія основы субсидированія среднихъ учебныхъ заведе-

ній, для устраненія безконечныхъ преній по поводу каждаго отдѣльнаго ассигнованія. Управа держится того мнѣнія, что принципіально содержаніе средне-учебныхъ заведеній должно быть дѣломъ государства, земства же не имѣютъ права отвлекать свои скудныя средства отъ дѣла народнаго образованія. Но при нынѣшнихъ условіяхъ, пока государство еще не приняло на себя содержанія средне-учебныхъ заведеній, управа, конечно, не предлагаетъ отнимать у нуждающихся въ томъ учебныхъ заведеній земскія пособія: земство вынуждено на этотъ компромисъ, который долженъ быть, впрочемъ, временнымъ. Пособія эти распредѣляются по 2000 руб. на уѣздъ и составляютъ на всю губернію 22000 руб.; эта цифра при существующихъ у земства средствахъ должна быть признана максимальной.

Кн. И. Д. Звенигородскій возстаетъ противъ провозглашенія принципа объ отказѣ отъ ассигнованій на среднія учебныя заведенія. Если вопросъ этотъ и долженъ быть пересмотрѣнъ, то развѣ только въ сторону расширенія нынѣшнихъ пособій. Въ докладѣ говорится не только о послѣшкольномъ, но и о дошкольномъ образованіи. Неужели уже это такая серьезная вещь, дошкольное образованіе, чтобы для него отказывать въ пособіи среднимъ учебнымъ заведеніямъ.

П. А. Демидовъ напоминаетъ, что всего года два назадъ о внѣшкольномъ образованіи говорили не иначе, какъ съ улыбкой. Но вопросъ о внѣшкольномъ образованіи дебатировался въ литературѣ, ему было посвящено нѣсколько съѣздовъ, участники которыхъ разнесли новыя идеи по всей странѣ. Теперь уже ни одно земское собраніе не откажется признать, что вопросы внѣшкольнаго образованія не менѣе важны, чѣмъ вопросы школьнаго образованія. Когда говорятъ о томъ, что слѣдуетъ отнять субсидіи отъ среднихъ учебныхъ заведеній и предоставлять средства для школъ и внѣшкольнаго образованія, имѣютъ въ виду, что среднее образованіе по самой своей сложности должно быть дѣломъ государства, а земство, какъ болѣе слабое, естественно, не можетъ субсидировать государство, являющееся несравненно болѣе сильнымъ. Но въ государственной дѣятельности обнаруживается пробѣлъ; чтобы его заполнить, земству приходится идти на компромисъ. Поэтому фактически выходитъ сейчасъ такъ, что земство получаетъ отъ правительства 5000 р., а 3000 р. отдаетъ ему обратно. Но, несомнѣнно, земство наканунѣ иной постановки дѣла: когда, наконецъ, государство возьметъ на себя попеченіе о среднемъ образованіи.

В. И. Матюшинъ замѣчаетъ, что принципъ поддержки слабыхъ организацій сильнымъ не проводится послѣдовательно. Всего лишь годъ назадъ земство ассигновало на правительственный политехникумъ 250000 р. Развѣ это не поддержка сильнаго слабымъ. Десят-

ки лѣтъ давали субсидіи гимназіямъ въ Н.-Новгородѣ, а когда понадобились средства для учебныхъ заведеній въ уѣздахъ, гдѣ обучаются крестьяне: оказалось, что у земства не хватаетъ средствъ. Это неправильно.

И. К. Подшибихинъ предлагаетъ увеличить норму субсидированія и проситъ объяснить, почему павловской гимназіи субсидія дается только на годъ.

П. А. Демидовъ полагаетъ, что общій вопросъ о принципахъ субсидированія нельзя смѣшивать съ частнымъ вопросомъ о высотѣ нормъ. Назначеніе субсидіи на извѣстный срокъ предлагается въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы земство не оказалось въ кабалѣ у новыхъ средне-учебныхъ заведеній такъ же, какъ оно попало въ кабалу по отношенію къ учебнымъ заведеніямъ въ городѣ, гдѣ при назначеніи пособій не указана была ихъ срочность. Принципіально неправильно допущенное гл. Матюшинымъ противопоставленіе городскихъ нуждъ уѣзднымъ. Земство собираетъ свои средства и съ деревни и съ города, стало быть должно обслуживать и первую и второй, конечно, принимая во вниманіе сравнительную состоятельность каждаго пункта.

Постановлено: 1) признать, что вниманіе земства должно быть направлено прежде всего на удовлетвореніе потребностей сельскаго населенія въ начальномъ образованіи школьномъ, внѣшкольномъ, а затѣмъ и въ дошкольномъ, что при настоящихъ источникахъ земскаго обложенія губернскому земству непосильно субсидированіе среднихъ учебныхъ заведеній.

2) Поручить управѣ возбудить передъ правительствомъ ходатайство о принятіи на средства государственнаго казначейства содержанія всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній.

3) Исключить съ 1916 г. изъ числа подлежащихъ субсидированію со стороны губернскаго земства всѣ частныя среднія учебныя заведенія, сохранивши временно, впредь до обезпеченія казенными средствами, лишь субсидированіе на основаніи нормъ, установленныхъ 46-мъ собраніемъ, общественныхъ среднихъ учебныхъ заведеній въ уѣздахъ, какъ существующихъ, такъ и имѣющихъ быть открытыми, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, что снятіе пособія съ каждаго учебнаго заведенія должно подлежать обсужденію собранія.

Постановлено: поручить управѣ вопросъ о пересмотрѣ нормъ субсидированія разработать къ будущему собранію.

Директоръ народныхъ училищъ, указывая на большія общественныя заслуги учителей въ переживаемое сейчасъ трудное для государства время, обращается къ собранію съ просьбой возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ увеличеніи содержанія уча-

щимъ народныхъ школъ, испытывающимъ сейчасъ вслѣдствіе вздорожанія жизни вопіющую нужду.

Единогласно *постановлено*: уполномочить управу возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ увеличеніи содержанія учащимъ народныхъ школъ.

Производится баллотировка шарами слѣдующихъ денежныхъ ассигнованій:

1. Письмоводителю психіатрической лечебницы А. А. Десницкому пособіе на 1916 г. взамѣнъ пенсіи 180 р. 28 шаровъ за, 8 противъ.

Увеличеніе содержанія:

2. Завѣдующему ветеринарнымъ бюро Н. А. Шадрину на 100 р. въ годъ (съ 2400 до 2500 р.) 19 шаровъ за, 17 противъ.

3. Завѣдующему ветеринарно-бактеріологической станціей А. А. Муравьеву на 600 р. въ годъ (съ 2400 до 3000 р.) 17 шаровъ за, 19 противъ.

4. Лаборанту вет. бакт. ст. В. А. Розенбергъ на 200 р. въ годъ (съ 2200 до 2400 р.) 18 шаровъ за, 18 противъ.

5. Губернскому агроному А. В. Португалову на 1000 р въ годъ (съ 3000 до 4000 р.) 16 шаровъ за, 20 противъ.

6. Губернскому зоотехнику В. И. Вогау на 1000 р. въ годъ (съ 3000 до 4000 р.) 16 шаровъ за, 20 противъ.

7. Завѣдующему опытной организаціей В. А. Федоровскому на 1000 р. въ годъ (съ 3000 до 4000 р.) 15 шаровъ за, 21 противъ.

Объявляется результатъ баллотировки: приняты собраніемъ ассигнованія: А. А. Десницкому пособіе на 1916 г.—180 р. и Н. А. Шадрину увеличеніе содержанія на 100 р. Остальныя ассигнованія отвергнуты.

Засѣданіе закрыто въ 5¾ час. до 12 час. 14 декабря.

Журналъ засѣданія 14 декабря 1915 года.

Засѣданіе открывается въ 12½ час. дня.

Предсѣдательствуетъ нижегородскій уѣздный предводитель дворянства А. А. Остафьевъ.

Обязанности секретаря исполняетъ И. Н. Гоголевъ.

Читается докладъ-отчетъ по кустарному отдѣленію.

Н. В. Шверинъ дѣлаетъ поправку къ докладу: мѣсто для мастерской въ с. Павловѣ еще не куплено. Въ виду того, что покупка крестьянской земли сопряжена съ чрезвычайными затрудненіями, управа рѣшила взять землю подъ мастерскую, заключивъ договоръ на основаніи закона о застройкѣ. Управа проситъ собраніе дать ей на это полномочіе.

Постановлено: уполномочить губернскую управу на заключеніе договора съ крестьяниномъ села Павлова, горбатовскаго уѣзда, Василіемъ Ивановичемъ Матюшинымъ о правѣ застройки принадлежащаго Матюшину участка на срокъ въ 99 лѣтъ, предоставивъ управѣ выполнить всѣ требуемыя закономъ о застройкѣ формальности.

Докладъ управы *постановлено*: принять къ свѣдѣнію.

Читается и утверждается собраніемъ журналъ засѣданія 12-го декабря.

Объявляется перерывъ на ½ часа.

По возобновленіи засѣданія читается докладъ о постройкѣ въ селѣ Павловѣ на средства Министерства Земледѣлія мастерской по производству косъ.

С. Г. Рекшинскій предлагаетъ принять мѣры къ ускоренію постройки завода.

Н. В. Шверинъ сообщаетъ, что управа уже начала постройку мастерской, не дожидаясь постановленія собранія въ виду чрезвычайной спѣшности дѣла: предполагается уже къ веснѣ выпускать косы.

Постановлено: поручить управѣ веденіе дѣла въ мастерской по указаніямъ спеціалистовъ министерства, не принимая въ то же время на себя отвѣтственности за коммерческій результатъ операцій.

С. Г. Рекшинскій предлагаетъ приглашать въ качествѣ рабочихъ во вновь организуемую мастерскую преимущественно мѣстныхъ мастеровъ кустарей, чтобы ознакомить ихъ съ пріемами новаго производства.

Постановлено: просить губернскую управу принять къ свѣдѣнію предложеніе С. Г. Рекшинскаго.

Читается докладъ управы объ организаціи губернской земской кассы мелкаго кредита и докладъ повѣрочнаго совѣта кассы мелкаго кредита.

Постановлено: принять докладъ управы съ тѣми измѣненіями, которыя вносятся въ него предложеніями повѣрочнаго совѣта.

Согласно докладу управы *постановлено*:

1. Одобрить къ руководству и осуществленію изложенныя управою основныя принципіальныя положенія земскихъ мѣропріятій по содѣйствію коопераціи.

2. Установить предѣльный размѣръ процентовъ, платимыхъ кассою по вкладамъ и займамъ не свыше $7^{1}/_{2}$ годовыхъ, предоставивъ правленію, совмѣстно съ повѣрочнымъ совѣтомъ кассы, устанавливать въ этихъ предѣлахъ процентныя ставки по разнымъ категоріямъ вкладовъ, въ зависимости отъ коньюктуры денежнаго рынка и состоянія средствъ кассы.

3. Утвердить къ руководству выработанныя директоромъ-распорядителемъ операціонныя правила по пріему и выдачѣ вкладовъ.

4. Уполномочить правленіе кассы на заключеніе заімовъ въ государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ въ предѣлахъ суммы, допускаемой уставомъ, подписывая отъ имени кассы мелкаго кредита установленнымъ порядкомъ чеки, соотвѣтствующія долговыя обязательства, векселя и другіе долговые документы.

5. Уполномочить правленіе кассы пользоваться въ московскомъ народномъ банкѣ кредитомъ въ формѣ корреспондентскаго счета, независимо отъ другихъ обязательствъ, которыя могутъ быть выданы правленіемъ кассы на основаніи общаго разрѣшенія кредитоваться въ кредитныхъ учрежденіяхъ подъ установленныя обязательства.

6. Уполномочить губернскую управу открывать въ порядкѣ ст. ст. 108 и 114^{24} положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита при содѣйствіи земства кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, съ выдачей имъ необходимыхъ средствъ на образованіе основныхъ капиталовъ, на основаніяхъ, утвержденныхъ г. министромъ финансовъ 11 октября 1905 года.

7. Разрѣшить управѣ перечисленіе изъ собственнаго капитала кустарнаго отдѣленія двадцать тысячъ рублей на образованіе при кассѣ мелкаго кредита, въ порядкѣ ст. 20 образцоваго устава кассы, спеціальнаго капитала для выдачи ссудъ на образованіе и пополненіе основныхъ капиталовъ въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ.

8. Предоставить правленію кассы право взимать за исполненіе посредническихъ порученій комиссіонное вознагражденіе въ размѣрѣ отъ 2 до 5% отъ стоимости пріобрѣтаемаго чрезъ посредство кассы товара, въ зависимости отъ рода товаровъ.

9. Установить предѣльный размѣръ по ссудамъ всѣхъ категорій въ размѣрѣ 8% годовыхъ, предоставивъ правленію, совмѣстно съ повѣрочнымъ совѣтомъ кассы, измѣнять эти процентныя ставки, въ со-

отвѣтствіи съ общей коньюктурой денежнаго рынка и, кромѣ того, установить взиманіе за просрочку ссудъ сверхъ процентовъ еще и пени, въ размѣрѣ 6% годовыхъ.

10. Утвердить къ руководству составленныя директоромъ-распорядителемъ кассы правила по ссуднымъ операціямъ.

11. Передать, съ подлежащаго разрѣшенія, въ кассу мелкаго кредита нижеслѣдующіе капиталы кустарнаго отдѣленія, полученные изъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія:

1) Капиталъ 180000 р., полученный въ 1903 г. на оборотныя средства кустарнаго отдѣленія.

2) Капиталъ въ 20000 р., полученный въ 1904 г. на усиленіе оборотныхъ средствъ завода сухой перегонки.

3) Капиталъ 25000 р., полученный въ 1912 г. на образованіе оборотнаго капитала склада издѣлій кустарей павловскаго района.

4) Капиталъ въ 21250 р., полученный на развитіе кустарныхъ промысловъ по производству цѣпей и деревянныхъ издѣлій.

5) Капиталъ въ 25000 р., полученный въ 1914 г. на увеличеніе оборотныхъ средствъ земскаго склада по продажѣ кустарныхъ издѣлій, всего 5 капиталовъ въ общей суммѣ 271250 р.

12. Передать въ кассу мелкаго кредита собственные капиталы кустарнаго склада въ суммѣ 152423 р. 93 к.

13. Предоставить право кустарному отдѣленію пользоваться безпроцентно изъ передаваемыхъ капиталовъ средствами въ потребныхъ суммахъ для оборотовъ химическаго завода и земскихъ мастерскихъ.

14. Разрѣшить кассѣ мелкаго кредита всѣ убытки, которые могутъ оказаться при точномъ выясненіи отдѣльныхъ суммъ актива, списать со счета передаваемаго въ кассу собственнаго капитала кустарныхъ складовъ.

15. Передать въ кассу мелкаго кредита нижеслѣдующіе капиталы агрономическаго отдѣла:

1) Капиталъ имени **Императора Александра II** на выдачу ссудъ бѣднѣйшимъ крестьянамъ на покупку рабочихъ лошадей . . . . 22.000 р.

2) Капиталъ на улучшеніе сельскаго хозяйства и животноводства . . . . 40.000 р.

3) Капиталъ сельско-хозяйственныхъ складовъ . . . . 100.000 р.

Всего . . . . 162.000 р.

Принявъ на счетъ губернскаго земства всѣ тѣ убытки, которые могутъ оказаться въ случаяхъ признанія части ссудъ, выданныхъ изъ этихъ капиталовъ, безнадежными къ полученію, путемъ покрытія ихъ ассигнованіемъ соотвѣтствующихъ суммъ по смѣтѣ губернскаго земства.

16 Передать въ кассу мелкаго кредита всѣ 10 оборотныхъ капиталовъ отдѣла огнестойкаго строительства, перечисленные въ помѣщенной на стр. 46 и 49 доклада таблицѣ, въ общей суммѣ 148.011 руб. 22 коп., принявъ на счетъ губернскаго земства всѣ тѣ убытки, которые окажутся, вслѣдствіе безнадежности полученія, части выданныхъ изъ этихъ капиталовъ ссудъ.

17. Передать въ кассу мелкаго кредита капиталъ по улучшенію водоснабженія въ губерніи, въ суммѣ 176.829 руб. 78 коп., предоставивъ кассѣ мелкаго кредита право списать со счета капитала всѣ тѣ убытки, которые окажутся при точномъ выясненіи актива по этому капиталу къ моменту его передачи.

18. Разрѣшить кассѣ мелкаго кредита, при выдачѣ ссудъ изъ капиталовъ отдѣла огнестойкаго строительства, а также капитала имени **Императора Александра II** и капитала по улучшенію водоснабженія, начислять 2% на возмѣщеніе расходовъ по веденію этой операціи и покрытіе возможныхъ убытковъ при выдачѣ ссудъ изъ этихъ капиталовъ распоряженіемъ правленія кассы.

19. Поручить правленію кассы переработать основанія выдачи ссудъ изъ передаваемыхъ въ кассу капиталовъ и, по обсужденіи этихъ правилъ съ представителями кооперативныхъ учрежденій, представить ихъ на утвержденіе будущаго очередного губернскаго земскаго собранія.

20. Утвердить къ руководству составленный директоромъ-распорядителемъ наказъ для нижегородской губернской земской кассы мелкаго кредита.

21. Утвердить представленную управою смѣту расходовъ по кассѣ мелкаго кредита на 1916 г. въ общей суммѣ 14.550 руб.

Принятыя собраніемъ предложенія повѣрочнаго совѣта заключаются въ слѣдующемъ:

Одобрить къ руководству и осуществленію изложенныя управою основныя принципіальныя положенія земской дѣятельности въ области мѣропріятій по содѣйствію коопераціи, принявъ пунктъ третій въ нижеслѣдующей измѣненной, согласно заключенію повѣрочнаго совѣта, редакціи.

„Губернская касса мелкаго кредита должна явиться органомъ, при посредствѣ котораго экономическая дѣятельность земства въ об-

ласти мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства, кустарной промышленности, распространенія огнестойкаго строительства, должна осуществляться при непосредственномъ содѣйствіи кооперативныхъ учрежденій во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это будетъ признано земствомъ необходимымъ и цѣлесообразнымъ".

Въ виду существованія въ нижегородской губерніи союза учрежденій мелкаго кредита, рекомендовать губернской кассѣ, чтобы она въ своей дѣятельности принимала во вниманіе дѣятельность союза и въ тѣхъ областяхъ, гдѣ его дѣятельность приняла цѣлесообразныя формы и удовлетворяетъ потребности населенія. Губернская касса должна воздерживаться отъ организаціи параллельныхъ мѣропріятій въ одномъ и томъ же районѣ.

Утвердить къ руководству составленный директоромъ-распорядителемъ наказъ для нижегородской губернской земской кассы мелкаго кредита, за исключеніемъ § 39, который, согласно заключенію повѣрочнаго совѣта, принять въ нижеслѣдующей редакціи.

„Въ составъ упомянутыхъ въ предыдущемъ пунктѣ настоящаго наказа комиссій входятъ: въ агрономическую, состоящую подъ предсѣдательствомъ члена губернской управы, завѣдующаго агрономическими мѣропріятіями губернскаго земства, директоръ-распорядитель, завѣдующій коммерческимъ отдѣломъ, бухгалтеръ кассы и губернскій агрономъ и два уѣздныхъ или участковыхъ агронома по выбору губернской управы. Въ составъ кустарно-технической комиссіи, предсѣдателемъ которой является членъ губернской управы, завѣдующій кустарными мѣропріятіями, входятъ: тѣ же три представителя кассы и три представителя кустарнаго отдѣленія по выбору губернской управы.

Читается докладъ о лысковской столярно-рѣзной мастерской и мастерскихъ пріюта имени генерала Григорьева.

Постановлено: разрѣшить управѣ произвести затраты по лысковской столярно-рѣзной мастерской изъ оборотныхъ средствъ кустарнаго отдѣленія въ суммѣ 15620 р. и уполномочить управу возбудить ходатайства передъ Министерствомъ Земледѣлія: 1) о безвозвратномъ пособіи на постройку и оборудованіе лысковской столярно-рѣзной мастерской въ суммѣ 19080 р., 2) о безпроцентной ссудѣ въ суммѣ 12500 р. съ уплатой въ продолженіе 10 лѣтъ на постройку той же мастерской, 3) о пособіи на содержаніе столярно-рѣзной мастерской при пріютѣ имени генерала Григорьева въ суммѣ 1640 р., 4) о пособіи на корзиночную мастерскую въ суммѣ 600 р. Затраты на оборотные расходы по столярно-рѣзной и корзиночной мастерскимъ *постановлено:* разрѣшить управѣ произвести изъ оборотныхъ средствъ кустарнаго отдѣленія въ суммѣ 3500 р.

Постановлено: уполномочить управу возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Торговли и Промышленности о пособіи на содержаніе и оборудованіе портновской мастерской въ суммѣ 2105 руб.

Читается докладъ по губернскому земскому комитету по снабженію арміи предметами вооруженія и снаряженія.

Постановлено: принять докладъ къ свѣдѣнію.

Читается докладъ о переработкѣ смолы съ кустарныхъ заводовъ въ связи съ развитіемъ промысла сухой перегонки дерева.

По поводу предложенія акцизнаго вѣдомства даетъ дополнительныя объясненія г. управляющій акцизными сборами нижегородской губерніи.

Объясненія по докладу даетъ завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ А. В. Вавулинъ.

П. Н. Гоголевъ считаетъ нецѣлесообразнымъ сразу повышать кустарямъ цѣну на смолу и передавать имъ такимъ способомъ всю прибыль по данному предпріятію: вѣдь отъ другихъ предпріятій можетъ получиться убытокъ.

Н. Н. Каргеръ полагаетъ, что земство не можетъ вести кустарныя предпріятія съ расчетомъ на коммерческую прибыль, но по отдѣльному мѣропріятію нельзя отдавать кустарямъ немедленно всю получаемую прибыль: не говоря о томъ, что одно кустарное мѣропріятіе прибыльно, другое убыточно, одно и то же предпріятіе можетъ сегодня въ силу особыхъ условій давать прибыль, а завтра принесетъ убытокъ: вѣдь, земство не сможетъ тогда разложить на кустарей свои убытки. Нужно повысить цѣну на смолу лишь настолько, чтобы привлечь кустарей.

В. А. Инсарскій, отмѣчая, что въ докладѣ говорится о выдачѣ кустарямъ прибыли въ видѣ премій, признаетъ этотъ порядокъ неправильнымъ и предлагаетъ полученныя прибыли обращать въ особый фондъ, служащій обезпеченіемъ на случай возможныхъ убытковъ.

Н. В. Шверинъ объясняетъ, что преміи выдавались кустарямъ за исправное исполненіе контрактовъ. Что же касается запаснаго фонда, то онъ уже образованъ и достигаетъ полутораста тысячъ рублей.

П. А. Демидовъ отъ имени управы заявляетъ, что идею постройки такого завода нужно привѣтствовать. Это дѣло не только расчета, но и долга передъ страной.

Н. В. Шверинъ сообщаетъ, что обязательно построить заводъ управа обѣщать не можетъ, такъ какъ могутъ потребоваться

какіе нибудь иные продукты непосредственно для военныхъ нуждъ, и тогда заботы о постройкѣ завода придется оставить.

Постановлено: уполномочить управу, если она найдетъ возможнымъ, построить заводъ для выработки денатуратовъ, для чего войти въ соглашеніе съ акцизнымъ вѣдомствомъ и получить отъ него авансъ въ счетъ поставки продуктовъ; просить при этомъ управу уплачивать кустарямъ за смолу цѣну такой высоты, которая лишь обезпечивала бы достаточное предложеніе матеріала, прибыль же отъ завода обращать въ особый фондъ на обезпеченіе отъ возможныхъ убытковъ.

Постановлено: выразить управѣ и ея сотрудникамъ по кустарному дѣлу благодарность за удачное выполненіе обширныхъ мѣропріятій.

Читается докладъ исполнительной комиссіи губернскаго земскаго комитета о помощи бѣженцамъ.

П. А. Демидовъ сообщаетъ, что до ноября мѣсяца дѣло помощи бѣженцамъ фактически находилось въ рукахъ главнаго комитета общеземскаго союза. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ дѣло это было изъято изъ рукъ союза, что было достигнуто прекращеніемъ отпуска средствъ союзу. Съ этого момента дѣло помощи бѣженцамъ пришлось взять на себя, въ силу закона, губернскому земству. Управа, обсуждая создавшееся переходное положеніе, пришла къ мысли о необходимости сохранить прежнюю хорошо налаженную организацію, которая будетъ теперь работать подъ отвѣтственностью управы. Исполнительная комиссія губернскаго земскаго комитета обратилась теперь въ комиссію, работающую при управѣ на равныхъ правахъ съ другими комиссіями: управѣ принадлежитъ право veto по отношенію ко всѣмъ постановленіямъ комиссіи. Все, что дѣлалось управой до настоящаго момента, дѣлалось ею безъ разрѣшенія собранія, и управа проситъ собраніе одобрить то, что ею уже сдѣлано и предоставить ей полномочіе дѣйствовать дальше въ томъ же направленіи.

Постановлено: одобрить всѣ мѣропріятія управы въ дѣлѣ помощи бѣженцамъ, одобрить также направленіе работъ управы и уполномочить ее продолжать дѣятельность въ данной сферѣ въ томъ же направленіи.

Постановлено: выразить благодарность управѣ и всѣмъ ея сотрудникамъ въ дѣлѣ организаціи помощи бѣженцамъ.

Читается отчетъ книжнаго склада нижегородскаго губернскаго земства за 1914 годъ.

В. А. Инсарскій обращаетъ вниманіе на огромную задолженность уѣздныхъ земствъ складу. Невозможно отпускать въ кредитъ безгранично, это была ошибка склада. Теперь предлагаютъ кре-

дитъ закрыть совсѣмъ, но этимъ уѣздныя земства будутъ поставлены въ затруднительное положеніе. Слѣдуетъ разсрочить уплату долговъ, а на будущее время при заказахъ требовать уплату аванса хотя бы въ размѣрѣ одной трети суммы заказа.

П. А. Демидовъ объясняетъ, что складу разрѣшеніе отпускать въ кредитъ не было дано. Было дано только право не требовать расчета до 1 ноября. Но уѣздныя управы, не произведя уплаты 1 ноября, этимъ самымъ помимо желанія и безъ согласія склада создали себѣ кредитъ. Такимъ образомъ объ ошибкахъ склада не можетъ быть и рѣчи. Теперь собранію придется или увеличить значительно оборотныя средства склада, или закрыть складъ, если уплаты отъ уѣздовъ не послѣдуютъ. Вопросъ былъ бы, впрочемъ, разрѣшенъ легко, если бы управѣ было предоставлено покрывать долги уѣздныхъ земствъ складу посредствомъ удержаній изъ субсидій, выдаваемыхъ уѣздамъ губернскимъ земствомъ.

Постановлено: 1) прекратить отпускъ въ кредитъ тѣмъ уѣзднымъ управамъ, за которыми числятся долги книжному складу по 1 января 1915 года.

2) Установить для уѣздныхъ управъ срокъ окончательнаго расчета съ книжнымъ складомъ по всѣмъ долгамъ, числящимся за ними по 1 января 1915 г., и назначать этимъ срокомъ 1 апрѣля 1916 г., уполномочивъ управу при выдачѣ субсидій губернскаго земства уѣзднымъ земствамъ производить зачетъ долга уѣзднаго земства книжному складу.

3) Разрѣшить губернской управѣ краткосрочный заемъ для усиленія оборотныхъ средствъ книжнаго склада въ размѣрѣ 30 тыс. руб. изъ 400 тыс. р. займа, разрѣшеннаго губернской управѣ на земскія нужды, въ томъ случаѣ, если уѣздами не будутъ уплачены долги складу.

4) Разрѣшить губернской управѣ организовать при посредствѣ книжнаго склада комиссіонную продажу популярной литературы въ различныхъ пунктахъ губерніи.

Послѣ краткаго перерыва И. Н. Кемарскій читаетъ докладъ комиссіи по разсмотрѣнію проекта телефонной сѣти.

Постановлено: предложеніе комиссіи принять.

Кн. И. Д. Звенигородскій читаетъ изъ доклада редакціонной комиссіи по разнымъ вопросамъ § VII о прибавкахъ агрономамъ—А. В. Португалову, В. И. Вогау и В. А. Федоровскому и ветеринарамъ А. А. Муравьеву и В. А. Розенбергу.

П. А. Демидовъ сообщаетъ, что оклады спеціалистовъ вообще очень увеличились. У нижегородскаго земства оклады эти ока-

зываются ниже средней нормы, установившейся по другимъ земскимъ губерніямъ и, конечно, губернское земство рискуетъ тѣмъ, что въ главномъ завѣдываніи можетъ наступить перерывъ, а это съ точки зрѣнія успѣшности начатыхъ сложныхъ мѣропріятій было бы очень нежелательно.

Н. Н. Каргеръ отмѣчаетъ, что губернское земство, выступивъ на путь серьезныхъ мѣропріятій въ агрономической области по животноводству, опытному дѣлу и т. д., нуждается въ томъ, чтобы мѣропріятія эти велись по опредѣленной системѣ. Поэтому, не касаясь даже вопроса о томъ, уйдутъ или не уйдутъ данные специалисты со службы губернскаго земства, если собраніе откажетъ имъ въ прибавкѣ, во всякомъ случаѣ нужно признать, что нельзя ставить этихъ служащихъ земства въ такое положеніе, чтобы они должны были думать объ уходѣ. Это было бы не на пользу дѣлу.

В. А. Инсарскій полагаетъ, что дважды одинъ и тотъ же вопросъ не можетъ баллотироваться въ одномъ собраніи. Гласный заявляетъ, что онъ воздержится отъ баллотировки.

С. М. Прутченко находитъ, что гл. Инсарскій былъ бы правъ только въ томъ случаѣ, если бы при первой баллотировкѣ вопросъ былъ поставленъ принципіально: нужно увеличеніе оклада или нѣтъ. Но такъ какъ вопросъ ставился относительно опредѣленной цифры, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что собраніе, отвергнувъ одну цифру, можетъ баллотировать и принять другую цифру, которую оно признаетъ надлежащей.

По предложенію П. А. Демидова собраніе намѣчаетъ записками размѣръ проектируемаго увеличенія окладовъ.

Оглашаются результаты подсчета записокъ: 22 голоса за увеличеніе окладовъ въ размѣрахъ, предложенныхъ редакціонной комиссіей, 6 голосовъ противъ прибавки и 3—за прибавку съ тѣми или иными уклоненіями отъ проекта комиссіи.

Производится баллотировка шарами проектируемыхъ прибавокъ.

Оглашаются результаты баллотировки: А. В. Португалову прибавку въ 600 р.—24 за, 7 противъ, В. А. Федоровскому прибавку въ 600 р.—21 за, 10 противъ, В. И. Вогау прибавку въ 600 р.—22 за, 9 противъ, В. А. Розенбергу прибавку въ 180 р.—24 за, 7 противъ, А. А. Муравьеву прибавку въ 500 р.—24 за, 7 противъ.

Постановлено: увеличеніе содержанія въ размѣрахъ, предложенныхъ редакціонной комиссіей, считать принятымъ для всѣхъ перечисленныхъ въ докладѣ комиссіи лицъ.

Кн. И. Д. Звенигородскій читаетъ докладъ редакціонной комиссіи о смѣтахъ губернскаго земства на 1916 г. и докладъ

той же комиссіи по замѣчаніямъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки на 1916 годъ.

Постановлено: принять всѣ предложенія редакціонной комиссіи.

Засѣданіе закрывается въ $5^1/_2$ час. до 12 час. слѣдующаго дня.

Журналъ засѣданія 15 декабря 1915 года.

Засѣданіе открывается въ 1 часъ дня.

Предсѣдательствуетъ и. об. губернскаго предводителя дворянства нижегородскій уѣздный предводитель дворянства А. А. Остафьевъ.

Обязанности секретаря исполняетъ И. Н. Кемарскій.

Открывая засѣданіе, предсѣдатель собранія А. А. Остафьевъ обратился къ гласнымъ съ слѣдующимъ заявленіемъ: вчера, послѣ баллотировки при полномъ кворумѣ собранія прибавокъ къ жалованью агрономическаго и врачебнаго персонала, было приступлено къ дальнѣйшему чтенію предложеній редакціонной комиссіи и во время этого чтенія, передъ баллотировкой награды служащимъ, гласными было заявлено, что нѣтъ кворума собранія. Я не могъ замѣтить этого, такъ какъ гласные, не предупредивъ меня, какъ предсѣдателя собранія, расходились, почему и кворума не оказалось, а собраніе въ составѣ оставшихся гласныхъ потеряло непроизводительно лишнихъ полчаса.

Сегодня я долженъ начать чтеніе той части доклада редакціонной комиссіи, которая прочитана вчера, въ чемъ извиняюсь передъ собраніемъ и покорнѣйше прошу г.г. гласныхъ, покидающихъ собраніе, предупреждать объ этомъ предсѣдателя, чтобы не повторялись задержки гласныхъ собранія и чтобы можно было скорѣе закончить наше засѣданіе.

Что же касается заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ о вторичной перебаллотировкѣ вопроса о прибавкахъ, то я, какъ предсѣдатель, допустилъ это, въ виду желанія значительнаго большинства собранія перебаллотировать этотъ вопросъ и вслѣдствіе объясненій, данныхъ гласнымъ С. М. Прутченко.

Лично полагаю, что двойныя баллотировки по одному и тому же вопросу нежелательны въ интересахъ самого собранія, которое, полагаю, сознательно относится при баллотировкахъ къ тому или другому вопросу и въ виду того, что различныя рѣшенія по одному и тому же вопросу могутъ подорвать авторитетъ земскаго собранія.

Упреки по моему адресу со стороны нѣкоторыхъ гласныхъ, будто я противъ увеличенія содержанія служащимъ, неосновательны. Если я лично былъ противъ увеличенія содержанія агрономическому

персоналу, то въ виду лишь переживаемаго нынѣ времени въ виду предложенія прибавить лицамъ, болѣе обезпеченнымъ и получающимъ вознагражденіе отъ 3000 руб. и не коснувшагося лицъ, менѣе обезпеченныхъ и съ гораздо меньшимъ жалованьемъ, вслѣдствіе чего обнаружилась неравномѣрность въ отношеніи мелкихъ служащихъ. Агрономическій персоналъ во время войны ведетъ менѣе интенсивную работу сравнительно съ кустарнымъ и другими отдѣленіями, гдѣ трудъ увеличился, почему, если прибавлять, то всѣмъ, а не ограничиваться лицами высшаго порядка.

И на меня непріятно подѣйствовало заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ, что если жалованье не будетъ прибавлено спеціалистамъ, то они могутъ уйти. Въ настоящее тяжелое время, мнѣ кажется, это не вяжется съ общей объединенной безкорыстной работой всѣхъ служащихъ, близко стоящихъ къ обслуживанію нуждъ военнаго времени.

Какъ предсѣдатель собранія, я не позволилъ ни одного слова сказать въ этомъ смыслѣ. Какъ гласный, я, можетъ быть, сказалъ бы и говорю теперь послѣ уже совершившейся перебаллотировки.

Затѣмъ возобновляется чтеніе доклада редакціонной комиссіи, всѣ предложенія редакціонной комиссіи принимаются собраніемъ и, по предложенію редакціонной и ревизіонной комиссій, ставится на баллотировку вопросъ о выдачѣ въ награду служащимъ губернской управы 15,000 рублей изъ запасной суммы.

Производится баллотировка шарами. На подсчетѣ голосовъ оказывается: за ассигновку—30, противъ 3 голоса.

Постановлено: ассигнованіе въ суммѣ 15,000 рублей на выдачу наградныхъ служащимъ управы признать по баллотировкѣ принятымъ и выдачу произвести изъ запасной суммы.

Н. Н. Каргеръ читаетъ докладъ страховой комиссіи.

В. А. Инсарскій спрашиваетъ, обсуждалось ли въ страховой комиссіи его предложеніе о возвращеніи части страховой преміи съ огнестойкихъ построекъ.

П. А. Демидовъ считаетъ совершенно недопустимымъ смѣшеніе двухъ принципіально различныхъ мѣропріятій: страхованія отъ огня и огнестойкаго строительства. Можно увеличивать пособія на огнестойкія постройки: если мало 150 рублей, можно давать 200, но нельзя вносить безпорядокъ въ строго обоснованную и научно разработанную систему тарифныхъ ставокъ. Къ тому же уменьшеніе страховыхъ платежей на полтинникъ въ годъ, конечно, не можетъ имѣть реальнаго значенія для домохозяина и не заставитъ никого перейти къ созданію огнестойкихъ построекъ.

Н. Н. Карrеръ находитъ предложеніе гл. Инсарскаго по существу несостоятельнымъ, такъ какъ страховыя преміи съ каменныхъ построекъ очень незначительны, и возвращеніе такой небольшой преміи будетъ совершенно неощутительнымъ для владѣльца. Для развитія огнестойкаго строительства существенное значеніе имѣетъ популяризація этого вида строительства, достигаемая иными мѣрами.

К. Г. Ивановъ признаетъ мѣру, предлагаемую гл. Инсарскимъ, совершенно безплодной.

С. М. Прутченко считаетъ несвоевременнымъ заниматься сейчасъ переработкой системы тарифныхъ ставокъ.

В. А. Инсарскій заявляетъ, что снимаетъ свое предложеніе.

Постановлено: принять всѣ предложенія страховой комиссіи, изложенныя въ ея докладѣ, и выразить благодарность составу комиссіи за труды.

Кн. И. Д. Звенигородскій читаетъ докладъ редакціонной комиссіи по разнымъ вопросамъ.

В. А. Башкировъ заявляетъ, что по вопросу о субсидированіи кооперативовъ при постройкѣ народныхъ домовъ въ редакціонной комиссіи обнаружилось рѣзкое раздѣленіе взглядовъ, и значительное меньшинство комиссіи высказалось противъ субсидированія кооперативовъ въ предлагаемой управой формѣ, ибо здѣсь не отведено должной роли уѣздному земству. Народные дома должны насаждаться не черезъ чуждыя земству кооперативныя организаціи, но черезъ уѣздныя земства.

Кн. И. Д. Звенигородскій объясняетъ, что въ проектѣ управы нѣтъ обхода уѣздныхъ земствъ, такъ какъ самыя субсидіи выдаются лишь съ согласія уѣзднаго земства. Для земства весь вопросъ стоитъ такъ: для мѣропріятій внѣшкольнаго образованія въ деревняхъ нужны удобныя помѣщенія. Если такія помѣщенія можно получить, выдавая нѣкоторыя пособія кооперативамъ, то почему же этой возможностью не воспользоваться.

А. А. Ульянинъ сообщаетъ, что меньшинство комиссіи полагаетъ, что руководство дѣломъ внѣшкольнаго образованія должно быть въ рукахъ земства, тогда какъ теперь выходитъ, что дѣло это отдается цѣликомъ въ руки кооперативовъ. Членъ управы, дававшій объясненія въ комиссіи, заявилъ, что интересы земства будутъ управой соблюдены при заключеніи договоровъ съ кооперативами. Но управа можетъ измѣниться въ своемъ составѣ и, возможно, что въ такомъ случаѣ интересы земства не будутъ имѣть должной охраны.

В. А. Башкировъ полагаетъ, что какъ районные дома находятся въ рукахъ земства, такъ и мѣстные народные дома должны

быть земскими, чтобы земству, а не кооперативамъ принадлежало руководство и наблюденіе за всѣмъ дѣломъ внѣшкольнаго образованія. Зачѣмъ тутъ кооперативы, дѣятельность которыхъ не должна имѣть никакого отношенія къ дѣлу народнаго образованія.

И. Н. Кемарскій напоминаетъ, что собраніе уже однажды рѣшило, что руководство дѣломъ внѣшкольнаго образованія должно быть въ рукахъ губернскаго земства, и для измѣненія этого рѣшенія нѣтъ, кажется, никакихъ данныхъ. Здѣсь говорятъ о томъ, что руководство передается кооперативамъ, но прежде всего нужно обратить вниманіе на то, что о кооперативахъ не говорится ни въ одномъ пунктѣ. Вопросъ проще, чѣмъ хотятъ его представить: все дѣло въ томъ, что и земство и кооперативы нуждаются въ большихъ помѣщеніяхъ, въ цѣляхъ сбереженія средствъ, дома будутъ строиться совмѣстно. Но самый фактъ совмѣстной постройки домовъ не имѣетъ никакого отношенія къ вопросу о томъ, кто будетъ руководить дѣломъ внѣшкольнаго воспитанія; дѣло это, разумѣется, останется цѣликомъ въ рукахъ земства.

П. А. Демидовъ полагаетъ, что принципіальныя возраженія противъ одобреннаго редакціонной комиссіей порядка постройки народныхъ домовъ основаны на явномъ недоразумѣніи. Планъ работы по внѣшкольному образованію уже принятъ. Въ развитіе принятаго плана теперь представлены положенія о постройкѣ мѣстныхъ народныхъ домовъ. Сѣть мѣстныхъ народныхъ домовъ, охватывающая губернію, необходима, ибо районные дома и уѣздные дома-музеи никоимъ образомъ непосредственно обслуживать населеніе не могутъ: мѣстные народные дома должны явиться необходимыми посредствующими ячейками. Но у земства не можетъ хватить средствъ на постройку мѣстныхъ народныхъ домовъ; слѣдовательно, для ихъ устройства необходимо привлеченіе мѣстныхъ силъ и средствъ. Не нужно говорить о кооперативахъ, разъ уже съ этимъ словомъ въ представленіи нѣкоторыхъ связывается что-то опасное: это могутъ быть и не кооперативы, а иного вида объединенія представителей мѣстнаго населенія, соединившихся для удовлетворенія своихъ духовныхъ запросовъ и въ этихъ цѣляхъ образовавшихъ юридическія лица. Такія юридическія лица получаютъ субсидію отъ земства для постройки народнаго дома, который нуженъ и имъ и земству. Земству нужно помѣщеніе, и оно получаетъ его, выдавая пособіе на постройку народнаго дома. Никто не заикался о томъ, чтобы передавать дѣло внѣшкольнаго образованія въ какія-то постороннія земству руки. Что же касается вопроса о томъ, допустимо или недопустимо кооперативамъ заниматься дѣломъ народнаго образованія, то судить объ этомъ слѣдуетъ предоставить законодательнымъ органамъ, и земскаго собранія вопросъ этотъ врядъ ли можетъ касаться. Направленіе правительственной политики въ дѣлѣ насажденія разумныхъ народныхъ

развлеченій и развитія внѣшкольнаго образованія характеризуется тѣмъ, что Министерство Финансовъ ассигнуетъ сейчасъ большія средства попечительствамъ о народной трезвости для упроченія въ народѣ того трезвеннаго настроенія, которое наблюдается въ данное время. Здѣсь говорили объ отсутствіи контроля со стороны уѣздовъ: наоборотъ, безъ уѣзднаго земства не будетъ дано ни одной субсидіи, и наблюденіе за тѣмъ, чтобы отпущенныя земствомъ деньги были употреблены надлежащимъ образомъ, конечно, должно лежать на уѣздномъ земствѣ. Нельзя не отмѣтить, что между предложеніями управы и тѣми возраженіями, которыя здѣсь слышатся, нѣтъ логической связи: тутъ просто обнаруживается несочувствіе дѣлу внѣшкольнаго образованія.

Постановлено: утвердить всѣ предложенія редакціонной комиссіи, изложенныя въ ея докладѣ, и выразить комиссіи благодарность за труды.

Оглашаются и собраніемъ утверждаются:

1) смѣта доходовъ и расходовъ губернскаго земства на 1916 г въ суммѣ 2,171,027 руб. 66 коп.

2) сумма губернскаго земскаго сбора, подлежащая раскладкѣ 1.561,012 руб. 87 коп., что даетъ процентъ обложенія 2.2276671%

Директоръ народныхъ училищъ нижегородской губерніи М. С. Григоревскій дѣлаетъ сообщеніе о результатахъ работъ губернскаго совѣщанія по составленію сѣти высшихъ начальныхъ училищъ въ нижегородской губерніи и знакомитъ собраніе съ проектомъ сѣти высшихъ начальныхъ училищъ по всѣмъ уѣздамъ губерніи за исключеніемъ лукояновскаго уѣзда, по которому проекта сѣти въ совѣщаніе представлено не было.

С. М. Прутченко находитъ несвоевременнымъ сейчасъ обсуждать тѣ или иныя конкретныя предложенія по реорганизаціи существующихъ училищъ въ высшія начальныя. Въ частности нѣкоторыя предположенія по устройству высшихъ начальныхъ училищъ по княгининскому уѣзду гласный считаетъ не вполнѣ правильными и оставляетъ за собой право возвратиться къ этимъ вопросамъ тогда, когда наступитъ время ихъ обсуждать—послѣ перехода страны на мирное положеніе.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію сообщеніе г. директора народныхъ училищъ, отложивъ детальное обсужденіе проекта сѣти высшихъ начальныхъ училищъ до болѣе благопріятнаго времени.

Предсѣдатель губернской управы П. А. Демидовъ докладываетъ собранію, что отъ А. Н. и А. В. Марковыхъ поступило по-

жертвованіе въ 5000 руб. на школьную колонію для дѣтей павшихъ и пострадавшихъ воиновъ Имени **Великой Княгини Ольги Александровны.**

Постановлено: пожертвованіе принять и жертвователямъ выразить благодарность.

Послѣ краткаго перерыва В. А. Башкировъ читаетъ докладъ ревизіонной комиссіи.

По предложенію В. А. Башкирова *постановлено*: въ виду дѣйствительно понесенныхъ подрядчикомъ Сазановымъ убытковъ по постройкѣ зданія амбулаторіи—возмѣстить Сазанову часть убытковъ въ суммѣ 1000 руб.

Обсуждается предложеніе ревизіонной комиссіи о созданіи особой технической комиссіи для осмотра зданій ляховской колоніи:

В. А. Башкировъ сообщаетъ, что ремонтъ здѣсь требуется большой и возможно, что онъ будетъ непосиленъ земству. Можетъ быть придется возбудить ходатайство о принятіи Ляхова въ казну и о превращеніи его въ окружную лечебницу.

А. Н. Звапцовъ заявляетъ, что комиссія для обслѣдованія ляховской колоніи уже существуетъ, можетъ быть, слѣдовало бы только пополнить ея составъ. Нуженъ, собственно, не ремонтъ колоніи, а ея достройка, такъ какъ до сего времени сохраняются нѣкоторыя зданія колоніи, которыя должны были лишь временно обслуживать нужды колоніи. Огромный дефектъ колоніи—это ея переполненіе, но во время войны разгрузить ее нельзя надѣяться. Послѣ войны, впрочемъ, также уменьшеніе количества больныхъ врядъ ли можно ожидать. Перепись душевнобольныхъ еще не закончена, но по первоначальнымъ даннымъ уже можно сдѣлать заключеніе, что земствомъ призрѣвается лишь одна треть больныхъ съ острыми психическими заболѣваніями. Кромѣ того, нужно отмѣтить, что въ больницѣ нѣтъ особаго отдѣленія для больныхъ дѣтей, и дѣти помѣщаются вмѣстѣ съ взрослыми, что, конечно, недопустимо. Такимъ образомъ, приходится думать, что на очередь должна быть поставлена постройка новой колоніи.

П. Н. Михалкинъ предлагаетъ обратить серьезное вниманіе на вопросъ о переполненіи психіатрической больницы. Возможно ожидать, что количество больныхъ будетъ увеличиваться, хотя и говорятъ нѣкоторые, что нынѣшняя война даетъ мало психическихъ заболѣваній.

Постановлено: избрать комиссію для изслѣдованія вопроса о положеніи ляховской колоніи.

Въ комиссію избраны единогласно: И. Н. Кемарскій, Н. Н. Каргеръ, П. Н. Михалкинъ, С. Ф. Богородскій, М. А Ермоловъ и составъ губернской управы, при чемъ комиссіи предоставлено право привлекать къ участію въ ея заботахъ свѣдущихъ лицъ.

Постановлено: выразить благодарность старшему врачу губернской земской больницы П. Н. Михалкину.

Обсуждается вопросъ о разработкѣ точныхъ смѣтъ по постройкамъ системы Герарда.

К. Г. Ивановъ отмѣчаетъ, что гидротехническое бюро сейчасъ высчитываетъ точно, сколько будетъ стоить постройка земству; но строитель гораздо болѣе интересуется вопросомъ, сколько придется доплатить ему самому за постройку, а этого какъ разъ бюро и не выясняетъ съ необходимой точностью. Необходимо собирать на мѣстахъ справочныя цѣны и составлять точную смѣту постройки.

П. А. Демидовъ полагаетъ, что дѣло не въ справочныхъ цѣнахъ, а въ точномъ опредѣленіи количества, необходимаго для постройки матеріала. Если работу принимаетъ на свой счетъ земство, то хозяину достаточно узнать, сколько нужно кирпича, цемента, желѣза, чтобы точно уяснить себѣ стоимость постройки. Ошибки бюро заключались въ томъ, что количество потребныхъ матеріаловъ опредѣлялось въ нѣкоторыхъ случаяхъ неправильно.

К. Г. Ивановъ находитъ, что ревизіонная комиссія въ сущности не расходится съ П. А. Демидовымъ. Комиссія полагаетъ, что нужно не только точное опредѣленіе количества матеріала, но и опредѣленіе стоимости всей постройки на основаніи справокъ о мѣстныхъ цѣнахъ, произведенныхъ земскими техниками на мѣстѣ постройки. Иначе нельзя опредѣлить сравнительной выгодности построекъ Герарда по сравненію съ другими постройками.

По предложенію ревизіонной комиссіи и согласно постановленія предыдущаго очередного собранія, случайно оставшагося невыполненнымъ, *постановлено:* избрать особую комиссію для обсужденія вопроса объ измѣненіи системы гидротехническихъ работъ.

Въ комиссію избираются всѣ гласные губернскаго земскаго собранія, живущіе въ г. Н.-Новгородѣ: А. А. Остафьевъ, А. Н. Казинъ, Н. П. Приклонской, кн. А. В. Звенигородскій, М. В. Лобисъ, А. А. Ульянинъ, Н. Д. Ханыковъ, М. А. Боглевскій, Н. Х. Семеновъ, Г. М. Степановъ, П. А. Демидовъ, Н. П. Геркенъ, С. Н. Зененко, кн. В. А. Чегодаевъ, А. Н. Званцовъ, С. М. Прутченко, С. Ф. Богородскій, К. Г. Ивановъ, Н. Н. Каргеръ, И. Н. Кемарскій, П. Н. Михалкинъ, А. Я. Садовскій (старшій), Н. Н. Шишовъ, М. А. Ермо-

ловъ, А. А. Поливановъ, А. Д. Шепелевъ, начальникъ нижегородскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Ф. Ф. Мейеръ, управляющій нижегородскимъ удѣльнымъ округомъ А. Н. Глассонъ, Н. В. Шверинъ и Ф. А. Ермолаевъ.

Обсуждается предложеніе ревизіонной комиссіи объ образованіи спеціальной комиссіи для обслѣдованія причинъ появленія туберкулеза на скотѣ обуховскаго хутора.

К. Г. Ивановъ сообщаетъ, что членовъ комиссіи поразилъ тотъ фактъ, что здоровый скотъ, привезенный на хуторъ непремѣнно заболѣваетъ и вымираетъ не болѣе какъ черезъ пять лѣтъ, и это повторялось уже не разъ.

Н. Н. Каргеръ думаетъ, что можно было бы комиссію и не выбирать, а лишь просить управу обратить вниманіе на это явленіе, произвести обслѣдованіе и доложить слѣдующему собранію.

П. А. Демидовъ заявляетъ, что повторныхъ случаевъ вымиранія стада отъ туберкулеза не было. Туберкулезъ былъ обнаруженъ на купленныхъ у Шереметева швицахъ. Къ сожалѣнію, въ то время отнеслись къ этому недостаточно серьезно, и не было уничтожено все стадо, какъ бы слѣдовало сдѣлать. Туберкулезъ вслѣдствіе этого остался, потому то управа и рѣшила избавиться отъ этой породы. Теперь тамъ порода богородсковскаго скота. Дезинфекція и прочія предупредительныя мѣры противъ передачи туберкулеза были приняты. Если и есть здѣсь работа, то развѣ только для ревизіонной комиссіи, такъ какъ все, что можно было сдѣлать для обслѣдованія причинъ появленія туберкулеза, уже сдѣлано управой.

А. А. Струговщиковъ сообщаетъ, что на хуторѣ сначала былъ тирольскій скотъ, оказался туберкулезнымъ; потомъ туда при посредствѣ департамента земледѣлія купленъ былъ симментальскій скотъ, но онъ былъ проданъ Лашкину, такъ какъ у него обнаружился туберкулезъ. Затѣмъ былъ купленъ скотъ у Шереметева, на немъ тоже оказался туберкулезъ. Сейчасъ на хуторѣ горбатовскій скотъ и частью русскій скотъ, купленный на базарахъ. Думается, что зараженіе и этого скота неминуемо. На пастбищѣ около хутора имѣются болотца, въ которыхъ, вѣроятно, и гнѣздится зараза.

Н. В. Шверинъ вноситъ поправку: семментальскій скотъ проданъ не потому, что онъ былъ боленъ, а какъ мало молочный.

Н. Н. Каргеръ настаиваетъ на своемъ предложеніи—поручить управѣ произвести обслѣдованіе черезъ спеціалистовъ. Положеніе тамъ очень серьезно. Гл. Струговщиковъ вѣрно передалъ факты, а Н. В. Шверинъ, кажется, не совсѣмъ правъ. Предположеніе П. А.

Демидова, что теперь туберкулеза, вѣроятно, не будетъ—недостаточно обосновано.

П. А. Демидовъ подтверждаетъ, что симментальскій скотъ проданъ не вслѣдствіе болѣзни. Что же касается шереметевскаго скота, то онъ оказался туберкулезнымъ во всѣхъ хозяйствахъ, которыми былъ пріобрѣтенъ.

Постановлено: поручить управѣ произвести черезъ спеціалистовъ детальное обслѣдованіе причинъ появленія туберкулеза на скотѣ обуховскаго хутора.

Всѣ остальныя предложенія ревизіонной комиссіи *постановлено* принять.

Собраніемъ выражена благодарность губернской управѣ и ревизіонной комиссіи.

С. Г. Рекшинскій по баллотировкѣ избирается въ попечительный совѣтъ семеновской женской гимназіи.

Г. предсѣдатель оглашаетъ объясненія г. г. гласныхъ, не явившихся на собраніе.

Постановлено: причины неявки гласныхъ считать законными.

Постановлено: уполномочить предсѣдателя и секретаря собранія, составъ губернской управы и гласныхъ, живущихъ въ г. Н.-Новгородѣ, утвердить и подписать журналы собранія, оставшіеся неподписанными за окончаніемъ сессіи.

Постановлено: выразить благодарность обоимъ предсѣдателямъ собранія, а также и секретарямъ собранія.

Постановлено: выразить благодарность всѣмъ служащимъ губернскаго земства.

Предсѣдатель собранія А. А. Остафьевъ, закрывая собраніе, сказалъ слѣдующее: „Низкій нашъ поклонъ доблестной арміи и съ нимъ наше пожеланіе полной побѣды надъ разрушающимъ культуру германизмомъ. Въ дружной работѣ залогъ успѣха той борьбы, которую ведетъ славянство за свободу своего развитія, и надо пожелать объ устраненіи препятствій, мѣшающихъ этой работѣ сплотившагося какъ одинъ человѣкъ противъ лютаго врага русскаго общества, одушевленнаго горячей любовью къ родинѣ и доказавшаго на дѣлѣ свой высокій патріотизмъ. Будемъ надѣяться также, что въ слѣдующемъ году, когда мы соберемся снова для своихъ очередныхъ занятій, побѣда славянства надъ германизмомъ будетъ совершившимся фактомъ“.

Постановлено: привѣтствовать доблестную русскую армію и послать **Государю Императору**, какъ ея Верховному Вождю, телеграмму,

поручивъ составленіе этой телеграммы С. М. Прутченко и председателю собранія А. А. Остафьеву.

Г. председатель собранія, за окончаніемъ всѣхъ дѣлъ, оглашаетъ предложеніе г. губернатора о закрытіи собранія и объявляетъ 51-е очередное губернское земское собраніе закрытымъ.

Засѣданіе закрыто въ 5 час. дня.

ДОКЛАДЫ КОМИССІЙ.

ДОКЛАДЪ РЕДАКЦІОННОЙ КОМИССІИ

о смѣтахъ губернскаго земства на 1916 годъ.

(Къ журналу 14-го декабря 1915 г.).

I. Смѣта губернскаго земскаго сбора.

А. Смѣта доходовъ этого сбора.

Доходы на 1916 г. управою исчислены по смѣтѣ въ 2102718 р. 69 к., болѣе противъ смѣты текущаго года на 325441 р. 10 к. Замѣчаній доходная смѣта никакихъ не вызываетъ, а потому комиссія полагала бы ее утвердить, прося лишь управу о томъ, чтобы цифры, выводимыя по средней сложности, какъ напримѣръ доходъ отъ муранкинскаго плодоваго питомника и полевого хозяйства (ст. 3 лит. „е" § III), округлялись на будущее время.

Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ управа проситъ собраніе: а) разрѣшить ей, въ случаѣ надобности, переводить свободные остатки изъ одной статьи въ другую по тому же параграфу смѣты и б) въ виду того, что событія текущаго времени сильно отражаются на поступленіи земскихъ сборовъ, значительно сократившемся сравнительно съ 1914 годомъ, подтвердить постановленіе 47 очередного губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи займа подъ залогъ процентныхъ бумагъ до 400 тыс. руб., до настоящаго времени еще не использованнаго, на земскія потребности будущаго года.

Комиссія полагала бы то и другое разрѣшеніе управѣ дать и при этомъ поручить ей возбудить передъ г. губернаторомъ ходатайство о принятіи мѣръ къ болѣе успѣшному поступленію земскихъ сборовъ, уплата которыхъ едва ли представляется обременительною, такъ какъ экономическое положеніе населенія по нѣкоторымъ причинамъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе трезвости, замѣтно улучшилось.

Б. Смѣта расходовъ.

При разсмотрѣніи расходной смѣты комиссіей обращено вниманіе на то, что въ нѣкоторыхъ частныхъ смѣтахъ, напримѣръ, по кустарному отдѣленію (стр. 132—159) отсутствуютъ данныя, которыя должны помѣщаться въ 3-й графѣ, объ основаніяхъ, по которымъ расходъ въ той или иной суммѣ внесенъ въ смѣту.

Комиссія полагала бы просить управу данными этими заполнять III графу не только общей, но и частныхъ смѣтъ.

§ I-й.

Въ числѣ другихъ расходовъ, предусмотрѣнныхъ § I-мъ, управою по ст. 4 внесены суммы: а) на расходы въ безотчетное распоряженіе двоимъ членамъ крестьянскаго поземельнаго банка 600 р. и б) имъ же путевые и суточныя по отчетамъ—200 руб.

Комиссія находила бы возможнымъ эти суммы изъ смѣты на 1916 г. исключить, такъ какъ операціи банка по покупкѣ и продажѣ земель крестьянами пріостановились.

§ II—IV.

Смѣтныя назначенія по §§ 2 и 4 замѣчаній комиссіи не вызвали.

§ V.

Въ статью 4-ю параграфа V комиссія полагала бы внести назначенные собраніемъ: а) на содержаніе васильской городской женской прогимназіи 2000 р. и б) единовременное пособіе комитету о-ва для устройства и содержанія въ Н.-Новгородѣ, въ Канавинѣ, мужского средняго учебнаго заведенія 300 р.; въ ст. 3-й лит. „п“ комиссія предлагаетъ сдѣлать исправленіе въ названіи училища въ с. Юринѣ, которое изъ 2-хъ класснаго преобразовано въ высшее начальное.

Проектированныя управою смѣтныя назначенія по § V исчислены соотвѣтственно потребностямъ и замѣчаній не вызываютъ.

Въ связи съ разсмотрѣніемъ 5-го параграфа комиссіей обсуждено ходатайство попечительнаго совѣта ардатовской мужской гимназіи объ ассигнованіи сверхъ единовременнаго пособія, оказаннаго на постройку женской гимназіи въ 1909 и 1910 г.г. въ размѣрѣ 1000 р., еще 2000 руб., на которыя имѣетъ право ардатовскій уѣздъ, на постройку зданія мужской гимназіи въ размѣрѣ 2000 руб., обративши эти средства на содержаніе гимназіи.

На указаніе редакціонной комиссіи, что единовременное пособіе, отпускаемое губернскимъ земствомъ уѣзднымъ земствамъ на постройку зданій среднихъ учебныхъ заведеній не могутъ быть обращаемы въ пособіе на содержаніе, предсѣдатель ардатовской уѣздной земской управы, князь Н. Д. Звенигородскій заявилъ въ засѣданіи комиссіи, что попечительнымъ совѣтомъ на приспособленіе подъ гимназію зда-

нія, въ которомъ она теперь находится, уступленнаго городскимъ общественнымъ управленіемъ на все время существованія этого учебнаго заведенія, употреблены средства, превышающія 2000 руб.

Комиссія полагала бы вопросъ о возмѣщеніи попечительному совѣту 2000 руб., израсходованныхъ на приспособленіе зданія мужской гимназіи, оставить открытымъ до полученія объ этомъ ходатайства отъ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія, куда и направить ходатайство попечительнаго совѣта.

§§ VI и VII.

Смѣтныя назначенія на общественное призрѣніе и медицинскую часть исчислены управою: на первую потребность въ суммѣ 170942 р. 14 к. и на послѣднюю въ 759,237 р. 73 к. Назначенія эти замѣчаній комиссіи никакихъ не вызвали.

Комиссіей выслушано ходатайство предсѣдателя арзамасской уѣздной земской управы объ отпускѣ арзамасской уѣздной земской управѣ на постройку зданій межуѣздной больницы въ селѣ Арати 2000 руб. или хотя бы 500 руб., т. е. такой суммы, какая внесена пока арзамасскимъ уѣзднымъ земствомъ въ свою смѣту.

Комиссія имѣя въ виду, что на постройку больницы въ Арати сергачское уѣздное земство, несмотря на соглашеніе, не внесло въ смѣту никакой суммы, полагала бы внести въ смѣту губернскаго земства на 1916 годъ 500 руб. лишь при условіи, чтобы деньги были выданы арзамасской земской управѣ послѣ того, какъ ассигнуетъ такую же сумму сергачское земство.

Комиссіей обсужденъ вопросъ объ устройствѣ губернскимъ земствомъ собственнаго телятника для добыванія оспеннаго детрита.

Въ виду отсутствія достаточнаго матеріала, освѣщающаго этотъ вопросъ съ положительной и отрицательной сторонъ, комиссія полагала бы поручить разработку его губернской управѣ.

§ VIII.

Смѣтные расходы на ветеринарную часть, исчисленные въ суммѣ 82,585 руб. 80 коп., комиссія предлагаетъ дополнить, вслѣдствіе заявленія управы, слѣдующими ассигнованіями: 1) по ст. I-й лит. „а" ассигновку увеличить на 600 руб. Вызывается это необходимостью довести штатные оклады ветеринарныхъ врачей губернскаго земства до среднихъ нормъ, принятыхъ въ другихъ губернскихъ земствахъ, а именно: а) завѣдующему ветеринарнымъ бюро вмѣсто 2400 руб. до 2500 руб. (эта сумма управою и внесена въ смѣту), б) завѣдующему ветеринарной бактеріологической станціей вмѣсто 2000 р. до 2600 р.

(внести же въ смѣту необходимо 3000 руб., такъ какъ 400 руб. составляютъ установленныя собраніемъ періодическія прибавки, выслуженныя А. А. Муравьевымъ за два пятилѣтія) и в) лаборанту до 2000 руб. вмѣсто 1800 руб. (Управою внесено въ смѣту 2200 руб. *, въ числѣ которыхъ 400 руб. составляютъ періодическія прибавки, выслуженныя лаборантомъ Розенбергомъ, требуется же внести 2400 р.).

При этомъ комиссія полагала бы необходимымъ предложить управѣ въ смѣтахъ на содержаніе тѣхъ служащихъ, которые пользуются періодическими прибавками за выслугу лѣтъ, показывать нормальное штатное содержаніе каждой должности особо и періодическія прибавки особо;

2) По ст. 3 внести въ смѣту 1436 руб. 19 коп. въ возмѣщеніе, согласно состоявшагося въ текущую сессію постановленія губернскаго земскаго собранія, лукояновскому земству половины перерасхода по постройкѣ зданій ветеринарныхъ амбулаторій въ Лукояновѣ и Починкахъ.

По порученію собранія, обсудивъ вопросъ по ходатайству о-ва нижегородскихъ ветеринарныхъ врачей о пособіи для покрытія расходовъ по перевозкѣ въ 1916 году на земскія выставки нижегородскаго губернскаго музея и путевые расходы лекторовъ, комиссія нашла возможнымъ ассигновать о-ву 300 р., которые внесены управою въ смѣту, почему комиссія и предлагаетъ оставить ихъ въ смѣтѣ.

Комиссіей обсужденъ вопросъ о внесеніи въ смѣту суммы, необходимой на переносъ зданія ветеринарной амбулаторіи въ с. Богородскомъ, горбатовскаго уѣзда, на другое, рядомъ находящееся мѣсто, съ цѣлью изоляціи его отъ питомника рогатаго скота, принадлежащаго губернскому земству.

Соглашеніе между горбатовской уѣздной земской управой и губернской управой относительно переноса лечебницы уже состоялось, но губернской управой расходъ не внесенъ въ смѣту только потому, что въ настоящее время чрезвычайно дороги работы.

Комиссія, имѣя въ виду настоятельную необходимость скорѣйшей изоляціи ветеринарной лечебницы отъ питомника рогатаго скота въ цѣляхъ огражденія питомника отъ зараженія, имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію внести въ смѣту на переносъ ветеринарной лечебницы 6000 руб., уполномочивъ управу на перерасходъ этой суммы, если ея окажется недостаточно вслѣдствіе дороговизны строительныхъ матеріаловъ и рабочихъ рукъ.

---

*) См. стр. 86 частн. смѣты, приложенной къ смѣтѣ общей.

§ IX.

По § IX смѣты расходовъ на экономическія мѣропріятія въ ст. 4 лит. „у“ комиссія предлагаетъ внести въ смѣту ассигнованія на агрономическія мѣропріятія горбатовскому земству 200 руб. и нижегородскому—1050 руб. вслѣдствіе ходатайствъ упомянутыхъ земствъ, поступившихъ послѣ напечатанія смѣты.

По ст. 8 лит. „и“ была заслушана справка губернской управы по вопросу о внесеніи, согласно ходатайства г. директора департамента земледѣлія, 700 руб. на квартирное довольствіе (300 руб.) и на разъѣзды (400 руб. подъ отчетъ) спеціалисту по животноводству (см. справку въ приложеніи). Комиссія *постановила*: предложить собранію внести означенную сумму, выразивъ пожеланіе, чтобы дѣятельность означеннаго спеціалиста находилась въ полномъ согласіи съ направленіемъ и работой губернскаго земства по животноводственнымъ мѣропріятіямъ, о чемъ и довести до свѣдѣнія департамента земледѣлія.

Всѣ прочія ассигнованія, указанныя въ § IX, комиссія полагала бы утвердить.

Въ дополненіе къ ассигнованіямъ губернскаго земства на агрономическія мѣропріятія, редакціонная комиссія предлагаетъ собранію исходатайствовать изъ средствъ казны нижеслѣдующія субсидіи на эти мѣропріятія:

а) Отъ департамента земледѣлія:

На борьбу съ вредителями . . . . 2400 р. — к

„ содержаніе богородскаго разсадника рогатаго скота (1—2 смѣт. расходовъ) . . . . 13580 „ — „

„ содержаніе б.-мурашкинскаго питомника рогатаго скота . . . . 3190 „ 50 „

На пчеловодство:

Устройство курсовъ по пчеловодству . . . . 150 р.

Изданіе популярной литературы . . . . 150 „

Содержаніе пчеловода . . . . 500 „

800 р. — к.

На устройство и содержаніе метеорологической сѣти 1400 „ — „

„ сельско-хозяйственное опытное дѣло . . . . . 7700 „ — „

„ содержаніе б.-мурашкинскаго плодоваго питомника . . . . 2000 „ — „

На устройство губернскихъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ	1000 р. — к.
„ содержаніе сельско-хозяйственнаго музея . . .	2100 „ — „
Итого . .	34170 р. 50 к.

б) Отъ губернской землеустроительной комиссіи:

На содержаніе участковыхъ агрономовъ въ дополненіе къ пособію департамента земледѣлія (къ 24000 р.)	7500 р. — к.
„ содержаніе б.-мурашкинскаго питомника рогатаго скота въ дополненіе къ пособію департамента земледѣлія	1200 „ — „
„ организацію показательныхъ пасѣкъ	200 „ — „
„ внѣшкольное распространеніе скотоводственныхъ знаній	1800 „ — „
Итого . .	10700 р. — к.
ВСЕГО . . .	44870 р. 50 к.

По вопросу объ эксплоатаціи построеннаго губернскимъ земствомъ холодильника, комиссія полагала бы выработанныя управою положенія эксплоатаціи утвердить, а правила и условія храненія товара поручить управѣ осуществить въ инструкціонномъ порядкѣ.

§§ X и XI.

По § XI комиссія полагала бы: 1) расходы по изданію „земской газеты", исчисленные въ 16646 руб., увеличить на 1000 руб. въ виду предполагающейся разсылки газеты въ церковно-приходскія школы, чего раньше не было.

2) Расходы по содержанію библіотеки, исчисленные въ суммѣ 1930 р., повысить на 300 руб., согласно заявленія управы, на увеличеніе содержанія библіотекаря.

Остальныя смѣтныя назначенія по § XI комиссія предлагаетъ утвердить въ проектированныхъ управою суммахъ.

Въ связи съ разсмотрѣніемъ этого параграфа комиссіей обсужденъ докладъ управы о прибавкахъ жалованья служащихъ губернскаго земства въ виду существующей дороговизны жизни (стр. 60—61 брошюры распоряд. отд.).

Признавъ выработанную управою систему прибавокъ отвѣчающей потребностямъ, комиссія имѣетъ честь предложить собранію до-

кладъ управы принять *). Остальныя статьи §§ X и XI замѣчаній не вызываютъ.

§§ XII и XIII.

Въ параграфѣ 12-мъ комиссія предлагаетъ ст. 2 лит. „в“ на образованіе фонда имени Императора Александра II-го для выдачи крестьянамъ ссудъ на покупку лошадей увеличить на 2500 руб. съ цѣлью доведенія фонда до полной суммы, такъ какъ онъ теперь наиболѣе необходимъ, при этомъ поручить управѣ: въ будущемъ, тѣ суммы, которыя составляютъ долги по ссудамъ изъ фонда, безнадежные къ поступленію, вносить въ смѣту для того, чтобы величина фонда оставалась неизмѣнною. Остальныя смѣтныя назначенія по параграфамъ 12 и 13-му замѣчаній комиссіи не вызвали. Суммы—запасную (§ XIII) и на отчисленіе оборотнаго капитала комиссія полагала бы исчислить послѣ того, какъ собраніе закончитъ разсмотрѣніе всѣхъ докладовъ и будутъ внесены въ смѣту всѣ суммы, которыя собраніе найдетъ необходимымъ внести, согласно этимъ докладамъ.

Подъ № 67 въ общей смѣтѣ значатся 149808 руб. расходы по кустарнымъ предпріятіямъ, значащіеся въ особой смѣтѣ. Комиссіей разсмотрѣны какъ приходная, такъ и расходная смѣты по этимъ предпріятіямъ.

Комиссія полагала бы всѣ предположенія по этой смѣтѣ утвердить, исключивъ лишь изъ расходной смѣты 720 руб —жалованье помощника завѣдующаго павловскимъ складомъ желѣза по посредническимъ операціямъ, и сбыту желѣза и увеличивъ смѣту на 1000 руб., какъ по приходу, такъ и по расходу, для выдачи арзамасской школѣ ремесленныхъ учениковъ безвозвратнаго пособія на оборудованіе ее станками и прочими приспособленіями для ремонта сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій и для выработки нѣкоторыхъ предметовъ снабженія арміи.

Въ связи съ этимъ ассигнованіемъ въ комиссіи возникъ вопросъ о необходимости открытія управѣ кредита для субсидированія мастерскихъ, вырабатывающихъ предметы обороны и снабженія арміи.

Комиссія полагала бы уполномочить губернскую управу на выдачу возвратныхъ ссудъ различнымъ учрежденіямъ и тѣмъ частнымъ лицамъ, имѣющимъ разнаго рода мастерскія, которыя будутъ вырабатывать упомянутые выше предметы, при чемъ рекомендовать управѣ, при выдачѣ ссудъ отдавать предпочтеніе земскимъ, кооперативнымъ и общественнымъ организаціямъ, ссуды же частнымъ организаціямъ должны выдаваться въ предѣлахъ осторожности, какъ въ смыс-

*) Члены комиссіи А. А. Остафьевъ и И. К. Подшибихинъ мнѣнія комиссіи не раздѣлили.

лѣ размѣра, такъ и въ смыслѣ обезпеченія возврата ихъ. На означенную потребность разрѣшить управѣ заемъ изъ страхового капитала въ суммѣ 200,000 руб. изъ $4^{1}/_{2}$ % годовыхъ, срокомъ на 25 лѣтъ, поручивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, управѣ возбудить, при участіи С. М. Прутченко, ходатайство предъ правительствомъ объ отпускѣ этой суммы изъ военнаго фонда.

II. Смѣта взаимнаго земскаго страхованія.

Въ графѣ 3-й смѣты взаимнаго земскаго страхованія на 1916 г., также какъ и въ нѣкоторыхъ частныхъ смѣтахъ губернскаго сбора, отсутствуютъ объясненія управы и расчеты, на которыхъ основано то или иное смѣтное ассигнованіе.

Комиссія полагала бы просить управу заполнять 3-ю графу указанными выше объясненіями и расчетами.

Всѣ расходы по смѣтѣ обязательнаго страхованія исчислены управою въ 714,534 руб., а доходы въ 920,000 руб., по добровольному же страхованію расходы - въ 138,134 руб. и доходы—въ 210,000 руб.

Комиссія полагала бы смѣту утвердить.

III. Смѣты дорожнаго капитала.

Какъ и въ прежніе годы, на расходы по дорожному капиталу управою составлены три смѣты: 1) на доли губернскаго земства въ суммѣ 87,524 руб. 12 коп., 2) на доли уѣздныхъ земствъ 172,246 руб. 47 коп. и 3) на ремонтный фондъ 42,793 руб. 85 коп.

Во всѣхъ трехъ смѣтахъ расходы исчислены въ предѣлахъ потребностей, почему комиссія полагала бы ихъ утвердить, поручивъ при этомъ управѣ разработку вопроса о составленіи крайне необходимаго перечня тѣхъ дорожныхъ сооруженій, которыя вслѣдствіе технической ихъ сложности и непосильной для уѣзднаго земства величины расхода или вслѣдствіе того, что данное сооруженіе имѣетъ общегубернское значеніе, должны устраиваться и содержаться на средства губернскаго земства.

Въ связи съ разсмотрѣніемъ смѣтъ на дорожныя повинности комиссіей обсужденъ докладъ управы по дорожному дѣлу въ губерніи и приложенныя къ нему ходатайства уѣздныхъ земствъ о разрѣшеніи расходовъ на дорожныя сооруженія и прочіе расходы изъ губернскаго дорожнаго капитала въ 1916 году.

При разсмотрѣніи пункта 6 этого доклада предсѣдатель васильской уѣздной земской управы, князь А. В. Мустафинъ, обратилъ вниманіе комиссіи на невозможное состояніе тракта Спасское-Бармино, ремонтъ котораго для васильскаго уѣзднаго земства непосиленъ.

Комиссія полагала бы ассигновать въ распоряженіе губернской управы изъ ремонтнаго фонда на благоустройство названнаго тракта 10,000 руб., которые управа можетъ израсходовать послѣ составленія смѣты на указанную потребность.

Остальныя предложенія управы по докладу и ходатайствамъ комиссія полагала бы принять, внеся необходимыя суммы въ указанныя управою смѣты, при чемъ предложить управѣ:

1) Прогоны и суточные представителямъ уѣздныхъ управъ, прибывающимъ на техническія совѣщанія, выдавать пока, въ 1916 г., изъ губернской доли, предложивъ уѣзднымъ управамъ съ слѣдующаго года принять этотъ расходъ на счетъ уѣздныхъ земствъ.

2) Просить губернскую управу организовать охрану щитовъ, которые будутъ ставиться на арзамасскомъ шоссе.

Вслѣдствіе ходатайства предсѣдателя арзамасской уѣздной земской управы И. А. Бронскаго комиссія имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію уполномочить означенную уѣздную управу на соглашеніе съ правленіемъ общества казанской желѣзной дороги и арзамасскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ относительно участія его въ устройствѣ шоссе въ нѣсколько иномъ направленіи, чѣмъ было предположено года три тому назадъ, на трактѣ Арзамасъ-Шихраны, вызываемомъ предполагающимся перенесеніемъ на другое мѣсто вокзала близъ города Арзамаса, и открыть кредитъ губернской управѣ 3000 руб. на покрытіе разницы въ стоимости устройства названнаго шоссе, если таковая окажется противъ прежнихъ смѣтныхъ предположеній.

IV. Смѣта на производство оцѣночныхъ работъ.

Смѣта на эту потребность составлена управою и утверждена оцѣночной комиссіей въ суммѣ 25,800 руб.

По мнѣнію комиссіи она замѣчаній никакихъ не вызываетъ.

Въ заключеніе настоящаго доклада, по примѣру прежнихъ лѣтъ, редакціонная комиссія имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію выдать въ награду служащимъ губернской земской управы 15 тыс. руб., съ отнесеніемъ этого расхода на запасную сумму.

ДОКЛАДЪ РЕДАКЦІОННОЙ КОМИССІИ

по замѣчаніямъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки на 1916 годъ.

(Къ журналу 14-го декабря 1915 года).

Замѣчанія г. губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ на 1916 годъ, изложенныя въ предложеніи его отъ 4 декабря за № 2922, касаются слѣдующихъ уѣздовъ:

балахнинскій и нижегородскій уѣзды.

Въ смѣтѣ этихъ земствъ губернаторъ предлагаетъ, согласно 21 ст. положен. о выборахъ въ Государственную Думу внести: по балахнинскому уѣзду 86 руб. и по нижегородскому 78 руб., составляющіе расходы губернской типографіи по опубликованію въ 1912 году въ губернскихъ вѣдомостяхъ списковъ избирателей для выбора въ IV Государственную Думу.

Горбатовскій уѣздъ.

Уѣздное земское собраніе установило различный коэффиціентъ обложенія съ рубля доходности по разнымъ категоріямъ имуществъ, тогда какъ по закону коэффиціентъ этотъ долженъ бы быть одинаковый для всѣхъ категорій. Губернаторъ предлагаетъ произвести раскладку уѣзднаго земскаго сбора по горбатовскому уѣзду на основаніяхъ, ранѣе дѣйствовавшихъ въ горбатовскомъ уѣздѣ.

Княгининскій уѣздъ.

Въ смѣту княгининскаго земства г. губернаторъ предлагаетъ внести недоимку казнѣ по содержанію высшаго начальнаго училища въ г. Княгининѣ 6087 руб. 50 коп. и пеню 299 руб. 26 коп., въ виду отклоненія Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайства уѣзднаго земства объ освобожденіи его отъ расхода по содержанію этого училища.

Макарьевскій уѣздъ.

Г. губернаторъ предлагаетъ исключить изъ смѣты макарьевскаго земства, какъ по доходамъ, такъ и по расходамъ, 3000 рублей, внесенные по расходной смѣтѣ въ § V ст. 9 и по приходной въ § III ст. 3-й на три стипендіи въ лысковскихъ мужской и женской гимназіяхъ и составляющіе остатокъ отъ аванса по заготовкѣ обмундированія арміи; суммы на эту потребность были отпущены земству авансовымъ порядкомъ, почему земство и не могло распорядиться остаткомъ по своему усмотрѣнію.

Нижегородскій уѣздъ.

По нижегородскому уѣзду, кромѣ упомянутаго выше замѣчанія, губернаторъ предлагаетъ:

1) Предполагавшіеся къ выдачѣ на воспитаніе дѣтей С. Н. Калинина 300 руб. и В. М. Пшениснова 400 руб. исключить изъ расходной смѣты въ виду того, что уѣзднымъ собраніемъ предложенія редакціонной комиссіи объ ассигнованіи этихъ суммъ отвергнуты.

2) Исключить изъ раскладки и смѣты 220,638 руб. 57 коп. сборъ съ недвижимыхъ имуществъ нижегородской ярмарки, а взамѣнъ этой суммы внести въ § V смѣты доходовъ 11,500 руб., причитающіеся земству, согласно временныхъ правилъ о сборахъ съ торгующихъ на нижегородской ярмаркѣ (п. 3 ст. 32 и 52), и соотвѣтственно уменьшить суммы оборотнаго капитала и запасной суммы.

3) Заполнить оставшуюся по нѣкоторымъ кредитамъ незаполненною III графу смѣты требуемыми ст. 4-й инструкціи по составленію земскихъ смѣтъ данными и расчетами, послужившими основаніемъ къ внесенію суммы въ смѣту.

Сергачскій уѣздъ.

По сергачскому уѣзду г. губернаторъ въ смѣту расходовъ предлагаетъ внести, согласно ст. 2 прилож. къ ст. 6 полож. о земск. учр., 2100 руб. долга казнѣ по содержанію преобразованныхъ по закону судебно-мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій.

Ардатовскій, макарьевскій, нижегородскій и семеновскій уѣзды.

По отношенію къ названнымъ выше четыремъ уѣздамъ губернаторъ излагаетъ слѣдующее:

Согласно примѣчанію къ ст. 5 прилож. къ ст. 6 положен. о земск. учр., спеціальные капиталы съ ожидаемыми доходами и причитающимися расходами подлежатъ внесенію въ особую смѣту, прилагаемую къ общей смѣтѣ, при чемъ, по разъясненію Правительствующаго Сената 5 октября 1899 г. № 7388, исключенія изъ этого правила не сдѣлано ни для одного изъ спеціальныхъ капиталовъ, а потому правило это примѣнимо и къ суммамъ оборотнаго капитала.

Въ виду изложеннаго губернаторъ находитъ означенные капиталы подлежащими включенію въ смѣты спеціальныхъ земскихъ капиталовъ названныхъ земствъ.

Комиссія полагала бы со всѣми замѣчаніями г. губернатора согласиться и предложить уѣзднымъ земскимъ управамъ названныхъ выше уѣздовъ сдѣлать въ смѣтахъ и раскладкахъ соотвѣтствующія до-

полненія и исправленія, кромѣ включенія въ смѣту по нижегородскому уѣзду суммы, причитающейся губернской типографіи за напечатаніе избирательныхъ списковъ въ размѣрѣ 78 руб., относительно которой уѣздная управа 8 декабря 1915 г. за № 12747 сообщила губернской управѣ, что эти деньги типографіи уплачены 5 декабря 1915 г.

Кромѣ того, комиссія полагала бы предложить княгининской земской управѣ, одновременно съ включеніемъ въ расходную смѣту 6087 руб. 50 коп. и 299 руб. 26 коп., составляющихъ недоимку казнѣ по содержанію высшаго начальнаго училища въ г. Княгининѣ, внести въ приходную смѣту такую же сумму благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ.

ДОКЛАДЪ РЕДАКЦІОННОЙ КОМИССІИ

по разнымъ вопросамъ.

(Къ журналу 15-го декабря 1915 года).

Для ближайшаго ознакомленія съ нѣкоторыми изъ переданныхъ въ редакціонную комиссію вопросовъ, комиссія выдѣлила изъ своей среды подкомиссію, въ составъ которой вошли гласные: К. Г. Ивановъ, А. Н. Глассонъ и А. И. Викгорстъ. Въ подкомиссію переданы доклады распорядительнаго отдѣленія: № 9 по пенсіоннымъ дѣламъ, № 10 по прошеніямъ разныхъ лицъ и учрежденій и № 14 о сложеніи со счетовъ, разсрочкѣ и возвратѣ губернскаго земскаго сбора.

Комиссіей разсмотрѣны слѣдующіе вопросы:

I.

О таксѣ на вознагражденіе рабочихъ при призывѣ ихъ на случай, указанный въ ст. 157 уст. россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (брош. распорядит. отд., стр. 14).

Комиссія полагала бы плату рабочему съ лошадью повысить для времени съ 1 октября по 1 апрѣля съ 1 р. 50 к. до 2 р., а для остального времени съ 2 р. до 3 р., а таксу же вознагражденія рабочаго безъ лошади установить ту, какая проектирована управою — въ 1 р. и 1 р. 50 к.

II.

О таксѣ на поденную плату лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ (брош. распорядит. отд., стр. 15).

Комиссія полагала бы въ проектированной управою таксѣ повысить плату для времени съ 1 іюля по 15 августа мужчинѣ съ 1 р.

до 1 р. 20 к. и женщинѣ съ 65 до 80 к., въ остальномъ согласиться съ управой.

III.

О таксахъ вознагражденія потерпѣвшихъ за лѣсныя порубки.

Не усматривая необходимости въ томъ, чтобы таксы были отдѣльныя для каждаго уѣзда, комиссія полагала бы цѣлесообразнымъ установить только двѣ таксы: для нагорной части губерніи одну и для заволжской части другую, поручивъ управѣ ввести въ дѣйствіе максимальную изъ выработанныхъ для одной и для другой части.

IV.

О борьбѣ со скупщиками (стр. 54 брош. распорядит. отдѣл.).

По этому вопросу имѣются: а) докладъ губернской управы, въ которомъ она представляетъ на одобреніе собранія обязательныя постановленія о закупкѣ жизненныхъ продуктовъ скупщиками на базарахъ, предлагаемыя ею въ видѣ опыта для базаровъ макарьевскаго уѣзда; б) ходатайство горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о воспрещеніи названной скупки на базарахъ горбатовскаго уѣзда до 12 час. дня.

Имѣя въ виду приведенные въ докладѣ управы отрицательные результаты, полученные въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ подобныя обязательныя постановленія были изданы, комиссія полагала бы отъ изданія ихъ для базарныхъ селеній, какъ во всей нижегородской губерніи, такъ и въ уѣздахъ горбатовскаго и макарьевскаго, воздержаться.

V.

По вопросамъ, касающимся укушенныхъ бѣшеными животными.

Управа въ докладѣ полагаетъ:

1) Выдать крестьянину Заборонкову въ возвратъ произведенныхъ имъ расходовъ по сопровожденію укушенныхъ, 21 р. 41 к.

2) Увеличить размѣръ суточныхъ, выдаваемыхъ сопровождающимъ больныхъ на станцію Пастера, во время проживанія ихъ въ Москвѣ, съ 50 коп. до 1 руб.

3) Разрѣшить управѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ отправленія больныхъ для леченія прививками въ Казань или Самару оплачивать въ установленномъ размѣрѣ расходы по этой отправкѣ.

Комиссія полагала бы предложенія губернской управы принять.

VI.

Докладъ редакціонной подкомиссіи по пенсіоннымъ дѣламъ, по

прошеніямъ разныхъ лицъ и учрежденій и о сложеніи со счетовъ, разсрочкѣ и возвратѣ губернскаго земскаго сбора (доклады распорядит. отд. №№ 9, 10 и 14).

Комиссія полагала бы согласиться съ заключеніями подкомиссіи.

VII.

Комиссіей обсуждено обстоятельство забаллотированія губернскимъ земскимъ собраніемъ прибавокъ къ содержанію троимъ агрономамъ и двоимъ ветеринарнымъ врачамъ:

Имѣя въ виду, во-первыхъ, существующіе оклады содержанія названныхъ спеціалистовъ въ другихъ губерніяхъ, во-вторыхъ, заявленіе губернской управы о личныхъ качествахъ агрономовъ А. В. Португалова, В. И. Вогау и Федоровскаго и ветеринаровъ А. А. Муравьева и В. А. Розенбергъ и, въ-третьихъ, интересы дѣла, требующіе въ особенности въ настоящее время удержанія на мѣстахъ трудно замѣнимыхъ спеціалистовъ, комиссія имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію вопросъ о прибавкахъ названнымъ спеціалистамъ подвергнуть пересмотру и опредѣлить размѣръ прибавокъ предварительною подачею записокъ.

Комиссія съ своей стороны полагаетъ необходимымъ увеличить жалованье названнымъ выше агрономамъ на 600 р. въ годъ каждому, ветеринару, завѣдующему бактеріологической станціей, А. А. Муравьеву на 500 р. и лаборанту ветеринарно-бактеріологической станціи В. А. Розенбергъ на 180 руб.

VIII.

О пособіи уѣзднымъ земствамъ на устройство, оборудованіе и содержаніе районныхъ домовъ-музеевъ въ 1916 г. (докладъ управы по отд. нар. образов., стр. 22—26).

Комиссія полагала бы выработанныя въ совѣщаніи при управѣ положенія о районныхъ домахъ-музеяхъ уѣздныхъ земствъ и о субсидированіи ихъ губернскимъ земствомъ утвердить и внести въ смѣту на 1916 годъ на выдачу пособій уѣзднымъ земствамъ семеновскому 3750 р., васильскому 900 р., сергачскому 600 р., балахнинскому 3750 р., горбатовскому тоже 3750 руб. и нижегородскому 900 руб., а всего 13,650 руб.

IX.

О пособіяхъ и ссудахъ на устройство въ 1916 г. мѣстныхъ народныхъ домовъ по ходатайствамъ кредитныхъ товариществъ и другимъ (стр. 26—31 доклада управы отд. народ. образов. и особое заключеніе ея по нему на стр. 2-й).

Комиссія, находя выработанныя особымъ совѣщаніемъ положенія о постановкѣ этого дѣла цѣлесообразными, предлагаетъ собранію: 1) положенія эти одобрить (членъ редакціонной комиссіи В. А. Башировъ остался по этому вопросу при особомъ мнѣніи, находя, что во главѣ дѣла въ уѣздѣ по завѣдыванію народными домами и дѣломъ внѣшкольнаго образованія должно стоять губернское земство и уѣздное, но губернская земская управа совершенно желаетъ своимъ докладомъ игнорировать уѣзды, перекидывая мостъ черезъ уѣздныя земства кооперативамъ и другимъ учрежденіямъ и этимъ создавая новыя земскія учрежденія, которыя пока не существуютъ); 2) вопросъ объ оказаніи пособія 12-ти кредитнымъ т-вамъ и одному отдѣленію о-ва распространенія народнаго образованія въ размѣрѣ 22 тыс. руб. оставить открытымъ, въ виду отсутствія пока субсидій со стороны уѣздныхъ земствъ; 3) пособіе оказать лишь тремъ кредитнымъ т-вамъ: вишенскому (или кстовскому о-ву народнаго образованія), ключищенскому и сосновскому по 750 руб. каждому; 4) выразить пожеланіе относительно того, чтобы дѣло внѣшкольнаго образованія получило такое направленіе, при которомъ уѣздныя земства, какъ въ отношеніи иниціативы, такъ и въ отношеніи дальнѣйшей организаціи его на мѣстахъ стояли къ нему возможно ближе; 5) приложить къ настоящему докладу выработанную членомъ редакціонной комиссіи Л. А Русиновымъ слѣдующую формулировку вопроса, съ которой комиссія не согласилась:

„Земскія пособія и ссуды различнымъ общественнымъ организаціямъ на постройку и содержаніе народныхъ домовъ назначаются по представленію уѣздныхъ земствъ и съ ихъ согласія на это; въ томъ же случаѣ, если уѣздное земство само пожелаетъ принять участіе въ содержаніи и постройкѣ народныхъ домовъ и другихъ просвѣтительныхъ учрежденій, губернское земство должно принять участіе въ расходахъ въ одинаковыхъ доляхъ съ уѣзднымъ“.

X.

По вопросу объ урегулированіи преподаванія Закона Божія (ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства) комиссія полагала бы просить преосвященнаго Іоакима, епископа нижегородскаго и арзамасскаго о томъ, чтобы онъ, имѣя въ виду постановленіе нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія и раздававшіеся голоса г.г. гласныхъ въ губернскомъ земскомъ собраніи, обратилъ вниманіе на неаккуратное посѣщеніе нѣкоторыми священниками уроковъ Закона Божія въ начальныхъ школахъ и на перегруженіе иныхъ этими уроками.

XI.

По ходатайствамъ о субсидіяхъ на дѣло народнаго образованія (стр. 8—18 доклада) комиссія полагала бы согласиться съ заключеніями губернской управы по всѣмъ пунктамъ, кромѣ 21, а именно:

1) ходатайство о продолженіи выдачи ежегоднаго пособія городецкой прогимназіи отложить до слѣдующаго собранія;

2) назначить на 1916 г. пособіе городецкой мужской гимназіи 500 руб.;

3) ходатайство о ссудѣ на постройку собственнаго зданія для городецкой женской гимназіи отклонить;

4) назначить пособіе богородсковскому реальному училищу на 5 лѣтъ по 500 руб. въ годъ, начиная съ 1916 г. и богородсковской женской гимназіи лишь на 1916 г. 500 руб.;

5) выдать пособіе павловской женской гимназіи на 1916 г. 500 р.

Ходатайства: № 6 объ увеличеніи ежегоднаго пособія павловской мужской гимназіи, № 7 о пособіи горбатовскому смѣшанному среднему учебному заведенію, № 8 о пособіи на содержаніе частнаго реальнаго училища М. М. Милова, № 9 о пособіи на содержаніе нижегородской женской прогимназіи М. В. Миловой, №№ 10, 11 и 12 объ единовременныхъ пособіяхъ женскимъ гимназіямъ Геркенъ, Хрѣновской и Батуевой и № 13 объ ежегодномъ пособіи о-ву для устройства и содержанія въ Н.-Новгородѣ мужской гимназіи—отклонить.

№ 14 ассигновать пособіе комитету о-ва для устройства и содержанія въ Н.-Новгородѣ, въ Канавинѣ, мужского средняго учебнаго заведенія единовременное пособіе на оборудованіе физическаго кабинета 300 руб.

Ходатайства: № 15 объ ежегодномъ пособіи нижегородской 2-й мужской гимназіи въ суммѣ 381 р. и № 16 объ ежегодномъ пособіи на вознагражденіе учителя иностранныхъ языковъ при сергачскомъ высшемъ начальномъ училищѣ—отклонить;

№ 17 Нижегородскому о-ву дошкольнаго воспитанія выдать пособіе на 1916 г. 200 руб.;

Ходатайства: № 18 о пособіи о-ву народнаго образованія нижегородской губерніи, № 19 о пособіи о-ву вспомоществованія нуждающимся ученицамъ нижегородской маріинской гимназіи, № 20 объ единовременномъ пособіи о-ву вспомоществованія нуждающимся ученицамъ арзамасской екатерининской женской гимназіи—отклонить, № 21 художественно-педагогическимъ курсамъ Н. П. Попова въ Нижнемъ-Новгородѣ назначить на 1916 г. 500 р.; ходатайства: № 22 о пособіи лукояновскому отдѣленію о-ва распространенія народнаго образованія въ нижегородской губерніи на постройку народнаго дома, № 23 о пособіи балахнинской городской безплатной библіотекѣ-читальнѣ имени А. С. Пушкина и № 24 о пособіи на устройство частнаго зданія для помѣщенія въ немъ народнаго дома въ с. Сеймѣ, балахнинскаго уѣзда—отклонить.

XII

По постановленію 51 очередного горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о ходатайствахъ предъ губернскимъ земствомъ (стр. 22—23 доклада по нар. образов.):

а) о пособіи въ 1000 р. на ученическія библіотеки для начальныхъ училищъ горбатовскаго уѣзда, б) о сложеніи 300 р. долга въ школьно-строительный фондъ съ о-ва крестьянъ д. Батурихи и в) о передачѣ уѣздной управѣ фонарей и картинъ и объ отпускѣ 750 р. на вознагражденіе за веденіе народныхъ чтеній, комиссія полагала бы ходатайства отклонить.

XIII.

По ходатайству нижегородскаго городского общественнаго управленія о субсидіи народному университету въ Н.-Новгородѣ, комиссія полагала бы ассигновать нижегородскому народному университету единовременное пособіе 6000 руб. съ тѣмъ, чтобы въ совѣщанія при городской управѣ по дѣламъ университета былъ приглашаемъ представитель губернскаго земства.

XIV.

По вопросу о пособіи вдовѣ врача пашковской частной больницы Леонтинѣ Георгіевнѣ Ассендельфдъ съ двоими малолѣтними дѣтьми комиссія полагала бы ассигновать г-жѣ Ассендельфдъ пособіе; 1) единовременное на 1916 г. 600 р., внеся ихъ въ смѣту, и 2) ежегодное пожизненное изъ смѣтныхъ средствъ губернскаго земства съ 1917 г. въ размѣрѣ 600 р. въ годъ, о чемъ представить на Высочайшее соизволеніе въ установленномъ порядкѣ.

XV.

О пересмотрѣ постановленія губернскаго земскаго собранія относительно сохраненія содержанія за тѣми служащими губернскаго земства, призванными въ военную службу, которые получаютъ достаточное содержаніе отъ казны.

Комиссія, имѣя въ виду, что во многихъ случаяхъ казенное содержаніе не обезпечиваетъ семьи служащихъ, и его едва хватаетъ призванному на его личныя потребности, полагала бы подтвердить ранѣе состоявшееся постановленіе губернскаго земскаго собранія о сохраненіи содержанія всего за семейными и половины за одинокими.

XVI.

О раскладкѣ между уѣздами государственнаго поземельнаго налога на 1917 г.

Комиссія полагала бы составленную управою раскладку утвердить.

XVII.

По ходатайству вдовы бухгалтера балахнинской уѣздной земской управы Елизаветы Николаевны Воиновой, комиссія полагала бы назначить Воиновой съ малолѣтними ея дѣтьми пенсію, кромѣ причитающейся, согласно земскаго пенсіоннаго устава, еще внѣ правилъ этого устава изъ смѣтныхъ средствъ губернскаго земства въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ, считая со дня смерти мужа, на что испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее соизволеніе.

XVIII.

Ходатайство арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о зачетѣ въ выслугу земской пенсіи бывшему учителю 2-хъ класснаго училища А. П. Полсосову службы его въ этомъ училищѣ, комиссія полагала бы отложить разсмотрѣніемъ до будущей очередной сессіи губернскаго собранія.

Ходатайство того же собранія о предоставленіи выслуги пенсіи служащимъ земской кассы мелкаго кредита комиссія полагала бы передать на распоряженіе губернской управы, которая будетъ имѣть его въ виду при пересмотрѣ пенсіоннаго устава.

XIX.

По поступившимъ во время сессіи губернскаго земскаго собранія ходатайствамъ о сложеніи со счетовъ и разсрочкѣ уплаты губернскаго земскаго сбора комиссія полагала бы:

1) ходатайства В. П. и Н. П. Геркенъ о сложеніи пени отклонить;

2) ходатайства ихъ же и М. А. Башкировой о разсрочкѣ удовлетворить, разсрочивъ имъ уплату недоимки и пени на 10 лѣтъ, считая первую уплату въ 1916 году съ того мѣсяца, какой назначенъ уѣздной управой для уплаты уѣзднаго сбора;

3) отсрочить А. А. Семеновой, урожденной Турчаниновой, уплату доли, причитавшейся къ внесенію въ текущемъ году по разсрочкѣ на одинъ годъ—до 10 декабря 1916 г.

XX.

Ходатайство по гидротехническимъ сооруженіямъ комиссія признала заслуживающимъ удовлетворенія.

ДОКЛАДЪ РЕДАКЦІОННОЙ ПОДКОМИССІИ.

(Къ докладу редакціонной комиссіи по разнымъ вопросамъ).

Редакціонная подкомиссія, подъ предсѣдательствомъ К. Г. Иванова и въ присутствіи членовъ—А. И. Викгорста и А. Н. Глассона, разсмотрѣвъ переданные ей редакціонной комиссіей доклады губернской управы, имѣетъ честь доложить, что она пришла къ слѣдующему заключенію:

I. По докладу № 9-й „по пенсіоннымъ дѣламъ" подкомиссія полагала бы:

а) Ходатайства—учителя В. Н. Кованова и учительницы Е. Г. Преображенской о зачисленіи въ число добровольныхъ участниковъ пенсіонной кассы, отклоненныя губернской управой по формальнымъ соображеніямъ, подкомиссія полагала бы въ виду того, что ими было своевременно заявлено о желаніи добровольно участвовать въ пенсіонной кассѣ, и установленные взносы не были сдѣланы по винѣ уѣздныхъ земскихъ управъ, удовлетворить, предложивъ Кованову и Преображенской причитающіеся съ нихъ взносы внести полностью.

б) По ходатайству вдовы бывшаго страхового агента А. К. Тенековой, соглашаясь съ заключеніемъ губернской управы, предлагающей отклонить просьбу объ увеличеніи оклада пенсіи, подкомиссія полагала бы назначить г. Тенековой единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб.

в) По ходатайству крестьянки В. В. Новиковой, соглашаясь съ заключеніемъ губернской управы, подкомиссія полагала бы сохранить за Новиковой право на пособіе въ размѣрѣ 60 р. въ годъ до совершеннолѣтія воспитанника ея Александра.

г) Соглашаясь съ заключеніемъ губернской управы по всѣмъ остальнымъ ходатайствамъ, помѣщеннымъ въ настоящемъ докладѣ, подкомиссія полагала бы:

1. Въ виду того, что нѣкоторыя ходатайства, поступившія отъ лицъ, состоящихъ въ должностяхъ, не предусмотрѣнныхъ нынѣдѣйствующимъ пенсіоннымъ уставомъ, не могли быть удовлетворены по формальнымъ соображеніямъ, просить губернскую управу при разработкѣ новаго пенсіоннаго устава принять во вниманіе всѣхъ служащихъ, не пользующихся въ настоящее время правомъ на выслугу пенсіи.

2. Въ цѣляхъ устраненія случаевъ перерыва взносовъ вычетовъ въ пенсіонную кассу учащими, состоявшими на службѣ въ земскихъ

школахъ и перешедшими въ министерскія, просить губернскую управу распространить циркуляръ управы отъ 24 февраля 1914 года за № 934 объ установленіи годичнаго срока для возобновленія взносовъ вычетовъ въ пенсіонную кассу во всѣ школы независимо отъ того являются ли онѣ земскими или министерскими.

II. По докладу № 10-й „по прошеніямъ разныхъ лицъ и учрежденій" подкомиссія полагала бы:

а) По ходатайству крестьянина васильскаго уѣзда, села Быковки, Дмитрія Федоровича Выборнаго, соглашаясь съ заключеніемъ губернской управы въ томъ, что всѣ мѣры предосторожности на постройкѣ были приняты, и паденіе сына просителя, Ивана Выборнаго, объясняется несчастной случайностью, а потому просьба его о назначеніи помѣсячнаго пособія должна быть отклонена, подкомиссія полагала бы, принимая во вниманіе бѣдственное состояніе Выборнаго, назначить ему единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 руб.

б) По пункту II, соглашаясь съ заключеніемъ губернской управы объ ассигнованіи ежемѣсячно по 200 руб. на дѣлопроизводство губернскаго присутствія по призрѣнію семействъ призванныхъ нижнихъ чиновъ запаса и ополченія, начиная съ іюля мѣсяца 1914 года впредь до окончанія войны, вслѣдствіе предложенія г. нижегородскаго губернатора, подкомиссія съ своей стороны полагала бы просить губернское присутствіе сообщить расчетъ, по которому была исчислена означенная выше сумма.

в) По всѣмъ остальнымъ ходатайствамъ настоящаго доклада подкомиссія полагала бы согласиться съ заключеніемъ губернской управы.

III. По докладу № 14-й „о сложеніи со счетовъ, разсрочкѣ и возвратѣ губернскаго земскаго сбора", заслушавъ циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 2 октября сего года за № 43--8233 о порядкѣ предоставленія льготъ по уплатѣ земскихъ сборовъ земскимъ плательщикамъ, находящимся нынѣ въ рядахъ дѣйствующей арміи, и заключеніе губернской управы по настоящему вопросу, предлагающей уполномочить ее производить отсрочку уплаты губернскаго земскаго сбора оклада 1-й половины и недоимки прежнихъ лѣтъ до очередного губернскаго земскаго собранія по ходатайствамъ плательщиковъ означеннаго сбора, изъ семей которыхъ работники оказались призванными по мобилизаціи на дѣйствительную военную службу, слѣдствіемъ чего явилось нарушеніе правильнаго веденія хозяйства, подкомиссія съ своей стороны полагала бы сузить границы такихъ льготъ, распространяя ихъ главнымъ образомъ на имущества, оказавшіяся бездоходными въ силу условій военнаго времени.

Въ остальныхъ же частяхъ настоящаго доклада подкомиссія полагаетъ слѣдующее:

а) По ардатовскому и арзамасскому уѣздамъ согласиться съ предложеніями губернской управы по всѣмъ ходатайствамъ.

б) По балахнинскому уѣзду—ходатайство конкурснаго управленія товарищ. нижегородской льнопрядильной мануфактуры о сложеніи пени,—числящейся на молитовской фабрикѣ за время съ 1913 по 1915 г. г. въ суммѣ 10,987 р. 45 к., подкомиссія полагала бы отклонить, по остальнымъ же ходатайствамъ согласиться съ предложеніями губернской управы.

в) По уѣздамъ: горбатовскому, княгининскому, лукояновскому, макарьевскому, нижегородскому, семеновскому, сергачскому и въ дополненіе по арзамасскому подкомиссія полагаетъ согласиться съ предложеніями губернской управы по всѣмъ ходатайствамъ, за исключеніемъ ходатайства нижегородскаго губернскаго акцизнаго управленія о возвратѣ земскихъ сборовъ, числящихся на казенномъ винномъ складѣ въ г. Княгининѣ за время съ 16 сентября 1914 года, въ виду заявленія предсѣдателя княгининской уѣздной земской управы В. А. Башкирова о томъ, что означенный складъ не только не прекращалъ своей дѣятельности за указанное время, но продолжаетъ ее и теперь, подкомиссія полагаетъ таковое отклонить, а не оставлять вопросъ открытымъ, какъ предлагаетъ губернская управа.

ДОКЛАДЪ ПОСТОЯННОЙ СТРАХОВОЙ КОМИССІИ.

(Къ журналу 15-го декабря 1915 года).

Страховой комиссіей разсмотрѣнъ былъ цѣлый рядъ жалобъ погорѣльцевъ на отказъ губернской управы въ выдачѣ имъ вознагражденія по дополнительному страхованію за причиненные имъ пожаромъ убытки, просьбъ разныхъ лицъ о выдачѣ имъ вознагражденій, пособій и наградъ, жалобъ на отказъ въ разрѣшеніи возводить постройки, обращеній къ губернскому земству разныхъ учрежденій по дѣламъ, касающимся земскаго страхованія.

Жалобъ погорѣльцевъ на отказъ управы въ выдачѣ вознагражденія за убытки отъ пожара разсмотрѣно 18, изъ нихъ по 16-ти дѣламъ просителямъ отказано въ вознагражденіи по дополнительному страхованію, а 2-мъ—по страхованію добровольному. По дополнительному страхованію управою отказано двѣнадцати просителямъ на томъ основаніи, что страхованія этого въ годъ пожара просителями заключено не было. Жалобщики не отрицаютъ этого факта, но указываютъ,

что несмотря на все свое желаніе заключить страхованіе, они не могли этого сдѣлать по обстоятельствамъ отъ ихъ воли независящимъ: бѣдности, неурожая хлѣбовъ, призыва членовъ семьи въ военную службу, незнанію—когда именно кончился срокъ прошлогодняго страхованія.

Такого рода ссылки комиссія признала неуважительными и не дающими жалобщикамъ права на полученіе страхового вознагражденія по дополнительному страхованію. Точно также комиссіей признаны не подлежащими удовлетворенію два ходатайства о вознагражденіи за дома, не состоящіе на земскомъ страхѣ, вслѣдствіе явнаго нарушенія закона при ихъ постройкѣ и вслѣдствіе застрахованія въ акціонерномъ обществѣ. Равнымъ образомъ комиссія не нашла возможнымъ удовлетворить два ходатайства просителей о добавочномъ сверхъ уже полученнаго ими вознагражденія, такъ какъ расчеты губернской управы по назначенію имъ вознагражденія признаны комиссіей совершенно правильными. Въ силу такихъ соображеній комиссія полагала бы *отказать* въ удовлетвореніи ходатайствъ:

По докладу № 1-й—кр-ну горбатовскаго у., избылецкой вол., дер. Малаго Чубалова, Григорію Иванову Телѣгину.

По докладу № 2-й кр-ну арзамасскаго у., аратской вол., села Большой Арати, Ивану Иванову Пискунову.

По докладу № 3-й—кр-ну семеновскаго у., борской вол., села Мухина, Ивану Михайлову Овчинникову.

По докладу № 4-й—кр-ну горбатовскаго у., хвощевской вол., села Шарголей, 1-го общества, Степану Иванову Елисѣеву.

По докладу № 5-й—призванному на военную службу, кр-ну нижегородскаго у., арманихинской вол., села Арманихи, Степану Николаеву Францеву.

По докладу № 6-й—кр-мъ арзамасскаго у., вадской вол., села Крутого Майдана, Ивану Павлову Минѣеву и Петру Степанову Комарову.

По докладу № 7-й—кр-ну горбатовскаго у., лѣсуновской вол., дер. Вѣнца, Степану Тимофееву Оверину.

По докладу № 12-й—кр-ну макарьевскаго у., черемисской вол., дер. Ташлыковой, Фаддею Яковлеву Шурганову.

По докладу № 13-й—кр-ну сергачскаго у., больше-андосовской вол., села Столбищъ, Андрею Федорову Васину.

По докладу № 15-й—мастеровому нижне-выксунскаго завода, выксунской вол., ардатовскаго уѣзда, Александру Иванову Пушкареву.

По докладу № 16-й—кр-мъ васильскаго у., воротынской вол., села Ахпаевки, Федору Григорьеву и Николаю Федорову Коломенсковымъ, *отказать* въ выдачѣ вознагражденія, возвративъ Федору Коломенскову окладъ за 1913 и 1914 г. г.—1 р. 14 к.

По пяти остальнымъ ходатайствамъ той же группы просителей причины, въ силу которыхъ не состоялось возобновленіе или заключеніе дополнительнаго страхованія, существенно разнятся отъ причинъ, указываемыхъ рядомъ вышеперечисленныхъ просителей.

По одному изъ этихъ ходатайствъ страхователышца, мужъ коей призванъ на военную службу, получая казенный паекъ, вручала старшинѣ преміи за возобновленіе дополнительнаго страхованія, но старшина отказался принять деньги, такъ какъ при немъ не было установленной для сего квитанціонной книги, и предложилъ принести ихъ въ волостное правленіе. Отнести деньги лично просительница не могла вслѣдствіе болѣзни, а послать ей было некого. Между тѣмъ пожаръ не заставилъ себя долго ждать, и домъ просительницы сгорѣлъ не страхованнымъ. По другому ходатайству тоже просительница ежегодно уплачивала преміи за возобновленіе страхованія изъ денегъ, присылаемыхъ мужемъ, живущимъ на сторонѣ. Присланы были деньги и въ текущемъ году, но по ошибкѣ волостного правленія онѣ были выданы однофамилицѣ просительницы, носящей одинаковыя съ нею имя и отчество. Пока шло разслѣдованіе допущенной ошибки, домъ просительницы сгорѣлъ. По двумъ ходатайствамъ дома просителей состояли на дополнительномъ страхѣ, но оцѣнка ихъ, а въ зависимости отъ оцѣнки и обезпеченіе подлежали пониженію. Однако оцѣнка формальнымъ порядкомъ, съ объявленіемъ о томъ страхователямъ, понижена не была, и дома сгорѣли при прежнихъ страховыхъ суммахъ. Губернская управа, при назначеніи имъ вознагражденія, считалась съ пониженною оцѣнкою, хотя, какъ выше сказано, такого пониженія произведено не было. Комиссія находитъ, что при такихъ условіяхъ домогательства погорѣльцевъ о добавочномъ вознагражденіи являются законными.

Наконецъ, по одному ходатайству—призванный на военную службу проситель указываетъ, что въ 1914-мъ году семья его дважды подверглась пожарному бѣдствію, при чемъ во второй пожаръ сгорѣлъ не совсѣмъ еще достроенный и единственно поэтому незастрахованный домъ. Снисходя къ бѣдственному положенію семьи просителя, комиссія признала необходимость въ данномъ случаѣ оказанія пособія.

По всѣмъ пяти этимъ ходатайствамъ комиссія признала просьбы заслуживающими удовлетворенія и полагала бы *выдать*:

По докладу № 8-й—кр-кѣ княгининскаго у., кочуновской вол., дер. Алтышевой, Марфѣ Михайловой Уфиной,—129 р. 87 к.

По докладу № 9-й—кр-кѣ сергачскаго у., апраксинской вол., села Большого Казаринова, Екатеринѣ Корниловой Якушкиной,—72 р. 15 к.

По докладу № 10-й—кр-ну лукояновскаго у., шутиловской вол., дер. Соловцовки, Федоту Амплееву Морозову,—72 р. 95 к.

По докладу № 11-й—кр-мъ сергачскаго у., китовской вол., села Китова, Сергѣю Окладнову съ прочими,—519 р. 45 к.

По докладу № 14-й—призванному на дѣйствительную военную службу кр-ну сергачскаго у., яновской вол., дер. Мамешевой, 2-го общества, Сергѣю Карпову Марфину, сверхъ выданнаго ему управой пособія, выдать еще 80 р.

По двумъ дѣламъ изъ области добровольнаго страхованія губернскою управою было отказано въ выдачѣ пожарнаго вознагражденія: 1) вслѣдствіе продажи страхователемъ застрахованнаго имущества другому лицу, при чемъ ни прежній, ни новый владѣлецъ не заявляли управѣ о переходѣ имущества и 2) вслѣдствіе несвоевременнаго заявленія управѣ о случившемся пожарѣ.

При разсмотрѣніи перваго случая комиссія нашла, что страховой договоръ добровольнаго страхованія является договоромъ личнымъ, основаннымъ на довѣріи страховщика къ страхователю, а посему переходъ имущества путемъ продажи къ новому владѣльцу прекращаетъ договоръ, заключенный съ его предшественникомъ, если на продолженіе этого договора не послѣдовало согласія со стороны страховщика. Въ данномъ случаѣ фактъ продажи документально установленъ, управа объ этомъ увѣдомлена не была и поэтому она совершенно правильно поступила, отказавъ въ выдачѣ вознагражденія прежнему страхователю, договоръ съ которымъ прекратился одновременно съ продажею имъ имущества, и который въ моментъ пожара не былъ уже собственникомъ сгорѣвшихъ зданій.

По второму дѣлу управою было отказано погорѣльцу въ выдачѣ страхового вознагражденія вслѣдствіе слишкомъ поздняго заявленія имъ о пожарѣ. При разсмотрѣніи даннаго дѣла комиссія обратила вниманіе на причины просрочки въ заявленіи. Оказалось, что пожару подверглась необитаемая въ зимнее время караулка на отдаленномъ, какъ отъ жилья просителя, такъ и отъ селенія вообще, пчельникѣ. О случившемся пожарѣ потерпѣвшій, какъ равно и его сосѣди, узнали лишь весною, когда привезли пчелъ на пчельникъ. Въ данномъ случаѣ нѣтъ мѣста подозрѣнію, что запоздалое заявленіе является намѣреннымъ, съ цѣлью скрыть участіе злой воли въ возникновеніи пожара или же утаить уцѣлѣвшіе отъ пожара остатки. Комиссія признала, что запоздалое въ семъ случаѣ заявленіе не слѣдовало бы считать припятствіемъ къ назначенію вознагражденія погорѣльцу.

На основанiи вышеизложеннаго комиссiя постановила: *отказать* въ выдачѣ страхового вознагражденiя по докладу № 17, кр-ну макарьевскаго у., села Игумнова, Ивану Васильеву Зайцеву и *выдать* по докладу № 18-й—кр-ну з. г. Починокъ, лукояновскаго у., Михаилу Родiонову Шляпникову,—40 р.

Ходатайствъ, не сопряженныхъ съ выдачею пожарнаго вознагражденiя, разсмотрѣно 10-ть; изъ нихъ по двумъ ходатайствамъ вдовы просятъ объ оказанiи пособiя на воспитанiе малолѣтнихъ дѣтей, оставшихся послѣ погибшихъ мужей ихъ, изъ коихъ одинъ погибъ при тушенiи сельскаго пожара, а другой на войнѣ. Вдова погибшаго при тушенiи пожарнаго служителя получала уже отъ губернскаго земства пособiе въ теченiе 5-ти лѣтъ по 60 руб. въ годъ; дѣти ея уже подросли, и старшiе сыновья черезъ годъ сами могутъ заработать на пропитанiе и себя, и семьи. Поэтому комиссiя сочла достаточнымъ оказать просительницѣ лишь единовременное пособiе въ размѣрѣ 30 рублей съ предупрежденiемъ, что дальнѣйшихъ выдачъ ей производиться не будетъ. Вдова погибшаго на войнѣ канцелярскаго служащаго обращается съ просьбою о пособiи въ первый разъ; послѣ мужа у нея остался ребенокъ одного года и никакихъ средствъ; мужъ ея былъ примѣрнымъ работникомъ въ канцелярiи. Комиссiя признала просительницу заслуживающей пособiя на воспитанiе ребенка и опредѣлила размѣръ этого пособiя въ 60 р. въ годъ, срокомъ на 5-ть лѣтъ, считая съ 1916 по 1920 г. включительно. По тремъ слѣдующимъ дѣламъ уѣздныя управы ходатайствуютъ объ отпускѣ пособiй пожарнымъ дружинамъ, ремонтѣ общественныхъ пожарныхъ трубъ или замѣнѣ такихъ трубъ новыми. Вопросъ о пособiи пожарнымъ дружинамъ комиссiя полагала бы передать на распоряженiе губернской управы съ порученiемъ ей принять во вниманiе нужды дружинъ при распредѣленiи между ними общаго кредита, ассигнованнаго на сей предметъ губернскимъ собранiемъ. Что же касается ремонта общественныхъ пожарныхъ машинъ и снабженiя сельскихъ обществъ новыми машинами, то, по мнѣнiю комиссiи, ремонтъ долженъ быть отнесенъ на средства уѣздныхъ земствъ, получающихъ для сей цѣли ежегодно субсидiю, новыя же машины сельскiя общества могутъ прiобрѣтать при условiи разсрочки платежа изъ склада пожарныхъ инструментовъ при губернской управѣ. По остальнымъ пяти дѣламъ ходатайства просителей выражаются: въ желанiи получить вознагражденiе за уступаемыя подъ пробѣлъ усадьбы, тогда какъ по существующимъ правиламъ усадьбы ихъ оплачиваемы быть не могутъ; жалобой на отказъ въ разрѣшенiи возвести постройку, при чемъ оказалось, что на просимомъ мѣстѣ постройка не можетъ быть допущена въ силу строительныхъ правилъ; просьбой о наградѣ за исправное веденiе страхового производства въ волости, при чемъ по справкѣ оказалось, что проситель былъ лишенъ этой награды за неисправность

въ страховыхъ дѣлахъ; просьбой объ увеличеніи жалованья по должности. По всѣмъ этимъ пяти ходатайствамъ комиссія вынесла отрицательное заключеніе.

Въ силу изложенныхъ выше соображеній комиссія полагала бы:

По докладу № 22—выдать кр-кѣ сергачскаго у., еделевской вол., села Еделева, Ульянѣ Ефремовой Денисовой, единовременное пособіе въ 30 руб., съ объявленіемъ просительницѣ, что дальнѣйшихъ выдачъ не будетъ производимо.

По докладу № 23—вдовѣ бывшаго служащаго страхового отдѣла, Прасковьѣ Дмитріевнѣ Кулаковой, назначить пособіе на воспитаніе ребенка въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ, срокомъ на 5-ть лѣтъ, считая съ 1916 по 1920-й годъ включительно.

По докладамъ №№ 25, 26 и 27 вопросъ о пособіи пожарнымъ дружинамъ, возбужденный балахнинскою и макарьевскою уѣздными управами, а также ходатайства о томъ же чернухинской и таможниковской пожарныхъ дружинъ передать на распоряженіе губернской управы, которой и предложить принять во вниманіе эти ходатайства при распредѣленіи кредита, отпускаемаго на субсидированіе пожарныхъ дружинъ на 1916-й годъ. Что же касается ходатайства нестіарской пожарной дружины о починкѣ заливной машины, то, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ указать дружинѣ обратиться къ мѣстной уѣздной управѣ, въ распоряженіе которой на организацію починки пожарныхъ трубъ ежегодно отпускается изъ страхового капитала кредитъ. Ходатайство локтевскаго и ластановскаго сельскихъ обществъ о починкѣ пожарной машины, по мнѣнію комиссіи, также должно быть направлено въ уѣздную управу; если же общества эти пожелаютъ имѣть новыя машины, то они могутъ пріобрѣсти таковыя изъ склада пожарныхъ инструментовъ при губернской управѣ на условіяхъ льготной разсрочки платежа.

Отказать въ удовлетвореніи ходатайствъ:

По докладу № 19-й—кр-кѣ горбатовскаго у., тумботинской вол., дер. Шульгиной, Анастасіи Федоровой Котовой.

По докладу № 20-й—кр-кѣ семеновскаго у., ямновской вол., дер. Блохина, Анастасіи Ивановой Батановой-Калачевой.

По докладу № 21-й шутиловскому волостному писарю, лукояновскаго у., В. М. Михерочкину.

По докладу № 24-й—кр-ну нижегородскаго у., куриловской вол., села Курилова, Василію Алексѣеву Мирясову.

По докладу № 28-й—страховымъ агентамъ 1-го и 2-го участковъ, семеновскаго у., В. А. Ванѣеву и Е. Н. Винокурову.

Кромѣ вышеперечисленныхъ докладовъ губернской управы, внесенныхъ въ печатный сборникъ, комиссіей разсмотрѣнъ былъ докладъ управы, въ сборникъ не вошедшій, касающійся вопросовъ, возбужденныхъ уѣздными земскими собраніями по пожарно-страховому дѣлу. Постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній вызваны были циркуляромъ г-на нижегородскаго губернатора (21 августа 1915 года № 1970), коимъ указано на необходимость усиленія борьбы съ пожарнымъ бѣдствіемъ и въ качествѣ мѣръ для такой борьбы предлагалось уѣзднымъ управамъ:

1) Выработать и издать въ порядкѣ ст. 108 полож. зем. учрежд. по каждому изъ уѣздовъ обязательныя постановленія о мѣрахъ противопожарной безопасности селеній и возможно шире ознакомить съ сими правилами населеніе.

2) Избрать въ порядкѣ ст. 113 того же положенія особыхъ участковыхъ попечителей по наблюденію за точнымъ исполненіемъ вышеприведенныхъ обязательныхъ постановленій.

3) Обсудить въ ближайшее время вопросъ о возможномъ улучшеніи противопожарной охраны селеній путемъ тѣхъ или иныхъ мѣропріятій въ зависимости отъ состоянія мѣстныхъ средствъ и

4) Принять мѣры къ возможному увеличенію въ уѣздахъ числа добровольныхъ пожарныхъ дружинъ и надлежащей матеріальной поддержкѣ ихъ.

Требованія вышеозначеннаго циркуляра были доложены управами уѣзднымъ земскимъ собраніямъ послѣдней сессіи и, какъ результатъ ихъ обсужденія собраніями, въ губернскую управу поступилъ цѣлый рядъ постановленій, пожеланій и ходатайствъ.

Всѣ поступившія въ губернскую управу постановленія по сему поводу могутъ быть подраздѣлены на слѣдующія группы:

А) Постановленія и пожеланія уѣздныхъ собраній относительно: 1) большаго ознакомленія населенія съ обязательными правилами объ устройствѣ селеній, 2) порученія уѣзднымъ управамъ обратиться къ администраціи съ просьбой о большей настойчивости съ ея стороны въ требованіяхъ выполненія населеніемъ противопожарныхъ мѣръ, 3) указанія на современныя обстоятельства, препятствующія осуществленію нѣкоторыхъ противопожарныхъ мѣръ, а также 4) постановленія уѣздныхъ собраній о средствахъ, ассигнованныхъ ими въ пособія мѣстнымъ пожарнымъ организаціямъ.

Всѣ постановленія этой категоріи соотвѣтствуютъ интересамъ страхового дѣла, не требуютъ санкціи губернскаго земства, ни особыхъ кредитовъ отъ послѣдняго; они сообшены губернскому земству

для свѣдѣнія, губернскою управою приняты къ свѣдѣнію и комиссія съ своей стороны тоже полагаетъ принять ихъ къ свѣдѣнію.

Б) Ходатайства уѣздныхъ собраній объ ассигнованіи губернскимъ земствомъ денежныхъ пособій пожарнымъ обществамъ и дружинамъ, а также объ увеличеніи отпускаемыхъ уѣздамъ средствъ на организацію ремонта пожарныхъ машинъ.

На пособія сельскимъ пожарнымъ дружинамъ губернское собраніе ежегодно ассигнуетъ управѣ особый кредитъ, который управа и распредѣляетъ между наличными въ губерніи дружинами въ зависимости отъ потребности, дѣятельности и наличныхъ мѣстныхъ средствъ каждой изъ нихъ. Распредѣленіе производится по полученіи губернскою управою отъ всѣхъ дружинъ годовыхъ отчетовъ, а также отзывовъ мѣстныхъ страховыхъ агентовъ о дѣятельности каждой дружины. Комиссія считаетъ, что такой способъ распредѣленія субсидій наиболѣе удобенъ и справедливъ, а потому полагала бы ходатайства сіи передать на распоряженіе губернской управы. Что же касается увеличенія средствъ на организацію монтажа пожарныхъ машинъ, о чемъ ходатайствуютъ два земства, причемъ одно изъ нихъ находитъ нужнымъ увеличить жалованіе имѣющемуся монтеру и пригласить ему помощника, а другое полагаетъ необходимымъ учредить должность второго монтера, то комиссія полагаетъ, что увеличеніе жалованія монтеру, какъ служащему уѣзднаго земства, должно быть относимо на уѣздныя средства; вопросъ же объ увеличеніи количества монтеровъ могъ бы быть рѣшенъ по существу лишь при наличности данныхъ о размѣрахъ подлежащихъ выполненію работъ, чего представлено не было, и вслѣдствіе чего комиссія не нашла возможнымъ вынести по сему вопросу опредѣленнаго заключенія.

В) Ходатайства, связанныя съ изданіемъ обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній.

При разсмотрѣніи этихъ ходатайствъ комиссія нашла, что одними изъ нихъ признается необходимость изданія такихъ обязательныхъ правилъ, какія уже губернскимъ земствомъ изданы, съ вполнѣ достаточной полнотой, какъ напр.: обязательность обсадки деревьями пробѣловъ и улицъ, содержанія пожарныхъ обозовъ и постепенной замѣны соломенныхъ крышъ болѣе огнестойкими. Другими же ходатайствами изъ этой области проектируется изданіе такихъ правилъ, коими устанавливались бы: обязательность для акціонерныхъ страховыхъ обществъ земскихъ оцѣнокъ, нормировка высоты домовъ въ селеніяхъ, изъятіе изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ дѣлъ по нарушенію строительныхъ правилъ. Изданіе такихъ правилъ противорѣчило бы существующимъ законоположеніямъ.

Г) Ходатайство макарьевскаго уѣзднаго земства объ открытіи складовъ пожарныхъ машинъ въ селахъ: Лысковѣ и Воскресенскомъ.

Вопросъ этотъ, по мнѣнію комиссіи, требуетъ детальной разработки и надлежащаго освѣщенія, а потому комиссія полагала бы поручить губернской управѣ, по соглашенію съ макарьевской уѣздной управой, выяснить этотъ вопросъ и о результатахъ доложить будущему губернскому собранію.

Д) Ходатайства нижегородскаго земства о пониженіи страхового тарифа на школьныя зданія.

Какъ общее правило, въ нашемъ добровольномъ страхованіи, школьныя зданія облагаются тарифомъ, пониженнымъ на 50%. Это является весьма существенною льготою для школъ, но при всемъ томъ комиссія не можетъ утверждать, что такая льгота является вмѣстѣ съ тѣмъ и предѣльною, дальше которой итти нельзя, для облегченія уѣздныхъ земствъ, страхующихъ свои школы въ добровольномъ земскомъ страхованіи. Комиссія полагаетъ необходимымъ поручить губернской управѣ выяснить данный вопросъ, по соглашенію съ нижегородской уѣздной управой, и заключенія свои представить слѣдующему очередному собранію.

Е) Постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній объ избраніи пожарныхъ попечителей.

Въ нѣкоторыхъ земствахъ попечители уже избраны, въ другихъ же лишь состоялось постановленіе объ избраніи, а самое избраніе отложено. Нѣкоторыми уѣздными земствами признано, что должности пожарныхъ попечителей должны быть платными, при чемъ размѣръ жалованія указанъ въ 120 руб. въ годъ каждому попечителю, при условіи, что раіонъ его дѣятельности не будетъ превышать одной волости.

Губернская управа не раздѣляетъ мнѣнія о пользѣ и необходимости при настоящихъ условіяхъ введенія новаго института по надзору за благоустройствомъ селеній; она считаетъ проектируемый институтъ лишь средствомъ для освобожденія полиціи, въ виду яко-бы ея малочисленности, отъ надзора за противопожарнымъ благоустройствомъ въ селеніяхъ. На соотвѣтствующій запросъ по сему поводу со стороны г-на нижегородскаго губернатора губернская управа выразила свой взглядъ на настоящее дѣло въ такомъ видѣ:

„Что касается надзора за соблюденіемъ правилъ о пожарной безопасности, то губернская управа не можетъ раздѣлить взгляда Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, выраженнаго въ циркулярѣ отъ 3-го августа сего года за № 22/544 и клонящагося къ освобожденію полиціи отъ возложеннаго на нее закономъ обязательства наблюдать за пожарнымъ благоустройствомъ селеній и преслѣдовать нарушителей. Мѣру эту управа считаетъ ошибочной и нецѣлесообразной по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Надзоръ за противопожарной безопасностью въ селеніяхъ настолько важенъ, что въ случаѣ недостатка или переобремененія властей, коимъ надзоръ сей вѣдать надлежитъ, вопросъ можетъ быть поставленъ лишь объ усиленіи состава этихъ властей.

2) Говоря о переобремененіи полиціи, министерство, повидимому, имѣло въ виду лишь ограниченный кругъ должностныхъ лицъ чисто полицейской службы, упуская изъ вида, что въ распоряженіи этихъ лицъ имѣется громадный составъ сельскихъ и волостныхъ властей, несущихъ по закону тоже полицейскія обязанности. При наличности же такого состава и надлежащей постановкѣ дѣла не можетъ быть и рѣчи о переобремененіи.

и 3) Замѣна полицейскаго надзора надзоромъ выборныхъ попечителей равносильна изъятію дѣла отъ лицъ, на коихъ возложено обязательство, для выполненія коего они снабжены надлежащею властью и врученія этого дѣла лицамъ никакою властью не облеченнымъ".

Страховая комиссія вполнѣ присоединяется къ мнѣнію губернской управы, считаетъ установленіе института пожарныхъ попечителей излишнимъ, а оплату ихъ содержанія изъ страхового капитала недопустимой.

51-е очередное собраніе передало на разсмотрѣніе страховой комиссіи докладъ губернской управы о введеніи страхованія движимаго имущества.

Правила о страхованіи движимости были одобрены 40-мъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ и по представленію губернской управы разсмотрѣны Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и имъ утверждены, но подъ условіемъ нѣкоторыхъ измѣненій самаго текста сихъ правилъ. Измѣненія касались не существа дѣла, а большей ясности редакціи въ цѣляхъ предупрежденія возможныхъ разногласій и споровъ. Указанныя министерствомъ измѣненія губернскою управою сдѣланы, и комиссія предлагаетъ одобрить правила въ новой ихъ редакціи.

Тѣмъ же 40-мъ собраніемъ установлены предѣльныя страховыя суммы для разнаго рода рисковъ. Губернская управа находитъ, а страховая комиссія вполнѣ присоединяется къ ней, что суммы эти и въ настоящее время могутъ удовлетворить рядового, мелкаго страхователя, а посему для этой категоріи страхователей такія нормы цѣлесообразны и сейчасъ, но онѣ будутъ низки для кооперативнаго земскаго и заводскаго имущества, а потому слѣдовало бы, сохранивъ установленныя 40-мъ собраніемъ нормы, какъ руководство для рядовыхъ страхованій, заключаемыхъ обыденно страховыми агентами въ обычномъ порядкѣ, предоставить губернской управѣ право допускать, по предварительному каждый разъ ея разрѣшенію, къ пріему на

страхъ движимаго имущества, гдѣ бы такое ни находилось, на сумму до 25000 рублей обезпеченія.

Установленныя 40-мъ собраніемъ тарифныя ставки для разнаго рода движимыхъ имуществъ комиссія находитъ пріемлемыми и въ настоящее время, такъ какъ ставки эти исчислены примѣнительно къ тарифу по страхованію зданій съ опредѣленными надбавками, и, такимъ образомъ, надбавки будутъ примѣняемы къ современному тарифу на зданія.

Испрашиваемое губернской управой дополненіе къ тарифной скалѣ, утвержденной 40-мъ собраніемъ, въ видѣ установленія тарифа за древесные строительные матеріалы, предназначенные для строющагося зданія—какъ за деревянное зданіе, крытое соломою, съ надбавкой 10%, а также за движимое имущество на заводахъ, страхующихся въ земствѣ и на складахъ при сихъ заводахъ—какъ за зданія самыхъ заводовъ съ надбавкою 10%,—комиссія предлагаетъ одобрить. Независимо отъ сего, комиссія находитъ нужнымъ допустить пріемъ на страхъ хлѣба на корню съ сохраненіемъ силы страхованія на тотъ же хлѣбъ въ снопахъ и зернѣ, при чемъ тарифъ за такое страхованіе полагала бы установить, какъ за склады соломы на открытомъ мѣстѣ.

Въ запасный капиталъ по проектируемому страхованію движимости комиссія находитъ нужнымъ отчислить изъ запаснаго капитала добровольнаго страхованія 25000 руб. и затѣмъ разрѣшить губернкой управѣ открыть страхованіе движимости съ 1-го іюля 1916 года.

Кромѣ вышеперечисленныхъ, порученныхъ ей губернскимъ собраніемъ дѣлъ, комиссіей разсмотрѣны три представленія, полученныя губернской управою лишь 7-го текущаго декабря, возбужденные коими вопросы требуютъ рѣшенія губернскаго собранія и по существу дѣла не могутъ быть отложены до будущаго собранія.

Нижегородская городская управа предлагаетъ губернскому земству участвовать въ половинѣ расходовъ по постройкѣ и содержанію пожарнаго отдѣленія въ выставочномъ саду съ обязательствомъ обслуживанія расположенныхъ вблизи больничныхъ бараковъ общеземскаго союза, а также новыхъ поселковъ при эвакуированныхъ заводахъ. Годовое содержаніе пожарнаго отдѣленія исчислено городскою управою въ 5000 рублей.

Не находя возможнымъ удовлетворить полностью требованіе городской управы, комиссія полагала бы, однако, необходимымъ оказать ей въ данномъ случаѣ содѣйствіе выдачею единовременнаго пособія въ суммѣ одной тысячи рублей. При этомъ комиссія не могла не обратить вниманія, что въ данномъ районѣ образованы уже и весьма быстро разрастаются селенія, не имѣющія никакой обществен-

ной организаціи, не несущія никакихъ общественныхъ повинностей и потому совсѣмъ лишенныя даже самой примитивной противопожарной защиты. Комиссія полагаетъ необходимымъ поручить губернской управѣ обратиться съ ходатайствомъ къ г-ну губернатору объ учрежденіи въ сихъ селеніяхъ административнаго управленія.

Перестраховочная комиссія сообщила нижегородскому земству, что въ настоящее время въ правительственныхъ учрежденіяхъ производятся уже работы по пересмотру основъ всего пожарно-страхового законодательства. То или иное направленіе предполагаемой реформы страхового дѣла самымъ существеннымъ образомъ затрогиваетъ дѣятельность земскихъ учрежденій и имѣетъ весьма важное значеніе для страховой охраны имущественныхъ интересовъ всего населенія. Исходя изъ этого, комиссія полагаетъ, что земства должны тщательно подготовиться къ общему пересмотру пожарно-страхового законодательства, что для этого необходимо изучить дѣятельность различныхъ страховыхъ организацій, ихъ положительныя и отрицательныя стороны, и на основаніи точныхъ фактическихъ данныхъ выяснить и, по возможности, объединить мнѣнія земствъ по настоящему вопросу.

Въ частности комиссія признаетъ необходимымъ: 1) чтобы земскія страховыя учрежденія и другія отечественныя организаціи взаимнаго страхованія были широко освѣдомлены о ходѣ и направленіи происходящаго въ настоящее время въ правительственныхъ учрежденіяхъ пересмотра основъ русскаго страхового законодательства и чтобы къ участію во всѣхъ предварительныхъ его стадіяхъ были допущены представители названныхъ учрежденій и организацій; 2) что съ октября мѣсяца текущаго года при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ организовано уже особое бюро по вопросу объ общей реформѣ страхового дѣла и поэтому комиссія признаетъ безотлагательно необходимымъ, въ цѣляхъ полноты освѣщенія вопроса и защиты интересовъ земскаго страхованія, приступить, при участіи дѣятелей взаимнаго страхованія, представителей науки и общественныхъ дѣятелей, къ собиранію и подготовкѣ матеріаловъ по означенному выше вопросу; 3) имѣя въ виду, что работы эти имѣютъ значеніе для всѣхъ земствъ и что для производства ихъ нѣтъ соотвѣтствующихъ кредитовъ, комиссія обращается къ губернскимъ земствамъ, не признаютъ ли они необходимымъ, въ интересахъ общаго земскаго дѣла, ассигновать на означенныя подготовительныя работы въ распоряженіе комиссіи по 300 р. отъ каждаго земства; 4) вопросъ объ общей реформѣ страхового дѣла въ Россіи обсудить на особомъ съѣздѣ представителей губернскихъ земствъ, для чего просить губернскія управы возбудить черезъ губернскія собранія ходатайство о созывѣ такого съѣзда послѣ окончанія войны.

Вполнѣ соглашаясь съ предложеніями перестраховочной комиссіи, страховая комиссія полагала бы: отпустить испрашиваемый пе-

рестраховочной комиссией кредитъ въ суммѣ 300 руб. и поручить губернской управѣ возбудить въ надлежащемъ порядкѣ вопросъ о созывѣ съѣзда представителей губернскихъ земствъ.

Та же перестраховочная комиссія обращается къ губернскимъ земствамъ съ предложеніемъ возбудить предъ правительствомъ ходатайство о признаніи пожарныхъ убытковъ военнаго характера подлежащими возмѣщенію изъ общегосударственныхъ средствъ.

Комиссія полагала бы поручить губернской управѣ возбудить такое ходатайство.

ДОКЛАДЪ РЕВИЗІОННОЙ КОМИССІИ.

(Къ журналу 15-го декабря 1915 года).

Въ теченіе текущей сессіи собранія и занятій гг. членовъ комиссіи въ ежедневныхъ засѣданіяхъ и другихъ комиссіяхъ, работа ревизіонной комиссіи не могла быть исполнена съ желанной полнотой и систематичностью и носила, такъ сказать, спѣшный характеръ, почему ревизіонныя замѣчанія, которыя она имѣетъ честь доложить собранію, до извѣстной степени отрывочны и касаются лишь тѣхъ отраслей земскаго хозяйства, съ которыми она такъ или иначе успѣла ознакомиться.

Для болѣе продуктивной работы по обревизованію земскаго хозяйства комиссія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разбилась на 4 отдѣльныхъ подкомиссіи.

1 подкомиссія. В. А. Башкировъ (предсѣдатель подкомиссіи), В. П. Шеламаевъ, Н. П. Геркенъ. Подкомиссія эта имѣетъ обревизовать бухгалтерскій отдѣлъ, кассу, отдѣленіе народнаго образованія и разсмотрѣніе докладовъ и отчетовъ, согласно порученія губернскаго собранія.

2 подкомиссія. В. А. Писарскій (предсѣдатель подкомиссіи), А. А. Карavановъ и Н. Х. Семеновъ; на ея обязанности лежитъ ревизія больницы, богадѣльни, психіатрической больницы, дѣтскаго пріюта, санитарнаго отдѣленія и разсмотрѣніе докладовъ и отчетовъ, согласно порученія губернскаго собранія.

3 подкомиссія. К. Г. Ивановъ (предсѣдатель подкомиссіи), П. Н. Кемарскій и С. Ф. Богородскій; ей поручена ревизія страхового, дорожнаго, огнестойкаго, гидротехническаго и статистическаго отдѣловъ и разсмотрѣніе докладовъ и отчетовъ по порученіямъ губернскаго собранія.

4 подкомиссія. Кн. А. В. Мустафинъ (предсѣдатель подкомиссіи), П. К. Подшибихинъ, В. А. Казанцевъ, Д. У. Александровъ, кн. В. А.

Чегодаевъ и А. А. Струговщиковъ; на обязанности ея лежитъ ревизія агрономическаго, кустарнаго и ветеринарнаго отдѣленій и разсмотрѣніе докладовъ и отчетовъ по порученію губернскаго собранія.

Распорядительное отдѣленіе.

Отдѣленіе находится въ полномъ порядкѣ и особыхъ замѣчаній не вызываетъ.

Больница, психіатрическая лечебница въ Ляховѣ, патронатъ въ Балахнѣ, психіатрическая лечебница въ городѣ, богадѣльня, дѣтскій пріютъ и санитарное отдѣленіе.

Комиссія, какъ и въ предшествующіе годы, произвела осмотры всѣхъ перечисленныхъ въ заголовкѣ учрежденій и о результатахъ своего осмотра и выяснившихся при этомъ потребностяхъ въ сооруженіи новыхъ зданій и ремонтѣ существующихъ имѣетъ честь доложить собранію.

1. Больница.

Въ отчетномъ году все вниманіе управы было обращено на достройку и внутреннюю отдѣлку большого новаго корпуса, предназначеннаго подъ амбулаторію. Въ настоящее время зданіе выстройкою закончено и остается лишь нѣкоторая внутренняя отдѣлка, по исполненіи которой въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, въ новомъ зданіи будетъ уже открытъ пріемъ больныхъ и переведена будетъ аптека. О хорошей выстройкѣ самаго корпуса было доложено прошлому очередному собранію. Въ настоящее время остается только констатировать, что и внутренняя отдѣлка также исполнена хорошо. Никакихъ крупныхъ ремонтовъ по зданіямъ больницы въ отчетномъ году не производилось. Считая настоящее время слишкомъ тяжелымъ въ финансовомъ отношеніи для того, чтобы употреблять земскія средства на возведеніе новыхъ зданій, тѣмъ не менѣе комиссія полагаетъ, что въ недалекомъ будущемъ необходимо будетъ замѣнить старый корпусъ, въ которомъ прежде помѣщалась контора и пріемный покой, новымъ соотвѣтствующимъ по своей постройкѣ только что оконченной амбулаторіи.

Всѣ остальныя зданія больницы въ порядкѣ и не требуютъ пока никакихъ ремонтовъ. Въ день осмотра въ больницѣ находилось всего 304 больныхъ, изъ коихъ раненыхъ и больныхъ воиновъ 67 человѣкъ. Пища и содержаніе больныхъ очень хорошія, никакихъ жалобъ и заявленій со стороны больныхъ не было. Бухгалтерія и отчетность по больницѣ ведутся правильно по разъ уже установленнымъ образцамъ.

2. Психіатрическая лечебница въ Ляховѣ.

Обязательный пріемъ психически разстроенныхъ больныхъ съ одной стороны, и наплывъ больныхъ съ театра военныхъ дѣйствій—

съ другой, предъявили къ колоніи такія требованія, которыхъ она, разсчитанная на сравнительно небольшой контингентъ больныхъ, удовлетворить не можетъ, въ силу чего, естественно, возникаетъ необходимость въ увеличеніи тѣхъ приспособленій, которыя были бы въ состояніи удовлетворить предъявленнымъ, при существующемъ положеніи, условіямъ. Такъ, напримѣръ, колонія, разсчитанная первоначально на количество въ 200—300 чел., въ настоящее время помѣщаетъ въ своихъ стѣнахъ 705 чел. больныхъ и 202 чел. служащихъ. Результатомъ такого переполненія явилась насущная потребность въ возведеніи новыхъ построекъ и отчасти въ расширеніи и перестройкѣ существующихъ строеній. Переходя къ детальному разсмотрѣнію потребностей колоніи, приходится констатировать недостаточность электрической энергіи, такъ какъ при электрической подачѣ воды съ берега р. Оки и затратѣ энергіи на механическіе двигатели въ слесарной мастерской и прачечной, а также и по освѣщенію всѣхъ зданій наличные два двигателя, по 25 силъ каждый, работаютъ почти круглые сутки и, помимо преждевременнаго изнашиванія, не обладаютъ достаточной силой для исполненія требуемой отъ нихъ работы; поэтому необходима постановка новаго двигателя въ 50 силъ въ дополненіе къ двумъ существующимъ. Но передъ тѣмъ, какъ приступить къ передѣлкѣ существующихъ водопроводовъ и постановкѣ новаго двигателя ревизіонная комиссія полагала бы, что слѣдуетъ войти въ соглашеніе съ вновь строющимся заводомъ близъ Ляхова „Сименсъ и Гальске" и провести воду изъ р. Оки. Это будетъ и выгоднѣе и лучше, такъ какъ ключевая вода изобилуетъ массой известковыхъ осадковъ, что вызываетъ скорую порчу котловъ и трубъ. Поставить двигатель предполагается въ помѣщеніи, занимаемомъ въ настоящее время конторою, контору же перевести въ зданіе, занимаемое кухнею, а для кухни, которая въ настоящее время слишкомъ мала, выстроить новое зданіе. Такъ какъ въ настоящее время всѣ безъ исключенія бараки переполнены, то частичный очередной ремонтъ по окраскѣ половъ и внутренней обѣлкѣ зданій является невыполнимымъ за невозможностью временнаго освобожденія ихъ отъ обитателей, поэтому необходимо устройство запаснаго барака лѣтняго типа.

Въ настоящее время, въ видахъ освобожденія городской прачечной отъ перегрузки бѣльемъ ляховской колоніи, таковое стирается на мѣстѣ, для чего имѣющаяся баня приспособлена подъ прачечную; такое приспособленіе хотя и представляетъ значительныя удобства для стирки бѣлья, тѣмъ не менѣе чрезвычайно стѣснило помѣщеніе бани, лишивъ его необходимыхъ удобствъ; въ виду этого предполагается устройство новой прачечной и приведеніе бани въ первоначальный видъ;—комиссія признаетъ это также необходимымъ.

Въ виду необыкновенной тѣсноты, образовавшейся при размѣщеніи служащихъ, осенью текущаго года выстроенъ былъ деревянный

баракъ коридорной системы съ отдѣльными комнатами на средства „Краснаго креста". Баракъ этотъ возведенъ пока вчернѣ и будущимъ лѣтомъ предполагается его окончательно достроить, тѣмъ не менѣе, такъ какъ удалось устроить паровое отопленіе и провести электричество, всѣ комнаты заняты жильцами.

На ряду съ потребнымъ расширеніемъ необходимо увеличить функціи біологическаго фильтра, который въ настоящее время не удовлетворяетъ потребностямъ очистки.

Въ одномъ изъ бараковъ, гдѣ помѣщаются больные, находится аптека, но въ виду недостатка мѣста вообще, въ помѣщеніи аптеки устроена амбулаторія, отгороженная только ширмою. Подобное приспособленіе является не только антисанитарнымъ, но совершенно недопустимо и въ виду другихъ соображеній, а потому предполагается, въ случаѣ, если собраніемъ будутъ уважены представленія комиссіи, устроить амбулаторію въ зданіи, гдѣ будетъ помѣщаться контора.

По отношенію общаго состоянія ляховской психіатрической лечебницы остается сказать, что все въ ней, какъ комиссія привыкла видѣть много лѣтъ подъ-рядъ, находится въ исправности, и если бы не обычное переполненіе больными помѣщеній, то и съ этой стороны было бы полное удовлетвореніе нуждъ больныхъ.

3. Балахнинскій психіатрическій баракъ и патронатъ.

Самый баракъ, какъ не очень давно выстроенный, въ порядкѣ и никакого ремонта не требуетъ, за исключеніемъ незначительныхъ внутреннихъ исправленій, какъ то: смѣны пришедшихъ въ негодность эмалированныхъ умывальниковъ и писсуаровъ, а также окраски половъ въ нѣкоторыхъ комнатахъ. Окраски требуетъ также и флигель, занимаемый врачемъ Адамантовымъ.

Большой недостатокъ лечебницы—это отсутствіе хорошей воды; потребность въ водѣ удовлетворяется изъ сосѣднихъ колодцевъ, вода же, получаемая изъ больничнаго колодца, на воздухѣ окисаетъ и получается ржавый осадокъ, такъ что не только для питья, но не годится и для стирки. Необходимо проведеніе воды при помощи искусственнаго сооруженія, ибо, очевидно, что верхніе слои почвы насыщены желѣзомъ.

При лечебницѣ имѣется большой овощный и ягодный огородъ, который вполнѣ обслуживаетъ потребности больницы, что составляетъ значительную экономію для земства по продовольствію больныхъ.

Одновременно съ посѣщеніемъ лечебницы были посѣщены и патронаты призрѣваемыхъ въ самомъ г. Балахнѣ. Впечатлѣніе отъ этого посѣщенія получилось самое благопріятное: видна забота администраціи въ размѣщеніи призрѣваемыхъ, ибо всѣ безъ исключенія помѣще-

нія свѣтлы и чисты, пища хорошая, больные, видимо, довольны и никакихъ жалобъ на что-либо отъ нихъ не поступало. На каждаго больного имѣется тетрадь, въ которую почти ежедневно вносятся памятки надзирательницы, которая обходитъ патронаты; въ этихъ памяткахъ помѣщаются свѣдѣнія о состояніи здоровья призрѣваемаго и о томъ, что онъ при посѣщеніи дѣлалъ, какъ-то: спалъ или работалъ, или гулялъ и т. д. Количество больныхъ, помѣщаемыхъ въ одномъ зданіи, колеблется отъ двухъ до пяти въ зависимости отъ размѣра помѣщенія. Хозяйки относятся къ больнымъ добродушно и, видимо, больные ихъ любятъ и относятся довѣрчиво. Всѣхъ призрѣваемыхъ въ патронатахъ болѣе 100 человѣкъ, и каждый изъ нихъ обходится земству отъ 180 до 190 рублей. За непригодностью воды слѣдовало бы губернской земской управѣ войти въ соглашеніе съ городомъ, уѣздными земствами и провести воду изъ р. Волги.

4. Психіатрическій пріемный покой въ городѣ.

Пріемный покой состоитъ изъ двухъ флигелей, которые въ настоящее время заняты исключительно больными воинскими чинами, всего ихъ помѣщено 157 человѣкъ. Оба зданія ремонтировались, изъ нихъ одно вполнѣ отремонтировано, а другое еще не окончено за отсутствіемъ и дороговизною рабочихъ рукъ. Ремонтъ произведенъ хорошо. Новинкою въ этихъ зданіяхъ явилось устройство парового отопленія, которое функціонируетъ первую зиму, а потому не представляется возможнымъ сдѣлать выводъ объ экономіи дровъ, но частичная польза получилась уже оттого, что изъ зданій убраны печи, благодаря чему увеличилось внутреннее помѣщеніе.

5. Богадѣльня.

Самое зданіе богадѣльни, прекрасно отремонтированное въ прошломъ году, въ настоящее время цѣликомъ отведено подъ раненыхъ воиновъ, призрѣваемыя же лица размѣщены частью въ деревянномъ флигелѣ, находящемся во дворѣ, частью же эвакуированы въ Ардатовъ. Хотя флигель, въ которомъ временно помѣщены призрѣваемыя лица, и страдаетъ тѣснотою и отсутствіемъ вентиляціи, тѣмъ не менѣе въ силу необходимости приходится мириться и съ этимъ помѣщеніемъ за неимѣніемъ ничего лучшаго. Каменная баня, выстроенная по системѣ Герарда, функціонируетъ вполнѣ исправно.

6. Пріютъ подкидышей.

Педантичная чистота и порядокъ составляютъ отличительный признакъ дѣтскаго пріюта съ тѣхъ поръ, какъ во главѣ его стоятъ такіе врачи, какъ А. С. Пальмовъ и В. И. Крюкова. При правильно поставленномъ режимѣ питанія и гигіеничномъ уходѣ за младенцами процентъ смертности дѣтей сведенъ до минимума. Въ настоящее время въ пріютѣ находится 140 младенцевъ, изъ коихъ 42 младенца

вскармливаются матерями, остальные же большею частью кормилицами и незначительный процентъ получаетъ искусственное питаніе. По постановленію земскаго собранія дѣти выдерживаются въ пріютѣ до 6-ти мѣсячнаго возраста, а иногда и дольше, въ зависимости отъ ихъ физическаго развитія, и только послѣ этого срока ихъ отдаютъ желающимъ на воспитаніе. Принятая система вполнѣ цѣлесообразна, такъ какъ главный процентъ смертности всегда падалъ на болѣе ранній возрастъ. Плата за содержаніе дѣтей въ виду вздорожанія содержанія вообще—поднялась и здѣсь; въ настоящее время, вмѣсто прежнихъ 4 руб., уплачивается 6 руб. въ мѣсяцъ.

Изъ осмотрѣнныхъ надворныхъ строеній комиссія обратила вниманіе на устраиваемую для нуждъ пріюта электрическую станцію, которая уже частью и функціонируетъ. Кромѣ сего, осмотрѣнъ былъ и деревянный флигель, въ которомъ помѣщаются дѣти съ признаками сифилиса. По заявленію врача Крюковой дѣти вполнѣ излечиваются отъ этой болѣзни, хотя въ весьма рѣдкихъ случаяхъ и возможенъ рецидивъ.

Переданные на разсмотрѣніе комиссіи доклады-отчеты по отдѣленію народнаго здравія, таковые же по дѣтскому пріюту и медицинскій отчетъ губернской земской больницы ею разсмотрѣны и признаны составленными правильно и подлежащими утвержденію.

Ознакомившись всесторонне какъ съ постановкою медицинскаго дѣла, такъ равно и съ веденіемъ хозяйственной части въ больницахъ, комиссія считаетъ долгомъ предложить собранію выразить свою благодарность завѣдующимъ отдѣльными частями гг. Михалкину, Писмичевскому и Крюковой.

По мнѣнію комиссіи, предполагаемыя къ постройкѣ вновь сооруженія по больницѣ со всѣми соображеніями и смѣтами передавались бы въ особую врачебно-инженерную комиссію, которая должна быть образована изъ медицинскаго персонала и инженеровъ.

Въ заключеніе комиссія представляетъ списки недоимокъ за леченіе больныхъ какъ соматическихъ, такъ равно и по психіатрической лечебницѣ. По ея мнѣнію, подлежатъ сложенію, какъ безнадежныя недоимки, по соматической больницѣ 13574 руб. 17 коп. и психіатрической больницѣ 30393 р. 96 к. Сверхъ сего, по разнымъ ходатайствамъ подлежатъ сложенію 1404 р. 85 к., разсрочкѣ на разные сроки 979 р. 71 к. и отклоненію на сумму 299 р. 48 к.

О подробномъ разсмотрѣніи вѣдомостей, представленныхъ губернской управой, и списковъ ходатайствъ составленъ комиссіею особый прилагаемый при семъ журналъ.

Журналъ.

Ревизіонная комиссія, въ составѣ предсѣдателя В. А. Инсарскаго и членовъ А. А. Караванова и Н. Х. Семенова, разсмотрѣвъ представленныя губернской земской управой вѣдомости о сложеніи долговъ земству за леченіе въ соматической больницѣ и психіатрической лечебницѣ губернскаго земства, по ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій о сложеніи долговъ за леченіе въ больницѣ и психіатрической лечебницѣ, нашла, что, по мнѣнію комиссіи, по вѣдомости за леченіе въ соматической больницѣ сумму 13574 р. 17 к. и психіатрической лечебницѣ 30393 р. 96 к. слѣдуетъ сложить.

Что же касается ходатайствъ разныхъ лицъ и учрежденій о сложеніи долговъ за леченіе, то, по мнѣнію комиссіи, по ходатайствамъ по вѣдомости управы подъ №№ 1, 3, 9, 13, 17, 18, 19, 21, 24, 25, 26, 27 и 28 всего на сумму 1404 р. 85 к., по основаніямъ, изложеннымъ въ вѣдомости управы, сложить полностью. Ходатайства подъ №№ 16 и 20 на сумму 299 р. 48 к. отклонить; по ходатайствамъ подъ № 2 долгъ въ суммѣ 179 р. 21 к. разсрочить уплатой на 10 лѣтъ; подъ №№ 4, 7, 11, 12, 22, 23 и 29 на сумму 714 р. 10 к. разсрочить уплату на 5 лѣтъ по каждому ходатайству; подъ №№ 5, 6 и 8 на сумму 64 р. 50 к. разсрочить на 3 года; подъ №№ 10 и 15 на сумму 13 р. 20 к. разсрочить на 2 года и подъ № 14—8 р. 70 к. на 1 годъ.

Такимъ образомъ, по ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій за леченіе въ больницѣ и психіатрической лечебницѣ слѣдуетъ сложить сумму 1404 р. 85 к., отклонить на сумму 299 р. 48 к., и разсрочить уплату на 979 р. 71 к.

Всего же подлежитъ къ сложенію по больницѣ и лечебницѣ 43968 р. 13 к. Кромѣ того, по разнымъ ходатайствамъ 1404 р. 85 к.

Дорожный отдѣлъ.

При ревизіи дорожнаго отдѣла всѣ книги, въ томъ числѣ кассовыя, и канцелярскія переписки были найдены въ полной исправности. Что же касается выполненія отдѣломъ техническихъ задачъ, то комиссія признаетъ желательнымъ: 1) чтобы составленная въ настоящее время сѣть дорогъ была пополнена новыми обслѣдованіями и чтобы составленъ былъ списокъ тѣхъ дорогъ и сооруженій, постройка и ремонтъ которыхъ должны быть отнесены за счетъ губернскаго дорожнаго капитала; 2) чтобы при осмотрѣ инженеромъ отдѣла работъ, произведенныхъ уѣздными земствами, каждый разъ составлялся подробный актъ, копія котораго препровождалась бы въ земскую управу по принадлежности и 3) при устройствѣ уѣздными земствами крупныхъ или отвѣтственныхъ въ техническомъ отношеніи дорожныхъ сооруженій, особенно мостовъ, не лишнимъ было бы предоставить управамъ возможность обращаться въ губернскій дорожный отдѣлъ

за технической помощью, какъ въ смыслѣ необходимыхъ указаній, такъ и за составленіемъ проектовъ и смѣтъ.

Кромѣ того, комиссія считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на то, что нѣкоторые уѣзды (ардатовскій и семеновскій) оставляютъ открытыми кредиты, падающіе на долю губернскаго дорожнаго капитала въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, что составляетъ нарушеніе существующихъ на этотъ предметъ правилъ. Сверхъ того, ардатовскій уѣздъ израсходовалъ изъ доли губернскаго дорожнаго капитала 5236 руб. 82 коп. за счетъ доли уѣзда, что тоже неправильно.

Что же касается указаннаго въ отчетѣ губернской управы долга за техникомъ Сморию (50 руб.), то комиссія предлагаетъ списать его, такъ какъ Сморию уѣхалъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ неизвѣстно куда.

Кустарный отдѣлъ.

Ревизіонная комиссія, при обозрѣніи дѣлъ кустарнаго отдѣленія, установила въ немъ полный порядокъ счетоводства и дѣлопроизводства.

Кустарное дѣло въ общемъ развивается, хотя общій недостатокъ оборотныхъ средствъ служитъ препятствіемъ къ тому, чтобы расширить его обороты по сбыту кустарныхъ издѣлій.

Общій оборотъ по сбыту за 1914 годъ опредѣляется по всѣмъ операціямъ суммой 609744 руб. 39 коп.

Доходъ кустарныхъ мѣропріятій за 1914 годъ выразился въ 128857 руб. 61 коп., превысивъ смѣтное предположеніе на 37759 руб. 61 коп.

Расходовъ по отдѣленію произведено на 91847 руб. 11 коп.

Чистая прибыль отъ кустарныхъ мѣропріятій въ 1914 г. выразилась въ 37010 руб. 50 коп., каковая сумма обращена на увеличеніе оборотныхъ средствъ кустарнаго отдѣленія.

Переходя къ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ земства, комиссія имѣетъ честь доложить, что химическій заводъ, павловская мастерская, складъ и личильня и проч., сколько можно судить по книгамъ, находятся въ хорошемъ состояніи и удовлетворяютъ потребностямъ кустарей.

Затѣмъ, комиссія считаетъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

1) Въ виду незначительности оборотовъ по продажѣ кустарныхъ издѣлій павловскимъ складомъ на ярмаркѣ и убыточности ихъ, а также принимая во вниманіе, что, благодаря переживаемому времени, за убылью самихъ кустарей и производимыхъ ими издѣлій, въ настоящее время на рынкѣ обнаруживается недостача кустарныхъ издѣлій,

комиссія полагала бы складъ на ярмаркѣ закрыть, образцы же товаровъ павловскихъ кустарей, на случай спроса, имѣть при кустарномъ складѣ въ Н.-Новгородѣ.

2) Получаемый артельщикомъ склада, кромѣ опредѣленнаго содержанія, ½% съ оборота, комиссія полагала бы замѣнить опредѣленной выдачей жалованія, безъ всякихъ дополнительныхъ процентовъ.

3) Принять всѣ мѣры къ возможно наибольшей выработкѣ павловской мастерской плуговъ, чтобы хотя отчасти удовлетворить предстоящей весной спросъ на нихъ населенія.

4) Заготовку матеріала для нуждъ мастерскихъ, сдачу подрядовъ и поставокъ на крупныя суммы слѣдовало бы производить посредствомъ соревнованія и торговъ. Въ частности, о заготовкѣ дровъ для химическаго завода, комиссія полагала бы полезнымъ войти съ ходатайствомъ въ управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ о нарѣзкѣ въ казенныхъ дачахъ для нуждъ завода дѣлянокъ лѣса со скидкой съ объявленныхъ цѣнъ.

5) Счетъ дебиторовъ кустарнаго отдѣленія имѣетъ, повидимому тенденцію расти (1-го января 1914 г.—179833 р. 42 к., 1-го января 1915 г.—213708 р. 94 к.). За нѣкоторыми фирмами сумма долга выражается въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей. Хотя кредитоспособность ихъ, при заключеніи съ ними сдѣлокъ, и не вызывала у губернской управы сомнѣнія, но, тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе переживаемое время, комиссія полагала бы на будущее время при заключеніи сдѣлокъ на продажу кустарныхъ товаровъ имѣть нѣкоторую осторожность и сократить въ возможно большей степени. На долги, принявшіе затяжный характеръ и не выплачиваемые по нѣсколько лѣтъ, комиссія полагала бы начислить проценты и предъявить иски.

Въ заключеніе ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія о хорошемъ состояніи химическаго завода, чистая прибыль котораго за 1914-й годъ выразилась въ суммѣ 45504 руб. 65 коп. При чемъ въ отчетномъ году, помимо обычныхъ операцій по переочисткѣ спирта и перепродажѣ порошка, на заводѣ начата выработка изъ древеснаго спирта формалина и кетоновыхъ маслъ. Послѣднія, состоя почти изъ отбросовъ, получаемыхъ отъ очистки древеснаго спирта, до отчетнаго года накапливались и не имѣли никакого примѣненія. Въ отчетномъ же году, благодаря стараніямъ завѣдующаго кустарнымъ отдѣленіемъ А. В. Вавулина, эти отбросы пріобрѣли обезпеченный сбытъ и отъ продажи ихъ въ отчетномъ году получено прибыли 16515 руб. 26 коп.

Долги за кровельное желѣзо въ суммѣ 441 руб. 09 коп. и за сельско-хозяйственные предметы—238 руб. 68 коп., переданные изъ судебнаго бюро, комиссія полагала бы сложить.

По ходатайству о сложеніи долга за желѣзо, по представленію судебнаго бюро за № 1—крестьянину Андрею Кондратьеву уплату долга 26 руб. 77 коп. разсрочить на 5 лѣтъ.

Огнестойкое строительство.

Провѣривъ на выдержку рядъ дѣлъ, а также кассовыя книги, комиссія нашла дѣлопроизводство канцеляріи, въ томъ числѣ и бухгалтерію, въ полномъ порядкѣ, а составленный губернской управой отчетъ совершенно правильнымъ. Что же касается данныхъ, не вошедшихъ въ отчетъ, то они выразились въ слѣдующихъ цифрахъ.

Въ 1915 году выстроено 54 герардовскихъ дома и, сверхъ того, не вполнѣ закончены еще 3 постройки, вслѣдствіе недостатка на мѣстахъ строительнаго матеріала.

Всѣхъ прошеній о постройкѣ зданій по системѣ Герарда подано въ текущемъ году (по 9 декабря) 330. Изъ нихъ переходитъ на 1916 годъ 87 ходатайствъ, а изъ остальныхъ 243 прошеній удовлетворено, какъ сказано выше, только 57, т. е. всего 23,40%.

Причиной неудовлетворенія остальныхъ ходатайствъ послужилъ, главнымъ образомъ, недостатокъ въ управѣ денежныхъ средствъ (28,23%) и отсутствіе средствъ у просителей (28,29%). Затѣмъ, 15,20% отказалось отъ построекъ вслѣдствіе призыва членовъ ихъ семьи въ дѣйствующую армію. И, наконецъ, 4,90% падаетъ на постройки, которыя не были произведены за отсутствіемъ на мѣстахъ кирпича. Разсматривая приведенныя соотношенія, нельзя не остановиться на томъ, что въ общей сложности 58,60% ходатайствъ не получили удовлетворенія только за недостаткомъ денежныхъ средствъ, слѣдовательно, не будь этой причины, распространеніе въ губерніи герардовскихъ построекъ пошло бы вдвое скорѣе, чѣмъ теперь. Что эта система начинаетъ прививаться въ деревнѣ, видно, съ одной стороны, изъ того, что въ бюро полученъ въ текущемъ году рядъ письменныхъ благодарностей, какъ отъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и отъ обществъ, а съ другой стороны, въ богатомъ лѣсомъ ветлужскомъ краѣ было выстроено въ текущемъ году три герардовскихъ постройки, теперь же изъ тѣхъ мѣстъ подано уже въ бюро 14 прошеній на постройку такихъ же зданій въ 1916 году. Такъ точно и количество глинобитныхъ стѣнъ значительно увеличилось по сравненію съ прошлогоднимъ. Въ прошломъ году площадь вновь устроенныхъ стѣнъ равнялась 1958 кв. саж., а въ текущемъ году 2960, т. е. на 1702 кв. саж. больше. То же самое можно сказать и относительно глиносоломенныхъ крышъ. Въ прошломъ году ихъ было выстроено 13617 кв. саж., а въ нынѣшнемъ году 19366, т. е. на 5749 кв. саж. больше. Приходится также отмѣтить и то, что долги съ крестьянъ въ 1915 году поступали аккуратнѣе чѣмъ раньше.

Что касается технической стороны дѣла, то въ ней слѣдовало бы сдѣлать нѣкоторыя измѣненія. Во 1) необходимо собирать на мѣстахъ справочныя цѣны и по нимъ составлять полныя точныя смѣты. Это до сихъ поръ не дѣлалось, и потому нельзя опредѣлить не только точную стоимость кубической сажени герардовскихъ строеній, но нельзя и вывести ихъ выгодности по сравненію съ другими типами строеній, и во 2) въ бюро при дѣлахъ совершенно не имѣется проектовъ возведенныхъ зданій, что тоже нельзя считать правильнымъ и возможнымъ для такого серіознаго дѣла.

Ветеринарное отдѣленіе.

При осмотрѣ ветеринарнаго отдѣленія и ветеринарно-бактеріологической станціи комиссія нашла, что дѣлопроизводство и отчетность ведутся правильно и замѣчаній не вызываютъ.

Помѣщенія, занятыя бактеріологической станціей, содержатся въ чистотѣ.

Гидротехническое бюро.

Съ 1914 на 1915 годъ перешло въ бюро неразрѣшенныхъ дѣлъ 149 и въ 1915 году поступило ходатайствъ о гидротехническихъ сооруженіяхъ 66. Такимъ образомъ, въ текущемъ году предстояло разрѣшить 209 дѣлъ. Изъ нихъ разрѣшена была выдача безпроцентной ссуды и безвозвратнаго пособія всего въ 50 случаяхъ, т. е. меньше 25%. Изъ всѣхъ 209 дѣлъ только по двумъ прошеніямъ не произведено техническаго обслѣдованія. Сколько будетъ удовлетворено ходатайствъ изъ всей этой обслѣдованной массы сказать заранѣе невозможно, такъ какъ многіе крестьяне отказываются отъ постройки сооруженій въ самый послѣдній моментъ, ссылаясь на тѣ или другія причины. Такимъ образомъ, изъ всей массы техническихъ обслѣдованій, потребовавшихъ огромное количество труда и денежныхъ расходовъ, большая часть ея окажется совершенно ненужной, что составляетъ одну изъ слабыхъ сторонъ принятой управой системы. Изъ 209 упомянутыхъ ходатайствъ безъ исполненія оставлено въ 1915 г 40 ходатайствъ, при чемъ 75% падаетъ на отказъ со стороны крестьянъ производить работы вслѣдствіе дороговизны сооруженій и по обстоятельствамъ военнаго времени, но, однако, имѣются и такіе случаи (2), когда было отказано въ устройствѣ водоснабженія крестьянскимъ обществамъ тамъ, гдѣ, по собраннымъ свѣдѣніямъ и техническимъ обслѣдованіямъ, устройство водоемовъ являлось необходимымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Въ виду этого ревизіонная комиссія считаетъ долгомъ подтвердить необходимость обсужденія вопроса объ измѣненіи системы гидротехническихъ работъ въ особо избранной комиссіи, что было утверждено прошлогоднимъ земскимъ собраніемъ, но случайно комиссія не была избрана. Обсужденіе этого вопроса въ спеціальной

комиссіи, казалось бы, не можетъ встрѣтить особыхъ затрудненій, такъ какъ гидротехническія изслѣдованія по губерніи произведены уже въ довольно крупномъ масштабѣ и выразились въ изданіи слѣдующихъ трудовъ: 1) подробнѣйшій справочникъ по водоснабженію всѣхъ селеній въ нижегородской губерніи, 2) обводненіе и неустойчивость урожаевъ въ нижегородской губерніи, 3) барометрическое нивелированіе, 4) водомѣры для опредѣленія расходовъ воды въ ключахъ, ручьяхъ. Кромѣ того, осужденная система устройства водоснабженія по спросу фактически замѣнена владимірскимъ земствомъ, какъ заявилъ инженеръ Хонинъ, системой устройства гидротехническихъ сооруженій въ тѣхъ пунктахъ, которые, по условіямъ изслѣдованія, въ этомъ больше всего нуждаются, независимо отъ матеріальной обезпеченности крестьянъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы гидротехническія работы строились, по возможности, несложныхъ и простыхъ типовъ, по цѣнѣ не высокія.

Что касается дѣлопроизводства бюро и кассовыхъ книгъ, то они найдены комиссіей въ полномъ порядкѣ, кромѣ настольнаго реестра, въ который не записана вся обширная переписка, сброшюрованная въ отдѣльныя дѣла по устройству водоснабженія. Недочетъ этотъ, имѣющій въ канцелярскомъ отношеніи большое значеніе, явился, по заявленію завѣдующаго бюро, слѣдствіемъ недостатка канцелярскихъ силъ по обстоятельствамъ военнаго времени. Тѣмъ не менѣе, комиссія считаетъ необходимымъ, чтобы въ будущемъ заносилась въ настольный реестръ вся переписка, хотя бы для этого потребовалось принять въ бюро лишняго служащаго. Такъ же точно комиссія считаетъ нужнымъ указать на то, что разные денежные документы на десятки тысячъ рублей хранятся въ маленькомъ деревянномъ шкафу со стеклянной дверью, который слѣдовало бы замѣнить болѣе надежнымъ для такихъ документовъ хранилищемъ.

Обращаясь затѣмъ къ земскому складу при бюро, ревизіонная комиссія нашла въ этихъ складахъ запасъ желѣзныхъ трубъ разнаго діаметра, качковъ, инструментовъ и другихъ предметовъ, согласно записямъ въ книгахъ, кромѣ того, 51 пожарную машину со всѣми къ нимъ принадлежностями на сумму 11,618 р. 52 к. Продано же, какъ значится въ книгахъ, съ 1-го января по 8 декабря текущаго года 36 пожарныхъ машинъ съ принадлежностями на сумму 9.029 руб. 83 к. Означенные склады содержатся въ полномъ порядкѣ, но тѣсны для такого количества запасовъ и, съ другой стороны, часть этихъ запасовъ и 9 пожарныхъ машинъ хранятся въ деревянныхъ сараяхъ, что не безопасно въ пожарномъ отношеніи, а потому комиссія считала бы болѣе осторожнымъ выстроить, по возможности, въ будущемъ для складовъ каменные сараи, а до того времени машины и другіе цѣнные предметы немедленно застраховать въ соотвѣтствующую сумму.

Страховой отдѣлъ.

На 1 января 1914 года чистый остатокъ запаснаго страхового капитала обязательнаго страхованія выражался въ суммѣ 965,169 р. 71 к., изъ коихъ въ наличныхъ деньгахъ и %% бумагахъ было 275,303 р. 60 к., а остальные 689,866 р. 11 к. числились въ долгахъ къ полученію. Къ 1 января 1915 года тѣ же данныя выразились въ такихъ величинахъ: чистый остатокъ капитала достигъ 1,220,485 руб. 3 к., т. е. увеличился по сравненію съ предшествующимъ годомъ на 255,315 р. 32 к., а кассовая наличность возросла до 516,413 р. 63 к. Отъ всякой задолженности запасный страховой капиталъ обязательнаго страхованія свободенъ.

Капиталъ добровольнаго страхованія къ 1 января 1914 года исчислялся въ суммѣ 145,681 р. 81 к., а къ 1 января 1915 г. достигъ 240,213 р. 20 к. Весь этотъ капиталъ заключается въ кассовой наличности и также свободенъ отъ всякой задолженности.

Такимъ образомъ, общая сумма чистыхъ остатковъ нашихъ запасныхъ страховыхъ капиталовъ къ 1 января 1915 года выражалась въ 1,460,698 р. 23 к., а чистый остатокъ кассовой наличности этихъ капиталовъ въ 756,626 р. 83 к.

Современное ревизіи состояніе запасныхъ капиталовъ съ бухгалтерской точностью опредѣлено быть не можетъ, но съ весьма вѣроятною достовѣрностью и рискомъ—ошибиться скорѣе въ сторону преуменьшенія, чѣмъ преувеличенія. Нынѣшніе размѣры этихъ капиталовъ опредѣляются такъ:

въ 1915 году по 1-е декабря

поступило:

платежей обязательнаго страхованія	940,000 р.
премій добровольнаго страхованія	200,000 „
Итого	1,140,000 р.

Въ расходѣ:

по заявленнымъ пожарнымъ убыткамъ:	
обязательнаго страхованія	210,000 р.
добровольнаго страхованія	70,000 „
смѣтные расходы за годъ:	
обязательнаго страхованія	180,000 р.
добровольнаго страхованія	35,000 „
Итого . . .	495,000 р.

Подлежащая къ поступленію въ запасный капиталъ разница между приходомъ и расходомъ въ видѣ чистой прибыли выразится въ суммѣ 645,000 руб. Такимъ образомъ, въ настоящее время общая сумма нашихъ запасныхъ страховыхъ капиталовъ составляетъ не менѣе 2,100,000 рублей, а кассовая наличность этихъ капиталовъ не менѣе 1,400,000 рублей. Изъ этой послѣдней наличности только 353,250 руб. помѣщены въ государственныхъ %% бумагахъ, а вся остальная сумма, свыше милліона рублей, заключается въ наличныхъ деньгахъ.

Прошлогоднею ревизіонною комиссіею высказано было, въ цѣляхъ большей доходности страхового капитала, пожеланіе, чтобы часть страховой наличности, не предполагаемая по усмотрѣнію губернской управы къ расходованію въ ближайшее время, была обращена въ серіи государственнаго казначейства.

Комиссія считаетъ нужнымъ рекомендовать это и въ настоящемъ году, съ особенной настойчивостью въ виду значительнаго размѣра лежащаго безъ процентовъ капитала, хотя не имѣетъ возможности точно опредѣлить сумму, подлежащую къ помѣщенію въ %%-я бумаги, такъ какъ губернскимъ собраніемъ управѣ открыты крупные условные кредиты для сопряженныхъ съ войной надобностей, а источникомъ для таковыхъ кредитовъ можетъ быть и страховой капиталъ. Однако, комиссія считаетъ возможнымъ и нѣкоторые условные кредиты, разрѣшенные изъ страхового капитала губернскимъ собраніемъ, покрывать не наличными деньгами, а серіями, напр. по ссудамъ и по платежамъ на военно-промышленныя надобности. Во всякомъ случаѣ, комиссія рекомендуетъ, какъ можно большую сумму капитала обратить въ серіи, что дастъ значительный доходъ земству.

Въ связи съ постановкой страхового дѣла комиссіей обращено вниманіе на сильное уменьшеніе страховой агентуры на мѣстахъ, вслѣдствіе призыва на военную службу шести агентовъ и троихъ субъ-агентовъ; обязанности призванныхъ лицъ распредѣлены между наличнымъ составомъ оставшихся, такъ что перерасхода по содержанію агентуры не ожидается.

Пониженная пожарность текущаго года, а въ зависимости отъ нея уменьшеніе работъ по ликвидаціи пожаровъ, размѣщенію погорѣльцевъ, огнестойкому строительству и др. дали возможность и уменьшенному составу страховой агентуры исправно выполнять свою задачу, несмотря на то, что даже въ самыхъ крупныхъ страховыхъ участкахъ агенты не имѣли помощниковъ.

Обращаясь къ производству канцеляріи страхового отдѣла, комиссія нашла, что оно поставлено правильно и ведется исправно, ликвидація пожарныхъ убытковъ производится своевременно и безъ задержекъ.

По отдѣленію народнаго образованія.

Комиссія, разсмотрѣвъ дѣлопроизводство и отчетность отдѣленія народнаго образованія, нашла, что дѣлопроизводство ведется правильно, составленный отчетъ по отдѣленію за 1914 годъ особыхъ замѣчаній не вызвалъ, и произведенные расходы въ 1914 году соотвѣтствуютъ имѣющимся въ дѣлахъ отдѣленія оправдательнымъ документамъ. Предложенія управы, по докладу ея о книжномъ складѣ, комиссія полагала бы принять съ дополненіемъ пункта 2 словами: „Въ случаѣ же неучиненія расчета къ назначенному сроку, на неисправныхъ плательщиковъ начислять проценты на долгъ въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ, начиная съ 1-го апрѣля 1916 года“.

По счету строительнаго фонда по внѣшкольному образованію комиссія обратила вниманіе на несоотвѣтствующее прямому назначенію направленіе средствъ этого фонда; такъ, по отчету значится, что изъ фонда занято: на общія нужды губернскаго земства на 1-е января 1915 года 7,413 р. 24½ к., въ оборотныя средства книжнаго склада 24,796 р. 13 к., на постройку григорьевской сельско-хозяйственной школы 15,854 р. 22 к., на изданіе книгъ 2,000 руб.

По мнѣнію комиссіи, всѣ означенные займы должны быть возвращены фонду съ назначеніемъ изъ него въ будущемъ смѣтномъ году большихъ ассигнованій на внѣшкольное образованіе и, въ частности, на строительство народныхъ домовъ. Необходимыя же для управы средства по возвращеннымъ займамъ отнести на счетъ разрѣшеннаго губернской управѣ займа на земскія нужды въ суммѣ 400 тыс. руб.

Комиссія обратила вниманіе на неиспользованность статистическихъ работъ по внѣшкольному образованію въ губерніи. Только по лукояновскому и макарьевскому уѣздамъ управой были изданы труды по внѣшкольному обслѣдованію. Для остальныхъ же уѣздовъ губерніи собранный матеріалъ лежитъ въ сыромъ видѣ и является недоступнымъ для уѣздныхъ земствъ и общественныхъ работниковъ.

Комиссія высказываетъ пожеланіе о скорѣйшемъ изданіи означенныхъ трудовъ по остальнымъ уѣздамъ губерніи.

По докладу управы № 7, о библіотекѣ губернскаго земства, комиссія высказывается за принятіе означеннаго доклада.

Комиссія высказывается вторично за ускореніе изданія печатнаго каталога библіотеки.

По агрономическому отдѣленію.

Дѣлопроизводство и счетоводство отдѣленія находятся въ полномъ порядкѣ и никакихъ замѣчаній не вызываютъ, но комиссія счи-

таетъ нужнымъ указать лишь на два слѣдующія обстоятельства: во-первыхъ, нѣкоторыми уѣздными земскими управами остаются неиспользованными ассигнованія губернскаго земства на агрономическія мѣропріятія вслѣдствіе того, что они не испрашиваются во время уѣздными земствами: напримѣръ, по смѣтѣ 1914 года осталось невыполненныхъ кредитовъ по этой статьѣ на сумму 7,156 р. 97 к., а по смѣтѣ 1915 года полностью испросили свои кредиты лишь два уѣздныхъ земства—семеновское и лукояновское.

Во-вторыхъ, комиссія обращаетъ вниманіе на крайне медленное полученіе суммъ отъ казны, ассигнуемыхъ Министерствомъ Земледѣлія на агрономическія мѣропріятія губернскаго земства.

Поэтому комиссія проситъ собраніе поручить губернской управѣ устранить на будущее время эти явленія.

Въ прошломъ году комиссіей было выражено пожеланіе объ устройствѣ конскаго завода на обуховскомъ хуторѣ; въ этомъ отношеніи управою сдѣланы необходимыя подготовительныя начинанія, и комиссія вновь выражаетъ пожеланіе объ организаціи такого завода, что представляетъ большую важность для хозяйства хутора.

Пожеланіе комиссіи, выраженное въ прошломъ году, объ устройствѣ металлической сѣтки въ мурашкинскомъ садовомъ питомникѣ, въ исполненіе приведено.

Обуховскій хуторъ.

При осмотрѣ обуховскаго хутора вниманіе комиссіи остановлено было на большомъ % заболѣваемости скота туберкулезомъ, почему комиссія полагала бы образовать спеціальную, съ приглашеніемъ въ нее спеціалистовъ, комиссію, для детальнаго обслѣдованія причинъ появленія туберкулеза на скотѣ, дабы этимъ предотвратить, по возможности, появленіе туберкулеза на будущее время.

Распредѣленіе земскихъ построекъ и сооруженій по уѣздамъ нижегородской губерніи, подлежащихъ осмотру г. г. членами ревизіонной комиссіи.

Для осмотра построекъ и сооруженій нижегородскаго губернскаго земства, находящихся въ уѣздахъ губерніи, и представленія будущему очередному губернскому земскому собранію болѣе подробнаго доклада о состояніи ихъ, комиссія полагала бы осмотръ зданій на мѣстахъ въ теченіе года распредѣлить между членами ревизіонной комиссіи въ слѣдующемъ порядкѣ:

Балахнинскій и горбатовскій уѣзды.

Гор. Балахна: колонія посемейнаго призрѣнія душевно больныхъ.

Село Павлово: замочная мастерская, павловскій складъ желѣза и стали.

Село Тумботино: тумботинская личильня.

Село Богородское: земскій разсадникъ рогатаго скота.

Московское шоссе, на протяженіи до 10 верстъ отъ г. Н.-Новгорода.

Лакшинская дамба съ мостами.

Члены ревизіонной комиссіи: Семеновъ Н. Х., Шеламаевъ В. П., князь Чегодаевъ В. А., Подшибихинъ И. К.

Васильскій и сергачскій уѣзды.

Село Кистенево, сергачскаго уѣзда: кистеневскій рогожный складъ.

Село Черновское, сергачскаго уѣзда: корзиночный и сарпиночный склады.

Члены ревизіонной комисіи: князь Мустафинъ А. В., Каравановъ А. А.

Княгининскій уѣздъ.

Село Б. Мурашкино: плодовой питомникъ и при немъ питомникъ рогатаго скота.

Бутурлинская дамба съ мостами.

Члены ревизіонной комиссіи: Башкировъ В. А., Инсарскій В. А., Александровъ Д. У.

Лукояновскій уѣздъ.

Обуховскій земскій хуторъ и григорьевское сел.-хоз. училище.

Ст. Ужовка, м.-к. ж. д.: ужовскій рогожный складъ.

Члены ревизіонной комиссіи: Струговщиковъ А. А., Геркенъ Н. П.

Макарьевскій, нижегородскій и семеновскій уѣзды.

Дер. Елкино, макарьевскаго уѣзда, въ 8 верст. отъ села Воскресенскаго: химическій заводъ.

Село Лысково: кузнечно-слесарная мастерская и столярно-рѣзная мастерская.

Село Работки: школьная колонія для дѣтей воиновъ.

Ляховская колонія въ нижегородскомъ уѣздѣ.

Арзамасское шоссе въ нижегородскомъ уѣздѣ.

Ляховскій подъѣздной путь нижегородскаго уѣзда.

Члены ревизіонной комиссіи: Кемарскій П. Н., Богородскій С. Ф., Ивановъ К. Г., Казанцевъ В. А., Шишовъ Н. Н.

По главному бухгалтерскому отдѣленію.

Кассовая наличность была провѣрена 9-го декабря 1915 года и найдена согласной съ бухгалтерскими книгами и особо представленной вѣдомостью наличныхъ денегъ, описями процентныхъ бумагъ и векселей, о чемъ составленный комиссіей актъ вмѣстѣ съ вѣдомостью и описями прилагается.

Просмотрѣнныя бухгалтерскія книги показываютъ, что онѣ ведутся правильно, аккуратно, записи въ нихъ производятся своевременно и запусковъ записей не замѣчено.

Вообще веденіе счетоводства никакихъ особыхъ замѣчаній не вызываетъ.

Смѣта расходовъ губернскаго земства на 1914 годъ, исчисленная въ суммѣ 1,552,733 руб. 06 коп., исполнена въ отчетномъ году съ остаткомъ на 1-е января 1915 года въ 47,722 руб. 66 коп.

На выполненіе смѣты позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ не производилось, за исключеніемъ расходовъ въ 184,270 руб. 13 коп., произведенныхъ за счетъ займа, разрѣшеннаго чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 28 іюля 1914 г. до 400 тыс. рублей на леченіе раненыхъ воиновъ и призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на военную службу.

Отчетъ губернской земской управы за 1914 годъ признается комиссіей составленнымъ правильно, почему комиссія полагала бы его утвердить.

Въ заключеніе комиссія полагала бы утвердить:

Техническій и денежный отчеты по гидротехническому бюро за 1914 годъ.

Отчетъ по складу пожарныхъ инструментовъ за 1914 годъ.

Медицинскій отчетъ за 1914 годъ.

Отчетъ по дѣтскому пріюту губернскаго земства за 1914 годъ.

Бухгалтерскій отчетъ по кустарному отдѣленію за 1914 годъ.

Отчетъ по дорожному капиталу за 1914 годъ.

Отчетъ по агрономическому отдѣленію за 1914 годъ.

Отчетъ по обуховскому земскому хутору съ 1 апрѣля 1914 г. по 1 апрѣля 1915 г.

Отчетъ по григорьевскому сельско-хозяйственному училищу за 1914 годъ.

Отчетъ по отдѣленію народнаго образованія за 1914 годъ.

Отчетъ по книжному складу за 1914 годъ.

Отчетъ по страховому капиталу по обязательному и добровольному страхованіямъ за 1914 годъ.

Отчетъ по огнестойкому строительству за 1914 годъ и

Отчетъ по ветеринарному отдѣленію за 1914 годъ.

Доложивъ о всемъ вышеизложенномъ, комиссія свидѣтельствуетъ объ усиленныхъ трудахъ служащихъ канцелярій губернской управы и, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предлагаетъ открыть губернской управѣ кредитъ изъ запасной суммы до 15,000 рублей на выдачу наградныхъ служащимъ канцелярій.

Актъ.

1915 года, декабря 9-го дня, ревизіонная комиссія нижегородскаго губернскаго земства производила повѣрку наличныхъ суммъ губернской земской управы, при чемъ оказалось, что на 9-е декабря 1915 года значится по книгамъ и дѣйствительно состоитъ въ наличности, какъ указано въ особо-составленной губернскою управою вѣдомости:

Наличными деньгами (по кассовой книгѣ) . . .	398 р.	34 к.
Процентными бумагами (по книгѣ процентныхъ бумагъ)	1,433,494 „	50 „
На условномъ текущемъ счету въ Нижегородской Конторѣ Государственнаго банка	7,844 „	28 „
На текущихъ счетахъ:		
Въ Нижегородскомъ отдѣленіи Русскаго для внѣшней торговли банка	11,258 „	54 „
Въ Нижегородскомъ отдѣленіи Волжско-Камскаго коммерческаго банка	247,494 „	62 „
Всего . .	1,700,490 р.	28 к.

Опись

векселей, полученныхъ нижегородскою губернскою земскою управою въ залогъ по поставкамъ военно-промышленнаго комитета.

На 9-е декабря 1915 года состоитъ:

Десять	вексел.	по	2000	руб.	на	20,000	руб.	
Три	„	„	5000	„	„	15,000	„	
Пять	„	„	3000	„	„	15,000	„	
Пять	„	„	1000	„	„	5,000	„	
Одинъ	„	„	1500	„	„	1,500	„	
Одинъ	„	„	200	„	„	200	„	
Три	„	„	1000	„	„	3,000	„	
								59,700 руб.,

а всего пятьдесятъ девять тысячъ семьсотъ рублей.

ВѢДОМОСТЬ

наличныхъ денегъ и процентныхъ бумагъ, находящихся въ кассѣ нижегородской губернской земской управы на 9-е декабря 1915 года.

Наличныхъ денегъ:		
Кредитными билетами и звонкою монетою	398 р.	34 к.
Процентныхъ бумагъ:		
Согласно прилагаемой описи	1,433,494 „	50 „
На условномъ текущемъ счету:		
Въ Нижегородской Конторѣ Государственнаго банка	7,844 „	28 „
На текущихъ счетахъ:		
Въ Нижегородскомъ отдѣленіи Русскаго для внѣшней торговли банка	11,258 „	54 „
Въ Нижегородскомъ отдѣленіи Волжско-Камскаго коммерческаго банка	247,494 „	62 „
Всего . .	1,700,490 р.	28 к.

ОПИСЬ

процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Нижегородскому Губернскому Земству и принятыхъ имъ въ залогъ и на храненіе отъ разныхъ лицъ.

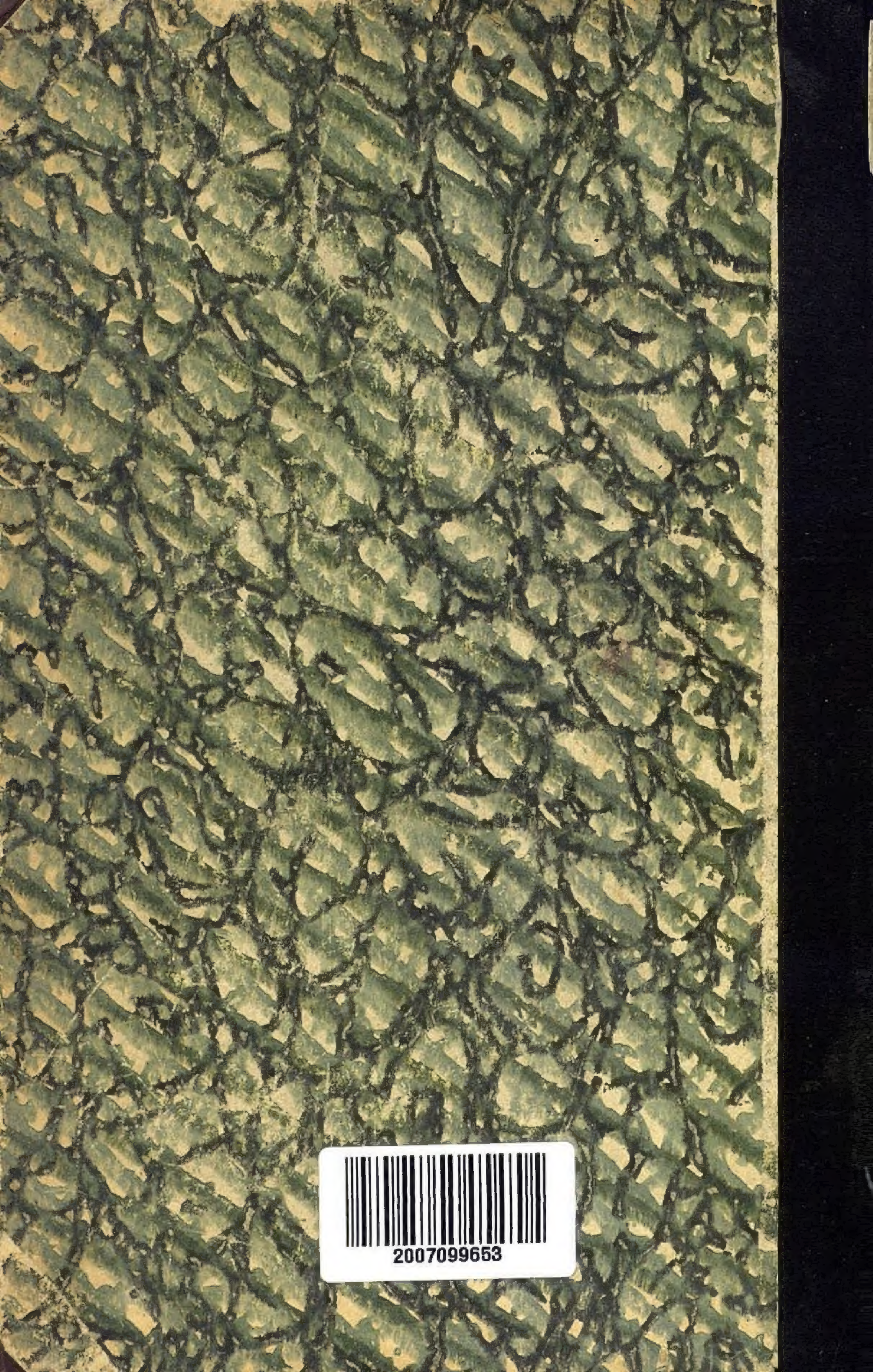
На 9-е декабря 1915 года.

Наименованіе процентныхъ бумагъ.	№№ процентныхъ бумагъ или сохранныхъ расписокъ Нижегородской Конторы Государственнаго Банка.	Количество.	Стоимость.	Мѣсто храненія процентныхъ бумагъ. Въ кассѣ Нижегородской Губернской Земской Управы. Кол.	Въ кассѣ Нижегородской Губернской Земской Управы. СУММА.	Въ Нижегородской Конторѣ Государствен. Банка. По роспискамъ вкладовъ на храненіи. Кол.	По роспискамъ вкладовъ на храненіи. СУММА.	По специальному текущему счету Нижегор. Губерн. Земской Управы. Кол.	По специальному текущему счету Нижегор. Губерн. Земской Управы. СУММА.	Въ Нижег. отдѣл. Волж.-Камск. Ком. Банка по спец. тек. счету Нижег. Губерн. Земской Управы. Кол.	Въ Нижег. отдѣл. Волж.-Камск. Ком. Банка по спец. тек. счету Нижег. Губерн. Земской Управы. СУММА.
3% билетъ Государств. коммиссіи погашенія долговъ	№ 7717	1	5000	1	5000	—	—	—	—	—	—
3½% " " " " "	№ 7271—1962	1	25000	1	25000	—	—	—	—	—	—
3½% " " " " "	№ 11239—2075	1	2500	1	2500	—	—	—	—	—	—
3½% " " " " "	№ 13533—2204	1	4000	1	4000	—	—	—	—	—	—
3½% " " " " "	№ 13546—2218	1	1500	1	1500	—	—	—	—	—	—
4% " " " " "	№ 12516—40618	1	1500	1	1500	—	—	—	—	—	—
4½% " " " " "	№ 05884	1	400	1	400	—	—	—	—	—	—
6% " " " " "	№ 164922—37012	1	71400	1	71400	—	—	—	—	—	—
4% Государственный непрерывно-доходный билетъ	№ 23473	1	388	1	388	—	—	—	—	—	—
4% " " " "	№ 23474	1	34	1	34	—	—	—	—	—	—
4% " " " "	№ 19960	1	50	1	50	—	—	—	—	—	—
4% билетъ Нижегородскаго Александровскаго Дворянскаго Земельнаго Банка	№ 00152	1	560	1	560	—	—	—	—	—	—
5% билетъ Нижегородскаго Николаевскаго Городского Общественнаго Банка	№ 3587	1	800	1	800	—	—	—	—	—	—
Паи Товарищества Торговли Артельными и кустарными товарами „Союзъ" въ г. Москвѣ	№ 226, 227	2	250	2	250	—	—	—	—	—	—
4% свидѣтельства Государственной ренты	Расписка № 44582	1	1000	—	—	1	1000	—	—	—	—
4% " " "	" № 45613	1	500	—	—	1	500	—	—	—	—
4% " " "	" № 46957	6	90000	—	—	6	90000	—	—	—	—
4% " " "	" № 53691	3	1700	—	—	3	1700	—	—	—	—
4% " " "	" № 55167	3	75000	—	—	3	75000	—	—	—	—
4% облигаціи (золотомъ) Главнаго Общества Россійскихъ жел. дор., выпуска 1858 года	" № 54856	360	180000	—	—	360	180000	—	—	—	—
4% облигаціи (золотомъ) Главнаго Общества Россійскихъ жел. дор., выпуска 1858 года	" № 55440	60	30000	—	—	60	30000	—	—	—	—
5% облигація Московскаго Городского Кредитнаго Общества	" № 31777	1	1000	—	—	1	1000	—	—	—	—
4% билеты Государственнаго Казначейства (серіи)	" № 57258	200	100000	—	—	200	100000	—	—	—	—

Наименованіе процентныхъ бумагъ.	№№ процентныхъ бумагъ или сохранныхъ расписокъ Нижегородской Конторы Государственнаго Банка.	Количество.	Стоимость.		Мѣсто храненія процентныхъ бумагъ. Въ кассѣ Нижегородской Губернской Земской Управы. Кол.	СУММА.		Въ Нижегородской Конторѣ Государствен. Банка. По распискамъ вкладовъ на храненіи. Кол.	СУММА.		Въ Нижегородской Конторѣ Государствен. Банка. По спеціальному текущему счету Нижегор. Губерн. Земской Управы. Кол.	СУММА.		Въ Нижег. отдѣл. Волж.-Камск. Ком. Банка по спец. тек. счету Нижег. Губерн. Земской Управы. Кол.	СУММА.	
5⁰/₀ облигаціи внутрен. Государствен. займа 1906 г.	Расписка № 42661	30	5625	—	—	—	—	30	5625	—	—	—	—	—	—	—
5⁰/₀ „ „ „ „ 1906 г.	„ № 46900	133	31687	50	—	—	—	133	31687	50	—	—	—	—	—	—
5⁰/₀ закладной листъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка	„ № 49350	1	500	—	—	—	—	1	500	—	—	—	—	—	—	—
5⁰/₀ свидѣтельства Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка	„ № 49349	2	1500	—	—	—	—	2	1500	—	—	—	—	—	—	—
4½⁰/₀ закладные листы Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка	„ № 55456	2	2000	—	—	—	—	2	2000	—	—	—	—	—	—	—
4⁰/₀ Свидѣтельства Государственной ренты	—	10	250000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	250000	—
4½⁰/₀ облигаціи Общества Московско-Кіево-Воронежской ж. д. (бывш. Курско-Кіев.), вып. 1892 г.	—	98	92500	—	—	—	—	—	—		98	92500	—	—	—	—
5⁰/₀ облигаціи внутрен. Государствен. займа 1905 г.	—	14	40600	—	—	—	—	—	—	—	14	40600	—	—	—	—
4½⁰/₀ закладные листы Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка	—	128	411000	—	—	—	—	—	—	—	128	411000	—	—	—	—
Итого процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Нижегородскому Губернскому Земству	—	1068	1427994	50	15	113382	—	803	520512	50	240	544100	—	10	250000	—
Принадлежащихъ разнымъ лицамъ.																
а) Принятыхъ на храненіе:																
Отъ конторы благотворительныхъ заведеній Нижегородскаго Губернскаго Земства, собранныхъ по подпискѣ въ память бывшаго врача больницы И. А. Кунцевичъ.																
4⁰/₀ свидѣтельство Государственной ренты	За № 194—2419	1	500	—	1	500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Отъ Татуръ И. А., бывшаго ветеринарнаго врача (по завѣщанію).																
4⁰/₀ свидѣтельства Государственной ренты	За № 23/02090 и 75/00587	2	300	—	2	300	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—
Отъ Мелянюкъ С. В., находящагося на призрѣніи въ богадѣльнѣ Губернскаго Земства.																
4⁰/₀ свидѣтельства Государственной ренты	За №№ 23/02088 и 23/02089	2	200	—	2	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Отъ церкви при Нижегородской Губернской Земской больницѣ:																
3,6⁰/₀ билеты Государственнаго Казначейства (серіи)	За №№ 210048—210053	6	300	—	6	300	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—

Наименованіе процентныхъ бумагъ.	№№ процентныхъ бумагъ или сохранныхъ расписокъ Нижегородской Конторы Государственнаго Банка.	Количество.	Стоимость.		Мѣсто храненія процентныхъ бумагъ. Въ кассѣ Нижегородской Губернской Земской Управы. Кол.	СУММА.		Въ Нижегородской Конторѣ Государствен. Банка. По распискамъ вкладовъ на храненіи. Кол.	СУММА.		Въ Нижегородской Конторѣ Государствен. Банка. По спеціальному текущему счету Нижегор. Губерн. Земской Управы. Кол.	СУММА.		Въ Нижег. отдѣл. Волж.-Камск. Ком. Банка по спец. тек. счету Нижег. Губерн. Земской Управы. Кол.	СУММА.	
5% временныя свидѣтельства на облигаціи внутренняго Государственнаго займа 1914 года	За №№ 0001098—1100 51221—51223 51224—51225	7	500	—	7	500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5% временныя свидѣтельства на облигаціи внутренняго Государственнаго займа 1915 года	За №№ 195478—195479 430453—430454	4	400	—	4	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4% свидѣтельства Государственной ренты	По распискѣ № 51993 .	4	800	—	—	—	—	4	800	—	—	—	—	—	—	—
4% „ „ „	„ № 54436 .	1	200	—	—	—	—	1	200	—	—	—	—	—	—	—
5% закладной листъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка	„ № 55695 .	1	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	—
5% свидѣтельство Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка	„ № 55694 .	2	200	—	—	—	—	2	200	—	—	—	—	—	—	—
Отъ Ссудо-Сберегательной кассы служащихъ Нижегородскаго Губернскаго Земства.																
4% свидѣтельство Государственной ренты	Расписка № 45612 . .	1	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	—
б) Принятыхъ въ залогъ:																
Отъ Ссудо-сберегательной кассы служащихъ Нижегородскаго Губернскаго Земства:																
5% билетъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа .	„ № 45610 . . .	1	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	—
5% билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа .	„ № 45609 . . .	1	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	—
Отъ Громова 4% свидѣтельство Государствен. ренты .	„ № 52954 . . .	1	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	—
Отъ Звѣрева В. Н. 4% свидѣт. Государствен. ренты .	„ № 53976 . . .	1	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	—
Отъ Мошкунова 5% закладной съ выигрышами листъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка	„ № 45608 . .	1	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	—
Отъ Шмелева К. Ф. 4% свидѣт. Государств. ренты. .	„ № 49707 . . .	2	400	—	—	—	—	2	400	—	—	—	—	—	—	—
„ 4% „ „ „ .	За № 194—02418. . . .	1	500	—	1	500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Отъ Приклонскаго 5% временныя свидѣтельства на облигаціи внутренняго Государственнаго займа 1914 г. .	За №№ 0051335—0051341 0051346—0051348	10	500	—	10	500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	—	49	5500	—	33	3200	—	16	2300	—	—	—	—	—	—	—
ВСЕГО	—	1117	1433494	50	48	116582	—	819	522812	50	240	544100	—	10	250000	—

Типо-Литографія Т-ва И. М. Машистова въ Н.-Новгородѣ.


2007099653